

Ceturtkārt, prasītāja norāda, ka Apelāciju padome pieļāva tiesisku kļūdu, izvirzot prasību, lai preču zīme būtu uzkrītoša, apveltīta ar izdomu vai radoša, lai novērstu iebildumus saskaņā ar Kopienas preču zīmju regulas 7. panta 1. punkta b) apakšpunktu.

**Prasība, kas celta 2007. gada 17. augustā — Gardeur/ITSB — Blue Rose (“g”)**

**(Lieta T-310/07)**

(2007/C 247/59)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *gardeur AG, Mönchengladbach*, (Vācija) (pārstāvji — *A. Beschorner, B. Glaser, C. Thomas, lawyers*)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa Apelāciju padomē dalībniece: *Blue Rose Inc., Nashville Tennessee (ASV)*

#### Prasītājas prasījumi:

- atcelt Apelāciju otrās padomes 2007. gada 15. jūnija lēmumu Nr. R 878/2006-2 attiecībā uz Kopienas preču zīmi Nr. 1153741 “g” tiktāl, ciktāl ar to noraidīta apelācijas sūdzība attiecībā uz precēm, kuras ietilpst 25. klasē;
- piespriet atbildētājam atlīdzināt tiesvedībā Pirmās instances tiesā radušos tiesāšanās izdevumus un piespriet personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt administratīvajā procesā Apelācijas padomē radušos izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīme, kuru lūdz atzīt par spēkā neesošu: grafiska preču zīme, kas sastāv no apļa, kurā ietverts burts “g”, kura

attiecas uz precēm un pakalpojumiem, kuri ietilpst 9., 25. un 41. klasē

Kopienas preču zīmes īpašniece: *Blue Rose Inc.*

Lietas dalībniece, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: *Gardeur ag*

Personas, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu, preču zīmes tiesības: Kopienas grafiska preču zīme melna kvadrāta veidā, kurā ietverts burts “g”, kura attiecas uz precēm un pakalpojumiem, kuri ietilpst 3., 18. un 25. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 1153741

Anulēšanas nodaļas lēmums: noraidīt lūgumu atzīt preču zīmi par spēkā neesošu

Apelācijas padomes lēmums: noraidīt apelāciju

Izvirzītie pamati: Regulas par Kopienas preču zīmi 4. panta un 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

**Prasība, kas celta 2007. gada 28. augustā — National Association of Licensed Opencast Operators/Komisija**

**(Lieta T-318/07)**

(2007/C 247/60)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *The National Association of Licensed Opencast Operators (Chester-le-Street, Apvienotā Karaliste)* (pārstāvji — *H. Bracegirdle, solicitor, M. Hoskins un C. West, barristers*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

#### Prasītājas prasījumi:

- atcelt Komisijas 2007. gada 18. jūnija lēmumu;
- piespriet Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasītāja lūdz atcelt Komisijas 2007. gada 18. jūnija Lēmumu lietā COMP/35.821, ar kuru tā noraidīja prasītājas 1990. gadā izvirzīto sūdzību par to, ka prasītājas biedri ir cietuši no cenu diskriminācijas, jo *Central Electricity Generating Board* (turpmāk tekstā — “CEGB”) maksātā cena laikā no 1984. līdz 1990. gadam par prasītājas biedru ražotajām oglēm bija mazāka nekā CEGB maksātā cena par *British Coal Corporation* (turpmāk tekstā — “BCC”) ražotajām oglēm, lai gan šādai atšķirīgai attiecībai nebija nekāda objektīva pamatojuma.

Apstrīdētajā lēmumā Komisija atzina, ka pastāvēja atšķirības starp cenām, ko CEGB maksāja prasītājas biedriem, un BCC maksātajām cenām, taču apstiprināja, ka BCC un prasītājas biedri ogles nepiegādāja uz pielīdzinātiem nosacījumiem. Tādēļ CEGB varēja pamatoti maksāt augstāku cenu par BCC piegādātajām oglēm, lai nodrošinātu sava likumiskā pienākuma izpildi piegādāt Apvienotajā Karalistē nepieciešamo elektroenerģiju.

Savas prasības atbalstam prasītāja apgalvo, ka Komisijas secinājumi par to, ka BCC un prasītājas biedri ogles nepiegādāja uz pielīdzinātiem nosacījumiem, nebija pamatoti ar pierādījumiem, uz kuriem Komisija balstīja savu lēmumu.

Turklāt prasītāja apgalvo, ka izdevīgākas cenas maksāšana par BCC oglēm ir valsts atbalsts, kas netika paziņots, un tādēļ tas ir pretlikumīgs.

Vēl prasītāja apgalvo, ka Komisijas secinājumi nav saderīgi ar agrāku Komisijas 1991. gada lēmumu par tādu pašu sūdzību.

Attiecībā uz Komisijas noraidījumu prasītājas sūdzībai par periodu no 1984. līdz 1986. gadam, pamatojoties uz tās nepieņemamību un Kopienu intereses trūkuma dēļ, prasītāja apgalvo, ka:

- Komisija kļūdījās, secinādama, ka tai vairs nav ekskluzīvas kompetences saskaņā ar EOTK līgumu, lai lemtu par diskrimināciju attiecīgajā periodā;
- Komisijas kļūdījās, secinādama, ka prasītājas biedri prasību par attiecīgo periodu var celt valsts tiesā; un
- kavēšanās ar prasītājas 1990. gada sūdzībā izvirzīto jautājumu risināšanu ir notikusi Komisijas agrāku tiesību kļūdu dēļ.

**Prasība, kas celta 2007. gada 24. augustā — Jones u.c./Komisija**

(Lieta T-320/07)

(2007/C 247/61)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāji: Glenn Jones un Daphne Jones (Neath, Velsa), FForch-y-Garron Coal Company Ltd (Neath, Velsa), Desmond Ivor Evans un David Raymond Evans (Maesteg, Velsa) (pārstāvis — D.I.W. Jeffreys, solicitor)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

**Prasītāju prasījumi**

- atcelt Komisijas 2007. gada 18. jūnija Lēmumu lietā COMP/37.037 par prasītāju sūdzību par *Central Electricity Generating Board* īstenotu iespējamu nelikumīgu cenu diskrimināciju;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Šī prasība ir celta, pamatojoties uz EKL 230. pantu, un ar to tiek prasīts atcelt Komisijas 2007. gada 18. jūnija Lēmumu (lieta COMP/37.037 — SWSMA), ar kuru tika noraidīta sūdzība par *Central Electricity Generating Board* 1984.-1990. gadā īstenotu cenu praksi attiecībā pret ogļu ražotājiem. Sūdzībā ir teikts, ka šī prakse ir pretlikumīga diskriminācija cenu jomā pret privātiem ogļu ražotājiem, tostarp prasītājiem, kas ir pretrunā ar tajā laikā spēkā esošo EOTK līguma 4. panta b) apakšpunktu.

Prasītāji apgalvo, ka Komisija šā lēmuma pieņemšanā ir pieļāvusi vairākas būtiskas tiesību kļūdas un/vai kļūdas vērtējumā, tādēļ lēmums ir jāatceļ.