

Turklāt nav konstatējamas pamatnostādņu 6. punktā minētās pazīmes, jo zaudējumi nevis palielinājās, bet samazinājās. Krājumi nevis pieauga, bet samazinājās. Parāds nevis pieauga, bet samazinājās. Izdevumi par naudas līdzekļu izmantošanu nevis pieauga, bet ievērojami samazinājās laikā no 2002. līdz 2003. gadam.

Prasītājs arī apgalvo, ka aplūkotais aizliegums izmaksāt atbalstu EUR 800 000 apmērā, kas 2003. gadā tika piešķirts saskaņā ar reģionālā atbalsta programmu un kuru bija atļāvusi Komisija, ir pretrunā tiesiskās paļāvības principam.

Šajā sakarā nav noliedzams, ka aizliegumam izmaksāt atbalstu ir tik pat negatīva ietekme uzņēmuma bilances peļņas un zaudējumu aprēķinā, kā lēmumam par atbalsta atgūšanu, ar vienīgo atšķirību, ka šajā gadījumā nav jāmaksā procenti.

Atbalstu apstiprināja Komisija un *Chupa Chups* nebija iemesla uzskatīt, kas tam nav tiesību uz šo atbalstu. Ja nebūtu apstiprināts reģionālais atbalsts, iespējams tiktu pieņemti atšķirīgi lēmumi par ieguldījumiem.

**Pirmās instances tiesas 2007. gada 6. septembra rīkojums  
— *easyJet/Komisija***

**(Lieta T-300/04) <sup>(1)</sup>**

(2007/C 247/67)

Tiesvedības valoda — angļu

Piektās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

---

<sup>(1)</sup> OV C 262, 23.10.2004.

**Pirmās instances tiesas 2007. gada 5. septembra rīkojums  
— *JAKO-O/ITSB — P.I. Fashion ("JAK-O")***

**(Lieta T-220/06) <sup>(1)</sup>**

(2007/C 247/68)

Tiesvedības valoda — angļu

pirmās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

---

<sup>(1)</sup> OV C 249, 14.10.2006.