

Paziņojums Nr.

Saturs

Lappuse

IV Paziņojumi

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU PAZIŅOJUMI

Eiropas Kopienu Tiesa

2007/C 170/01

Tiesas pēdējā publikācija *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*
OV C 155, 7.7.2007.

1

V Atzinumi un paziņojumi

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

Eiropas Kopienu Tiesa

2007/C 170/02

Lieta C-156/04: Tiesas (pirmā palāta) spriedums 2007. gada 7. jūnijā — Eiropas Kopienu Komisija/Grieķijas Republika (Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 83/182/EK — Transportlīdzekļu pagaidu ieviešana — Atbrīvojumi no nodokļiem — Pastāvīga dzīvesvieta dalībvalstī)

2

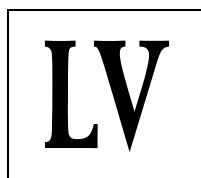
2007/C 170/03

Lieta C-170/04: Tiesas (virspalāta) spriedums 2007. gada 5. jūnijā (*Högsta domstolen* (Zviedrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Klas Rosengren, Bengt Morelli, Hans Särman, Mats Åkerström, Åke Kempe, Anders Kempe, Mats Kempe, Björn Rosengren, Martin Lindberg, Jon Pierre, Tony Staff/Riksåklagaren* (Preču brīva aprīte — EKL 28. pants, 30. pants un 31. pants — Valsts tiesiskais regulējums par aizliegumu privātpersonām importēt alkoholiskos dzērienus — Tiesību norma attiecībā uz alkoholisko dzērienu tirdzniecības monopola esamību un darbību Zviedrijā — Novērtēšana — Pasākums, kas ir pretrunā EKL 28. pantam — Pamatojums ar cilvēku veselības un dzīvības aizsardzību — Samērīguma pārbaude)

2

2007/C 170/04	Lieta C-178/05: Tiesas (pirmā palāta) spriedums 2007. gada 7. jūnijā — Eiropas Kopienų Komisija/Grieķijas Republika (Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 69/335/EEK — Netiešie nodokļi, ko uzliek kapitāla piesaistīšanai — Kapitāla nodoklis — Pilnīga saskaņošana — Valsts tiesiskais regulējums, kas paredz ar kapitāla nodokli aplikt jebkādu juridiskās adreses maiņu, ja vien attiecīgā sabiedrība ar kapitāla nodokli netiek aplikta savā izcelsmes dalībvalstī — Valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēts atbrīvojums no kapitāla nodokļa attiecībā uz lauksaimniecības kooperatīviem un visu veidu šo kooperatīvu apvienībām vai konsorcijiem — Valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēts atbrīvojums no kapitāla nodokļa kuģniecības uzņēmumiem, kuģniecības konsorcijiem un jebkāda veida kuģniecības sabiedrībām — Cīņa pret izvairīšanos no nodokļu maksāšanas — Tiesību ļaunprātīga izmantošana — Sprieduma iedarbības laikā ierobežošana)	3
2007/C 170/05	apvienotās lietas no C-222/05 līdz C-225/05: Tiesas (ceturtā palāta) spriedums 2007. gada 7. jūnijā (<i>College van Beroep voor het bedrijfsleven</i> (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — <i>J. van der Weerd, Maatschap Van der Bijl, J. W. Schoonhoven</i> (C-222/05), <i>H. de Rooy sr., H. de Rooy jr.</i> (C-223/05), <i>Maatschap H. en J. van 't Oever, Maatschap F. van 't Oever en W. Fien, B. van 't Oever, Maatschap A. en J. Fien, Maatschap K. Koers en J. Stellingwerf, H. Koers, Maatschap K. en G. Polinder, G. van Wijhe</i> (C-224/05), <i>B. J. van Middendorp</i> (C-225/05)/ <i>Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit</i>	4
2007/C 170/06	Lieta C-254/05: Tiesas (ceturtā palāta) spriedums 2007. gada 7. jūnijā — Eiropas Kopienų Komisija/Belģijas Karaliste (Valsts pienākumu neizpilde — EKL 28. un 30. pants — Importa kvantitatīvie ierobežojumi — Pasākumi ar līdzvērtīgu iedarbību — Automātiskas ugunsgrēka signalizācijas sistēmas ar punktteida detektoriem — Prasība par atbilstību valsts standartam — Valsts apstiprināšanas procedūra)	4
2007/C 170/07	Lieta C-334/05 P: Tiesas (trešā palāta) spriedums 2007. gada 12. jūnijā — Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)/ <i>Shaker di L. Laudato & C. Sas, Limiņana y Botella, SL</i> (Apelācija — Kopienas preču zīme — Regula (EK) Nr. 40/94 — 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts — Sajaukšanas iespēja — Kopienas grafiskas preču zīmes, kas ietver vārdiskus elementus “Limoncello della Costiera Amalfitana” un “shaker”, reģistrācijas pieteikums — Valsts vārdiskas preču zīmes “LIMONCHELO” īpašnieka iebildums)	5
2007/C 170/08	Lieta C-335/05: Tiesas (pirmā palāta) spriedums 2007. gada 7. jūnijā (<i>Finanzgericht Köln</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — <i>Řízení Letového Provozu ČR, s.p./Bundesamt für Finanzen</i> (Trīspadsmitā PVN direktīva — 2. panta 2. punkts — GATS — Vislielākā labvēlības režīma atruna — Atvasināto Kopienas tiesību interpretācija, ņemot vērā Kopienas noslēgtos starptautiskos nolīgumus)	5
2007/C 170/09	Lieta C-362/05 P: Tiesas (ceturtā palāta) spriedums 2007. gada 7. jūnijā — <i>Jacques Wunenburger</i> /Eiropas Kopienų Komisija (Apelācija — Civildienests — Paaugstināšana amatā — Atlases procedūra — Prasītāja kandidāturās noraidīšana — Atcelšana no amata — Pienākums norādīt pamatojumu — Kļūda tiesību piemērošanā — Pretapelācija — Strīda priekšmets — Interese celt prasību)	6
2007/C 170/10	Lieta C-50/06: Tiesas (trešā palāta) spriedums 2007. gada 7. jūnijā — Eiropas Kopienų Komisija/Nīderlandes Karaliste (Valsts pienākumu neizpilde — Eiropas Savienības pilsonība — Dalībvalstu pilsoņu brīva pārvietošanās — Direktīva 64/221/EEK — Sabiedriskā kārtība — Valsts tiesību akti izraidīšanas jomā — Sodāmība — Izraidīšana)	6
2007/C 170/11	Lieta C-76/06 P: Tiesas (ceturtā palāta) spriedums 2007. gada 7. jūnijā — <i>Britannia Alloys & Chemicals Ltd.</i> /Eiropas Kopienų Komisija (Apelācija — Konkurence — Aizliegta vienošanās — Naudas sodi — “Iepriekšējais finanšu gads”, lai noteiktu apgrozījumu, balstoties uz kuru nosaka naudas sodu)	7

2007/C 170/12	Lieta C-80/06: Tiesas (trešā palāta) spriedums 2007. gada 7. jūnijā (<i>Tribunale ordinario di Novara</i> (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — <i>Carp Snc di L. Moleri e V. Corsi, Associazione Nazionale Artigiani Legno e Arredamenti/Ecorad Srl</i> (Direktīva 89/106/EK — Būvizstrādājumi — Atbilstības apliecināšanas procedūra — Komisijas Lēmums 1999/93/EK — Tiešā horizontālā iedarbība — Izslēgšana)	7
2007/C 170/13	Lieta C-278/06: Tiesas (piektā palāta) spriedums 2007. gada 7. jūnijā (<i>Bundesverwaltungsgericht</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — <i>Manfred Otten/Landwirtschaftskammer Niedersachsen</i> (Padomes Regula (EEK) Nr. 3950/92, kas grozīta ar Padomes Regulu (EK) Nr. 1256/1999 — 7. panta 2. punkts — Lauku zemes nomas izbeigšanās — Iznomātājs, kas nav piena ražotājs un kam nav nodoma par tādu kļūt, uz pagaidu laiku iegūst referenes daudzumu — References daudzuma nodošana iespējami īsā laikā citam ražotājam ar valsts realizācijas iestādes starpniecību)	8
2007/C 170/14	Lieta C-102/05: Tiesas (ceturtā palāta) rīkojums 2007. gada 10. maijā (<i>Regeringsrätten</i> (Zviedrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — <i>Skatteverket/A, B</i> (Reglamenta 104. panta 3. punkta pirmā daļa — Kapitāla aprites brīvība — Brīvība veikt uzņēmējdarbību — Aplikšana ar nodokli — Dividendes no akcijām, kuras ir emitējusi “saistīta sabiedrība” — “Algas noteikums” — Nodokļa uzlikšana šīm dividendēm kā ienākumam no kapitāla — Iepriekš noteiktas likmes peļņas aprēķins — Procentu apmērs no ieguldītā kapitāla un no algu daļas — Trešajā valstī reģistrēta filiāle — Šīs filiāles darbinieku algas neņemšana vērā)	8
2007/C 170/15	Lieta C-99/07 P: Apelācija, ko 2007. gada 13. februārī ierosinājuši <i>Smanor SA, Hubert Ségaud, Monique Ségaud</i> par Pirmās instances tiesas (ceturtā palāta) 2006. gada 14. decembra spriedumu lietā T-150/06, <i>Smanor u.c./Komisija</i>	9
2007/C 170/16	Lieta C-202/07 P: Apelācija, ko 2007. gada 16. aprīlī ierosinājuši <i>France Télécom SA</i> par Pirmās instances tiesas (piektā palāta paplašinātā sastāvā) 2007. gada 30. janvāra spriedumu lietā T-340/03 <i>France Télécom SA/Eiropas Kopienų Komisija</i>	9
2007/C 170/17	Lieta C-214/07: Prasība, kas celta 2007. gada 23. aprīlī — Eiropas Kopienų Komisija/Francijas Republika	10
2007/C 170/18	Lieta C-228/07: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar <i>Verwaltungsgerichtshof</i> (Austrija) 2007. gada 9. maija rīkojumu — <i>Jörn Petersen/Arbeitsmarktservice Niederösterreich</i>	10
2007/C 170/19	Lieta C-231/07: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar <i>Cour d'appel de Bruxelles</i> (Beļģija) 2007. gada 10. maija rīkojumu — <i>Tiercé Ladbroke SA/Beļģijas Valsts</i>	11
2007/C 170/20	Lieta C-232/07: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar <i>Cour d'appel de Bruxelles</i> (Beļģija) 2007. gada 10. maija rīkojumu — <i>Derby SA/Beļģijas valsts</i>	11
2007/C 170/21	Lieta C-233/07: Prasība, kas celta 2007. gada 11. maijā — Eiropas Kopienų Komisija/Portugāles Republika	12
2007/C 170/22	Lieta C-239/07: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar <i>Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas</i> (Lietuva) 2007. gada 14. maija rīkojumu — <i>Julius Sabatauskas</i> un citi/Lietuvas Republikas Parlaments	12
2007/C 170/23	Lieta C-240/07: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar <i>Bundesgerichtshof</i> (Vācija) 2007. gada 16. maija rīkojumu — <i>Sony Music Entertainment (Germany) GmbH/Falcon Neue Medien Vertrieb GmbH</i>	13



2007/C 170/24	Lieta C-241/07: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar <i>Rüigikohus</i> (Igaunijas Republika) 2007. gada 21. maija rīkojumu — <i>JK Otsa Talu OÜ/Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Amet (PRIA)</i> 13	13
2007/C 170/25	Lieta C-242/07 P: Apelācija, ko 2007. gada 18. maijā ierosinājusi Beļģijas Karaliste par Pirmās instances tiesas (ceturtnā palāta) 2007. gada 15. marta rīkojumu lietā T-5/07, Beļģija/Komisija 14	14
2007/C 170/26	Lieta C-247/07: Prasība, kas celta 2007. gada 23. maijā — Eiropas Kopienu Komisija/Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste 15	15
2007/C 170/27	Lieta C-248/07: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar <i>Hof van beroep te Antwerpen</i> (Beļģija) 2007. gada 23. maija rīkojumu — <i>Trespa International B.V./Nova Haven- en Vervoerbedrijf N.V.</i> un <i>Meadwestvaco Europe B.V.B.A.</i> 15	15
2007/C 170/28	Lieta C-251/07: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar <i>Högsta domstolen</i> (Zviedrija) 2007. gada 29. maija rīkojumu — <i>Gävle Kraftvärme AB/Länsstyrelsen i Gävleborgs län</i> 15	15
2007/C 170/29	Lieta C-254/07: Prasība, kas celta 2007. gada 30. maijā — Eiropas Kopienu Komisija/Spānijas Karaliste 16	16
2007/C 170/30	Lieta C-262/07 P: Apelācija, ko 2007. gada 1. jūnijā ierosinājusi <i>Tokai Europe GmbH</i> par Pirmās instances tiesas (ceturtnā palāta) 2007. gada 19. marta rīkojumu lietā T-183/04, <i>Tokai Europe GmbH</i> /Eiropas Kopienu Komisija 16	16
2007/C 170/31	Lieta C-264/07: Prasība, kas celta 2007. gada 1. jūnijā — Eiropas Kopienu Komisija/Grieķijas Republika 17	17
2007/C 170/32	Lieta C-267/07: Prasība, kas celta 2007. gada 5. jūnijā — Eiropas Kopienu Komisija/Slovēnijas Republika 18	18
2007/C 170/33	Lieta C-378/06: Tiesas priekšsēdētāja 2007. gada 15. maija rīkojums (<i>Conseil d'État</i> (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — <i>Clear Channel Belgium SA</i> /Lježas pilsēta 18	18

Pirmās instances tiesa

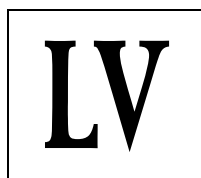
2007/C 170/34	Apvienotās lietas no T-53/04 līdz T-56/04, T-58/04 un T-59/04: Pirmās instances tiesas 2007. gada 12. jūnija spriedums — <i>Budějovický Budvar/ITSB</i> — <i>Anheuser-Busch</i> ("BUDWEISER") (Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas vārdiskas preču zīmes "BUDWEISER" reģistrācijas pieteikums — Cilmes vietu nosaukumi, kas ir reģistrēti saskaņā ar Lisabonas vienošanos — Regulas (EK) Nr. 40/94 8. panta 4. punkts — Iebildumu noraidījums) 19	19
2007/C 170/35	Apvienotās lietas T-57/04 un T-71/04: Pirmās instances tiesas 2007. gada 12. jūnija spriedums — <i>Budějovický Budvar</i> un <i>Anheuser-Busch/ITSB</i> ("AB GENUINE Budweiser KING OF BEERS") (Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas grafiskas preču zīmes, kas iekļauj vārdus "AB", "genuine", "budweiser", "king of beers", reģistrācijas pieteikums — Agrāka starptautiska vārdiska preču zīme "BUDWEISER" — Cilmes vietu nosaukumi, kas ir reģistrēti saskaņā ar Lisabonas vienošanos — Regulas (EK) Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 4. punkts — Iebildumu daļēja apmierināšana un noraidīšana) 19	19



2007/C 170/36	Apvienotās lietas no T-60/04 līdz T-64/04: Pirmās instances tiesas 2007. gada 12. jūnija spriedums — <i>Budějovický Budvar</i> /ITSB — <i>Anheuser-Busch</i> (“BUD”) (Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas vārdiskas preču zīmes “BUD” reģistrācijas pieteikums — Cilmes vietas nosaukums, kas ir reģistrēts saskaņā ar Lisabonas vienošanos — Regulas (EK) Nr. 40/94 8. panta 4. punkts — Iebildumu noraidījums)	20
2007/C 170/37	Lieta T-232/04: Pirmās instances tiesas 2007. gada 6. jūnija spriedums — Grieķija/Komisija (ELVGF — Sadaļa “Garantija” — Kopienų vīna dārzu reģistrs — Lēmums, ar kuru ir piespriests atmaksāt avansā izmaksātās summas)	20
2007/C 170/38	Lieta T-432/04: Pirmās instances tiesas 2007. gada 6. jūnija spriedums — <i>Parlante</i> /Komisija (Civildienests — Ierēdņi — Paaugstināšana amatā — Paaugstināšanas amatā par 2003. gadu īstenošana — Atteikums paaugstināt amatā — Paaugstināšanas amatā punktu piešķiršana — Salīdzinošs nopelnu izvērtējums — Vienlīdzīga attieksme — Vispārīgie noteikumi par Civildienesta noteikumu 45. panta īstenošanu — Iebilde par prettiesiskumu — Tiesiskā palāvība)	21
2007/C 170/39	Lieta T-433/04: Pirmās instances tiesas 2007. gada 6. jūnija spriedums — <i>Davi</i> /Komisija (Civildienests — Ierēdņi — Paaugstināšana amatā — Paaugstināšanas amatā par 2003. gadu īstenošana — Atteikums paaugstināt amatā — Paaugstināšanas amatā punktu piešķiršana — Salīdzinošs nopelnu izvērtējums — Vienlīdzīga attieksme — Vispārīgie noteikumi par Civildienesta noteikumu 45. panta īstenošanu — Iebilde par prettiesiskumu — Tiesiskā palāvība)	21
2007/C 170/40	Lieta T-442/04: Pirmās instances tiesas 2007. gada 6. jūnija spriedums — <i>Waldendorff</i> /Komisija (Civildienests — Ierēdņi — Paaugstināšana amatā — Paaugstināšanas amatā par 2003. gadu īstenošana — Atteikums paaugstināt amatā — Paaugstināšanas amatā punktu piešķiršana — Salīdzinošs nopelnu izvērtējums — Vienlīdzīga attieksme — Vispārīgie noteikumi par Civildienesta noteikumu 45. panta īstenošanu — Iebilde par prettiesiskumu — Tiesiskā palāvība)	21
2007/C 170/41	Lieta T-105/05: Pirmās instances tiesas 2007. gada 12. jūnija spriedums — <i>Assembled Investments (Proprietary)</i> /ITSB — <i>Waterford Wedgwood</i> (“WATERFORD STELLENBOSCH”) (Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas grafiskas preču zīmes “WATERFORD STELLENBOSCH” reģistrācijas pieteikums — Kopienas agrāka vārdiska preču zīme “WATERFORD” — Relatīvs atteikuma pamatojums — Sajaukšanas iespējas neesamība — Preču līdzības neesamība — Papildinošu īpašību neesamība — Regulas (EK) Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)	22
2007/C 170/42	Lieta T-167/05: Pirmās instances tiesas 2007. gada 13. jūnija spriedums — <i>Grether</i> /ITSB — <i>Crisgo</i> (“FENNEL”) (Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas grafiskas preču zīmes “FENNEL” reģistrācijas pieteikums — Kopienas agrāka vārdiska preču zīme “FENJAL” — Relatīvs atteikuma pamatojums — Sajaukšanas iespējas neesamība — Regulas (EK) Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts, 73. panta otrā teikums un 74. panta 1. punkts)	22
2007/C 170/43	Lieta T-190/05: Pirmās instances tiesas 2007. gada 12. jūnija spriedums — <i>Sherwin-Williams</i> /ITSB (“TWIST&POUR”) (Kopienas preču zīme — Kopienas vārdiskas preču zīmes “TWIST & POUR” reģistrācijas pieteikums — Absolūts reģistrācijas atteikuma pamatojums — Preču zīme, kam nav atšķirtspējas — Regulas (EK) Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts)	23
2007/C 170/44	Apvienotās lietas T-251/05 un T-425/05: Pirmās instances tiesas 2007. gada 7. jūnija spriedums — <i>Mediocurso</i> /Komisija (ESF — Izglītības pasākumi — Sākotnēji piešķirtā finanšu atbalsta samazināšana — Pamatojums — Tiesiskās drošības un tiesiskās palāvības aizsardzības principi — Acīmredzamas kļūdas vērtējumā neesamība)	23



2007/C 170/45	Lieta T-339/05: Pirmās instances tiesas 2007. gada 12. jūnija spriedums — <i>MacLean-Fogg</i> /ITSB (“LOKTHREAD”) (Kopienas preču zīme — Kopienas vārdiskas preču zīmes “LOKTHREAD” reģistrācijas pieteikums — Absolūti reģistrācijas atteikuma pamatojumi — Aprakstošs raksturs — Regulas (EK) Nr. 40/94 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts) 23	23
2007/C 170/46	Lieta T-441/05: Pirmās instances tiesas 2007. gada 13. jūnija spriedums — <i>IVG Immobilien</i> /ITSB (“I”) (Kopienas preču zīme — Grafiski apzīmējumi — Absolūti reģistrācijas atteikuma pamatojumi — Atšķirtspējas neesamība — Regulas (EK) Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts) 24	24
2007/C 170/47	Lieta T-207/06: Pirmās instances tiesas 2007. gada 14. jūnija spriedums — <i>Europig</i> /ITSB (“EUROPIG”) (Kopienas preču zīme — Kopienas vārdiskas preču zīmes “EUROPIG” reģistrācijas pieteikums — Absolūti atteikuma pamatojumi — Aprakstošs raksturs — Atšķirtspējas neesamība — Regulas (EK) Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts un 7. panta 3. punkts) 24	24
2007/C 170/48	Lieta T-97/04: Pirmās instances tiesas 2007. gada 14. maija rīkojums — <i>Gnemmi un Aguiar</i> /Komisija (Civildienests — Ierēdņi — Jēdziens — Karjeras novērtējuma ziņojums — 2001./2002. gada vērtējums — Acīmredzami nepieņemama un acīmredzami juridiski nepamatota prasība) 24	24
2007/C 170/49	Lieta T-112/04: Pirmās instances tiesas 2007. gada 14. maija rīkojums — <i>Ruiz Sanz u.c./Komisija</i> (Civildienests — Ierēdņi — Jēdziens — Karjeras novērtējuma ziņojums — 2001./2002. gada vērtējums — Acīmredzami nepieņemama un acīmredzami juridiski nepamatota prasība) 25	25
2007/C 170/50	Lieta T-149/04: Pirmās instances tiesas 2007. gada 14. maija rīkojums — <i>Czigány u.c./Komisija</i> (Civildienests — Ierēdņi — Novērtējums — Karjeras attīstības ziņojums — 2001./2002. gada vērtējums — Acīmredzami nepieņemama un acīmredzami juridiski nepamatota prasība) 25	25
2007/C 170/51	Lieta T-164/04: Pirmās instances tiesas 2007. gada 14. maija rīkojums — <i>Wauthier un Deveen</i> /Komisija (Civildienests — Ierēdņi — Jēdziens — Karjeras novērtējuma ziņojums — 2001./2002. gada vērtējums — Acīmredzami nepieņemama un acīmredzami juridiski nepamatota prasība) 26	26
2007/C 170/52	Lieta T-199/05: Pirmās instances tiesas 2007. gada 14. maija rīkojums — <i>Gnemmi</i> /Komisija (Civildienests — Ierēdņi — Novērtējums — Karjeras attīstības ziņojums — Novērtējums par 2003. gadu — Acīmredzami nepieņemama un acīmredzami juridiski nepamatota prasība) 26	26
2007/C 170/53	Lieta T-335/06: Pirmās instances tiesas 2007. gada 22. maija rīkojums — Itālija/Komisija (Dzīvnieku veselība — Itālijas mājputnu gaļas tirgus — Fakts, ka Komisija nav pieņēmusi ārkārtas pasākumus, lai mazinātu putnu gripas epidēmijas sekas — Prasība sakarā ar bezdarbību — Nostājas ieņemšana, ar ko ir izbeigta bezdarbība — Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas) 26	26
2007/C 170/54	Lieta T-167/07: Prasība, kas celta 2007. gada 18. maijā — <i>Far Eastern Textile</i> /Padome 27	27
2007/C 170/55	Lieta T-168/07: Prasība, kas celta 2007. gada 16. maijā — <i>Professional Tennis Registry</i> /ITSB — <i>Registro Profesional de Tenis</i> (“PTR PROFESSIONAL TENNIS REGISTRY”) 27	27
2007/C 170/56	Lieta T-170/07: Prasība, kas celta 2007. gada 8. maijā — <i>Opus Arte UK</i> /ITSB — <i>Arte</i> (“OPUS ARTE”) 28	28



2007/C 170/57	Lieta T-171/07: Prasība, kas celta 2007. gada 14. maijā — Avaya/ITSB — ZyXEL Communications (“VANTAGE CNM”)	29
2007/C 170/58	Lieta T-172/07: Prasība, kas celta 2007. gada 11. maijā — Atlantic Dawn u.c./Komisija	29
2007/C 170/59	Lieta T-173/07: Prasība, kas celta 2007. gada 18. maijā — Reno Schuhcentrum/ITSB — Payless ShoeSource Worldwide (“Payless ShoeSource”)	30
2007/C 170/60	Lieta T-177/07: Prasība, kas celta 2007. gada 23. maijā — Mediaset/Komisija	31
2007/C 170/61	Lieta T-178/07: Prasība, kas celta 2007. gada 21. maijā — Euro-Information/ITSB (“CYBERHOME”)	31
2007/C 170/62	Lieta T-179/07: Prasība, kas celta 2007. gada 23. maijā — Anvil Knitwear/ITSB — Aprile e Aprile (“Aprile”)	32
2007/C 170/63	Lieta T-181/07: Prasība, kas celta 2007. gada 25. maijā — Eurocopter/ITSB (“STEADYCONTROL”)	32
2007/C 170/64	Lieta T-182/07: Prasība, kas celta 2007. gada 29. maijā — Borco-Marken-Import Matthiesen/ITSB — Tequilas del Señor (“TEQUILA GOLD Sombrero Negro”)	33
2007/C 170/65	Lieta T-184/07: Prasība, kas celta 2007. gada 25. maijā — Avon Products/ITSB (“ANEW ALTERNATIVE”)	33
2007/C 170/66	Lieta T-185/07: Prasība, kas celta 2007. gada 29. maijā — Calvin Klein Trademark Trust/ITSB — Zafra Marroquinos (“CK CREACIONES KENNYA”)	34
2007/C 170/67	Lieta T-186/07: Prasība, kas celta 2007. gada 29. maijā — Ashoka/ITSB (“DREAM IT, DO IT!”)	34
2007/C 170/68	Lieta T-188/07: Prasība, kas celta 2007. gada 28. maijā — Fastweb/Komisija	35
2007/C 170/69	Lieta T-192/07: Prasība, kas celta 2007. gada 4. jūnijā — Comité de défense de la viticulture charentaise/Komisija	36
2007/C 170/70	Lieta T-193/07: Prasība, kas celta 2007. gada 5. jūnijā — Górażdże Cement/Komisija	36
2007/C 170/71	Lieta T-195/07: Prasība, kas celta 2007. gada 5. jūnijā — Lafarge Cement/Komisija	37
2007/C 170/72	Lieta T-196/07: Prasība, kas celta 2007. gada 5. jūnijā — Dyckerhoff Polska/Eiropas Kopienu Komisija	38
2007/C 170/73	Lieta T-197/07: Prasība, kas celta 2007. gada 5. jūnijā — Grupa Ożarów/Komisija	38
2007/C 170/74	Lieta T-198/07: Prasība, kas celta 2007. gada 5. jūnijā — Cementownia “Warta”/Eiropas Kopienu Komisija	39
2007/C 170/75	Lieta T-199/07: Prasība, kas celta 2007. gada 5. jūnijā — Cementownia “Odra”/Komisija	39
2007/C 170/76	Lieta T-203/07: Prasība, kas celta 2007. gada 5. jūnijā — Cemex Polska/Eiropas Kopienu Komisija	40
2007/C 170/77	Lieta T-204/07: Prasība, kas celta 2007. gada 4. jūnijā — Itālija/Komisija	40
2007/C 170/78	Lieta T-205/07: Prasība, kas celta 2007. gada 4. jūnijā — Itālija/Komisija	41



2007/C 170/79	Lieta T-206/07: Prasība, kas celta 2007. gada 12. jūnijā — <i>Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware</i> /Padome 41
Eiropas Savienības Civildienesta tiesa	
2007/C 170/80	Lieta F-121/05: Civildienesta tiesas 2007. gada 14. jūnija spriedums — <i>De Meerleer</i> /Komisija (Civildienests — Ierēdņi — Vispārējs konkurss — Nepielaišana pie rakstveida pārbaudījumiem — Profesionālā pieredze — Pienākums norādīt pamatojumu — Atlases komisijas lēmuma paziņošana — Pārskatīšanas lūgums) 42
2007/C 170/81	Lieta F-46/07: Prasība, kas celta 2007. gada 18. maijā — <i>Tzirani</i> /Komisija 42
2007/C 170/82	Lieta F-47/07: Prasība, kas celta 2007. gada 21. maijā — <i>Behmer</i> /Parlaments 43
2007/C 170/83	Lieta F-51/07: Prasība, kas celta 2007. gada 30. maijā — <i>Bui Van</i> /Komisija 43



IV

(Paziņojumi)

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU PAZIŅOJUMI

EIROPAS KOPIENU TIESA

(2007/C 170/01)

Tiesas pēdējā publikācija Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī

OV C 155, 7.7.2007.

Iepriekšējās publikācijas

OV C 140, 23.6.2007.

OV C 129, 9.6.2007.

OV C 117, 26.5.2007.

OV C 96, 28.4.2007.

OV C 95, 28.4.2007.

OV C 82, 14.4.2007.

Šie teksti pieejami arī:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Atzinumi un paziņojumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

EIROPAS KOPIENU TIESA

Tiesas (pirmā palāta) spriedums 2007. gada 7. jūnijā — Eiropas Kopienu Komisija/Grieķijas Republika

(Lieta C-156/04) ⁽¹⁾

(Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 83/182/EK — Transportlīdzekļu pagaidu ieviešana — Atbrīvojumi no nodokļiem — Pastāvīga dzīvesvieta dalībvalstī)

(2007/C 170/02)

Tiesvedības valoda — grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — M. Patakia [M. Patakia] un D. Triandafilu [D. Triantafyllou])

Atbildētāja: Grieķijas Republika (pārstāvji — P. Milonopuls [P. Mylonopoulos] un I. Pulī [I. Pouli])

Priekšmets

Valsts pienākumu neizpilde — EKL 90. panta un 1983. gada 28. marta Direktīvas 83/182/EEK par nodokļu atbrīvojumiem, ko Kopienā piemēro dažu transportlīdzekļu pagaidu ieviešanai no vienas dalībvalsts citā (OV L 105, 59. lpp.), pārkāpums — Citā dalībvalstī reģistrētu transportlīdzekļu pagaidu lietošana Grieķijas teritorijā — Muitas noteikumu, ko piemēro transportlīdzekļiem ar trešo valstu izcelsmi, piemērošana

Rezolutīvā daļa:

1) Paredzot:

— Likuma 2682/1999 18. panta A. daļas 1. punktā attiecībā uz gadījumu, ja personai ar pastāvīgo dzīvesvietu Grieķijā īpašumā vai lietošanā ir citā dalībvalstī reģistrēts transportlīdzeklis, par ko parasti tiktu uzsākta kriminālvajāšana, tā tomēr netiek uzsākta, ja attiecīgā persona samaksā reģistrācijas nodevu un tajā pat laikā atsakās no tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, kas paredzēti valsts tiesībās saistībā ar [administratīvā] akta par minētās nodevas piemērošanu apstrīdēšanu, un

— tā paša likuma 18. panta C. daļas 1. punktā attiecībā uz gadījumu, kad, piemērojot naudas sodus, uz laiku tiek arī tiek

konfiscēti transportlīdzekļi, un tie tiek atdoti pēc naudas sodu un citu iespējamo maksājamo nodokļu samaksas,

Grieķijas Republika nav izpildījusi pienākumus, kas tai uzlikti saskaņā ar Padomes 1983. gada 28. marta Direktīvu 83/182/EEK par nodokļu atbrīvojumiem, ko Kopienā piemēro dažu transportlīdzekļu pagaidu ieviešanai no vienas dalībvalsts citā.

2) Pārējā daļā prasību noraidīt;

3) Eiropas Kopienu Komisija un Grieķijas Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.

⁽¹⁾ OV C 106, 30.4.2004.

Tiesas (virspalāta) spriedums 2007. gada 5. jūnijā (Högsta domstolen (Zviedrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Klas Rosengren, Bengt Morelli, Hans Särman, Mats Åkerström, Åke Kempe, Anders Kempe, Mats Kempe, Björn Rosengren, Martin Lindberg, Jon Pierre, Tony Staf/Riksåklagaren

(Lieta C-170/04) ⁽¹⁾

(Preču brīva aprīte — EKL 28. pants, 30. pants un 31. pants — Valsts tiesiskais regulējums par aizliegumu privātpersonām importēt alkoholiskos dzērienus — Tiesību norma attiecībā uz alkoholisko dzērienu tirdzniecības monopola esamību un darbību Zviedrijā — Novērtēšana — Pasākums, kas ir pret-runā EKL 28. pantam — Pamatojums ar cilvēku veselības un dzīvības aizsardzību — Samērīguma pārbaude)

(2007/C 170/03)

Tiesvedības valoda — zviedru

Iesniedzējtiesa

Högsta domstolen

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: Klas Rosengren, Bengt Morelli, Hans Särman, Mats Åkerström, Åke Kempe, Anders Kempe, Mats Kempe, Björn Rosengren, Martin Lindberg, Jon Pierre, Tony Staf

Atbildētājs: Riksåklagaren

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Högsta domstolen* — EKL 28., 30. un 31. panta interpretācija — Valsts tiesību noteikumi par alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecības valsts monopolu, kas privātpersonām aizliedz tieši importēt šādus dzērienus

Rezolutīvā daļa:

- 1) valsts tiesību noteikums, kas privātpersonām aizliedz importēt alkoholiskos dzērienus, kāds izriet no 1994. gada 16. decembra Likuma par alkoholiskajiem dzērieniem (alkohollagen) 4. nodaļas 2. panta pirmās daļas, ir jāvērtē, ņemot vērā EKL 28. pantu un nevis EKL 31. pantu;
- 2) pasākums, kas privātpersonām aizliedz importēt alkoholiskos dzērienus, kāds izriet no Likuma par alkoholiskajiem dzērieniem 4. nodaļas 2. panta pirmās daļas, ir importa kvantitatīvs ierobežojums EKL 28. panta izpratnē, pat ja minētais likums mazumtirdzniecības monopola īpašniekam uzliek pienākumu piegādāt un līdz ar to vajadzības gadījumā importēt attiecīgus dzērienus pēc pieprasījuma;
- 3) pasākums, kas privātpersonām aizliedz importēt alkoholiskos dzērienus, kāds izriet no Likuma par alkoholiskajiem dzērieniem 4. nodaļas 2. panta pirmās daļas,

— būdams nepiemērots, lai īstenotu mērķi vispārēji ierobežot alkohola patēriņu, un

— nebūdams samērīgs, lai īstenotu mērķi aizsargāt jauniešus pret alkohola lietošanas kaitīgo ietekmi,

nav uzskatāms par pamatotu, ņemot vērā EKL 30. pantu, ar cilvēku veselības un dzīvības aizsardzības apsvērumiem.

(¹) OV C 156, 12.6.2004.

Tiesas (pirmā palāta) spriedums 2007. gada 7. jūnijā — Eiropas Kopienu Komisija/Grieķijas Republika

(Lieta C-178/05) (¹)

(Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 69/335/EEK — Netiešie nodokļi, ko uzliek kapitāla piesaistīšanai — Kapitāla nodoklis — Pilnīga saskaņošana — Valsts tiesiskais regulējums, kas paredz ar kapitāla nodokli aplikt jebkādu juridiskās adreses maiņu, ja vien attiecīgā sabiedrība ar kapitāla nodokli netiek aplikta savā izcelsmes dalībvalstī — Valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēts atbrīvojums no kapitāla nodokļa attiecībā uz lauksaimniecības kooperatīviem un visu veidu šo kooperatīvu apvienībām vai konsorcijiem — Valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēts atbrīvojums no kapitāla nodokļa kuģniecības uzņēmumiem, kuģniecības konsorcijiem un jebkāda veida kuģniecības sabiedrībām — Cīņa pret izvairīšanos no nodokļu maksāšanas — Tiesību ļaunprātīga izmantošana — Sprieduma iedarbības laikā ierobežošana)

(2007/C 170/04)

Tiesvedības valoda — grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvis — D. Triandafilou [D. Triantafyllou], pārstāvis)

Atbildētāja: Grieķijas Republika (pārstāvji — S. Hala [S. Chala] un M. Tasopulu [M. Tassopoulou], pārstāvji)

Persona, kas iestājusies lietā, atbalstot atbildētāju: Spānijas Karaliste (pārstāve — N. Diasa Abada [N. Díaz Abad], pārstāve)

Priekšmets

Valsts pienākumu neizpilde — Padomes 1969. gada 17. jūlija Direktīvas 69/335/EEK par netiešajiem nodokļiem, ko uzliek kapitāla piesaistīšanai (OV L 249, 25. lpp.), pārkāpums — Sabiedrības juridiskās adreses maiņa — Atbrīvojums no kapitāla nodokļa attiecībā uz lauksaimniecības kooperatīviem un kuģniecības uzņēmumiem

Rezolutīvā daļa:

1) pieņemot tiesisko regulējumu par kapitāla nodokļa iekasēšanu sabiedrības juridiskās adreses vai faktiskā vadības centra pārcelšanas gadījumā, kā arī paredzot atbrīvojumu no šī nodokļa attiecībā uz kuģniecības uzņēmumiem, kuģniecības konsorcijiem un jebkāda veida kuģniecības sabiedrībām, Grieķijas Republika nav izpildījusi pienākumus, kas tai uzlikti ar Padomes 1969. gada 17. jūlija Direktīvu 69/335/EEK par netiešajiem nodokļiem, ko uzliek kapitāla piesaistīšanai, kurā grozījumi izdarīti ar Padomes 1985. gada 10. jūnija Direktīvu 85/303/EEK;

2) pārējā daļā prasību noraidīt;

3) Grieķijas Republika atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 155, 25.6.2005.

Tiesas (ceturtā palāta) spriedums 2007. gada 7. jūnijā (*College van Beroep voor het bedrijfsleven* (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — J. van der Weerd, Maatschap Van der Bijl, J. W. Schoonhoven (C-222/05), H. de Rooy sr., H. de Rooy jr. (C-223/05), Maatschap H. en J. van 't Oever, Maatschap F. van 't Oever en W. Fien, B. van 't Oever, Maatschap A. en J. Fien, Maatschap K. Koers en J. Stellingwerf, H. Koers, Maatschap K. en G. Polinder, G. van Wijhe (C-224/05), B. J. van Middendorp (C-225/05)/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

(apvienotās lietas no C-222/05 līdz C-225/05) ⁽¹⁾

(2007/C 170/05)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: J. van der Weerd, Maatschap Van der Bijl, J. W. Schoonhoven (C-222/05), H. de Rooy sr., H. de Rooy jr. (C-223/05), Maatschap H. en J. van 't Oever, Maatschap F. van 't Oever en W. Fien, B. van 't Oever, Maatschap A. en J. Fien, Maatschap K. Koers en J. Stellingwerf, H. Koers, Maatschap K. en G. Polinder, G. van Wijhe (C-224/05), B. J. van Middendorp (C-225/05)

Atbildētājs: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *College van Beroep voor het bedrijfsleven* — Padomes 1985. gada 18. novembra Direktīvas 85/511/EEK, ar ko ievieš Kopienas pasākumus mutes un nagu sērgas kontrolei (OV L 315, 11. lpp.), interpretācija — 11. panta 1. punkta pirmais ievilkums, 13. panta 1. punkta otrais ievilkums un B pielikums — Tieša iedarbība — Pielikumā B nenorādīta laboratorija — Valsts iestāžu rīcības brīvība

Rezolutīvā daļa:

Kopienas tiesības tādā procesā kā pamata lietā neuzliek valsts tiesai pienākumu pēc savas ierosmes izvirzīt pamatu, kas balstīts uz Kopienas tiesību normu pārkāpumu, ņemot vērā, ka nedz līdzvērtības princips, nedz efektivitātes princips to neprasa.

⁽¹⁾ OV C 193, 06.08.2005.

Tiesas (ceturtā palāta) spriedums 2007. gada 7. jūnijā — Eiropas Kopienas Komisija/Belģijas Karaliste

(Lieta C-254/05) ⁽¹⁾

(Valsts pienākumu neizpilde — EKL 28. un 30. pants — Importa kvantitatīvie ierobežojumi — Pasākumi ar līdzvērtīgu iedarbību — Automātiskas ugunsgrēka signalizācijas sistēmas ar punktveida detektoriem — Prasība par atbilstību valsts standartam — Valsts apstiprināšanas procedūra)

(2007/C 170/06)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienas Komisija (pārstāvis — B. Stromsky)

Atbildētāja: Belģijas Karaliste (pārstāvis — M. Wimmer)

Priekšmets

Valsts pienākumu neizpilde — EKL 28. panta pārkāpums — Valsts tiesiskais regulējums, kas pieprasa, lai uz automātiskām ugunsgrēka signalizācijas sistēmām ar punktveida detektoriem, kas tiek likumīgi ražotas vai tirgotas citā dalībvalstī un kurām nav CE marķējuma, attiektos valsts standarts, tipa apstiprināšanas procedūra un tādas pārbaudes un testi sakarā ar šo apstiprināšanu, kas jau veikti citā dalībvalstī

Rezolutīvā daļa:

1) pieprasot, lai uz automātiskām ugunsgrēka signalizācijas sistēmām ar punktveida detektoriem, kas tiek likumīgi ražotas vai tirgotas citā dalībvalstī un kurām nav CE marķējuma:

— attiektos Belģijas 1986. gada septembra standarts NBN S 21-100 par vispārēju automātisku ugunsgrēka signalizācijas sistēmu ar punktveida detektoriem konstrukciju, kas grozīts ar tā 1996. gada augusta pielikumu Nr. 2,

— attiektos apstiprināšanas procedūra, ko īsteno BOSEC (Belgian Organisation for Security Certification) un kas ir šķērslis, ko pastiprina apstiprināšanas procedūras nesamērīgās izmaksas, un

— attiektos pārbaudes un testi sakarā ar šo apstiprināšanu, kas būtībā ir tādi paši kā jau citā dalībvalstī citu procedūru ietvaros veiktās pārbaudes,

Belģijas Karaliste nav izpildījusi tai ar EKL 28. pantu uzliktos pienākumus;

2) Belģijas Karaliste atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 205, 20.8.2005.

Tiesas (trešā palāta) spriedums 2007. gada 12. jūnijā — Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)/*Shaker di L. Laudato & C. Sas, Limiņana y Botella, SL*

(Lieta C-334/05 P) ⁽¹⁾

(Apelācija — Kopienas preču zīme — Regula (EK) Nr. 40/94 — 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts — Sajaukšanas iespēja — Kopienas grafiskas preču zīmes, kas ietver vārdiskus elementus “*Limoncello della Costiera Amalfitana*” un “*shaker*”, reģistrācijas pieteikums — Valsts vārdiskas preču zīmes “*LIMONCHELO*” īpašnieka iebildums)

(2007/C 170/07)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvji — O. Montalto [O. Montalto] un P. Buloks [P. Bullock])

Citi procesa dalībnieki: *Shaker di L. Laudato & C. Sas*, (pārstāvis — F. Šaudone [F. Sciaudone], advokāts), *Limiņana y Botella, SL*

Priekšmets

Apelācija, kas ierosināta par Pirmās instances tiesas (trešā palāta) 2005. gada 5. jūnija spriedumu lietā T-7/04 *Shaker di L. Laudato & C./ITSB*, ar kuru Pirmās instances tiesa atcēla ITSB Apelāciju otrās padomes 2003. gada 24. oktobra lēmumu R 933/2002-2, ar kuru tika noraidīta apelācija par Iebildumu nodaļas lēmumu, ar kuru daļēji atteikta grafiskas preču zīmes “*Limoncello della Costiera Amalfitana*” reģistrācija, izskatot iebildumu, kuru cēlis valsts vārdiskas preču zīmes “*LIMONCELLO*” īpašnieks attiecībā uz noteiktām precēm, kas ietilpst 33. klasē

Rezolutīvā daļa:

1) atcelt Eiropas Kopienas Pirmās instances tiesas 2005. gada 15. jūnija spriedumu lietā T-7/04 *Shaker/ITSB — Limiņana y Botella* (“*Limoncello della Costiera Amalfitana shaker*”);

2) nodot lietu atpakaļ Eiropas Kopienas Pirmās instances tiesai;

3) atlikt lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu.

⁽¹⁾ OV C 296, 26.11.2005.

Tiesas (pirmā palāta) spriedums 2007. gada 7. jūnijā (*Finanzgericht Köln* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Řízení Letového Provozu ČR, s.p./Bundesamt für Finanzen*

(Lieta C-335/05) ⁽¹⁾

(Trīspadsmitā PVN direktīva — 2. panta 2. punkts — GATS — Vislielākā labvēlības režīma atruna — Atvasināto Kopienas tiesību interpretācija, ņemot vērā Kopienas noslēgtos starptautiskos nolīgumus)

(2007/C 170/08)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgericht Köln

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Řízení Letového Provozu ČR s.p.*

Atbildētāja: *Bundesamt für Finanzen*

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Finanzgericht Köln* — 2. panta 2. punkta interpretācija Padomes 1986. gada 17. novembra Trīspadsmitajā direktīvā 86/560/EEK par dalībvalstu likumu saskaņošanu attiecībā uz apgrozījuma nodokļiem — pievienotās vērtības nodokļa atmaksāšanas kārtība nodokļiem pakļautajām personām, kas nav reģistrētas Kopienas teritorijā (OV L 326, 40. lpp.) — Iespēja PTO ietilpstošā valstī reģistrētā nodokļu maksātājam atmaksāt pievienotās vērtības nodokli ar nosacījumu, ka šis nodoklis tiek atmaksāts arī šajā valstī — Saderība ar vislielākā labvēlības režīma atrunu, kas paredzēta vispārējā līguma par pakalpojumu tirdzniecību (GATS) II panta 1. punktā — Direktīvai atbilstoša interpretācija

Rezolutīvā daļa:

2. panta 2. punkts Padomes 1986. gada 17. novembra Trīspadsmitajā direktīvā 86/560/EEK par dalībvalstu likumu saskaņošanu attiecībā uz apgrozījuma nodokļiem — pievienotās vērtības nodokļa atmaksāšanas kārtība nodokļiem pakļautajām personām, kas nav reģistrētas Kopienas teritorijā, ir interpretējams tādejādi, ka tajā minētais jēdziens “trešās valstis” ietver visas trešās valstis un ka šī tiesību norma neietekmē ne dalībvalstu spēju ievērot no tādiem starptautiskiem nolīgumiem, kā Vispārējais nolīgums par pakalpojumu tirdzniecību, izrietošos pienākumus, ne arī ar tiem saistīto atbildību.

(¹) OV C 315, 10.12.2005.

Tiesas (ceturtā palāta) spriedums 2007. gada 7. jūnijā — Jacques Wunenburger/Eiropas Kopienu Komisija

(Lieta C-362/05 P) (¹)

(Apelācija — Civildienests — Paaugstināšana amatā — Atlases procedūra — Prasītāja kandidatūras noraidīšana — Atcelšana no amata — Pienākums norādīt pamatojumu — Kļūda tiesību piemērošanā — Pretapelācija — Strīda priekšmets — Interese celt prasību)

(2007/C 170/09)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Jacques Wunenburger (pārstāvis — Ē. Buaželo [E. Boigelot], avocat)

Pretējā puse procesā: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — J. Kurals [J. Currall] un G. Beršeids [G. Berscheid], pārstāvji, un V. Dehins [V. Dehin], advokāts)

Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Pirmās instances tiesas (pirmā palāta) 2005. gada 5. jūlija spriedumu lietā T-370/03 Wunenburger/Komisija, ar ko noraidīta prasība atcelt Komisijas lēmumu neatbalstīt prasītāja kandidatūru direktora amatam direkcijā “Āfrika, Karību jūras salas un Klusais okeāns” (AIDCO.C) un šajā amatā iecelt citu kandidātu

Rezolutīvā daļa:

- 1) noraidīt galveno apelācijas sūdzību un pretapelācijas sūdzību;
- 2) Wunenburger [Vinenburgers] atlīdzina ar galveno apelācijas sūdzību saistītos tiesāšanās izdevumus;
- 3) Eiropas Kopienu Komisija atlīdzina ar pretapelācijas sūdzību saistītos tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 281, 12.11.2005.

Tiesas (trešā palāta) spriedums 2007. gada 7. jūnijā — Eiropas Kopienu Komisija/Nīderlandes Karaliste

(Lieta C-50/06) (¹)

(Valsts pienākumu neizpilde — Eiropas Savienības pilsonība — Dalībvalstu pilsoņu brīva pārvietošanās — Direktīva 64/221/EEK — Sabiedriskā kārtība — Valsts tiesību akti izraidīšanas jomā — Sodāmība — Izraidīšana)

(2007/C 170/10)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — M. Kondou-Dirande [M. Condou-Durande] un R. Trousterss [R. Troosters], pārstāvji)

Atbildētāja: Nīderlandes Karaliste (pārstāvji — H. H. Sevenstere [H. G. Sevenster] un M. de Hrafe [M. de Grave], pārstāvji)

Priekšmets

Valsts pienākumu neizpilde — Padomes 1964. gada 25. februāra Direktīvas 64/221/EEK par īpašu pasākumu saskaņošanu attiecībā uz ārvalstnieku pārvietošanos un dzīvesvietu, kas ir attaisnojami ar sabiedrisko kārtību, valsts drošību un veselības aizsardzību (OV L 56, 850. lpp.), pārkāpums — Valsts tiesību akti, kas piemērojami vienādi visiem ārvalstniekiem, neņemot vērā Eiropas Savienības pilsoņu speciālo situāciju — Automātiska saikne starp sodāmību un izraidīšanas pasākumu

Rezolutīvā daļa:

1) piemērojot Eiropas Savienības pilsoņiem nevis Padomes 1964. gada 25. februāra Direktīvu 64/221/EEK par īpašu pasākumu saskaņošanu attiecībā uz ārvalstnieku pārvietošanos un dzīvesvietu, kas ir attaisnojami ar sabiedrisko kārtību, valsts drošību un veselības aizsardzību, bet vispārīgus tiesību aktus par ārvalstniekiem, kas ļauj izveidot sistemātisku un automatisku saikni starp sodāmību un izraidīšanas pasākumu, Nīderlandes Karaliste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;

2) Nīderlandes Karaliste atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 96, 22.4.2006.

Tiesas (ceturtā palāta) spriedums 2007. gada 7. jūnijā — Britannia Alloys & Chemicals Ltd./Eiropas Kopienu Komisija

(Lieta C-76/06 P) (¹)

(Apelācija — Konkurence — Aizliegta vienošanās — Naudas sodi — “Iepriekšējais finanšu gads”, lai noteiktu apgrozījumu, balstoties uz kuru nosaka naudas sodu)

(2007/C 170/11)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Britannia Alloys & Chemicals Ltd. (pārstāvji — S. Moblija [S. Mobley] un M. Kommonss [M. Commons], solīcitors)

Pretejā puse procesā: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvis — F. Kastiljo de la Torre [F. Castillo de la Torre], pārstāvis)

Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Pirmās instances tiesas (piektā palāta) 2005. gada 29. novembra spriedumu lietā T-33/02 Britannia Alloys & Chemicals Ltd./Komisija, ar kuru kā nepamatota noraidīta prasība daļēji atcelt Komisijas 2001. gada 11. decembra lēmumu C(2001)4237, galīgā redakcija, attiecībā uz procedūru saskaņā ar EK līguma 81. pantu (Lieta COMP/E-1/37.027 — Cinka fosfāts) vai pakārtoti samazināt prasītājam noteikto naudas sodu — Regulas Nr. 17/62 15. panta 2. punkta pārkāpums — Vienlīdzības un tiesiskās drošības principa pārkāpums

Rezolutīvā daļa:

1) apelācijas sūdzību noraidīt;

2) Britannia Alloys & Chemicals Ltd atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 108, 6.5.2006.

Tiesas (trešā palāta) spriedums 2007. gada 7. jūnijā (Tribunale ordinario di Novara (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Carp Snc di L. Moleri e V. Corsi, Associazione Nazionale Artigiani Legno e Arredamenti/Ecorad Srl

(Lieta C-80/06) (¹)

(Direktīva 89/106/EK — Būvizstrādājumi — Atbilstības apliecināšanas procedūra — Komisijas Lēmums 1999/93/EK — Tiesā horizontālā iedarbība — Izslēgšana)

(2007/C 170/12)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale ordinario di Novara

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Carp Snc di L. Moleri e V. Corsi, Associazione Nazionale Artigiani Legno e Arredamenti

Atbildētāja: Ecorad Srl

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tribunale ordinario di Novara — Komisijas 1999. gada 25. janvāra Lēmuma 1999/93/EK par būvizstrādājumu atbilstības apliecināšanas procedūru saskaņā ar Padomes Direktīvas 89/106/EEK 20. panta 2. punktu attiecībā uz durvīm, logiem, slēgiem, aizvirtņiem, žalūzijām un sauljumiem [un attiecīgām piercēm] (OV L 29, 51. lpp.) 2. un 3. panta, kā arī II un III pielikuma interpretācija — Avārijas durvju izgatavošana galdnieku darbnīcās, kas nav ievērojušas lēmumā paredzēto apliecināšanas procedūru — Izslēgšana

Rezolutīvā daļa:

Prāvā, kas saistīta ar vienas privātpersonas līgumisko atbildību, otra privātpersona nevar atsaukties uz to, ka pirmā ir pārkāpusi Komisijas 1999. gada 25. janvāra Lēmuma 1999/93/EK par būvizstrādājumu atbilstības apliecināšanas procedūru saskaņā ar Padomes Direktīvas 89/106/EEK 20. panta 2. punktu attiecībā uz durvīm, logiem, slēgiem, aizvērtniem, žalūzijām un sauljumiem 2. un 3. pantu, kā arī II un III pielikumu.

(¹) OV C 131, 3.6.2006.

Tiesas (piektā palāta) spriedums 2007. gada 7. jūnijā (Bundesverwaltungsgericht (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Manfred Otten/Landwirtschaftskammer Niedersachsen

(Lieta C-278/06) (¹)

(Padomes Regula (EEK) Nr. 3950/92, kas grozīta ar Padomes Regulu (EK) Nr. 1256/1999 — 7. panta 2. punkts — Lauku zemes nomas izbeigšanās — Iznomātājs, kas nav piena ražotājs un kam nav nodoma par tādu kļūt, uz pagaidu laiku iegūst references daudzumu — References daudzuma nodošana iespējami īsā laikā citam ražotājam ar valsts realizācijas iestādes starpniecību)

(2007/C 170/13)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesverwaltungsgericht

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Manfred Otten

Atbildētājs: Landwirtschaftskammer Niedersachsen

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Bundesverwaltungsgericht — 7. panta 2. punkta interpretācija Padomes 1992. gada 28. decembra Regulā (EEK) Nr. 3950/92, ar ko ievieš papildmaksājumus pienam un piena produktiem (OV L 405, 1. lpp.), ko groza Padomes 1999. gada 17. maija Regula (EK) Nr. 1256/1999 (OV L 160, 73. lpp.) — References daudzuma nodošana nomniekam, kas nav piena ražotājs, beidzoties piena ražošanas saimniecības nomas attiecībām

Rezolutīvā daļa

7. panta 2. punkts Padomes 1992. gada 28. decembra Regulā (EEK) Nr. 3950/92, ar ko ievieš papildmaksājumus piena un piena produktu nozarē, kas grozīta ar Padomes 1999. gada 17. maija Regulu (EK) Nr. 1256/1999, ir jāinterpretē tādējādi, ka, beidzoties piena saimniecības lauku nomas termiņam, tai pieejamo references daudzumu var nodot atpakaļ iznomātājam, ja viņš, nebūdams ražotājs un neplānodams par tādu kļūt, ar valsts realizācijas iestādes starpniecību šo daudzumu iespējami īsā laikā nodod trešai personai, kas ir ražotājs.

(¹) OV C 96, 22.4.2006.

Tiesas (ceturrtā palāta) rīkojums 2007. gada 10. maijā (Regeringsrätten (Zviedrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Skatteverket/A, B

(Lieta C-102/05) (¹)

(Reglamenta 104. panta 3. punkta pirmā daļa — Kapitāla aprītes brīvība — Brīvība veikt uzņēmējdarbību — Aplikšana ar nodokli — Dividendes no akcijām, kuras ir emitējusi "saisītā sabiedrība" — "Algas noteikums" — Nodokļa uzlikšana šīm dividendēm kā ienākumam no kapitāla — Iepriekš noteiktas likmes peļņas aprēķins — Procentu apmērs no ieguldītā kapitāla un no algu daļas — Trešajā valstī reģistrēta filiāle — Šīs filiāles darbinieku algas neņemšana vērā)

(2007/C 170/14)

Tiesvedības valoda — zviedru

Iesniedzējtiesa

Regeringsrätten

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Skatteverket

Atbildētāji: A, B

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Regeringsrätten — EKL 56. un 58. panta interpretācija — Mazo akciju sabiedrību izmaksāto dividenžu aplikšana ar nodokli — Nodokļu atvieglojumi, kas atbilst fiktīvai peļņai no ieguldītā kapitāla, kurā ir ņemtas vērā sabiedrības un tās meitas uzņēmumu vai filiāļu izmaksātās algas, ja šīs algas aplikamas ar nodokli Zviedrijā — Trešajā valstī atrodošas filiāles izmaksāto algu ņemšana vērā

Rezolutīvā daļa:

Valsts tiesību norma, ar ko — apliekot ar nodokli dividendes no akcijām kā ienākumus no kapitāla, kurus veido tikai iepriekš noteiktas likmes peļņa, ko aprēķina, noteiktu procentu piemērojot aprēķinu bāzei, kuru papildus akcionāra ieguldītajam kapitālam veido daļa no algas, ko sabiedrība, kas emitējusi akcijas, ir izmaksājusi saviem darbiniekiem — liedz ņemt vērā šīs sabiedrības filiālēs strādājošajiem darbiniekiem pašas sabiedrības izmaksātās algas vai tās filiāles trešajā valstī izmaksātās algas, būtiski ietekmē brīvību veikt uzņēmējdarbību EKL 43. un turpmāko pantu nozīmē. Uz minētajiem pantiem nedrīkst atsaukties, ja dalībvalsts uzņēmums darbību veic trešajā valstī.

(¹) OV C 106, 30.4.2005.

Apelācija, ko 2007. gada 13. februārī ierosinājuši Smanor SA, Hubert Ségaud, Monique Ségaud par Pirmās instances tiesas (ceturtā palāta) 2006. gada 14. decembra spriedumu lietā T-150/06, Smanor u.c./Komisija

(Lieta C-99/07 P)

(2007/C 170/15)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: Smanor SA, Hubert Ségaud, Monique Ségaud (pārstāvji — J.P. Ekeu un L. Roques, advokāti)

Cita lietas dalībiece: Eiropas Kopienu Komisija

Ar 2007. gada 23. maija rīkojumu Tiesa (sestā palāta) noraidīja apelāciju un izdeva rīkojumu Smanor SA, kā arī Ségaud kungam un kundzei segt savus tiesāšanās izdevumus pašiem.

Apelācija, ko 2007. gada 16. aprīlī ierosinājuši France Télécom SA par Pirmās instances tiesas (piektā palāta paplašinātā sastāvā) 2007. gada 30. janvāra spriedumu lietā T-340/03 France Télécom SA/Eiropas Kopienu Komisija

(Lieta C-202/07 P)

(2007/C 170/16)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: France Télécom SA, agrāk — Wanadoo Interactive SA (pārstāvji — O. W. Brouwer, H. Calvet, J. Philippe un T. Janssens, advokāti)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Kopienu Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesas spriedumu lietā T-340/03 France Télécom SA/Eiropas Kopienu Komisija, ar kuru ir noraidīta prasība, kas tika iesniegta par Eiropas Kopienu Komisijas 2003. gada 16. jūlija lēmumu par [EKL] 82. panta piemērošanas procedūru (lieta COMP/38.233 — Wanadoo Interactive);

— tā rezultātā:

— vai nu nodot lietu atpakaļ Pirmās instances tiesai jaunai izskatīšanai;

— vai arī pieņemt galīgo lēmumu, atceļot Eiropas Kopienu Komisijas 2003. gada 16. jūlija lēmumu par [EKL] 82. panta piemērošanas procedūru (lieta COMP/38.233 — Wanadoo Interactive), tādējādi apmierinot prasītājas prasījumus pirmajā instancē;

— piespriest Eiropas Kopienu Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja savas apelācijas sūdzības pamatojumam norāda septiņus pamatus.

Ar pirmo pamatu tā uzsver, ka Pirmās instances tiesa nav izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu gan attiecībā uz iespēju atgūt zaudējumus, kas bija jāpierāda, gan attiecībā uz tiesībām pielāgoties konkurējošo uzņēmumu cenām; no tā Pirmās instances tiesa izvairījās, nesniedzot paskaidrojumus.

Norādot otro pamatu, apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka Pirmās instances tiesa ir pārkāpusi EKL 82. pantu, atsakot Wanadoo tiesības labā ticībā pielāgoties savu konkurentu cenām. Šīs tiesības apstiprina gan Komisijas lēmumu pieņemšanas prakse un Tiesas judikatūra, gan doktrīna un Francijas konkurences iestādes, un tās ir vienīgais veids, kā apelācijas sūdzības iesniedzēja var saglabāt konkurētspēju tirgū.

Norādot trešo pamatu, apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka Pirmās instances tiesa ir pārkāpusi arī EKL 82. pantu, neaizliedzot metodi, ko Komisija izmantojusi, aprēķinot to, kādā mērā tiek segtas izmaksas, kā rezultātā tika sagrozīts Tiesas pieprasītais dempinga tests. Komisijas izmantotā metode nedeva iespēju noskaidrot, vai Wanadoo iegūtie abonenti attiecīgo abonementu darbības laikā tai radīja peļņu vai zaudējumus.

Norādot ceturto pamatu, apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka Pirmās instances tiesa nav nedz ņēmusi vērā EKL 82. pantu, nedz arī izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu, uzskatot, ka izmaksas un ienākumi, kas radušies pēc laika posma, kurā, iespējams, tika izdarīts pārkāpums, nav jāņem vērā. Tieši tāpēc, ka tika ņemti vērā ienākumi un izmaksas konkrētā laika posmā, Komisija nepamatoti izdarīja secinājumu, ka pastāv pārkāpums.

Norādot piekto pamatu, apelācijas sūdzības iesniedzēja uzsver, ka Pirmās instances tiesa nav ievērojusi EKL 82. pantu un nav izpildījusi tai uzlikto pienākumu norādīt pamatojumu, atzīstot, ka cena var būt dempinga cena, kaut arī attiecīgā uzņēmuma tirgus daļa šādas cenas pastāvēšanas laikā būtiski samazinās. Šādu cenu nevar uzskatīt par tādu, kas var izraisīt konkurējošo uzņēmumu izstumšanu no tirgus.

Norādot sesto pamatu, apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka Pirmās instances tiesa attiecībā uz iespējamo dempinga plānu ir sagrozījusi gan faktus, gan pierādījumus, kas tai bija nodoti novērtēšanai, un ir pārkāpusi EKL 82. pantu. Minētais pants paredz, ka ir jābūt objektīvi nosakāmam plānam konkurentu izstumšanai no tirgus un katrā ziņā nepietiek ar pilnībā subjektīvu pieeju dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas jēdzienam.

Visbeidzot, norādot septīto pamatu, apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka Pirmās instances tiesa ir pārkāpusi EKL 82. pantu, ne tikai uzskatot, ka iespējas atgūt zaudējumus pierādīšana bija nosacījums tam, lai varētu konstatēt dempinga cenu praksi, bet arī sajaucot Komisijas pierādījumus par iespēju atgūt minētos zaudējumus un attiecīgā uzņēmuma pierādījumus par neiespējamību atgūt šos zaudējumus.

Prasība, kas celta 2007. gada 23. aprīlī — Eiropas Kopienų Komisija/Francijas Republika

(Lieta C-214/07)

(2007/C 170/17)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvis — C. Giolito, pārstāvis)

Atbildētāja: Francijas Republika

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, noteiktajā termiņā neizpildot Komisijas 2003. gada 16. decembra lēmumu par Francijas īstenoto atbalsta shēmu saistībā ar grūtībās nonākušu uzņēmumu pārņemšanu (Valsts atbalsts C(2003) 4636) (¹), Francijas Republika nav

izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek minētā lēmuma 5. un 6. pants, EKL 249. panta ceturtdaļa un 10. pants;

— piespriest Francijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Komisija prasības pamatojumā norāda, ka atbildētāja nav veikusi to, kas nepieciešams, lai nodrošinātu ātru un efektīvu tās lēmuma izpildi, jo vairāk nekā trīs gadus pēc tā pieņemšanas nav atgūta pat maza daļa no Francijas valsts nelikumīgi piešķirtā atbalsta. Tāda situācija esot skaidri pretrunā ar EKL 249. panta ceturto daļu un Padomes 1999. gada 22. marta Regulas (EK) Nr. 659/1999, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta piemērošanai (²), 14. panta 1. un 3. punktu.

Par laika posmu pēc 1993. gada atbildētāja vairs nevarot pamatoties uz pilnīgu 2003. gada 16. decembra lēmuma izpildes iespējas neesamību. Pirmkārt, Francijas iestādes faktiski neesot veikušas pasākumus apstrīdēto atbalstu atgūšanai, jo attiecīgajām personām pat netika nosūtīti rīkojumi atmaksāt saņemto atbalstu. Otrkārt, šīs iestādes nevarot atsaukties uz to, ka tām ir grūti identificēt attiecīgo atbalstu saņēmējus, jo kā nodokļu iekasētājas tās varot viegli aprēķināt nodokļu atvieglojumu summas, ko minētie saņēmēji ir izmantojuši.

Katrā ziņā no Tiesas judikatūras izrietot, ka pilnīgas izpildes iespējas neesamības nosacījums nav izpildīts, ja atbildētāja dalībvalsts Komisijai tikai paziņo par juridiskajām, politiskajām vai praktiskajām grūtībām lēmuma, kurā prasīts atgūt atbalstu, īstenošanā, bet nav faktiski vērsusies pie attiecīgajiem uzņēmumiem, lai atgūtu šī atbalsta summu, un nav Komisijai ieteikusi alternatīvus noteikumus lēmuma īstenošanai, kas būtu ļāvuši pārvarēt grūtības.

(¹) OV 2004, L 108, 38. lpp.

(²) OV L 83, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Verwaltungsgerichtshof (Austrija) 2007. gada 9. maija rīkojumu — Jörn Petersen/Arbeitsmarktservice Niederösterreich

(Lieta C-228/07)

(2007/C 170/18)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgerichtshof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Jörn Petersen

Atbildētāja: Arbeitsmarktservice Niederösterreich

Prejudiciālie jautājumi:

1. Vai bezdarbniekiem, kas iesnieguši pieteikumu, lai viņiem tiktu piešķirts pabalsts no obligātās pensijas vai nelaimes gadījumu apdrošināšanas līdzekļiem samazinātu darbspēju vai darbspēju zaudējuma apdrošināšanas gadījuma iestāšanās dēļ, līdz pieteikuma izlemšanai izmaksātais minētā pabalsta naudas avanss, kas vēlāk tiek atskaitīts no šī pabalsta un kura saņemšanai turklāt ir jābūt izpildītiem tādiem nosacījumiem, ka personai ir jābūt bezdarbniekam un ar noteiktu apdrošināšanas stāžu, bet ne citkārt bezdarbnieka pabalsta saņemšanai raksturīgajiem nosacījumiem par darbspēju, vēlmi un gatavību stāties darba tiesiskajās attiecībās, un kas turklāt tiek piešķirts tikai tad, ja ir paredzams, ka, ņemot vērā konkrētos apstākļus, pabalsts tiks piešķirts no obligātās pensijas vai nelaimes gadījumu apdrošināšanas līdzekļiem, ir bezdarbnieka pabalsts Padomes 1971. gada 14. jūnija Regulas (EEK) Nr. 1408/71 par sociālā nodrošinājuma sistēmu piemērošanu darbiniekiem un viņu ģimenēm, kas pārvietojas Kopienā⁽¹⁾, 4. panta 1. punkta g) apakšpunkta izpratnē vai arī invaliditātes pabalsts šīs regulas 4. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē?

2. Ja uz pirmo jautājumu tiek atbildēts, ka tajā minētais pabalsts ir uzskatāms par bezdarbnieka pabalstu Regulas (EEK) Nr. 1408/71 4. panta 1. punkta g) apakšpunkta izpratnē, — vai EKL 39. pants liedz piemērot valsts tiesību normu, saskaņā ar kuru tiesības uz šādu pabalstu izbeidzas, ja bezdarbnieks uzturas ārvalstīs (citā dalībvalstī), izņemot gadījumus, kad izņēmuma apstākļos, pamatojoties tikai uz bezdarbnieka pieteikumu, apturēšana tiek atlikta uz laiku līdz trim mēnešiem?

⁽¹⁾ OV L 149, 2. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Cour d'appel de Bruxelles (Belģija) 2007. gada 10. maija rīkojumu — Tiercé Ladbroke SA/Belģijas Valsts

(Lieta C-231/07)

(2007/C 170/19)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Cour d'appel de Bruxelles

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Tiercé Ladbroke SA

Atbildētāja: Belģijas Valsts

Prejudiciālais jautājums

Vai pakalpojums, kuru sniedz pilnvarnieks, kas darbojas uz pilnvaras pamata, veicot derību noslēgšanu zirgu skriešanas sacīkstēs un citos sporta pasākumos, noslēdzot derības pilnvarotāja vārdā, reģistrējot derības un klientam ar biļetes izsniegšanu apstiprinot, ka derības ir noslēgtas, iekasējot naudu, izmaksājot laimestus, viens pats nes atbildību pilnvarotāja priekšā par iegūtajiem līdzekļiem, kā arī par naudas nozagšanu un/vai zaudējumiem un saņem atlīdzību komisijas formā no pilnvarotāja kā atlīdzību par savu darbību, ir atbrīvots no PVN, pamatojoties uz Sestās direktīvas⁽¹⁾ 13.B panta d) punkta 3. apakšpunktu, kas paredz darījumu, tai skaitā pārrunu saistībā ar noguldījumu kontiem, [...], maksājumiem [...] atbrīvojumu no aplikšanas ar nodokļiem?

⁽¹⁾ Padomes 1977. gada 17. maija Direktīva 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Cour d'appel de Bruxelles (Belģija) 2007. gada 10. maija rīkojumu — Derby SA/Belģijas valsts

(Lieta C-232/07)

(2007/C 170/20)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Cour d'appel de Bruxelles

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Derby SA

Atbildētāja: Belģijas valsts

Prejudiciālais jautājums

Vai pakalpojums, kuru sniedz pilnvarnieks, kas darbojas uz pilnvaras pamata, veicot derību noslēgšanu zirgu skriešanas sacīkstēs un citos sporta pasākumos, noslēdzot derības pilnvarotāja vārdā, reģistrējot derības un klientam ar biļetes izsniegšanu apstiprinot, ka derības ir noslēgtas, iekasējot naudu, izmaksājot laimestus, viens pats nes atbildību pilnvarotāja priekšā par iegūtajiem līdzekļiem, kā arī par naudas nozagšanu un/vai zaudējumiem un saņem atlīdzību komisijas formā no pilnvarotāja kā atlīdzību par savu darbību, ir atbrīvots no PVN, pamatojoties uz Sestās direktīvas (⁽¹⁾) 13.B panta d) punkta 3. apakšpunktu, kas paredz darījumu, tai skaitā pārrunu saistībā ar noguldījumu kontiem, [...], maksājumiem [...] atbrīvojumu no aplikšanas ar nodokļiem?

(⁽¹⁾) Padomes 1977. gada 17. maija Direktīva 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2007. gada 11. maijā — Eiropas Kopienų Komisija/Portugāles Republika**(Lieta C-233/07)**

(2007/C 170/21)

*Tiesvedības valoda — portugāļu***Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — S. Pardo Quintillán un P. Andrade)

Atbildētāja: Portugāles Republika

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka:

- peldsezonas laikā neveikdama Eštorilas krasta aglomerācijas komunālo notekūdeņu progresīvu sākotnējo attīrīšanu, kā arī attīrīšanu pirms to izvadīšanas jūrā atbilstoši Lēmuma 2001/720/EK (⁽¹⁾) 2. pantam,
- ārpus peldsezonas neveikdama Eštorilas krasta aglomerācijas komunālo notekūdeņu progresīvu sākotnējo attīrīšanu pirms to izvadīšanas atbilstoši Lēmuma 2001/720/EK 3. pantam,
- pieļaujot, ka Eštorilas krasta aglomerācijas komunālo notekūdeņu izvadīšana apdraud vidi,

Portugāles Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek Lēmuma 2001/720/EK 2., 3. un 5. pants.

— piespriest Portugāles Republikai atļūdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

1999. gadā Portugāles Republika lūdz Komisijai atļūju pakļaut mazāk stingrām prasībām Eštorilas krasta aglomerācijas komunālo notekūdeņu novadīšanu Atlantijas okeānā pie Taħo estuāra.

Komisija konstatēja, ka Direktīvā 91/271/EEK (⁽²⁾) paredzētie atkāpes priekšnosacījumi ir izpildīti un ar Lēmumu 2001/720/EK apmierināja Portugāles Republikas iesniegto lūgumu.

No atbildēm, ko Portugāles iestādes sniegušas uz brīdinājuma vēstuli un argumentēto atzinumu, izriet, ka Portugāles Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek iepriekš minētie Lēmuma 2001/720/EK panti.

(⁽¹⁾) Komisijas 2001. gada 8. oktobra Lēmums, ar kuru Portugālei tiek piešķirta atkāpe attiecībā uz Eštorilas krasta aglomerācijas komunālo notekūdeņu attīrīšanu (OV L 269, 14. lpp.).

(⁽²⁾) Padomes 1991. gada 21. maija Direktīva par komunālo notekūdeņu attīrīšanu (OV L 135, 40. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Lietuvos Republikos Konstitucinis Teismas (Lietuva) 2007. gada 14. maija rīkojumu — Julius Sabatauskas un citi/Lietuvos Republikas Parlaments**(Lieta C-239/07)**

(2007/C 170/22)

*Tiesvedības valoda — lietuviešu***Iesniedzējtiesa**

Lietuvos Republikos Konstitucinis Teismas

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: Lietuvos Republikas Parlamenta locekļu grupa, kurā ietilpst Julius Sabatauskas un citi

Atbildētājs: Lietuvos Republikas Parlaments

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 26. jūnija Direktīvas 2003/54/EK ⁽¹⁾ par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz elektroenerģijas iekšējo tirgu un par Direktīvas 96/92/EK atcelšanu 20. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas uzliek dalībvalstīm pienākumu pieņemt tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru jebkurai trešai personai, ja vien elektroenerģijas tīklam ir “nepieciešamā jauda”, ir tiesības izvēlēties elektroenerģijas pārvades vai sadales tīklu, kuram tā vēlas pievienoties, un šī tīkla operatoram ir pienākums šo pieeju tīklam nodrošināt?

⁽¹⁾ OV L 176, 37. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Bundesgerichtshof (Vācija) 2007. gada 16. maija rīkojumu — Sony Music Entertainment (Germany) GmbH/Falcon Neue Medien Vertrieb GmbH

(Lieta C-240/07)

(2007/C 170/23)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Sony Music Entertainment (Germany) GmbH

Atbildētājs: Falcon Neue Medien Vertrieb GmbH

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 12. decembra Direktīvas 2006/116/EK ⁽¹⁾ par autortiesību un dažu blakustiesību aizsardzības termiņiem (Aizsardzības termiņu direktīva) 10. panta 2. punktā minēto nosacījumu izpildes gadījumā Aizsardzības termiņu direktīvā paredzētais aizsardzības termiņš ir piemērojams arī tad, ja [attiecīgie] tiesību objekti dalībvalstī, kurā tiek prasīta aizsardzība, nekad nav bijuši aizsargāti?

2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša:

a) Vai valsts noteikumi Aizsardzības termiņu direktīvas 10. panta 2. punkta nozīmē ir arī dalībvalstu noteikumi par tādu autortiesību subjektu aizsardzību, kuri nav Kopienas dalībvalsts pilsoņi?

b) Vai Aizsardzības termiņu direktīvā paredzētais aizsardzības termiņš saskaņā ar Direktīvas 10. panta 2. punktu ir piemērojams tiesību objektiem, kuri Direktīvas [10.] panta 1. punktā minētajā laikā gan ir atbildeši Padomes 1992. gada 19. novembra Direktīvas 92/100/EEK ⁽²⁾ par nomas tiesībām un patapinājuma tiesībām, un dažām blakustiesībām, kas attiecas uz autortiesībām intelektuālā īpašuma jomā, prasībām, bet to subjekts nav Kopienas dalībvalsts pilsonis?

⁽¹⁾ OV L 372, 12. lpp.

⁽²⁾ OV L 346, 61. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Riigikohus (Igaunijas Republika) 2007. gada 21. maija rīkojumu — JK Otsa Talu OÜ/Põllumajanduse Registrate ja Informatiooni Amet (PRIA)

(Lieta C-241/07)

(2007/C 170/24)

Tiesvedības valoda — igauņu

Iesniedzējtiesa

Riigikohus

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: JK Otsa Talu OÜ

Atbildētāja: Põllumajanduse Registrate ja Informatiooni Amet (PRIA)

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai ar Eiropas Savienības Padomes 1999. gada 17. maija Regulas (EK) Nr. 1257/1999 ⁽¹⁾ par Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fonda (ELVGF) atbalstu lauku attīstībai un dažu regulu grozīšanu un atcelšanu 22. līdz 24. pantā paredzēto atbalstu agrovidei mērķi ir saderīgi, ja

a) atbalsti pastāvīgi tiek piešķirti tikai tiem pieteikuma iesniedzējiem, kuriem par labu programmas ietvaros jau iepriekšējā saimnieciskajā gadā ir pieņemts lēmums par atbalsta piešķiršanu agrovides pasākumu īstenošanai un kuriem ir uzlikti noteikti pienākumi saistībā ar agrovides pasākumiem,

vai

- b) katru saimniecisko gadu tiek atbalstīti arī jauni pieteikumu iesniedzēji, kas piekrīt uzņemties pienākumu īstenot videi draudzīgu ražošanu un kas attiecīgi strukturizē savu ražošanu atbilstoši nosacījumiem?
2. Ja atbilde uz pirmo prejudiciālo jautājumu atbilst b) variantam, vai ES Padomes Regulas (EK) Nr. 1257/1999 24. panta 1. punkts apvienojumā ar 37. panta 4. punktu un 39. pantu gadījumos, ja programmas ietvaros tiek konstatēts, ka pirmā atbalsta piešķiršanai vairs nepietiek budžeta, dalībvalstij piešķir tiesības
- a) veikt grozījumus agrākajos noteikumos un nosacījumos saistībā ar atbalstu piešķiršanu agrovides pasākumiem un paredzēt, ka pieteikumu atbalstam var iesniegt tikai gadījumos, ja iepriekšējā saimnieciskajā gadā ir ticis pieņemts lēmums saistībā ar atbalsta piešķiršanu par labu pieteikuma iesniedzējam un tādējādi viņš ir pakļauts spēkā esošajam pienākumam īstenot videi draudzīgu ražošanu,
- vai
- b) līdzīgās attiecībās samazināt atbalsta apmēru visiem pieteikuma iesniedzējiem, kas atbilst nosacījumiem atbalsta piešķiršanai agrovides pasākumu īstenošanai?

(¹) OV L 160, 80. lpp.

Apelācija, ko 2007. gada 18. maijā ierosinājusi Beļģijas Karaliste par Pirmās instances tiesas (ceturtā palāta) 2007. gada 15. marta rīkojumu lietā T-5/07, Beļģija/Komisija

(Lieta C-242/07 P)

(2007/C 170/25)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Beļģijas Karaliste (pārstāvji — L. Van den Broeck, pārstāvis, J. P. Buyle un C. Steyaert, advokāti)

Cits lietas dalībnieks: Eiropas Kopienu Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt apstrīdēto rīkojumu;

- atzīt, ka prasība atcelt tiesību aktu, ko prasītāja ir cēlusi pret Eiropas Kopienu Komisiju (T-5/07), ir pieņemama un tādējādi apmierināt prasītājas prasībā atcelt tiesību aktu minētos prasījumus un, vajadzības gadījumā, nodot lietu atpakaļ izskatīšanai Pirmās instances tiesai, lai tā lemtu pēc būtības par šo prasību;
- piespriest Komisijai atlīdzināt apelācijas tiesvedības un tiesvedības pirmajā instancē tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja savas apelācijas pamatojumam atsaucas uz četriem pamatiem.

Ar pirmo pamatu prasītāja apgalvo, ka apstrīdētajā rīkojumā nav norādīts pamatojums jo, pārkāpjot Pirmās instances tiesas Reglamenta 111. pantu, tajā ir minēta judikatūra, kas attiecas uz neparedzētiem apstākļiem un uz atvainojamu maldību, nenorādot iemeslus, kādēļ apstākļi, uz kuriem atsaukusies prasītāja, nav šādi neparedzēti apstākļi vai kādēļ tie nav šādas atvainojamas maldības pamatā.

Turpinot, ar otro pamatu prasītāja norāda, ka Pirmās instances tiesa, nospriežot, ka jautājumi, kas saistīti ar prasītājas dienestu darbību, nevar vieni paši piešķirt atvainojamu raksturu pieļautajai kļūdai, ir pieļāvusi tiesību kļūdu, piemērojot nosacījumus par atvainojamu maldību. Faktiski Kopienu judikatūra par atvainojamu maldību nosaka, ka tā attiecas uz izņēmuma apstākļiem, neierobežojot situāciju, kādā šie apstākļi notiek.

Ar trešo pamatu prasītāja apgalvo, ka Pirmās instances tiesa ir pieļāvusi tiesību kļūdu vai vismaz nav ievērojusi savu pienākumu norādīt pamatojumu, nepārbaudot vienu no argumentiem, uz kuru tā atsaucas saistībā ar pārmērīgi stingrajām procesuālajām prasībām attiecībā uz prasītāju gadījumā, ja tā prasība tiktu noraidīta kā nepieņemama, kaut arī tas konkrētajā gadījumā ir pierādījies, ka ir rīkojies, ievērojot vislielāko rūpību, un it īpaši pa faksu ir nosūtījis prasību krietni pirms prasības iesniegšanai noteiktā termiņa beigām.

Visbeidzot, ar ceturto pamatu prasītāja norāda, ka prasības noraidījums nokavējuma dēļ, kaut arī tā iepriekš ir tikusi nosūtīta kancelejai noteiktajā termiņā pa faksu, ir pretrunā ar samērīguma principu. Šī principa ievērošana nozīmē atzīt par pieņemamu prasību, kas ir iesniegta kancelejā pa faksu ar EK līgumu noteiktajā [prasības celšanas] termiņā pat, ja parakstītais prasības pieteikuma oriģināls nonāktu kancelejā vairāk kā 10 dienas pēc tam, ar nosacījumu, ka to ir jāiesniedz 10 dienu laikā pēc pēdējās atļautās dienas prasības iesniegšanai pa faksu.

Prasība, kas celta 2007. gada 23. maijā — Eiropas Kopienu Komisija/Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste

(Lieta C-247/07)

(2007/C 170/26)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — M. Konstantinidis un D. Lawunmi, pārstāvji)

Atbildētāja: Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 26. maija Direktīvu 2003/35/EK⁽¹⁾, ar ko paredz sabiedrības līdzdalību dažu ar vidi saistītu plānu un programmu izstrādē un ar ko attiecībā uz sabiedrības līdzdalību un iespēju griezties tiesās groza Padomes Direktīvas 85/337/EEK⁽²⁾ un 96/61/EK⁽³⁾, vai jebkurā gadījumā nedarot tos zināmus Komisijai, Apvienotā Karaliste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek direktīvas 6. pants.

— piespriest Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotajai Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Termiņš direktīvas transponēšanai beidzās 2005. gada 25. jūnijā.

⁽¹⁾ OV L 156, 17. lpp.

⁽²⁾ OV L 175, 40. lpp.

⁽³⁾ OV L 257, 26. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Hof van beroep te Antwerpen (Beļģija) 2007. gada 23. maija rīkojumu — Tresa International B.V./Nova Haven- en Vervoerbedrijf N.V. un Meadwestvaco Europe B.V.B.A.

(Lieta C-248/07)

(2007/C 170/27)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hof van beroep te Antwerpen

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Tresa International B.V.

Atbildētāji: Nova Haven- en Vervoerbedrijf N.V. un Meadwestvaco Europe B.V.B.A.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai persona, kas preces ievē vai liek tās ievēst laišanai brīvā apgrozībā, Kopienas Muitas kodeksa piemērošanas noteikumu⁽¹⁾ 291. panta, tā no 1997. gada 1. jūlija līdz 1998. gada 15. maijam spēkā esošajā redakcijā, izpratnē ir arī muitas ekspeiditors, kas deklarēšanu veica savā vārdā un uz sava rēķina, vai arī tikai importētājs, kam preces paredzētas?
- 2) Vai ir konstatējama piegāde Kopienas ietvaros 297. panta vai 1a. panta izpratnē, ja preces no Antverpenes tiek ievestas Eiropas Savienībā un pēc tam tiek transportētas uz Nīderlandi? Vai šādā gadījumā personai Muitas kodeksa piemērošanas noteikumu [kas norādīti 1. prejudiciālajā jautājumā] 291. panta izpratnē ir jābūt šajā pantā minētajai atļaujai?
- 3) Vai ar "pārņēmēju" Muitas kodeksa piemērošanas noteikumu [kas norādīti 1. prejudiciālajā jautājumā] 297. panta izpratnē ir saprotams muitas ekspeiditors, kas preces deklarē uz faktiskā importētāja rēķina, importēšanai no trešās valsts Eiropas Savienības dalībvalstī?

⁽¹⁾ Komisijas 1993. gada 2. jūlija Regula (EEK) Nr. 2454/93, ar ko nosaka īstenošanas noteikumus Padomes Regulai (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV L 253, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Högsta domstolen (Zviedrija) 2007. gada 29. maija rīkojumu — Gävle Kraftvärme AB/Länsstyrelsen i Gävleborgs län

(Lieta C-251/07)

(2007/C 170/28)

Tiesvedības valoda — zviedru

Iesniedzējtiesa

Högsta domstolen

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Gävle Kraftvärme AB*

Atbildētāja: *Länsstyrelsen i Gävleborgs län*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Ja kombinētā enerģijas un siltuma iekārta sastāv no vairākām vienībām (krāsnīm), vai, interpretējot Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2000/76/EK ⁽¹⁾ par atkritumu sadedzināšanu, katra vienība ir jāizvērtē kā atsevišķa iekārta vai arī izvērtējums attiecas uz kombinēto enerģijas un siltuma iekārtu kopumā?
- 2) Ja iekārta ir radīta atkritumu sadedzināšanai, taču tās galvenais mērķis ir ražot enerģiju, vai, interpretējot Direktīvu, šāda iekārta ir jāklasificē kā sadedzināšanas iekārta vai kā līdzsadedzināšanas iekārta?

⁽¹⁾ OV L 332, 91. lpp.

Prasība, kas celta 2007. gada 30. maijā — Eiropas Kopienų Komisija/Spānijas Karaliste

(Lieta C-254/07)

(2007/C 170/29)

Tiesvedības valoda — spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — *A. Alcover San Pedro* un *D. Kukovec*)

Atbildētāja: Spānijas Karaliste

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvu 2004/17/EK, ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas

ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs ⁽¹⁾, vai, jebkurā gadījumā, nedarot šos aktus zināmus Komisijai, Spānijas Karaliste nav izpildījusi pienākumus, kas tai uzlikti saskaņā ar šo direktīvu;

— piespriest Spānijas Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Terminš Direktīvas 2004/17/EK transponēšanai valsts tiesībās beidzās 2006. gada 31. janvārī.

⁽¹⁾ OV L 134, 1. lpp.

Apelācija, ko 2007. gada 1. jūnijā ierosinājusi Tokai Europe GmbH par Pirmās instances tiesas (ceturtā palāta) 2007. gada 19. marta rīkojumu lietā T-183/04, Tokai Europe GmbH/Eiropas Kopienų Komisija

(Lieta C-262/07 P)

(2007/C 170/30)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Tokai Europe GmbH* (pārstāvis — *G. Kroemer*, advokāts)

Cits lietas dalībnieks: Eiropas Kopienų Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt Eiropas Kopienų Pirmās instances tiesas 2007. gada 19. marta rīkojumu lietā T-183/04 ⁽¹⁾ un atzīt prasību par pieņemamu;

— pakārtoti, atcelt iepriekš minēto Pirmās instances tiesas rīkojumu un nodot lietu atpakaļ izskatīšanai Pirmās instances tiesai;

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzībā prasītāja norāda uz iebildumiem par Kopienų tiesību procesuālo noteikumu pārkāpumu, kas izdarīts ar apstrīdēto rīkojumu, kas apdraudēja tās intereses un kam faktiski bija ietekme uz apstrīdētā lēmuma saturu. Šie pārkāpumi attiecas uz tiesību uz aizstāvību ievērošanu un darbībām ar pierādījumiem.

Prasītāja atzīmē, ka Pirmās instances tiesa ir nospriedusi, ka Komisijas izvirzītais lēmums par iebildi par nepieņemamību bija pievienots lietai. Tā piebilst, ka pēc Komisijas iebildumu raksta iesniegšanas Pirmās instances tiesa slēdza rakstveida procesu, norādot, ka tiesas sēdes datums lietas dalībniekiem tiks darīts zināms vēlāk. Domājot, ka tiesas sēde notiks un īpaši ņemot vērā Pirmās instances tiesas rīkojumu par iebildi par nepieņemamību, prasītāja atteicās iesniegt prasību, lai papildinātu lietas materiālus, kas balstīta uz Pirmās instances tiesas Reglamenta 47. panta 1. punktu. Saskaņā ar Pirmās instances tiesas teikto tā galu galā izdeva apstrīdēto rīkojumu, nenotiekot tiesas sēdei, neskatoties uz to, ko tā bija teikusi iepriekš.

Prasītāja domāja, ka izsludinātās tiesas sēdes laikā tā varēs vēlreiz pierādīt, ka tirgū nav neviena tāda produkta, kas būtu līdzīgs [mazajiem] metāliskajiem diskiem, ko Japānas mātes sabiedrība piegādā ražotājiem Honkongā un Meksikā. Turklāt tā bija nodomājusi vēlreiz paskaidrot, ka attiecīgie [mazie] metāliskie diski nav "krama diski" kā Komisija tos bija nepamatoti nosaukusi savā iebildumu rakstā. Tāpat prasītāja tiesas sēdē gribēja precizēt, ka minētos [mazos] metāliskos diskus, kas minēti klasifikācijas regulā, varēja ražot tikai Japānas mātes sabiedrība un ka šiem diskiem nebija vispārējs raksturs pretēji tam, ko norādīja Pirmās instances tiesa apstrīdētajā rīkojumā. Tā arī bija domājusi atspēkot Komisijas komentārus, ka tā nebija ekskluzīvais Tokai šķiltavu importētājs.

Tomēr kā tas izriet no paša apstrīdētā lēmuma, Pirmās instances tiesa ņēma vērā Komisijas iebildumu rakstā izvērstos argumentāciju par iebildi par nepieņemamību, nesniedzot prasītājai iespēju atspēkot Komisijas faktu izklāstu tiesas sēdes ietvaros pretēji tam, kā tas tika paziņots. Prasītāja uzskata, ka šis pārkāpums ir tās tiesību uz aizstāvību pārkāpums.

Turklāt prasītāja uzskata, ka Pirmās instances tiesai ir pienākums noskaidrot lietas apstākļus. Šajā ziņā tai nav jāaprobežojas ar tās izskatīšanā iesniegto lietu apstākļu pārbaudi, tikai ņemot vērā lietas dalībnieku izteiktos lūgumus veikt procesa organizatoriskos pasākumus un pieņemt lēmumu, tikai pamatojoties uz pieteikumiem par pierādījumu savākšanas pasākumiem, ko tās tai ir iesniegušas. Tādēļ tā nav tikai iespēja, bet gan pienākums vajadzības gadījumā rīkoties pašai pēc savas iniciatīvas. Tādējādi Pirmās instances tiesai vajadzēja pārbaudīt prasītājas procesuālo rakstu pamatā esošos apstākļus un likt lietas dalībniekiem iesniegt atbilstīgos dokumentus un faktus, ievērojot attiecīgos

noteikumus. Neveicot šos pasākumus, Pirmās instances tiesa ir pārkāpusi tās Reglamenta 64. panta 3. punkta d) apakšpunktu.

(¹) Nav publicēts.

Prasība, kas celta 2007. gada 1. jūnijā — Eiropas Kopienų Komisija/Grieķijas Republika

(Lieta C-264/07)

(2007/C 170/31)

Tiesvedības valoda — grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — M. Patakia un M. Kostantinidis)

Atbildētāja: Grieķijas Republika

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka Grieķijas Republika, līdz 2004. gada 22. decembrim neizveidojot katram upes baseina apgabalam, kas atrodas tās teritorijā, to raksturozīmju analīzes un pārskatu par cilvēku darbības ietekmi uz virszemes ūdeņu un gruntsūdeņu stāvokli, kā arī ūdens resursu izmantošanas ekonomisko analīzi, atbilstoši II un III pielikuma tehniskām prasībām, nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 23. oktobra Direktīvas 2000/60/EK (¹), ar ko izveido sistēmu Kopienų rīcībai ūdens resursu politikas jomā, 5. panta 1. punkts, un neiesniedzot kopsavilkuma ziņojumus par šajā pantā noteiktām analīzēm, nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šīs direktīvas 15. panta 2. punkts;

— piespriest Grieķijas Republikai atļidzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Direktīva 2000/60/EK stājas spēkā 2000. gada 22. decembrī. Līdz ar to analīzes un pārskati, kas noteikti Direktīvas 5. panta 1. punktā dalībvalstīm bija jāpabeidz līdz 2004. gada 22. decembrim un kopsavilkuma ziņojumu par analīzēm, kā to nosaka Direktīvas 15. panta 2. punkts, bija jāiesniedz Komisijai līdz 2005. gada 22. martam.

Grieķijas iestādes, atbildot uz Komisijas brīdinājuma vēstuli un atzīstot, ka tās nav ievērojušas 15. panta 2. punktu, apņēmās nosūtīt pieprasīto ziņojumu 2006. gada jūnijā. Tomēr tiktāl, ciktāl tas attiecas uz Grieķijas pienākumu, kas izriet no direktīvas 5. panta 1. punkta, ievērošanu, Grieķijas iestādes neko nemin, neskatoties uz to, ka Komisija savā brīdinājuma vēstulē norādīja uz šaubām saistībā ar Grieķijas Republikas pienākumu izpildi, ko tai uzliek šis pants.

No 2006. gada jūnijā iesniegtā ziņojuma izriet, ka Grieķijas Republika vēl jo prožām nebija izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek Direktīvas 2000/60 5. panta 1. punkts un 15. panta 2. punkts.

(¹) OV L 327, 22.12.2000., 1. lpp.

Prasība, kas celta 2007. gada 5. jūnijā — Eiropas Kopienu Komisija/Slovēnijas Republika

(Lieta C-267/07)

(2007/C 170/32)

Tiesvedības valoda — slovēņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — N. Yerrel un D. Kukovec, pārstāvji)

Atbildētāja: Slovēnijas Republika

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka Slovēnijas Republika, nepieņemot normatīvos un administratīvos aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīvu 2004/50/EK, ar ko groza Padomes Direktīvu 96/48/EK par Eiropas ātrgaitas dzelzceļu sistēmas savstarpēju izmantojamību un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2001/16/EK par Eiropas parasto dzelzceļu sistēmas savstarpēju izmantojamību (OV 2004 L 164), un jebkurā gadījumā nepaziņojot par to Komisijai, nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;
- piespriest Slovēnijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Direktīvas 2004/50/EK transponēšanas valsts tiesībās termiņš beidzās 2006. gada 29. aprīlī.

Tiesas priekšsēdētāja 2007. gada 15. maija rīkojums (*Conseil d'État* (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Clear Channel Belgium SA/Lježas pilsēta*

(Lieta C-378/06) (¹)

(2007/C 170/33)

Tiesvedības valoda — franču

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

(¹) OV C 261, 28.10.2006.

PIRMĀS INSTANCES TIESA

Pirmās instances tiesas 2007. gada 12. jūnija spriedums — Budějovický Budvar/ITSB — Anheuser-Busch (“BUDWEISER”)

(Apvienotās lietas no T-53/04 līdz T-56/04, T-58/04 un T-59/04) ⁽¹⁾

(Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas vārdiskas preču zīmes “BUDWEISER” reģistrācijas pieteikums — Cilmes vietu nosaukumi, kas ir reģistrēti saskaņā ar Lisabonas vienošanos — Regulas (EK) Nr. 40/94 8. panta 4. punkts — Iebildumu noraidījums)

(2007/C 170/34)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Budějovický Budvar, národní podnik, Česke Budejovice (Čehijas Republika) (pārstāvis — F. Fajgenbaum, avocat)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvji — A. Folliard-Monguiral un I. de Medrano Caballero)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece, kas iestājusies lietā Pirmās instances tiesā: Anheuser-Busch, Inc., Sentluisa, Misūri (Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji — sākotnēji V. von Bomhard, A. Renck, A. Pohlmann, D. Ohlgart un B. Goebel, vēlāk V. von Bomhard, A. Renck, D. Ohlgart un B. Goebel, avocats)

Priekšmets

Prasība atcelt sešus ITSB Apelāciju otrās padomes 2003. gada 3. decembra lēmumus (lietas R 820/2001-2, R 822/2001-2, R 823/2001-2, R 921/2001-2, R 29/2002-2 un R 32/2002-2) attiecībā uz iebildumu procesiem starp Budějovický Budvar, národní podnik un Anheuser-Busch, Inc.

Rezolutīvā daļa

- 1) prasības apvienotajās lietās no T-53/04 līdz T-56/04, T-58/04 un T-59/04 noraidīt;
- 2) Budějovický Budvar, národní podnik atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 94, 17.4.2004.

Pirmās instances tiesas 2007. gada 12. jūnija spriedums — Budějovický Budvar un Anheuser-Busch/ITSB (“AB GENUINE Budweiser KING OF BEERS”)

(Apvienotās lietas T-57/04 un T-71/04) ⁽¹⁾

(Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas grafiskas preču zīmes, kas iekļauj vārdus “AB”, “genuine”, “budweiser”, “king of beers”, reģistrācijas pieteikums — Agrāka starptautiska vārdiska preču zīme “BUDWEISER” — Cilmes vietu nosaukumi, kas ir reģistrēti saskaņā ar Lisabonas vienošanos — Regulas (EK) Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 4. punkts — Iebildumu daļēja apmierināšana un noraidīšana)

(2007/C 170/35)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja lietā T-57/04: Budějovický Budvar, národní podnik, Česke Budejovice [Česke Budějovice] (Čehijas Republika) (pārstāvji — F. Fajgenbauma [F. Fajgenbaum], advokāte)

Prasītāja lietā T-71/04: Anheuser-Busch, Inc., Sentluisa [Saint Louis], Misūri [Missouri] (Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji — sākotnēji V. fon Bomhards [V. von Bomhard], A. Renks [A. Renck], A. Polmans [A. Pohlmann], D. Olgarts [D. Ohlgart] un B. Gēbels [B. Goebel], vēlāk — fon Bomhards, Renks, Olgarts un Gēbels, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvji — A. Folliard-Monguiral [A. Folliard-Monguiral] un I. de Medrano Kavaljero [I. de Medrano Caballero])

Citas procesa ITSB Apelāciju padomē dalībnieces, kas iestājušās lietā Pirmās instances tiesā: Anheuser-Busch, Inc. (lietā T-57/04) un Budějovický Budvar, národní podnik (lietā T-71/04)

Priekšmets

Prasība atcelt ITSB Apelāciju otrās padomes 2003. gada 3. decembra lēmumu (lietas R 1024/2001-2 un R 1000/2001-2) attiecībā uz iebildumu procesu starp Budějovický Budvar, národní podnik un Anheuser-Busch, Inc.

Rezolutīvā daļa

1) lietā T-57/04:

- prasību noraidīt;
- Budějovický Budvar, národní podnik atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

2) lietā T-71/04:

- tiesvedību lietā izbeigt pirms sprieduma taisīšanas;
- Anheuser-Busch, Inc. atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 94, 17.4.2004.

Pirmās instances tiesas 2007. gada 12. jūnija spriedums — Budějovický Budvar/ITSB — Anheuser-Busch (“BUD”)

(Apvienotās lietas no T-60/04 līdz T-64/04) (¹)

(Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas vārdskas preču zīmes “BUD” reģistrācijas pieteikums — Cilmes vietas nosaukums, kas ir reģistrēts saskaņā ar Lisabonas vienošanos — Regulas (EK) Nr. 40/94 8. panta 4. punkts — Iebildumu noraidījums)

(2007/C 170/36)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Budějovický Budvar, národní podnik, Česke Budejovice (Čehijas Republika) (pārstāvis — F. Fajgenbaum, avocat)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvji — A. Folliard-Monguiral un I. de Medrano Caballero)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece, kas iestājusies lietā Pirmās instances tiesā: Anheuser-Busch, Inc., Sentluisa, Misūri (Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji — sākotnēji V. von Bomhard, A. Renck, A. Pohlmann, D. Ohlgart un B. Goebel, vēlāk V. von Bomhard, A. Renck, D. Ohlgart un B. Goebel, avocats)

Priekšmets

Prasība atcelt piecus ITSB Apelāciju otrās padomes 2003. gada 3. decembra lēmumus (lietas R 107/2003-2, R 111/2003-2, R 114/2003-2, R 115/2003-2 un R 122/2003-2) attiecībā uz

iebildumu procesiem starp Budějovický Budvar, národní podnik un Anheuser-Busch, Inc.

Rezolutīvā daļa

- 1) prasības apvienotajās lietās no T-60/04 līdz T-64/04 noraidīt;
- 2) Budějovický Budvar, národní podnik atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 94, 17.4.2004.

Pirmās instances tiesas 2007. gada 6. jūnija spriedums — Grieķija/Komisija

(Lieta T-232/04) (¹)

(ELVGF — Sadaļa “Garantija” — Kopienų vīna dārzų reģistrs — Lēmums, ar kuru ir piespriests atmaksāt avansā izmaksātās summas)

(2007/C 170/37)

Tiesvedības valoda — grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Grieķijas Republika, (pārstāvji — V. Kontolimos, I. Chalkias un S. Chala)

Atbildētāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — M. Condou-Durandē, piedaloties N. Korogiannakis, avocat)

Priekšmets

Prasība atcelt Komisijas 2004. gada 30. marta Lēmumu 2004/302/EK par Kopienų finansiālu līdzdalību Grieķijas izdevumos, izveidojot Kopienų viena dārzų reģistru (OV L 89, 57. lpp.).

Rezolutīvā daļa

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Grieķijas Republika atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 179, 10.7.2004 (agrāk — lieta C-218/04).

Pirmās instances tiesas 2007. gada 6. jūnija spriedums — Parlante/Komisija

(Lieta T-432/04) ⁽¹⁾

(Civildienests — Ierēdņi — Paaugstināšana amatā — Paaugstināšanas amatā par 2003. gadu īstenošana — Atteikums paaugstināt amatā — Paaugstināšanas amatā punktu piešķiršana — Salīdzinošs nopelnu izvērtējums — Vienlīdzīga attieksme — Vispārīgie noteikumi par Civildienesta noteikumu 45. panta īstenošanu — Iebilde par prettiesiskumu — Tiesiskā palāvība)

(2007/C 170/38)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Walter Parlante, Enghien (Beļģija) (pārstāvis — L. Vogel, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — C. Berardis-Kayser un M. Velardo)

Priekšmets

No vienas puses, iecelējinstiūcijas 2004. gada 5. jūlija lēmuma, ar ko tika noraidīta prasītāja sūdzība pret šīs pašas instiūcijas lēmumu, ar kuru tika atteikta paaugstināšana amatā uz C1 pakāpi par 2003. gadu, atcelšana un, no otras puses, tiktāl, ciktāl vajadzīgs, lēmuma, kas bija šīs sūdzības priekšmets, atcelšana

Rezolutīvā daļa

- 1) prasību noraidīt;
- 2) katrs lietas dalībnieks sedz savus tiesāšanās izdevumus pats.

⁽¹⁾ OV C 6, 8.1.2005.

Pirmās instances tiesas 2007. gada 6. jūnija spriedums — Davi/Komisija

(Lieta T-433/04) ⁽¹⁾

(Civildienests — Ierēdņi — Paaugstināšana amatā — Paaugstināšanas amatā par 2003. gadu īstenošana — Atteikums paaugstināt amatā — Paaugstināšanas amatā punktu piešķiršana — Salīdzinošs nopelnu izvērtējums — Vienlīdzīga attieksme — Vispārīgie noteikumi par Civildienesta noteikumu 45. panta īstenošanu — Iebilde par prettiesiskumu — Tiesiskā palāvība)

(2007/C 170/39)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Angela Davi, Brisele (Beļģija) (pārstāvis — L. Vogel, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — sākotnēji J. Currall, vēlāk C. Berardis-Kayser un M. Velardo)

Priekšmets

No vienas puses, iecelējinstiūcijas 2004. gada 2. jūlija lēmuma, ar ko tika noraidīta prasītājas sūdzība pret šīs pašas instiūcijas lēmumu, ar kuru tika atteikta paaugstināšana amatā uz C2 pakāpi par 2003. gadu, atcelšana un, no otras puses, tiktāl, ciktāl vajadzīgs, lēmuma, kas bija šīs sūdzības priekšmets, atcelšana

Rezolutīvā daļa

- 1) prasību noraidīt;
- 2) abas lietas dalībnieces sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.

⁽¹⁾ OV C 6, 8.1.2005.

Pirmās instances tiesas 2007. gada 6. jūnija spriedums — Walderdorff/Komisija

(Lieta T-442/04) ⁽¹⁾

(Civildienests — Ierēdņi — Paaugstināšana amatā — Paaugstināšanas amatā par 2003. gadu īstenošana — Atteikums paaugstināt amatā — Paaugstināšanas amatā punktu piešķiršana — Salīdzinošs nopelnu izvērtējums — Vienlīdzīga attieksme — Vispārīgie noteikumi par Civildienesta noteikumu 45. panta īstenošanu — Iebilde par prettiesiskumu — Tiesiskā palāvība)

(2007/C 170/40)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Andrea Walderdorff, Brisele (Beļģija) (pārstāvji — L. Vogel, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — sākotnēji J. Currall, vēlāk G. Berscheid un M. Velardo)

Priekšmets

No vienas puses, iecelējinstiūcijas 2004. gada 19. jūlija lēmuma, ar ko tika noraidīta prasītājas sūdzība pret šīs pašas instiūcijas lēmumu, ar kuru tika atteikta paaugstināšana amatā uz A4 pakāpi par 2003. gadu, atcelšana un, no otras puses, tiktāl, ciktāl vajadzīgs, lēmuma, kas bija šīs sūdzības priekšmets, atcelšana

Rezolutīvā daļa

- 1) prasību noraidīt;
- 2) abas lietas dalībnieces sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.

(¹) OV C 6, 8.1.2005.

Pirmās instances tiesas 2007. gada 12. jūnija spriedums — Assembled Investments (Proprietary)/ITSB — Waterford Wedgwood (“WATERFORD STELLENBOSCH”)

(Lieta T-105/05) (¹)

(Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas grafiskas preču zīmes “WATERFORD STELLENBOSCH” reģistrācijas pieteikums — Kopienas agrāka vārdiska preču zīme “WATERFORD” — Relatīvs atteikuma pamatojums — Sajaukšanas iespējas neesamība — Preču līdzības neesamība — Papildinošu īpašību neesamība — Regulas (EK) Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)

(2007/C 170/41)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Assembled Investments (Proprietary) Ltd, Stellenbosch (Dienvidāfrika) (pārstāvji — P. Hagmann un S. Ziegler, avocats)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — A. Folliard-Monguiral)

Otra procesa Apelāciju padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Pirmās instances tiesā: Waterford Wedgwood plc, Waterford (Īrija) (pārstāvis — K. Manhaeve, avocat)

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelāciju pirmās padomes 2004. gada 15. decembra lēmumu (lieta R 240/2004-1) sakarā ar iebildumu procesu starp Waterford Wedgwood un Assembled Investments (Proprietary) Ltd.

Rezolutīvā daļa:

- 1) atcelt ITSB Apelāciju pirmās padomes 2004. gada 15. decembra lēmumu (lieta R 240/2004-1);

- 2) Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) un Waterford Wedgwood plc sedz savus un atlīdzina prasītājas tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 115, 14.5.2005.

Pirmās instances tiesas 2007. gada 13. jūnija spriedums — Grether/ITSB — Crisgo (“FENNEL”)

(Lieta T-167/05) (¹)

(Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas grafiskas preču zīmes “FENNEL” reģistrācijas pieteikums — Kopienas agrāka vārdiska preču zīme “FENJAL” — Relatīvs atteikuma pamatojums — Sajaukšanas iespējas neesamība — Regulas (EK) Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts, 73. panta otrā teikums un 74. panta 1. punkts)

(2007/C 170/42)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Grether AG, Binningen (Šveice) (pārstāvji — sākotnēji V. von Bomhard, A. Pohlmann un A. Renck, pēc tam V. von Bomhard, A. Pohlmann un T. Dolde, avocats)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — A. Folliard-Monguiral)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece, kas iestājusies lietā Pirmās instances tiesā: Crisgo (Thailand) Co., Ltd, Samutsakom (Taizeme) (pārstāvji — A. Bensoussan, M. Haas un L. Tellier-Loniewski, avocats)

Priekšmets

Prasība atcelt ITSB Apelāciju ceturtās padomes 2004. gada 14. oktobra lēmumu (lieta R 250/2002-4) attiecībā uz iebildumu procesu starp Grether AG un Crisgo (Thailand) Co., Ltd

Rezolutīvā daļa

- 1) prasību noraidīt;
- 2) prasītāja atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 182, 23.7.2005.

**Pirmās instances tiesas 2007. gada 12. jūnija spriedums —
Sherwin-Williams/ITSB (“TWIST&POUR”)**

(Lieta T-190/05) ⁽¹⁾

**(Kopienas preču zīme — Kopienas vārdiskas preču zīmes
“TWIST & POUR” reģistrācijas pieteikums — Absolūts
reģistrācijas atteikuma pamatojums — Preču zīme, kam nav
atšķirtspējas — Regulas (EK) Nr. 40/94 7. panta 1. punkta
b) apakšpunkts)**

(2007/C 170/43)

Tiesvedības valoda — spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *The Sherwin-Williams Company*, Klīvlenda, Ohajo štats (ASV), (pārstāvji — E. Armihó Čavari [E. Armijo Chávarri] un A. Kastans Peress-Gomess [A. Castán Pérez-Gómez], advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — O. Mondežārs [Ó. Mondéjar])

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelāciju otrās padomes 2005. gada 22. februāra lēmumu (lieta R 755/2004-2) attiecībā uz pieteikumu reģistrēt kā Kopienas preču zīmi apzīmējumu “TWIST & POUR”.

Rezolutīvā daļa

- 1) prasību noraidīt;
- 2) *The Sherwin-Williams Company* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 171, 9.7.2005.

**Pirmās instances tiesas 2007. gada 7. jūnija spriedums —
Mediucurso/Komisija**

(Apvienotās lietas T-251/05 un T-425/05) ⁽¹⁾

**(ESF — Izglītības pasākumi — Sākotnēji piešķirtā finanšu
atbalsta samazināšana — Pamatojums — Tiesiskās drošības
un tiesiskās palāvības aizsardzības principi — Acīmredzamas
klūdas vērtējumā neesamība)**

(2007/C 170/44)

Tiesvedības valoda — portugāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Mediucurso — Estabelecimento de Ensino Particular, SA*, Lisabona (Portugāle) (pārstāvji — C. Botelho Moniz un E. Maia Cadete, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — P. Andrade un A. Weimar, pārstāvji)

Priekšmets

Lūgums atcelt, pirmkārt, Komisijas 2005. gada 14. aprīļa Lēmumu C(2005) 1236 par atbalsta, kas piešķirts ar 1989. gada 22. marta Lēmumu C(89) 0570, samazinājumu un, otrkārt, Komisijas 2005. gada 13. septembra Lēmumu C(2005) 3557 par atbalsta, kas piešķirts ar 1989. gada 22. marta Lēmumu C(89) 0570, samazinājumu.

Rezolutīvā daļa:

- 1) lietas T-251/05 un T-425/05 apvienot sprieduma taisīšanai;
- 2) prasības noraidīt;
- 3) prasītāja sedz tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 217, 3.9.2005.

**Pirmās instances tiesas 2007. gada 12. jūnija spriedums —
MacLean-Fogg/ITSB (“LOKTHREAD”)**

(Lieta T-339/05) ⁽¹⁾

**(Kopienas preču zīme — Kopienas vārdiskas preču zīmes
“LOKTHREAD” reģistrācijas pieteikums — Absolūti reģis-
trācijas atteikuma pamatojumi — Aprakstošs raksturs —
Regulas (EK) Nr. 40/94 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts)**

(2007/C 170/45)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *MacLean-Fogg Co., Mundelein, Illinois* (Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji — S. Prückner un A. Franke, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — Ó. Mondéjar)

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelāciju pirmās padomes 2005. gada 20. jūnija lēmumu (lieta R 1122/2004-1) attiecībā uz pieteikumu reģistrēt kā Kopienas preču zīmi vārdisku preču zīmi “LOKTHREAD”.

Rezolutīvā daļa

- 1) prasību noraidīt;
- 2) MacLean-Fogg Co. atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 269, 26.11.2005.

**Pirmās instances tiesas 2007. gada 13. jūnija spriedums —
IVG Immobilien/ITSB ("I")**

(Lieta T-441/05) (¹)

(Kopienas preču zīme — Grafiski apzīmējumi — Absolūti reģistrācijas atteikuma pamatojumi — Atšķirtspējas neesamība — Regulas (EK) Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts)

(2007/C 170/46)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: IVG Immobilien AG, Bonna (Vācija) (pārstāvji — A. Okonek [A. Okonek] un U. Karpenšteins [U. Karpenstein], advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — G. Šneiders [G. Schneider])

Priekšmets

Prasība, kas celta par ITSB Apelāciju ceturtais padomes 2005. gada 1. septembra lēmumu (lieta R 559/2004-4) attiecībā uz grafiska apzīmējuma "I" kā Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu

Rezolutīvā daļa

- 1) Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) Apelāciju ceturtais padomes 2005. gada 1. septembra lēmumu (lieta R 559/2004-4) atcelt;
- 2) ITSB sedz pats savus, kā arī atlīdzina IVG Immobilien AG radušos tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 60, 11.3.2006.

**Pirmās instances tiesas 2007. gada 14. jūnija spriedums —
Europig/ITSB ("EUROPIG")**

(Lieta T-207/06) (¹)

(Kopienas preču zīme — Kopienas vārdiskas preču zīmes "EUROPIG" reģistrācijas pieteikums — Absolūti atteikuma pamatojumi — Aprakstošs raksturs — Atšķirtspējas neesamība — Regulas (EK) Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts un 7. panta 3. punkts)

(2007/C 170/47)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Europig SA, Žoselīna [Josselin] (Francija) (pārstāvis — D. Masons [D. Masson], avocat)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — A. Foliards-Mongirāls [A. Folliard-Monguiral])

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelāciju ceturtais padomes 2006. gada 31. maija lēmumu (lieta R 1425/2005-4) attiecībā uz vārdiskas preču zīmes "EUROPIG" kā Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu.

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) prasītāja atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 261, 28.1.2006.

**Pirmās instances tiesas 2007. gada 14. maija rīkojums —
Gnemmi un Aguiar/Komisija**

(Lieta T-97/04) (¹)

(Civildienests — Ierēdņi — Jēdziens — Karjeras novērtējuma ziņojums — 2001./2002. gada vērtējums — Acīmredzami nepieņemama un acīmredzami juridiski nepamatota prasība)

(2007/C 170/48)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Laura Gnemmi, Hünsdorf (Luksemburga) un Eugénia Aguiar, Brisele, (Belģija), (pārstāvji, sākotnēji — G. Bounéou un F. Frabetti, vēlāk — F. Frabetti, avocats)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — J. Currall un H. Krämer)

Priekšmets

Prasība atcelt, pamatā, 2001./2002. gada vērtējumu daļā, kas attiecas uz prasītājam un, pakārtoti, prasītāju karjeras attīstības ziņojumus par šo vērtējuma gadu.

Rezolutīvā daļa

- 1) prasību noraidīt kā daļēji acīmredzami nepieņemamu un pārējā daļā — kā acīmredzami juridiski nepamatotu;
- 2) prasītājas sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.

(¹) OV C 106, 30.4.2004.

Pirmās instances tiesas 2007. gada 14. maija rīkojums — Ruiz Sanz u.c./Komisija

(Lieta T-112/04) (¹)

(Civildienests — Ierēdņi — Jēdziens — Karjeras novērtējuma ziņojums — 2001./2002. gada vērtējums — Acīmredzami nepieņemama un acīmredzami juridiski nepamatota prasība)

(2007/C 170/49)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Manuel Ruiz Sanz, Tervuren (Beļģija); Anna Maria Campo-grande, Brisele, (Beļģija); un Friedrich Mühlbauer, Brisele (pārstāvji, sākotnēji — G. Bounéou un F. Frabetti, vēlāk — F. Frabetti, avocats)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — J. Currall un H. Krämer)

Priekšmets

Prasība atcelt, pamatā, 2001./2002. gada vērtējumu daļā, kas attiecas uz prasītājiem un, pakārtoti, prasītāju karjeras attīstības ziņojumus par šo vērtējuma gadu.

Rezolutīvā daļa

- 1) prasību noraidīt kā daļēji acīmredzami nepieņemamu un pārējā daļā — kā acīmredzami juridiski nepamatotu;

- 2) prasītāji sedz savus tiesāšanās izdevumus paši.

(¹) OV C 106, 30.4.2004.

Pirmās instances tiesas 2007. gada 14. maija rīkojums — Czigány u.c./Komisija

(Lieta T-149/04) (¹)

(Civildienests — Ierēdņi — Novērtējums — Karjeras attīstības ziņojums — 2001./2002. gada vērtējums — Acīmredzami nepieņemama un acīmredzami juridiski nepamatota prasība)

(2007/C 170/50)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Imre Czigány, Rhode-Saint-Genèse (Beļģija); Isabel Alves, Luksemburga (Luksemburga); Georgette Henningsen, Brisele (Beļģija); un Michel Lucas, Tervuren (Beļģija) (pārstāvji — sākotnēji G. Bounéou un F. Frabetti, vēlāk — F. Frabetti, avocats)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — J. Currall un H. Krämer)

Priekšmets

Lūgums pamatā atcelt 2001./2002. gada vērtējumu tiktāl, ciktāl tas attiecas uz prasītājiem, un, pakārtoti, atcelt karjeras attīstības ziņojumus par prasītājiem attiecībā uz minēto gadu.

Rezolutīvā daļa

- 1) prasību noraidīt kā daļēji acīmredzami nepieņemamu un pārējā daļā — kā acīmredzami juridiski nepamatotu;
- 2) prasītāji sedz savus tiesāšanās izdevumus paši.

(¹) OV C 168, 26.6.2004.

**Pirmās instances tiesas 2007. gada 14. maija rīkojums —
Wauthier un Deveen/Komisija**

(Lieta T-164/04) ⁽¹⁾

(Civildienests — Ierēdņi — Jēdziens — Karjeras novērtējuma ziņojums — 2001./2002. gada vērtējums — Acīmredzami nepieņemama un acīmredzami juridiski nepamatota prasība)

(2007/C 170/51)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Patricia Wauthier, Tubize (Beļģija) un Viviane Deveen, Overijse (Beļģija) (pārstāvji — sākotnēji G. Bounéou un F. Frabetti, vēlāk — F. Frabetti, *avocats*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — J. Currall un H. Krämer)

Priekšmets

Prasība atcelt, pamatā, 2001./2002. gada vērtējumu daļā, kas attiecas uz prasītājām un, pakārtoti, prasītāju karjeras attīstības ziņojumus par šo vērtējuma gadu.

Rezolutīvā daļa

- 1) prasību noraidīt kā daļēji acīmredzami nepieņemamu un pārējā daļā — kā acīmredzami juridiski nepamatotu;
- 2) prasītājas sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.

⁽¹⁾ OV C 190, 24.7.2004.

**Pirmās instances tiesas 2007. gada 14. maija rīkojums —
Gnemmi/Komisija**

(Lieta T-199/05) ⁽¹⁾

(Civildienests — Ierēdņi — Novērtējums — Karjeras attīstības ziņojums — Novērtējums par 2003. gadu — Acīmredzami nepieņemama un acīmredzami juridiski nepamatota prasība)

(2007/C 170/52)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Laura Gnemmi, Arona (Itālija) (pārstāvji — G. Bounéou un F. Frabetti vēlāk F. Frabetti, *avocats*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — J. Bersheid un M. Velardo)

Priekšmets

Lūgums atcelt, pamatā, novērtējumu par 2003. gadu daļā, kas attiecas uz prasītāju, un, pakārtoti, prasītājas karjeras attīstības ziņojumu par šo gadu.

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt kā daļēji acīmredzami nepieņemamu un pārējā daļā kā acīmredzami juridiski nepamatotu;
- 2) prasītāja sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

⁽¹⁾ OV C 193, 6.8.2005.

**Pirmās instances tiesas 2007. gada 22. maija rīkojums —
Itālija/Komisija**

(Lieta T-335/06) ⁽¹⁾

(Dzīvnieku veselība — Itālijas mājputnu gaļas tirgus — Fakts, ka Komisija nav pieņēmusi ārkārtas pasākumus, lai mazinātu putnu gripas epidēmijas sekas — Prasība sakarā ar bezdarbību — Nostājas ieņemšana, ar ko ir izbeigta bezdarbība — Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)

(2007/C 170/53)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Itālijas Republika (pārstāvis — G. Aiello)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvis — C. Cattabriga)

Priekšmets

Prasība sakarā ar bezdarbību, kura pamatota ar EKL 232. pantu un kura ir vērsta uz to, lai tiktu atzīts, ka Komisija nav izpildījusi pienākumus, kas tai uzlikti ar 14. pantu Padomes 1975. gada 29. oktobra Regulā (EEK) Nr. 2777/75 par mājputnu gaļas tirgus kopīgo organizāciju (OV L 282, 77. lpp.), nepieņemot ārkārtas pasākumus mājputnu gaļas tirgus atbalstam kā kompensāciju tādu vienu dienu vecu cāļu ražotājiem, kurus nokauj saskaņā ar veterinārajiem noteikumiem, kas pieņemti, lai novērstu putnu gripas epidēmijas sekas, un ar ko laika posmā no 1999. gada decembra līdz 2003. gada septembrim ir ierobežota aprīte.

Rezolutīvā daļa:

- 1) *šī prasība vairs nav jāzskata;*
- 2) *katrs lietas dalībnieks sedz savus tiesāšanās izdevumus pats.*

(¹) OV C 326, 30.12.2006.

Prasība, kas celta 2007. gada 18. maijā — Far Eastern Textile/Padome**(Lieta T-167/07)**

(2007/C 170/54)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Far Eastern Textile Ltd*, Taipei (Taivāna) (pārstāvis — *P. De Baere, lawyer*)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Padomes 2007. gada 22. februāra Regulu (EK) Nr. 192/2007, ar ko piemēro galīgo antidempinga maksājumu polietilēntereftalāta (PET), kura izcelsmes vieta cita starpā ir Taivāna, importam, tiktāl, ciktāl tā attiecas uz prasītāju; un
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja, Taivānas polietilēntereftalāta (PET) ražotājs un eksportētājs, lūdz atcelt Padomes 2007. gada 22. februāra Regulu (EK) Nr. 192/2007, ar ko piemēro galīgo antidempinga maksājumu dažu Indijas, Indonēzijas, Malaizijas, Korejas Republikas, Taizemes un Taivānas izcelsmes polietilēntereftalātu importam pēc pārskatīšanas sakarā ar pasākumu termiņa beigšanos un daļējas starpposma pārskatīšanas saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 384/96 11. panta 2. un 3. punktu (¹).

Savas prasības atbalstam prasītāja, pirmkārt, norāda uz to, ka Padome esot pārkāpusi Pamatregulas (²) 2. panta 11. punktu, piemērojot asimetrisko metodi dempinga starpības aprēķinam.

Otrkārt, prasītāja uzskata, ka Padome esot pārkāpusi EKL 253. pantu, nenorādot pietiekamus iemeslus, kāpēc simetriskās salīdzināšanas metodes pilnībā neatspoguļojot dempinga apmērus.

Treškārt, prasītāja apgalvo, ka Padome esot pārkāpusi Pamatregulas 2. panta 10., 11. un 12. punktu, jo tā ir aprēķinājusi prasī-

tājas dempinga starpību, izmantojot reducēšanas līdz nullei metodi, ar kuru līdz nullei samazina jebkādu negatīvu dempinga starpību, aprēķinot vidējo svērto dempinga starpību atbilstoši 2. panta 12. punktam.

Visbeidzot, prasītāja norāda, ka Padome esot pārkāpusi EKL 253. pantu, nenorādot pietiekamus iemeslus, kāpēc prasītājas dempinga starpība esot jāaprēķina ar reducēšanas līdz nullei metodi.

(¹) OV 2007, L 59, 1. lpp.

(²) Padomes 1995. gada 22. decembra Regula (EK) Nr. 384/96 par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Kopienas dalībvalstis (OV 1996, L 56, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2007. gada 16. maijā — Professional Tennis Registry/ITSB — Registro Profesional de Tennis ("PTR PROFESSIONAL TENNIS REGISTRY")**(Lieta T-168/07)**

(2007/C 170/55)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Professional Tennis Registry, Inc.*, Hilton Head Island (Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji — *M. Vanhegan, Barrister*)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa Apelāciju padomē dalībniece: *Registro Profesional de Tennis, SL*, Madride (Spānija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Apelāciju pirmās padomes 2007. gada 28. februāra lēmuma (lieta R 1050/2005-1) pirmo punktu, ar ko tika noraidīts Kopienas preču zīmes pieteicējas reģistrācijas pieteikums Nr. 2 826 709, attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kuri ietilpst 16. un 41. klasē;
- noraidīt iebildumus par Kopienas preču zīmes pieteicējas reģistrācijas pieteikumu Nr. 2 826 709 pilnībā;
- uzlikt pienākumu apmierināt Kopienas preču zīmes pieteicējas reģistrācijas pieteikumu Nr. 2 826 709 attiecībā uz visām precēm un pakalpojumiem, kuri ietilpst 16., 25. un 41. klasē; un
- piespriest atbildētājam atlīdzināt prasītājai izdevumus, kas radušies procesā Apelāciju padomē un Pirmās instances tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme "PTR PROFESSIONAL TENNIS REGISTRY", attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kuri ietilpst 16., 25. un 41. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 2 826 709

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: Registro Profesional de Tennis, SL

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: valsts grafiska preču zīme "RPT Registro Profesional de Tennis, S.L." un "RPT European Registry of Professional Tennis", attiecībā uz pakalpojumiem, kuri ietilpst 41. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus noraidīt pilnībā

Apelāciju padomes lēmums: atcelt daļēji Iebildumu nodaļas lēmumu un noraidīt preču zīmes, attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kuri ietilpst 16. un 41. klasē, reģistrācijas pieteikumu

Izvirzītie pamati: Apelāciju padomei secinot, ka pastāvēja sajaukšanas iespēja starp Kopienas preču zīmes pieteicējas reģistrācijas pieteikumu un Registro Profesional de Tennis agrāku preču zīmi, tika pārkāpts Padome Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts. Apelāciju padome nav pienācīgi izvērtējusi piemērojamos principus gadījumā, kad izmantotās preču zīmes ir kombinētas preču zīmes.

Prasība, kas celta 2007. gada 8. maijā — Opus Arte UK/ITSB — Arte ("OPUS ARTE")

(Lieta T-170/07)

(2007/C 170/56)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Opus Arte UK Ltd, Waldron (Anglija) (pārstāvji — D. McFarland, Barrister un J. A. Alchin, Solicitor)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa Apelāciju padomē dalībniece: Arte G.E.I.E., Strasbūra (Francija)

Prasītājas prasījumi:

Prasītāja lūdz Tiesu:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2007. gada 8. marta lēmumu lietā R 733/2005-1 un

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: Kopienas grafiska preču zīme "Opus Arte", kas attiecas uz precēm un pakalpojumiem, kuri ietilpst 9., 16., 25. un 41. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 2 551 778

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: ARTE G.E.I.E.

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas un valsts grafiskas un vārdiskas preču zīmes, kuras ietver vārdu "ARTE", kas attiecas uz precēm un pakalpojumiem, kuri ietilpst 9., 16., 25. un 41. klasē un citās, procesā neaplūkotās, klasēs

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus noraidīt pilnībā

Apelāciju padomes lēmums: apmierināt apelāciju tikai uz 41. klasi, kas attiecas uz pakalpojumu "filmu un televīzijas raidījumu veidošana un izplatīšana" un atļaut veikt pārējo pieteikto preču un pakalpojumu reģistrāciju

Izvirzītie pamati:

Sava reģistrācijas pieteikuma pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

Ar savu pirmo pamatu prasītāja norāda, ka attiecīgais lēmums pārkāpj Padomes Regulas (EK) Nr. 40/94 (turpmāk tekstā — "RKPZ" [Regula par Kopienas preču zīmi]) 73. un 74. pantu. Saskaņā ar prasītājas teikto, Apelāciju padome nedrīkstēja ne noraidīt pieteicējas iesniegto lūgumu ņemt vērā attiecīgos faktus, pierādījumus un argumentus, ne pamatot savu lēmumu ar faktu pieņēmumiem, kurus iepriekš nav izvirzījis kāds no lietas dalībniekiem, vai neskaidriem un nebūtiskiem iebildumu iesniedzēja apgalvojumiem.

Savā otrajā pamatā prasītāja apgalvo, ka ar attiecīgo lēmumu ir pārkāpts RKPZ 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts, jo ir konstatēta sajaukšanas iespēja starp "ARTE" un "OPUS ARTE". Saskaņā ar prasītājas teikto šādu konstatējumu nevar pamatot ne ar apstrīdamu preču zīmju līdzību, ne arī šos pieņēmumus atspēkot ar tiešiem pierādījumiem par sajaukšanas iespējas neesamību un faktisku jebkādas sajaukšanas iespējas pierādījumu trūkumu un preču zīmju netraucētu līdzsaspastāvēšanu Eiropas tirgū.

Prasība, kas celta 2007. gada 14. maijā — Avaya/ITSB — ZyXEL Communications (“VANTAGE CNM”)

(Lieta T-171/07)

(2007/C 170/57)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Avaya Inc., Basking Ridge (ASV) (pārstāvji — A. Beschoner, B. Glaser, C. Thomas, lawyers)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa Apelāciju padomē dalībniece: ZyXEL Communications Corp., Hsin-Chu (Taivāna)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Apelāciju otrās padomes 2007. gada 14. marta lēmumu Nr. R 156/2006-2, kas attiecas uz Kopienas preču zīmes “VANTAGE CNM” reģistrācijas pieteikumu Nr. 3 291 457, un
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesvedībā Pirmās instances tiesā radušos tiesāšanās izdevumus un piespriest personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt administratīvajā procesā Apelāciju padomē radušos izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: ZyXEL Communications Corp.

Attiecīgā Kopienas preču zīme: Kopienas grafiska preču zīme “VANTAGE”, kas attiecas uz precēm un pakalpojumiem, kuri ietilpst 9. un 42. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 3 291 457

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: Avaya Inc.

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas vārdiska preču zīme “MULTIVANTAGE”, kas attiecas uz precēm un pakalpojumiem, kuri ietilpst 9., 38. un 42. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 2 409 589

Iebildumu nodaļas lēmums: [iebildumus] noraidīt pilnībā

Apelāciju padomes lēmums: apelāciju noraidīt

Izvirzītie pamati: sava pieteikuma pamatošanai prasītāja norāda divus atšķirīgus pamatus, proti, vienlīdzīgas attieksmes principa un judikatūras konsekvences pārkāpums, no vienas puses, kā arī Regulas par Kopienas preču zīmi 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta un preču zīmju tiesību pamatprincipu pārkāpums, no otras puses.

Pirmajā pamatā prasītāja norāda, ka Apelāciju padome nav ievērojusi agrāku citā lietā pieņemtu lēmumu, kurā bija ļoti līdzīgi apstākļi, nepaskaidrojot pēkšņo izmaiņu praksē iemeslus.

Turklāt otrajā pamatā prasītāja apstrīd to, ka Apelāciju padome nepietiekami izvērtēja pretstatītās preču zīmes preču un pakalpojumu identiskumu, kā arī pašu preču zīmju lielo līdzību.

Prasība, kas celta 2007. gada 11. maijā — Atlantic Dawn u. c./Komisija

(Lieta T-172/07)

(2007/C 170/58)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Atlantic Dawn Ltd, Killybegs (Īrija), Antarctic Fishing Co. Ltd, Killybegs (Īrija), Atlantean Ltd, Killybegs (Īrija), Killybegs Fishing Enterprises Ltd, Killybegs (Īrija), Doyle Fishing Co. Ltd, Killybegs (Īrija), Western Seaboard Fishing Co. Ltd, Killybegs (Īrija), O’Shea Fishing Co. Ltd, Killybegs (Īrija), Aine Fishing Co. Ltd, Burtonport (Īrija), Brendelen Ltd, Lifford (Īrija), Cavankee Fishing Co. Ltd, Lifford, (Īrija), Ocean Trawlers Ltd, Killybegs (Īrija), Eileen Oglesby, Burtonport (Īrija), Noel McGing, Killybegs (Īrija), Mullglen Ltd, Balbriggan (Īrija), Bradan Fishing Co. Ltd, Sligo (Īrija), Larry Murphy, Castletownbere (Īrija), Pauric Conneely, Claregalway (Īrija), Thomas Flaherty, Kilronan (Īrija), Carmarose Trawling Co. Ltd, Killybegs (Īrija), Colmcille Fishing Ltd, Killybegs (Īrija), (pārstāvji — D. Barry, Solicitor, G. Hogan, SC, N. Travers un T. O’Sullivan, Barristers)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītāju prasījumi:

Prasītāji lūdz Pirmās instances tiesu:

- atcelt Komisijas 2007. gada 15. februāra Regulu (EK) Nr. 147/2007, ar kuru 2007.-2012. gadam pielāgo konkrētas nozvejas kvotas saskaņā ar 23. panta 4. punktu Padomes Regulā (EK) Nr. 2371/2002 par zivsaimniecības resursu saglabāšanu un ilgtspējīgu izmantošanu saskaņā ar kopējo zivsaimniecības politiku, pakārtoti
- atcelt Komisijas 2007. gada 15. februāra Regulas (EK) Nr. 147/2007, ar kuru 2007.-2012. gadam pielāgo konkrētas nozvejas kvotas saskaņā ar 23. panta 4. punktu Padomes Regulā (EK) Nr. 2371/2002 par zivsaimniecības resursu saglabāšanu un ilgtspējīgu izmantošanu saskaņā ar kopējo zivsaimniecības politiku, I pielikuma 1. pantu tiktāl, ciktāl minētie noteikumi samazina Īrijai iedalīto makreļu kvotu (*Scomber scombrus*) 2007.-2012. gadam;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo prasību prasītāji saskaņā ar EK līguma 230. pantu lūdz atcelt Komisijas 2007. gada 15. februāra Regulu (EK) Nr. 147/2007, ar kuru 2007.-2012. gadam pielāgo konkrētas nozvejas kvotas saskaņā ar 23. panta 4. punktu Padomes Regulā (EK) Nr. 2371/2002 par zivsaimniecības resursu saglabāšanu un ilgtspējīgu izmantošanu saskaņā ar kopējo zivsaimniecības politiku ⁽¹⁾.

Prasītāji norāda, ka apstrīdētā regula ir jāatceļ, balstoties uz četriem pamatiem.

Pirmkārt, prasītāji norāda, ka Komisija nebija pilnvarota pieņemt apstrīdēto regulu, ar ko tika samazinātas kvotas 2007.-2012. gadam, pamatojoties uz Padomes Regulas (EK) Nr. 2371/2002 23. panta 4. punktu.

Pakārtoti, prasītāji norāda, ka kaut arī Pirmās instances tiesa secināja, ka Komisija bija pilnvarota samazināt kvotas vairākus gadus uz priekšu, balstoties uz agrāku nozvejas kvotu pārsniegšanu, bija jāsecina, ka šajā gadījumā Komisija ļaunprātīgi izmantoja savas pilnvaras. Faktiski prasītāji apgalvo, ka Komisija nav pierādījusi, ka dalībvalstis, uz kurām attiecas apstrīdētā regula, proti, Īrija un Lielbritānijas Karaliste bija pārsniegušas tām piešķirtās zvejas iespējas, kā to kvotu samazināšanai prasa minētās regulas 23. panta 4. punkts. Turklāt prasītāji uzskata, ka Komisija pēkšņi atsakoties no iedibinātās prakses attiecībā uz kvotu samazināšanu, pamatojoties uz "iepriekšējā gada rezultātiem", kas izriet no Regulas Nr. 874/96 5. panta teksta un nodibinātās prakses, ir pārkāpusi tiesiskās paļāvības principu.

Turklāt prasītāji apgalvo, ka Komisija nav pamatojusi savu lēmumu, kā to prasa EK līguma 253. pants. Tādēļ tie secina, ka apstrīdētā regula nav pietiekami pamatota, it sevišķi, ja tā norāda uz skaidru un radikālu politikas maiņu ar nelabvēlīgām sekām prasītājiem.

Visbeidzot prasītāji norāda, ka, gadījumos, kad tika ziņots par nozīmīgu līdzīgu zivju krājumu nozvejas kvotu pārsniegšanu, neveicot atbilstošus pasākumus tiem, kas ietverti apstrīdētajā regulā, attiecībā uz citām zvejas flotēm, Komisija ir pārkāpusi tiesiskās paļāvības principu.

⁽¹⁾ OV L 46, 16.2.2007, 10. lpp.

Prasība, kas celta 2007. gada 18. maijā — *Reno Schuhzentrum/ITSB — Payless ShoeSource Worldwide* ("Payless ShoeSource")

(Lieta T-173/07)

(2007/C 170/59)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Reno Schuhzentrum GmbH, Thaleischweiler-Fröschen* (Vācija) (pārstāvis — *S. Schäffner, lawyer*)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa Apelāciju padomē dalībniiece: *Payless ShoeSource Worldwide, Inc.*, Topeka (Amerikas Savienotās Valstis)

Prasītājas prasījumi:

Prasītāja lūdz Tiesu:

— atcelt ITSB Apelāciju pirmās padomes 2007. gada 28. februāra lēmumu (lieta R 1209/2005-1), ar ko noraidīta apelācija par atcelšanas procedūru Nr. 731C 0000 186 163/1 (Kopienas preču zīme Nr. 186 163 — "Payless ShoeSource");

— piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīme, kuru lūdz atcelt: grafiska Kopienas preču zīme "Payless ShoeSource", attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kuri ietilpst 25., 35. un 42. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 186 163

Kopienas preču zīmes īpašniiece: *Payless ShoeSource Worldwide, Inc.*

Lietas dalībniiece, kas lūdz atcelt Kopienas preču zīmi: *Reno Schuhzentrum GmbH*

Anulēšanas nodaļas lēmums: daļēji noraidīt atcelšanas lūgumu, atstāt spēkā reģistrāciju attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kuri ietilpst 25. klasē

Apelāciju padomes lēmums: noraidīt apelāciju, kas iesniegta attiecībā uz pārejām precēm un pakalpojumiem, kuri ietilpst 25. klasē

Izvirzītie pamati: prasītāja norāda, ka apstrīdētajā lēmumā ir būtiski procesuālie pārkāpumi saistībā ar Regulas par Kopienas preču zīmi 74. pantu un ir pārkāpts pierādīšanas pienākums. Saskaņā ar prasītājas teikto, atcelšanas procedūrā pierādīšanas pienākums attiecībā uz faktisko izmantošanu ir preču zīmes īpašniekam. Turklāt prasītāja norāda, ka Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs nevar veikt faktu pārbaudi pēc savas iniciatīvas, jo tam ir jāaprobežojas ar lietas dalībnieku iesniegto faktu, pierādījumu un izvirzīto argumentu, kā arī iesniegto prasījumu pārbaudi. Tā prasītāja norāda, ka Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja 2006. gada 18. oktobra paziņojums, pamatojoties uz kuru preču zīmes īpašniece tika aicināta iesniegt apliecinātus paziņojumu oriģinālus, var tikt atzīts par nepieņemamu, it īpaši tiktāl, ciktāl Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs agrāk konstatēja, ka sākotnējie pierādījumi, ko iesniedza preču zīmes īpašniece, bija nepietiekami, lai konstatētu faktisko izmantošanu.

Turklāt prasītāja norāda, ka minētie oriģināli saskaņā ar Regulas par Kopienas preču zīmi 74. panta 2. punktu netika iesniegti noteiktajā termiņā un tādēļ nevar tikt pieņemti.

Bez tam prasītāja norāda, ka Apelāciju padome ir pieļāvusi kļūdu faktiskas izmantošanas jēdziena interpretācijā, tādējādi pārkāpjot Regulas par Kopienas preču zīmi 15. pantu.

Prasība, kas celta 2007. gada 23. maijā — *Mediaset/Komisija*

(Lieta T-177/07)

(2007/C 170/60)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Mediaset SpA*, Milāna (Itālija) (pārstāvji — *D. O'Keefe*, *Solicitor*, *K. Adamantopoulos* un *G. Rossi*, juristi)

Atbildētāja: Eiropas Kopienų Komisija

Prasītājas prasījumi:

- pamatojoties uz EK līguma 230. pantu (agrākais 173. pants), atcelt Komisijas 2007. gada 24. janvāra lēmumu par valsts atbalstu C 52/2005, ko Itālijas Republika piešķīra saistībā ar digitālo dekodētāju subsīdijām Itālijā, it īpaši tā 1.-3. pantu;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt visus prasītājai šajā tiesvedībā radušos izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja lūdz atcelt Komisijas 2007. gada 24. janvāra Lēmumu C (2006) 6634 (galīgā redakcija) (¹), kurā Komisija atzina, ka

Itālijas zemes ciparu apraides uzņēmumu, kas piedāvā maksas televīzijas pakalpojumus, un maksas kabeļtelevīzijas operatoru labā ieviestā shēma ir ar kopējo tirgu nesaderīgs valsts atbalsts.

Prasītāja, kas ir attiecīgā valsts atbalsta saņēmēja, izvirza šādus pamatus.

Pirmkārt, prasītāja apgalvo, ka Komisija ir pieļāvusi juridisku kļūdu, piemērojot un interpretējot EKL 87. panta 1. punktu, ciktāl i) Komisija uzskatīja, ka patērētājiem tieši nodrošinātajam atbalstam ir piemērojams EKL 87. panta 1. punkts; ii) Komisija secināja, ka šis pasākums prasītājai sniedza selektīvu "ekonomisku labumu"; iii) Komisija secināja, ka pasākums bija selektīvs tāpēc, ka tas it kā bija diskriminējošs; un iv) Komisija uzskatīja, ka pasākums deformēja konkurenci kopējā tirgū.

Vēl prasītāja apgalvo, ka Komisija ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā un acīmredzamu juridisku kļūdu, secinot, ka pasākums nebija saderīgs ar kopējo tirgu saskaņā ar EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunktu.

Turklāt prasītāja apgalvo, ka Komisija ir pārkāpusi būtisku procesuālu prasību, pretēji EKL 253. pantam norādot pretrunīgu un nepietiekamu pamatojumu.

Visbeidzot, prasītāja apgalvo, ka Komisija, norīkojot atgūt atbalstu, ir pārkāpusi Padomes Regulas Nr. 659/1999 (²) 14. pantu, jo tā neievēroja to, ka i) prasītāja varēja tiesiski paļauties uz to, ka apgalvotais valsts atbalsts bija likumīgs, un ii) nav iespējams noteikt atbalsta apmēru un noskaidrot tā potenciālos netiešos saņēmējus.

(¹) C 52/2005 (agrākais NN 88/2005, agrākais CP 101/2004).

(²) Padomes 1999. gada 22. marta Regula (EK) Nr. 659/1999, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta piemērošanai (OV L 83, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2007. gada 21. maijā — *Euro-Information/ITSB ("CYBERHOME")*

(Lieta T-178/07)

(2007/C 170/61)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Européenne de traitement de l'Information SAS*, Strasbūra (Francija) (pārstāvji — *P. Greffe* un *J. Schouman*, *avocats*)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt ITSB Apelāciju pirmās padomes 2007. gada 15. marta lēmumu (lieta R 1249/2006-1) tiktāl, ciktāl ar to ir atteikta prasītājas Kopienas preču zīmes “CYBERHOME” reģistrācijas pieteikuma Nr. 4 114 666 reģistrācija attiecībā uz daļu no pieteiktajām precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 36. un 38. klasē;
- Kopienas preču zīmes “CYBERHOME” reģistrācijas pieteikumu Nr. 4 114 666 reģistrēt attiecībā uz visām pieteiktajām precēm un pakalpojumiem.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “CYBERHOME” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 36. un 38. klasē (reģistrācijas pieteikums Nr. 4 114 666)

Pārbaudītāja lēmums: reģistrāciju atteikt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: prasītāja norāda, ka pretēji tam, ko ITSB Apelāciju padome konstatēja apstrīdētajā lēmumā, tās preču zīme ir patstāvīga un attiecībā uz pieteiktajām precēm un pakalpojumiem tai ir pietiekama atšķirtspēja, ko prasa Padomes Regula Nr. 40/94 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Padomes 1993. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2007. gada 23. maijā — Anvil Knitwear/ITSB — Aprile e Aprile (“Aprile”)

(Lieta T-179/07)

(2007/C 170/62)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Anvil Knitwear, Inc. Ņujorka (ASV) (pārstāvji — G. Würtenberger, T. Wittmann, lawyers, un R. Kunze, Solicitor)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa Apelāciju padomē dalībniece: Aprile e Aprile Srl, Frazione Funo (Itālija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Apelāciju otrās padomes 2007. gada 22. marta lēmumu lietā R 1076/2006-2, kas attiecas uz iebildumiem,

kuri balstīti uz reģistrētu Vācijas preču zīmi “ANVIL” Nr. 30 011 766, pret Kopienas preču zīmes “Aprile” un emblēmas reģistrācijas pieteikumu Nr. 3 800 232;

- apmierināt iebildumus pret Kopienas preču zīmes “Aprile” un attēla reģistrācijas pieteikumu Nr. 3 800 232 un noraidīt Kopienas preču zīmes Nr. 3 800 232 “Aprile” un attēla reģistrācijas pieteikumu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: Aprile e Aprile Srl

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme “Aprile”, kas attiecas uz precēm, kuras ietilpst 18. un 25. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 3 800 232

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: valsts vārdiska preču zīme “ANVIL”, kas attiecas uz precēm, kuras ietilpst 25. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus noraidīt pilnībā

Apelāciju padomes lēmums: apelāciju noraidīt

Izvirzītie pamati: Apelāciju padomei nenovērtējot attiecīgo preču daļēju identiskumu un daļēju līdzību, kā arī agrākas preču zīmes augsto atšķirtspēju, tika pārkapts Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkts, 73. un 74. pants. Turklāt Apelāciju padome neobjektīvi, aizspriedumaini noformulēja iemeslus, ar kuriem bija pamatots tās lēmums, un neņēma pareizi vērā procesā neapstrīdētus faktus.

Prasība, kas celta 2007. gada 25. maijā — Eurocopter/ITSB (“STEADYCONTROL”)

(Lieta T-181/07)

(2007/C 170/63)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eurocopter, Marignane (Francija) (pārstāve — E. Soler Borda, avocat)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Prasītājas prasījumi:

— pilnā apmērā atcelt ITSB Apelāciju ceturtnās padomes 2007. gada 12. marta lēmumu attiecībā uz Kopienas preču zīmes “STEADYCONTROL” reģistrācijas pieteikumu Nr. 3 560 935 (lieta R 8/2006-4).

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “STEADYCONTROL” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9., 12. un 38. klasē (reģistrācijas pieteikums Nr. 3 560 935)

Pārbaudītāja lēmums: reģistrāciju atteikt daļēji attiecībā uz 9. un 12. klasē ietilpstošām precēm

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 40/94 ⁽¹⁾ 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta un 7. panta 2. punkta pārkāpums, jo, pretēji apstrīdētā lēmuma argumentācijai, prasītāja uzskata, ka vārds “STEADYCONTROL” nav aprakstošs un ļauj atšķirt apzīmētās preces.

⁽¹⁾ Padomes 1993. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2007. gada 29. maijā — Borco-Marken-Import Matthiesen/ITSB — Tequilas del Señor (“TEQUILA GOLD Sombrero Negro”)

(Lieta T-182/07)

(2007/C 170/64)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Borco-Marken-Import Matthiesen GmbH & Co. KG, Hamburga (Vācija) (pārstāvis — M. Wolter, lawyer)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa Apelāciju padomē dalībniece: Tequilas del Señor S A de CV, Guadalajara (Meksika)

Prasītājas prasījumi:

Prasītāja lūdz:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2007. gada 7. marta lēmumu lietā R 1285/2005-1;

— piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam (preču zīmes, paraugi un modeļi) atlīdzināt prasītājam radušos tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs: Tequilas del Señor S A de CV

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska Kopienas preču zīme “TEQUILA GOLD Sombrero Negro”, kas attiecas uz precēm, kuras ietilpst 33. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 2 722 122

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašnieks: Borco-Marken-Import Matthiesen GmbH & Co. KG

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: valsts grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskus elementus “SIERRA” un “CACTUS JACK SHOOTER”, kā arī valsts grafiska preču zīme sarkanas sombrero cepures zīmējuma veidā, kas attiecas uz precēm, kuras ietilpst 33. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelāciju noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas (EK) Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2007. gada 25. maijā — Avon Products/ITSB (“ANEW ALTERNATIVE”)

(Lieta T-184/07)

(2007/C 170/65)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Avon Products, Inc., Ņujorka (Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis — C. Heitmann-Lichtenstein, lawyer)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2007. gada 22. marta lēmumu lietā R 1471/2006-2;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "ANEW ALTERNATIVE", kas attiecas uz precēm, kuras ietilpst 3. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 4 357 919

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelāciju noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta un vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpums.

Prasība, kas celta 2007. gada 29. maijā — Calvin Klein Trademark Trust/ITSB — Zafra Marroquinos ("CK CREACIONES KENNYA")

(Lieta T-185/07)

(2007/C 170/66)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Calvin Klein Trademark Trust, Delaware (Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji — T. Andrade Boué, M. I. Lehmann Novo un A. Hernández Lehmann, abogados)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa Apelāciju padomē dalībniece: Zafra Marroquinos, S.L.

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto 2007. gada 29. marta lēmumu lietā R 314/2006-2;
- izdot rīkojumu atteikt Kopienas vārdiskas preču zīmes Nr. 3386604 "CK CREACIONES KENNYA" reģistrāciju;
- piespriest ITSB un otrai procesa dalībniecei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs: Zafra Marroquinos, S.L.

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "CK CREACIONES KENNYA" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 18. un 25. klasē (reģistrācijas pieteikums Nr. 3.386.604)

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašnieks: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas grafiska preču zīme "CK Calvin Klein" (preču zīme Nr. 66.712) attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 3., 4., 8., 9., 14., 16., 20., 21., 24.-27., 35. un 42. klasē un valsts preču zīmes "CK" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 18. un 25. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: noraidīt iebildumus

Apelāciju padomes lēmums: noraidīt apelācijas sūdzību

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 40/94 (1) 8. panta 1. un 5. punkta pārkāpums, jo pastāv apstrīdēto preču zīmju sajaukšanas iespēja un preču zīme "CK" ir plaši pazīstama.

(1) Padomes 1993. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2007. gada 29. maijā — Ashoka/ITSB ("DREAM IT, DO IT!")

(Lieta T-186/07)

(2007/C 170/67)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Ashoka, Arlington (Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji — A. Link un A. Jaeger-Lenz, lawyers)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (ITSB) (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2007. gada 15. marta lēmumu (lieta R 635/2006-1);
- piespriest ITSB segt savus tiesāšanās izdevumus pašam un atlīdzināt prasītājai radušos tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "DREAM IT, DO IT!", kas attiecas uz pakalpojumiem, kuri ietilpst 35., 36., 41. un 45. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 3 844 792

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelāciju noraidīt

Izvirzītie pamati: tā kā pieteiktā preču zīme konkrētā sabiedrības daļā tiek uztverta kā tāda, kuras izcelsme ir konkrēts uzņēmums, jo sarunvalodā vai tirdzniecības praksē tā nav kļuvusi parasta kā pakalpojumu, uz kuriem tā attiecas, apzīmējums, ir pārkāpts Padomes Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts.

Prasība, kas celta 2007. gada 28. maijā — Fastweb/Komisija

(Lieta T-188/07)

(2007/C 170/68)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Fastweb SpA (pārstāvji — M. Merola, juridiskā dienesta locekle, T. Ubaldi, avvocato)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Komisijas 2007. gada 24. janvāra Lēmumu C (2006) 6634, galīgā redakcija, par valsts atbalstu C 52/2005 (ex NN 88/2005, ex CP 101/2004) daļā, kurā par nelikumīgu un ar kopējo tirgu nesaderīgu valsts atbalstu atzīti Itālijas ieviestie pasākumi, sniedzot subsīdijas digitālo dekodētāju iegādei tiem zemes ciparu televīzijas apraides operatoriem, kas piedāvā maksas televīzijas pakalpojumus, un kabeltelevīzijas operatoriem (lēmuma 1. pants);
- atcelt Komisijas 2007. gada 24. janvāra Lēmumu C (2006) 6634 tiktāl, ciktāl tajā likts Itālijai atgūt par nesaderīgu atbalstu no tā saņēmējiem un it īpaši no prasītājas (lēmuma 2. un 3. pants);
- piespriest Eiropas Kopienu Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Apstrīdētais lēmums šajā lietā ir tas pats, kas ir apstrīdēts lietā T-96/07 *Telecom Italia Media/Komisija* ⁽¹⁾.

Savas prasības pamatojumam prasītāja izvirza šādus pamatus:

- EK līguma 87. panta 1. punkta pārkāpums, nepietiekams pamatojums un pienācīgas izmeklēšanas neveikšana attiecībā uz pasākumu atzīšanu par valsts atbalstu. Prasītāja it īpaši apgalvo, ka attiecīgie pasākumi nav uzskatāmi par valsts atbalstu, jo tie nav saistīti ar valsts līdzekļu nodošanu iespējamajiem saņēmējiem un nepiešķir tiem selektīvu priekšrocību, kas nāktu par ļaunu to konkurentiem;
- EK līguma 87. panta 1. punkta pārkāpums, pretrunīgs un nepietiekams pamatojums attiecībā uz ekonomiskās priekšrocības par labu iespējamajiem atbalsta saņēmējiem noteikšanu un pastāvēšanu. Prasītāja norāda, ka Komisijas veiktais novērtējums attiecībā uz atbalsta formas noteikšanu, proti, ekonomiskā priekšrocība, ko būtu saņēmuši iespējamie atbalsta saņēmēji, ir nepietiekams un motīvu daļā ir pieļautas acīmredzamas pretrunas. Turklāt lēmums ir neatbilstošs arī tiktāl, ciktāl nav pierādīts, kādā veidā patērētājiem piešķirtās subsīdijas dekodētāju iegādei obligāti, automātiski un noteikti radīja ekonomisku priekšrocību iespējamajiem atbalsta pasākumu saņēmējiem;
- pamatojuma neesamība attiecībā uz atbalsta summas, kas atgūstama no saņēmējiem, noteikšanu, kā arī atgūšanas kārtības nelikumīgums, jo ir pārkāpti Līguma noteikumi par valsts atbalstu un Padomes 1999. gada 22. marta Regulas (EK) Nr. 659/1999 14. pants. Prasītāja apgalvo, ka Komisijas noteiktais tās priekšrocības apmērs, kas būtu piešķirta ierosināto pasākumu iespējamajiem saņēmējiem, ir balstīts uz nepietiekamu pamatojumu un ietver tādu pilnvaru īstenošanu, kas pārsniedz kompetenci, kas Komisijai piešķirta ar EK līgumu un procesuālo regulu par valsts atbalstu;
- atgūšanas kārtības nelikumīgums tiktāl, ciktāl jau sākotnēji ir pilnīgi un objektīvi neiespējami to ieviest, kā arī pamatojuma trūkums un Padomes 1999. gada 22. marta Regulas (EK) Nr. 659/1999 14. panta 1. punkta, kā arī samērīguma principa pārkāpums.

⁽¹⁾ OV L 117, 2007. gada 29. maijs, 32. lpp.

Prasība, kas celta 2007. gada 4. jūnijā — Comité de défense de la viticulture charentaise/Komisija

(Lieta T-192/07)

(2007/C 170/69)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Comité de défense de la viticulture charentaise, Sainte-Sévère (Francija) (pārstāvis — C.-E. Guđin, avocat)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Komisijas 2007. gada 3. aprīļa Lēmumu Nr. SG-Greffe (2007) D/202076, kas adresēts prasītāja pārstāvim, un tādējādi atzīt par spēkā neesošu šajā prasībā apstrīdēto tiesību aktu;
- atzīt par spēkā neesošu visu Komisijas lēmumu, ar kuru tā noraidījusi prasītājas sūdzību.

Pamati un galvenie argumenti

2007. gada 3. aprīļa lēmumā Komisija nolēma neizmeklēt prasītājas sūdzību, kurā tika apgalvots, ka Institut National des Appellations d'Origine (INAO) Francijā ir pārkāpis EKL 81. pantu un ka lielie degvīna un konjaka vairumtirgotāji ir pārkāpuši EKL 81. un 82. pantu (lieta COMP/38863/B2-MODEF). Šajā prasībā prasītāja lūdz atcelt minēto lēmumu.

Prasības pamatojumā prasītāja izvirza trīs pamatus.

Pirmais pamats ir par to, ka Komisijas loceklis, apstrīdētā tiesību akta parakstītājs, neesot bijis kompetents šo tiesību aktu parakstīt "Komisijas vārdā".

Otrkārt, prasītāja apgalvo, ka lēmumā nav norādīts pietiekams pamatojums, jo Komisija vēstulē, ar kuru noraidīta sūdzība, neesot atbildējusi uz visiem prasītājas norādītajiem aspektiem.

Trešajā pamatā prasītāja apgalvo, ka Komisija neesot prasību izskatījusi pietiekami nopietni.

Prasība, kas celta 2007. gada 5. jūnijā — Górazdze Cement/Komisija

(Lieta T-193/07)

(2007/C 170/70)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Górazdze Cement S.A., Chorula (Polija) (pārstāvji — R. Forbes, Solicitor, un P. Muñiz, lawyer)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītāja prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest atbildētajai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājs norāda piecus pamatus, kuru dēļ būtu jāatceļ Komisijas 2007. gada 26. marta lēmums, ar ko noraida valsts plānu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu sadalei (turpmāk tekstā — "NAP"), ko Polija paziņoja atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 2003/87/EK ⁽¹⁾ (turpmāk tekstā — "Direktīva"):

- a) prasītājs apgalvo, ka apstrīdētajā lēmumā nav ievērots Direktīvas 9. panta 3. punkts, jo noraidošo lēmumu drīkstēja pieņemt tikai trīs mēnešu laikā no NAP paziņošanas. Turklāt prasītājs apgalvo, ka tam bija tiesiskā palāvība, ka noraidošs lēmums tiktu pieņemts trīs mēnešu laikā, un ka NAP ir jāuzskata par pieņemtu pēc šī termiņa;
- b) prasītājs apgalvo, ka apstrīdētais lēmums ir pretrunā ar Direktīvas 9. panta 3. punktu un 11. panta 2. punktu, jo tas iero-bežo grozījumu veidu, kādu var piedāvāt attiecīgā dalībvalsts, un it īpaši tādēļ, ka tas neļauj veikt grozījumus kopējā kvotu daudzumā. Tomēr, pēc prasītāja domām, Direktīva neiero-bežo dalībvalstu brīvību piedāvāt grozījumus;
- c) pēc prasītāja domām ar apstrīdēto lēmumu tiek nelikumīgi pārņemta dalībvalstu kompetence, jo tas ļauj Komisijai vienpusēji izlemt par galīgo NAP saturu. Tas ir pretrunā Direktīvas 9. un 11. pantā noteiktajai kompetences sadalei, kā arī EKL 10. pantu par lojālas sadarbības principam;

- d) turklāt prasītājs apgalvo, ka apstrīdētajā lēmumā ir kļūdaini piemēroti Direktīvas III pielikuma 2. un 3. panta kritēriji, jo netika izmantoti emisijas apjomu plašāk atspoguļojošie piemēri un tas radīja kļūdu faktu vērtējumā;
- e) visbeidzot, prasītājs apgalvo, ka apstrīdētajā lēmumā ir pārkāpts Direktīvas 30. panta 2. punkta i) apakšpunktu un Direktīvas III pielikuma 1. kritērijs, jo tajā netika ņemta vērā Polijas kā jaunas dalībvalsts īpašā situācija un noteikti stingrāki pienākumi nekā tie, kas ir pieprasīti Kioto Protokolā.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 13. oktobra Direktīva 2003/87/EK, ar kuru nosaka sistēmu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecībai Kopienā un groza Padomes Direktīvu 96/61/EK (OV L 275, 25.10.2003, 32. lpp.).

Prasība, kas celta 2007. gada 5. jūnijā — Lafarge Cement/ Komisija

(Lieta T-195/07)

(2007/C 170/71)

Tiesvedības valoda — poļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Lafarge Cement SA (pārstāvji — P. K. Rosiak, juriskonsults, un F. Puel, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītāja prasījumi:

- atcelt Komisijas 2007. gada 26. marta lēmumu, kas ir saistīts ar valsts plānu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu sadalei, kuru Polija paziņoja atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 2003/87/EK;
- piespriest Eiropas Kopienu Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja lūdz atcelt Eiropas Komisijas Lēmumu K (2007) 1295, tā jaunākajā — 2007. gada 26. marta — redakcijā, kas ir saistīts ar valsts plānu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu sadalei, kuru Polija paziņoja atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 2003/87/EK (¹), un ar kuru Komisija nolēma, ka daži 2006. gada 30. jūnijā Komisijai nosūtītā valsts plāna CO₂ emisijas kvotu sadalei laika posmā no 2008. līdz 2012. gadam aspekti neatbilst Direktīvas 2003/87/EK 9. panta 1. un 3. punktam, 10. pantam un 13. panta 2. punktam, kā arī III pielikumā minētajiem kritērijiem. Ar pārsūdzēto lēmumu Polijas valsts plānā, kas nosūtīts Komisijai, piedāvātais oglekļa dioksīda emisijas kvotu sadales apjoms laika posmā no 2008. līdz 2012. gadam ir samazināts par 26,7 %.

Prasības pamatojumam prasītājs norāda, ka apstrīdētais lēmums ir pieņemts pēc Direktīvas 2003/87/EK 9. panta 3. punktā noteiktā trīs mēnešu termiņa. Līdz ar to prasītājs uzskata, ka Komisijai nebija tiesību 2007. gada 26. marta pieņemt apstrīdēto lēmumu, vai tā, šādi rīkojoties, ir vismaz pārkāpusi būtisku procedūras nosacījumu.

Otrkārt, prasītājs norāda, ka Komisija nav ievērojusi Direktīvas 2003/87/EK III pielikuma pirmo un otro kritēriju, nepamatoti samazinot Polijas izstrādāto emisijas kvotu sadales apjomu līdz līmenim, kas ir ievērojami zemāks par iepriekš paziņoto atbilstošī pienākumiem, ko Polija ir uzņēmusies saskaņā ar Kioto protokolu.

Prasītājs arī apgalvo, ka pieņemot apstrīdēto lēmumu, Komisija ir pārkāpusi Direktīvas 2003/87/EK 9. panta 3. punktu kopā ar 11. panta 2. punktu, kā arī tiesiskās palāvēības principu un sadarbības principu, jo tā vietā, lai īstenotu savas Direktīvas 2003/87/EK 9. panta 3. punktā minētās pilnvaras, tā apstrīdētajā lēmumā, neņemot vērā PNAQ II noteikto metodoloģiju, piemēroja pašas metodi, lai noteiktu Polijai piešķiramās ikgadējās vidējās kvotas maksimālo apmēru, un tādu to Polijai noteica, prettiesiski piesavinoties pilnvaras, kas direktīvā noteiktas dalībvalstij. Prasītāja skatījumā Komisija nav ievērojusi Kopienu iestāžu un dalībvalstu subjektu savstarpējas sadarbības principu, neinformējot Poliju par pašas izveidota ekonomiskā modeļa piemērošanu pirms apstrīdētā lēmuma pieņemšanas, kas liedza Polijai un attiecīgajiem uzņēmējiem iesniegt savus apsvērumus par tā lietderību un iespējams apstrīdēt Komisijas lēmumu pamatā esošos datus un principus.

Ceturtkārt, prasītājs norāda, ka Komisija ir pārkāpusi Direktīvas 2003/87/EK III pielikumā norādīto trešo kritēriju, apstrīdētajā lēmumā izmantojot novecojušus datus par paredzēto IKP pieaugumu, balstoties uz diezgan vispārīgiem datiem, lai aprēķinātu CO₂ emisijas indeksu, un patvaļīgi papildus samazinot ikgadējo CO₂ emisijas līmeni par 2,5 %.

Visbeidzot prasītājs norāda, ka apstrīdētais lēmums nav pietiekami pamatots un tādējādi ir pārkāpts EKL 253. pants.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 13. oktobra Direktīva 2003/87/EK, ar kuru nosaka sistēmu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecībai Kopienā un groza Padomes Direktīvu 96/61/EK (OV L 275, 25.10.2003, 32. lpp.).

Prasītājas celtajā prasībā iebildumi un galvenie argumenti ir identiski tiem, uz kuriem prasītāja atsauca lietā T-195/07.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 13. oktobra direktīva 2003/87/EK, ar kuru nosaka sistēmu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecībai Kopienā un groza Padomes Direktīvu 96/61/EK (OV L 275, 32. lpp.).

Prasība, kas celta 2007. gada 5. jūnijā — Dyckerhoff Polska/Eiropas Kopienu Komisija

(Lieta T-196/07)

(2007/C 170/72)

Tiesvedības valoda — poļu

Prasība, kas celta 2007. gada 5. jūnijā — Grupa Ożarów/Komisija

(Lieta T-197/07)

(2007/C 170/73)

Tiesvedības valoda — poļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Dyckerhoff Polska sp. z o.o. (pārstāvji — P.K. Rosiak, juridiskais konsultants un F. Puel, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Komisijas 2007. gada 26. marta lēmumu par valsts plānu par siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu piešķiršanu, ko Polija iesniedza saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/87/EK;

— piespriest Eiropas Kopienu Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja lūdz atcelt Komisijas 2007. gada 26. marta Lēmumu K (2007) 1295 (galīgā red.) par valsts plānu par siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu piešķiršanu, ko Polija iesniedza saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/87/EK (¹) un kurā Komisija nolēma, ka noteikti valsts plāna par CO₂ emisijas kvotu izmantošanu laikposmā no 2008. līdz 2012. gadam, kas Komisijai paziņots 2006. gada 30. jūnijā, aspekti neatbilst Direktīvas 2003/87/EK 9. panta 1. un 3. punktam, 10. pantam un 13. panta 2. punktam, kā arī kritērijiem, kas ietverti šīs direktīvas III pielikumā. Apstrīdētajā lēmumā par 26,7 % samazināts oglekļa dioksīda emisiju līmenis laikposmam no 2008. līdz 2012. gadam, salīdzinot ar līmeni, ko piedāvājusi Polija savā valsts emisiju kvotu izmantošanas plānā, kas paziņots Komisijai.

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Grupa Ożarów SA (pārstāvji — P. K. Rosiak, juriskonsults, un F. Puel, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Komisijas 2007. gada 26. marta lēmumu par valsts plānu attiecībā uz siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu piešķiršanu, kuru Polija ir iesniegusi saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/87/EK;

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja prasa atcelt Eiropas Komisijas lēmumu K (2007) 1295, redakcijā ar jaunākajiem grozījumiem, kas izdarīti 2007. gada 26. martā, par valsts plānu attiecībā uz siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu piešķiršanu, kuru Polija ir iesniegusi saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/87/EK (¹), un kurā Komisija ir nolēmusi, ka daži aspekti valsts plānā attiecībā uz CO₂ emisijas kvotu piešķiršanu laika posmam no 2008. līdz 2012. gadam, kas Komisijai paziņots 2006. gada 30. jūnijā, neatbilst Direktīvas 2003/87/EK 9. panta 1. un 3. punktam, 10. pantam un 13. panta 2. punktam, kā arī III pielikumā noteiktajiem kritērijiem. Apstrīdētajā lēmumā oglekļa dioksīda emisijas ierobežojums 2008.-2012. gadā ir samazināts par 26,7 % salīdzinājumā ar ierobežojumu, ko Polija ir ierosinājusi valsts plānā attiecībā uz emisijas kvotu piešķiršanu, kurš paziņots Komisijai.

Prasītājas celtās prasības pamati un galvenie argumenti ir tādi paši kā tie, ko prasītāja norādījusi lietā T-195/07.

Prasītājas celtajā prasībā iebildumi un galvenie argumenti ir identiski tiem, uz kuriem prasītāja atsauca lietā T-195/07.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 13. oktobra Direktīva 2003/87/EK, ar kuru nosaka sistēmu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecībai Kopienā un groza Padomes Direktīvu 96/61/EK (OV L 275, 32. lpp.).

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 13. oktobra direktīva 2003/87/EK, ar kuru nosaka sistēmu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecībai Kopienā un groza Padomes Direktīvu 96/61/EK (OV L 275, 32. lpp.).

Prasība, kas celta 2007. gada 5. jūnijā — Cementownia “Warta”/Eiropas Kopienu Komisija

Prasība, kas celta 2007. gada 5. jūnijā — Cementownia “Odra”/Komisija

(Lieta T-198/07)

(Lieta T-199/07)

(2007/C 170/74)

(2007/C 170/75)

Tiesvedības valoda — poļu

Tiesvedības valoda — poļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Cementownia “Warta” (pārstāvji — P.K. Rosiak, juridiskais konsultants un F. Puel, advokāts)

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Cementownia “Odra” SA (pārstāvji — P. K. Rosiak, jurists konsults, un F. Puel, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Komisijas 2007. gada 26. marta lēmumu par valsts plānu par siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu piešķiršanu, ko Polija iesniedza saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/87/EK;
- piespriest Eiropas Kopienu Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Komisijas 2007. gada 26. marta lēmumu par valsts plānu attiecībā uz siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu piešķiršanu, kuru Polija ir iesniegusi saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/87/EK;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja lūdz atcelt Komisijas 2007. gada 26. marta Lēmumu K (2007) 1295 (galīgā red.) par valsts plānu par siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu piešķiršanu, ko Polija iesniedza saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/87/EK (¹) un kurā Komisija nolēma, ka noteikti valsts plāna par CO₂ emisijas kvotu izmantošanu laikposmā no 2008. līdz 2012. gadam, kas Komisijai paziņots 2006. gada 30. jūnijā, aspekti neatbilst Direktīvas 2003/87/EK 9. panta 1. un 3. punktam, 10. pantam un 13. panta 2. punktam, kā arī kritērijiem, kas ietverti šīs direktīvas III pielikumā. Apstrīdētajā lēmumā par 26,7 % samazināts oglekļa dioksīda emisiju līmenis laikposmam no 2008. līdz 2012. gadam, salīdzinot ar līmeni, ko piedāvājusi Polija savā valsts emisiju kvotu izmantošanas plānā, kas paziņots Komisijai.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja prasa atcelt Eiropas Komisijas lēmumu K (2007) 1295, redakcijā ar jaunākajiem grozījumiem, kas izdarīti 2007. gada 26. martā, par valsts plānu attiecībā uz siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu piešķiršanu, kuru Polija ir iesniegusi saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/87/EK (¹), un kurā Komisija ir nolēmusi, ka daži aspekti valsts plānā attiecībā uz CO₂ emisijas kvotu piešķiršanu laika posmam no 2008. līdz 2012. gadam, kas Komisijai paziņots 2006. gada 30. jūnijā, neatbilst Direktīvas 2003/87/EK 9. panta 1. un 3. punktam, 10. pantam un 13. panta 2. punktam, kā arī III pielikumā noteiktajiem kritērijiem. Apstrīdētajā lēmumā oglekļa dioksīda emisijas ierobežojums 2008.-2012. gadā ir samazināts par 26,7 % salīdzinājumā ar ierobežojumu, ko Polija ir ierosinājusi valsts plānā attiecībā uz emisijas kvotu piešķiršanu, kurš paziņots Komisijai.

Prasītājas celtās prasības pamati un galvenie argumenti ir tādi paši kā tie, ko prasītāja norādījusi lietā T-195/07.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 13. oktobra Direktīva 2003/87/EK, ar kuru nosaka sistēmu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecībai Kopienā un groza Padomes Direktīvu 96/61/EK (OV L 275, 32. lpp.).

Prasība, kas celta 2007. gada 5. jūnijā — Cemex Polska/Eiropas Kopienu Komisija

(Lieta T-203/07)

(2007/C 170/76)

Tiesvedības valoda — poļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Cemex Polska (pārstāvji — F. Puel un M. Szpunar, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Komisijas 2007. gada 26. marta lēmumu par valsts plānu par siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu piešķiršanu, ko Polija iesniedza saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/87/EK;
- piespriest Eiropas Kopienu Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja lūdz atcelt Komisijas 2007. gada 26. marta Lēmumu K (2007) 1295 (galīgā red.) par valsts plānu par siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu piešķiršanu, ko Polija iesniedza saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/87/EK (¹) un kurā Komisija nolēma, ka noteikti valsts plāna par CO₂ emisijas kvotu izmantošanu laikposmā no 2008. līdz 2012. gadam, kas Komisijai paziņots 2006. gada 30. jūnijā, aspekti neatbilst Direktīvas 2003/87/EK 9. panta 1. un 3. punktam, 10. pantam un 13. panta 2. punktam, kā arī kritērijiem, kas ietverti šīs direktīvas III pielikumā. Apstrīdētajā lēmumā par 26,7 % samazināts oglekļa dioksīda emisiju līmenis laikposmam no 2008. līdz 2012. gadam, salīdzinot ar līmeni, ko piedāvājusi Polija savā valsts emisiju kvotu izmantošanas plānā, kas paziņots Komisijai.

Prasītājas celtajā prasībā iebildumi un galvenie argumenti ir identiski tiem, uz kuriem prasītāja atsauca lietā T-195/07.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 13. oktobra direktīva 2003/87/EK, ar kuru nosaka sistēmu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecībai Kopienā un groza Padomes Direktīvu 96/61/EK (OV L 275, 32. lpp.).

Prasība, kas celta 2007. gada 4. jūnijā — Itālija/Komisija

(Lieta T-204/07)

(2007/C 170/77)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Itālijas Republika (pārstāvis — Paolo Gentili, *Avvocato dello Stato*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Eiropas Komisijas — Reģionālās politikas ģenerāldirektorāts — Programmas un projekti Kiprā, Grieķijā, Ungārijā, Itālijā, Maltā un Nīderlandē — 2007. gada 26. marta paziņojumu Nr. 03059 par POR Sardīnijā 2000-2006 (Nr. CCI 1999 IT 16 IPO 010) — Komisijas maksājumi citā apmērā, nekā tika prasīts;
- atcelt Eiropas Komisijas — Reģionālās politikas ģenerāldirektorāts — Programmas un projekti Kiprā, Grieķijā, Ungārijā, Itālijā, Maltā un Nīderlandē — 2007. gada 14. maija paziņojumu Nr. 04718 par POR Sardīnijā 2000-2006 (Nr. CCI 1999 IT 16 IPO 010) — Komisijas maksājumi citā apmērā, nekā tika prasīts;
- kā arī atzīt par spēkā neesošu saistītos aktus un iepriekš pieņemtos aktus, sekojoši piespriest Eiropas Kopienu Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pamati un galvenie argumenti ir tādi paši kā tie, kuri norādīti lietā T-345/04 Itālijas Republika/Komisija (¹).

(¹) OV C 262, 23.10.2004., 55. lpp.

Prasība, kas celta 2007. gada 4. jūnijā — Itālija/Komisija**(Lieta T-205/07)**

(2007/C 170/78)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībniekiPrasītāja: Itālijas Republika (pārstāvis — *P. Gentili, Avvocato dello Stato*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

— atcelt paziņojumu EPSO/CAST/EU/27/07 par uzaicinājumu izteikt interesi izveidot datubāzi kandidātiem, kurus nodarbināt kā līgumdarbiniekus, lai izpildītu dažādus darbus Eiropas iestādēs un aģentūrās, ko 2007. gada 27. martā Eiropas Personāla atlases biroja (EPSO) globālajā tīmeklī <http://europe.eu.epso/cast27/call> publicēja tikai angļu, franču un vācu valodā.

Pamati un galvenie argumenti

Tiesību pamati un galvenie argumenti ir līdzīgi tiem, kas norādīti lietā T-156/07 Spānija/Komisija.

Prasība, kas celta 2007. gada 12. jūnijā — Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Padome**(Lieta T-206/07)**

(2007/C 170/79)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībniekiPrasītāja: *Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware Co., Ltd* (pārstāvji — *J.-F. Bellis, advokāts, un G. Vallera, Barrister*)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītājas prasījumi:

— atcelt antidempinga maksājumu, kas prasītājai uzlikts saskaņā ar Padomes 2007. gada 23. aprīļa Regulu (EK) Nr. 452/2007 par galīgā antidempinga maksājuma uzlikšanu Ķīnas Tautas Republikas un Ukrainas izcelsmes gludināmo dēļu importam un tam noteiktā pagaidu maksājuma galīgo iekasēšanu;

— piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

2007. gada 23. aprīlī Padome pēc Komisijas priekšlikuma pieņēma Regulu (EK) Nr. 452/2007 par galīgā antidempinga maksājuma uzlikšanu Ķīnas Tautas Republikas un Ukrainas izcelsmes gludināmo dēļu importam un tam noteiktā pagaidu maksājuma galīgo iekasēšanu⁽¹⁾. Minētā regula, par ko ir šī prasība, paredz, ka prasītājai ir jāveic antidempinga maksājums.

Savā prasībā prasītāja apgalvo, ka galīgais maksājums, kas tai tika noteikts, nav likumīgs, jo priekšlikumā par galīgajiem pasākumiem, ko Komisija iesniedza Padomei, uz ko pamatota regula, ir divas kļūdas.

Vispirms, prasītāja apgalvo, ka priekšlikums, ko Komisija iesniedza Padomei, nav balstīts uz galīgajiem secinājumiem, pie kuriem nonāca Komisija, bet gan uz pagaidu secinājumiem. Prasītāja apgalvo, ka Komisija kļūdaini interpretēja Regulas (EK) Nr. 384/96⁽²⁾ 2. panta 7. punkta c) apakšpunktu kā tādu, kas tai aizliedz izmeklēšanas laikā mainīt informāciju par sākotnēji noteikto uzņēmuma stāvokli saistībā ar šo tiesību normu. Tādējādi prasītāja min, ka Komisijas galīgo pasākumu priekšlikumā ir pieļautas acīmredzamas juridiskas kļūdas.

Turklāt prasītāja apgalvo, ka galīgo pasākumu priekšlikumā ir pieļauts būtiskas procesuālas normas pārkāpums, jo tas esot pieņemts, pārkāpjot tiesības uz aizstāvību un Regulas Nr. 384/96 20. panta 5. punktu. Šā pamata pamatojumam prasītāja apgalvo, ka Komisija iesniedza savu priekšlikumu Padomei vēl pirms prasītājas apsvērumu par pārbaudīto informāciju, uz ko balstīts priekšlikums, iesniegšanas termiņa beigām.

⁽¹⁾ OV L 109, 12. lpp.⁽²⁾ Padomes 1995. gada 22. decembra Regula (EK) Nr. 384/96 par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Kopienas dalībvalstis (OV L 56, 1. lpp.), ko pēdējoreiz groza Regula (EK) Nr. 2117/2005 (OV L 340, 17. lpp.).

EIROPAS SAVIENĪBAS CIVILDIENESTA TIESA

Civildienesta tiesas 2007. gada 14. jūnija spriedums — *De Meerleer/Komisija*

(Lieta F-121/05) ⁽¹⁾

(Civildienests — Ierēdņi — Vispārējs konkurss — Nepielaišana pie rakstveida pārbaudījumiem — Profesionālā pieredze — Pienākums norādīt pamatojumu — Atlases komisijas lēmuma paziņošana — Pārskatīšanas lūgums)

(2007/C 170/80)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Michel De Meerleer, Ophain-Bois-Seigneur-Isaac* (Beļģija) (pārstāvis — *E. Boigelot, avocat*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — *C. Berardis-Kayser* un *K. Herrmann*)

Priekšmets

Pirmkārt, EPSO/A/19/04 konkursa atlases komisijas lēmuma noraidīt prasītāja kandidatūru un nelemt par viņa pārskatīšanas lūgumu atcelšana un, otrkārt, prasība par zaudējumu atlīdzību

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) katrs lietas dalībnieks sedz savus tiesāšanās izdevumus pats.

⁽¹⁾ OV C 60, 11.3.2006, 52. lpp.

Prasība, kas celta 2007. gada 18. maijā — *Tzirani/Komisija*

(Lieta F-46/07)

(2007/C 170/81)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Marie Tzirani, Brisele* (Beļģija) (pārstāvji — *E. Boigelot, avocat*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Komisijas 2006. gada 30. augusta lēmumu atkārtoti iecelt X amatā direkcijas "Civildienesta noteikumi: politika, vadība un padomdošana" direktora amatā vispārīgajā direkcijā "Personāls un administrācija" un līdz ar to noraidīt prasītājas kandidatūru šim amatam;
- piespriest atbildētajai samaksāt kā atlīdzību par morālo kaitējumu un materiālajiem zaudējumiem un prasītājas karjeras apdraudējumu summu EUR 25 000 apmērā, kurai pieskaitīti procenti ar likmi 7 % gadā sākot no 2006. gada 29. novembra, sūdzības iesniegšanas dienas;
- piespriest atbildētajai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja pēc tam, kad tā lūdza Komisijas 2003. gada 21. janvāra lēmumu par X iecelšanu iepriekš minētajā amatā, un viņas prasība atcelt tika apmierināta lietas T-45/04 ⁽¹⁾ ietvaros, pašreiz apstrīd tās procedūras likumību, kuras rezultātā pēc lēmuma atcelšanas Komisija atkārtoti iecēla minētajā amatā to pašu personu.

Savas prasības pamatojumam prasītāja atsauca vispirms uz EKL 233. panta pārkāpumu, jo Komisija nav veikusi nepieciešamos pasākumus Pirmās instances tiesas sprieduma izpildei. Pēc prasītājas domām vēlreiz bija jāuzsāk procedūra ne tikai pēdējā posmā intervijas laikā ar Komisāru, bet jau kandidātu atbilstības kritērijiem, kas ir noteikti paziņojumā par vakanto amatu, pārbaudes posmā.

Turklāt prasītāja norāda uz Eiropas Kopienų civildienesta noteikumu 7., 14., 29. un 45. panta pārkāpumu, vairāku vispārējo principu neievērošanu, kā arī pilnvaru nepareizu izmantošanu.

(¹) Pirmās instances tiesas 2006. gada 4. jūlija spriedums lietā *Tzirani/Komisija* (Krājumā vēl nav publicēts).

Prasība, kas celta 2007. gada 21. maijā — *Behmer/Parlaments*

(Lieta F-47/07)

(2007/C 170/82)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Joachim Behmer*, Brisele, (Beļģija) (pārstāvji — *S. Orlandi*, *A. Coolen*, *J. N. Louis* un *E. Marchal*, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasītāja prasījumi:

- atzīt Parlamenta Biroja 2005. gada 6. jūlija lēmuma par “paaugstināšanu amatā un karjeras plānošanas politiku” un 2005. gada 25. jūlija lēmuma “par piemērošanas pasākumiem par nopelnu punktu piešķiršanu un paaugstināšanu amatā” prettiesiskumu;
- atcelt iecelēj institūcijas lēmumu nepaaugstināt prasītāju A*13 pakāpē ar 2005. gada 1. janvāri saskaņā ar paaugstināšanu amatā, ko veic par 2005. gadu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājs, Eiropas Parlamenta AD 12 pakāpes ierēdnis, pašreiz Luksemburgas Arodbiedrības viceprezidents, vispirms, atsauc uz iepriekš [ši paziņojuma] pirmajā ievilkumā minēto lēmumu prettiesiskumu, kurus viņš kvalificē par vispārīgiem īstenošanas noteikumiem Eiropas Kopienų Civildienesta noteikumu 110. panta nozīmē (turpmāk tekstā — “Civildienesta noteikumi”), kuri bija jāpieņem bija jānotiek saskaņā ar šajā pantā noteikto procedūru.

Turklāt prasītājs atsaucas uz Civildienesta noteikumu 45. panta pārkāpumu un principa par tiesībām uz karjeru, vienlīdzīgas

attieksmes principa pārkāpumu un pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpumu, kā arī acīmredzamas kļūdas vērtējumā esamību. It īpaši viņš norāda, ka administrācijai, pēc tam, kad viņa pirmās sūdzības rezultātā tā atcēla lēmumu piešķirt viņam 2 nopelnu punktus, bija viņu jāpaaugstina AD 13 pakāpē.

Visbeidzot prasītājs apgalvo, ka viņš ir ticis diskriminēts sakarā ar darbībām, kas saistītas ar personāla [interese] pārstāvēšanu, pārkāpjot Civildienesta noteikumu 1.d pantu un 24.b pantu, Civildienesta noteikumu II pielikuma 1. panta sesto daļu, kā arī 1990. gada 12. jūlija pamatnolīguma starp Eiropas Parlamentu un iestāžu arodbiedrībām vai darbinieku apvienībām 17. pantu.

Prasība, kas celta 2007. gada 30. maijā — *Bui Van/Komisija*

(Lieta F-51/07)

(2007/C 170/83)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Philippe Bui Van*, *Hettange Grande* (Francija) (pārstāvji — *S. Rodrigues* un *R. Albelice*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Kopienų Komisija

Prasītāja prasījumi:

- atcelt iecelēj institūcijas 2007. gada 5. marta lēmumu, ar ko ir noraidīta prasītāja sūdzība;
- atcelt Apvienotā pētījumu centra (APC) ģenerāldirektora 2006. gada 4. oktobra lēmumu tiktāl, ciktāl ar to prasītājs ir pārcelts AST 3 pakāpes 2. līmenī, kaut arī sākotnēji viņš bija iecelts AST 4 pakāpes 2. līmenī;
- norādīt iecelēj institūcijai, kādas sekas rada apstrīdēto lēmumu atcelšana un it īpaši iecelšana AST 4 pakāpes 2. līmenī, iecelšana ar atpakaļejošu spēku AST 4 pakāpes 2. līmenī kopš stāšanās amatā un kāda ir samaksas atšķirība un nokavējuma procenti līdz brīdim, kad šī starpība tiks samaksāta, kā arī ar paaugstināšanu saistītās sekas;
- samaksāt prasītājam simbolisku summu EUR 1 apmērā kā atlīdzību par morālo kaitējumu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājs, kas ir B5/B4 pakāpes tehnisko darbinieku rezerves saraksta izveidošanai rīkotā vispārējā konkursa EPSO/B/23/04 ⁽¹⁾ veiksmīgais kandidāts, tika iecelts par pārbaudāmo pēc tam, kad stājās spēkā Padomes 2004. gada 22. marta Regula (EK, *Euratom*) Nr. 723/2004, ar ko groza Eiropas Kopienų Civildienesta noteikumus un Kopienų pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtību ⁽²⁾. Pirmais 2006. gada 28. jūnija lēmums, ar ko viņš tika iecelts AST 4 pakāpē, tika atsaukts un aizstāts ar apstrīdēto lēmumu, ar kuru viņš tika iecelts AST 3 pakāpē.

Savas prasības pamatojumam prasītājs vispirms norāda, ka ir pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes princips un nediskriminācijas

princips, jo daži viņa kolēģi, kuru pakāpe arī tika pazemināta ar atpakaļejošu spēku, pirmstiesas procedūrā atguva AST 4 pakāpi.

Prasītājs arī norāda, ka ir pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā, kā arī ir pārkāpts tiesiskās drošības un tiesiskās palāvības aizsardzības princips. Viņš it īpaši uzskata, ka 2006. gada 28. jūnija lēmums netika atsaukts saprātīgā termiņā.

⁽¹⁾ OV C 81 A, 31.3.2004., 17. lpp.

⁽²⁾ OV L 124, 27.4.2004., 1. lpp.