



Izdevums
latviešu valodā

Informācija un paziņojumi

60. gadagājums

2017. gada 27. novembris

Saturs

IV Paziņojumi

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

Eiropas Savienības Tiesa

2017/C 402/01	Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas <i>Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī</i>	1
---------------	---	---

V Atzinumi

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

Tiesa

2017/C 402/02	Lietā C-567/15: Tiesas (ceturtā palāta) 2017. gada 5. oktobra spriedums (<i>Vilniaus apygardos teismas</i> (Lietuva) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>UAB "LitSpecMet"/UAB Vilniaus lokomotyvų remonto depas</i> Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Publiski būvdarbu, piegādes un pakalpojumu līgumi — Direktīva 2004/18/EK — 1. panta 9. punkts — "Līgumslēdzējas iestādes" jēdziens — Sabiedrība, kuras kapitāls pieder līgumslēdzējai iestādei — Grupas iekšējie darījumi	2
---------------	--	---

2017/C 402/03	Apvienotās lietas C-24/16 un C-25/16: Tiesas (otrā palāta) 2017. gada 27. septembra spriedums (<i>Oberlandesgericht Düsseldorf</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Nintendo Co. Ltd/BigBen Interactive GmbH, BigBen Interactive SA</i> Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Intelektuālais īpašums — Regula (EK) Nr. 6/2002 — 20. panta 1. punkta c) apakšpunkts, 79. panta 1. punkts, kā arī 82., 83., 88. un 89. pants — Prasība attiecībā uz pārkāpumu — Ar Kopienas dizainparaugu piešķirto tiesību ierobežojumi — Jēdziens "citēšana" — Regula (EK) Nr. 44/2001 — 6. panta 1. punkts — Jurisdikcija attiecībā uz līdzatbildētāju, kura domicils atrodas ārpus tiesas atrašanās vietas dalībvalsts — Kopienas dizainparaugu tiesu jurisdikcijas teritoriālais tvērums — Regula (EK) Nr. 864/2007 — 8. panta 2. punkts — Prasījumiem izdot rīkojumus attiecībā uz sankcijām un citiem pasākumiem piemērojamais likums	3
---------------	---	---

2017/C 402/04	Lieta C-73/16: Tiesas (otrā palāta) 2017. gada 27. septembra spriedums (<i>Najvyšší súd Slovenskej republiky</i> (Slovākija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Peter Puškár/Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Kriminálny úrad finančnej správy</i> Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Eiropas Savienības Pamattiesību harta — 7., 8. un 47. pants — Direktīva 95/46/EK — 1., 7. un 13. pants — Personas datu apstrāde — LES 4. panta 3. punkts — Saraksta ar personas datiem izveidošana — Mērķis — Nodokļa iekasēšana — Krāpšanas apkarošana nodokļu jomā — Pārbaude tiesā — Pamatbrīvību un pamattiesību aizsardzība — Iespējas celt prasību tiesā pakļaušana nosacījumam par iepriekšēju administratīvu sūdzību — Šī saraksta kā pierādījuma pieļaujāmība — Personas datu apstrādes likumības nosacījumi — Sabiedrības interesēs realizējama datu apstrādātāja uzdevuma izpilde	4
2017/C 402/05	Lieta C-164/16: Tiesas (pirmā palāta) 2017. gada 4. oktobra spriedums (<i>Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)</i> (Apvienotā Karaliste) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs/Mercedes-Benz Financial Services UK Ltd</i> Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) — Direktīva 2006/112/EK — 14. panta 2. punkta b) apakšpunkts — Preču piegāde — Mehāniskie transportlīdzekļi — Nomas un finansēšanas līgums ar izpiršanas iespēju	5
2017/C 402/06	Lieta C-273/16: Tiesas (pirmā palāta) 2017. gada 4. oktobra spriedums (<i>Corte suprema di cassazione</i> (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Agenzia delle Entrate/Federal Express Europe Inc.</i> Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) — Sestā direktīva 77/388/EEK — Direktīva 2006/112/EK — Atbrīvojums no PVN — 86. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 144. pants — Nelielas vērtības vai nekomerciāla rakstura preču atbrīvojums no ievaduitas nodokļa — Ar preču ieviešanu saistītu pakalpojumu atbrīvojums no nodokļa — Valsts tiesiskais regulējums, atbilstoši kuram ar PVN tiek apliktas nelielas vērtības dokumentu pārvadāšanas izmaksas, lai gan tām ir papildraksturs attiecībā pret precēm, ko neapliek ar nodokli	6
2017/C 402/07	Lieta C-341/16: Tiesas (piektā palāta) 2017. gada 5. oktobra spriedums (<i>Oberlandesgericht Düsseldorf</i> (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Hanssen Beleggingen BV/Tanja Prast-Kniping</i> Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesu iestāžu sadarbība civillietās un komerclietās — Regula (EK) Nr. 44/2001 — Jurisdikcija — 2. panta 1. punkts — Atbildētāja domicila tiesu jurisdikcija — 22. panta 4. punkts — Ekskluzīva kompetence attiecībā uz intelektuālā īpašuma tiesību reģistrāciju vai likumību — Tiesvedība nolūkā noteikt, vai persona ir pamatoti reģistrēta kā preču zīmes īpašniece	6
2017/C 402/08	Lieta C-437/16 P: Tiesas (devītā palāta) 2017. gada 5. oktobra spriedums – <i>Wolf Oil Corp./Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO), SCT Lubricants UAB</i> Apelācija — Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību — Vārdiska preču zīme “CHEMPIOIL” — Agrāka grafiska preču zīme “CHAMPION” — Iebildumu noraidījums	7
2017/C 402/09	Lieta C-405/17 P: Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2017. gada 24. aprīļa rīkojumu lietā T-814/16 <i>Krassimira Georgieva Mladenova/Eiropas Parlaments</i> , 2017. gada 4. jūlijā iesniedza <i>Krassimira Georgieva Mladenova</i>	7
2017/C 402/10	Lieta C-492/17: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 11. augustā iesniedza <i>Landgericht Tübingen</i> (Vācija) – <i>Südwestrundfunk/Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte</i>	8
2017/C 402/11	Lieta C-493/17: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 15. augustā iesniedza <i>Bundesverfassungsgericht</i> (Vācija) – <i>Heinrich Weiss u.c.</i>	9

2017/C 402/12	Lieta C-511/17: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 21. augustā iesniedza <i>Fővárosi Törvényszék</i> (Ungārija) – <i>Lintner Györgyné/UniCredit Bank</i>	11
2017/C 402/13	Lieta C-527/17: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 5. septembrī iesniedza <i>Bundespatentgericht</i> (Vācija) – <i>LN</i>	11
2017/C 402/14	Lieta C-532/17: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 11. septembrī iesniedza <i>Landgericht Hamburg</i> (Vācija) – <i>Wolfgang Wirth u.c./Thomson Airways Ltd.</i>	12
2017/C 402/15	Lieta C-540/17: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 15. septembrī iesniedza <i>Bundesverwaltungsgericht</i> (Vācija) – Vācijas Federatīvā Republika/ <i>Adel Hamed</i>	13
2017/C 402/16	Lieta C-541/17: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 15. septembrī iesniedza <i>Bundesverwaltungsgericht</i> (Vācija) – Vācijas Federatīvā Republika/ <i>Amar Omar</i>	14
2017/C 402/17	Lieta C-544/17 P: Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2017. gada 19. jūlija rīkojumu lietā T-812/14 <i>BPC Lux 2 Sàrl u.c./Eiropas Komisija</i> 2017. gada 18. septembrī iesniedza <i>BPC Lux 2 Sàrl u.c.</i>	15
2017/C 402/18	Lieta C-554/17: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 21. septembrī iesniedza <i>Svea hovrätt</i> (Zviedrija) – <i>Rebecka Jonsson/Société du Journal L'Est Républicain</i>	15
2017/C 402/19	Lieta C-555/17: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 22. septembrī iesniedza <i>Østre Landsret</i> (Dānija) – <i>2M-Locatel A/S/Skatteministeriet</i>	16
2017/C 402/20	Lieta C-557/17: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 22. septembrī iesniedza <i>Raad van State</i> (Nīderlande) – <i>Y. Z. u. c., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie</i>	17
2017/C 402/21	Lieta C-567/17: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 26. septembrī iesniedza <i>Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas</i> (Lietuva) – <i>UAB "Bene Factum"/Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos</i>	17
2017/C 402/22	Lieta C-571/17: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 28. septembrī iesniedza <i>Rechtbank Amsterdam</i> (Nīderlande) – <i>Openbaar Ministerie/Samet Ardic</i>	18
2017/C 402/23	Lieta C-591/17: Prasība, kas celta 2017. gada 12. oktobrī – Austrijas Republika/Vācijas Federatīvā Republika	18
2017/C 402/24	Lieta C-347/15: Tiesas priekšsēdētāja 2017. gada 29. augusta rīkojums – Eiropas Komisija/Austrijas Republika	19
2017/C 402/25	Lieta C-592/16: Tiesas priekšsēdētāja 2017. gada 14. septembra rīkojums (<i>Cour d'appel de Mons</i> (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – <i>Cabinet d'Orthopédie Stainier SPRL/État belge</i>	20
2017/C 402/26	Lieta C-130/17: Tiesas priekšsēdētāja 2017. gada 11. septembra rīkojums – Eiropas Komisija/Bulgārijas Republika	20

Vispārējā tiesa

2017/C 402/27	Lieta T-211/14 RENV: Vispārējās tiesas 2017. gada 10. oktobra spriedums – <i>Klement/EUIPO – Bullerjan</i> (Krāsns forma) Eiropas Savienības preču zīme — Atcelšanas process — Eiropas Savienības trīsdimensiju preču zīme — Krāsns forma — Preču zīmes faktiskā izmantošana — Regulas (EK) Nr. 207/2009 15. panta 1. punkta otrās daļas a) apakšpunkts un 51. panta 1. punkta a) apakšpunkts — Preču zīmes izmantošanas raksturs — Forma, kas atšķiras elementos, kuri nemaina atšķirtspēju	21
---------------	--	----

2017/C 402/28	Lieta T-233/15: Vispārējās tiesas 2017. gada 10. oktobra spriedums – <i>Cofra/EUIPO – Armand Thiery</i> (“1841”) Eiropas Savienības preču zīme — Spēkā neesamības atzīšanas process — Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “1841” — Agrāka valsts vārdiska preču zīme “AD-1841-TY” — Relatīvs atteikuma pamats — Agrākas preču zīmes faktiskā izmantošana — Papildu pierādījumu ņemšana vērā — Regulas (EK) Nr. 207/2009 57. panta 2. punkts un 76. panta 2. punkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 64. panta 2. punkts un 95. panta 2. punkts) — Regulas (EK) Nr. 2868/95 40. noteikuma 6. punkts (tagad – Deleģētās regulas (ES) 2017/1430 19. panta 2. punkts) — Regulas Nr. 207/2009 15. panta 1. punkta otrās daļas a) apakšpunkts (tagad – Regulas 2017/1001 18. panta 1. punkta otrās daļas a) apakšpunkts) — Sajaukšanas iespēja — Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)	22
2017/C 402/29	Lieta T-435/15: Vispārējās tiesas 2017. gada 10. oktobra spriedums – <i>Kolachi Raj Industrial/Komisija</i> Dempings — No Kambodžas, Pakistānas un Filipīnām nosūtītu velosipēdu imports — Galīgā antidempinga maksājuma, ko piemēro Ķīnas izcelsmes velosipēdu importam, attiecināšana uz šo importu — Īstenošanas regula (ES) 2015/776 — Regulas (EK) Nr. 1225/2009 13. panta 2. punkta a) un b) apakšpunkts — Montāžas darbības — Velosipēda detaļu cilme un izcelsme — Izcelsmes sertifikāti — Nepietiekams pierādījuma spēks — Velosipēda detaļu ražošanas izmaksas	23
2017/C 402/30	Lieta T-670/15: Vispārējās tiesas 2017. gada 11. oktobra spriedums – <i>Osho Lotus Commune/EUIPO – Osho International Foundation</i> (“OSHO”) Eiropas Savienības preču zīme — Spēkā neesamības atzīšanas process — Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “OSHO” — Absolūts atteikuma pamats — Aprakstoša rakstura neesamība — Atšķirtspēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts) — Pretrunas sabiedriskajai kārtībai neesamība — Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta f) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta f) apakšpunkts)	24
2017/C 402/31	Lieta T-184/16: Vispārējās tiesas 2017. gada 6. oktobra spriedums – <i>NRJ Group/EUIPO – Sky International</i> (“SKY ENERGY”) Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “SKY ENERGY” reģistrācijas pieteikums — Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “NRJ” — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)	24
2017/C 402/32	Lieta T-281/16: Vispārējās tiesas 2017. gada 10. oktobra spriedums – <i>Solelec u.c./Parlaments</i> Publiski būvdarbu līgumi — Iepirkuma procedūra — Elektriķu darbi (augstsprieguma strāva) Parlamenta Konrad Adenauer ēkas Luksemburgā paplašināšanas un renovācijas projekta ietvaros — Pretendenta piedāvājuma noraidīšana un līguma slēgšanas tiesību piešķiršana citam pretendentam — Acīmredzama kļūda vērtējumā — Atlases kritēriji — Tehniskās un profesionālās iespējas — Piešķiršanas kritēriji — Pārmērīgi zemas cenas piedāvājums — Iepirkuma līguma vērtība	25
2017/C 402/33	Lieta T-316/16: Vispārējās tiesas 2017. gada 12. oktobra spriedums – <i>Moravia Consulting/EUIPO – Citizen Systems Europe</i> (“SDC-554S”) Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “SDC-554S” reģistrācijas pieteikums — Agrāka neregistrēta valsts vārdiska preču zīme “SDC-554S” — Relatīvs atteikuma pamats — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 4. punkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 4. punkts) — Pierādījumi par valsts tiesību saturu — Regulas (EK) Nr. 2868/95 19. noteikuma 2. punkta d) apakšpunkts (tagad – Deleģētās regulas (ES) 2017/1430 7. panta 2. punkta d) apakšpunkts) — Pierādījumu sniegšana pirmo reizi apelācijas padomē — Apelācijas padomes rīcības brīvība — Regulas Nr. 207/2009 76. panta 2. punkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 95. panta 2. punkts)	26

2017/C 402/34	<p>Lieta T-317/16: Vispārējās tiesas 2017. gada 12. oktobra spriedums – <i>Moravia Consulting/EUIPO – Citizen Systems Europe</i> (“SDC-888TII RU”) Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “SDC-888TII RU” reģistrācijas pieteikums — Agrāka neregistrēta valsts vārdiska preču zīme “SDC-888TII RU” — Relatīvs atteikuma pamats — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 4. punkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 4. punkts) — Pierādījumi, kas pierāda valsts tiesību saturu — Regulas (EK) Nr. 2868/95 19. noteikuma 2. punkta d) apakšpunkts (tagad – Deleģētās regulas (ES) 2017/1430 7. panta 2. punkta d) apakšpunkts) — Pierādījumu sniegšana pirmo reizi apelācijas padomē — Apelācijas padomes rīcības brīvība — Regulas Nr. 207/2009 76. panta 2. punkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 95. panta 2. punkts)</p>	27
2017/C 402/35	<p>Lieta T-318/16: Vispārējās tiesas 2017. gada 12. oktobra spriedums – <i>Moravia Consulting/EUIPO – Citizen Systems Europe</i> (“SDC-444S”) Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “SDC-444S” reģistrācijas pieteikums — Agrāka valsts vārdiska neregistrēta preču zīme “SDC-444S” — Relatīvs atteikuma pamats — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 4. punkts (tagad – Regulas (ES) Nr. 2017/1001 8. panta 4. punkts) — Pierādījumi, kas pierāda valsts tiesību saturu — Regulas (EK) Nr. 2868/95 19. noteikuma 2. punkta d) apakšpunkts (tagad – Deleģētās regulas (ES) 2017/1430 7. panta 2. punkta d) apakšpunkts) — Pierādījumu sniegšana pirmo reizi apelācijas padomē — Apelācijas padomes rīcības brīvība — Regulas Nr. 207/2009 76. panta 2. punkts (tagad – Regulas (ES) Nr. 2017/1001 95. panta 2. punkts)</p>	28
2017/C 402/36	<p>Lieta T-382/16: Vispārējās tiesas 2017. gada 10. oktobra spriedums – <i>Asna/EUIPO – Wings Software</i> (“ASNA WINGS”) Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “ASNA WINGS” reģistrācijas pieteikums — Agrāka Beniluksa vārdiska preču zīme “WINGS” — Relatīvs atteikuma pamats — Sajaukšanas iespēja — Apzīmējumu līdzība — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) Nr. 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts) — Agrākas preču zīmes faktiskā izmantošana — Regulas (EK) Nr. 207/2009 42. panta 2. un 3. punkts (tagad – Regulas (ES) Nr. 2017/1001 47. panta 2. un 3. punkts) — Pierādījumi, kas pirmo reizi iesniegti Vispārējā tiesā</p>	28
2017/C 402/37	<p>Lieta T-386/16: Vispārējās tiesas 2017. gada 6. oktobra spriedums – <i>Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo/EUIPO – Zanini Porte</i> (“silente PORTE & PORTE”) Eiropas Savienības preču zīme — Atcelšanas process — Eiropas Savienības grafiska preču zīme “silente PORTE & PORTE” — Faktiska izmantošana — Izmantošanas vieta — Izmantošanas raksturs — Izmantošana, ko veic trešā persona — Paziņojums par atcelšanu — Tiesības uz aizstāvību — Regulas (EK) Nr. 207/2009 75. un 76. pants — Regulas Nr. 207/2009 51. panta 1. punkta a) apakšpunkts</p>	29
2017/C 402/38	<p>Lieta T-434/16: Vispārējās tiesas 2017. gada 13. oktobra spriedums – <i>Sensi Vigne & Vini/EUIPO – El Grifo</i> (“CONTADO DEL GRIFO”) Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “CONTADO DEL GRIFO” reģistrācijas pieteikums — Agrāka Eiropas Savienības grafiska preču zīme “EL GRIFO” — Relatīvs atteikuma pamats — Sajaukšanas iespēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)</p>	30
2017/C 402/39	<p>Lieta T-572/16: Vispārējās tiesas 2017. gada 13. oktobra spriedums – <i>Brouillard/Komisija Civildienests</i> — Pieņemšana darbā — Paziņojums par konkursu — Atklāts konkurss EPSO/AD/306/15 — Franču valodas juristi lingvisti Eiropas Savienības Tiesā — Kandidatūras iesniegšana tiešsaistē — Priekšatlase, pamatojoties uz kvalifikāciju — Pieprasītie diplomi — Izglītības līmenis, kas atbilst pabeigtai juridiskai izglītībai, kas iegūta augstākās izglītības iestādē Beļģijā, Francijā vai Luksemburgā — <i>Master 2</i> (maģistra grāda diploms) tiesību zinātnē, ekonomikā un vadības zinībās, privāttiesību novirzienā, specialitātē jurists lingvists — Izsniegšana pēc “iegūtās pieredzes apliecināšanas” — Nepielaišana piedalīties konkursa pārbaudījumos — Prasība atcelt tiesību aktu — Prasības pieteikuma saturs — Nepieņemamība — Profesionālās spējas — Prasība par pabeigtu juridisko izglītību — Diplomu atzīšana</p>	30

2017/C 402/40	Lieta T-656/16: Vispārējās tiesas 2017. gada 3. oktobra spriedums – <i>PM/ECHA REACH</i> — Maksājums par vielas reģistrāciju — MVU piešķirts samazinājums — Uzņēmuma lieluma noteikšana — ECHA veikta uzņēmuma deklarācijas pārbaude — Lūgums iesniegt informāciju, kas pierāda MVU statusu — Lēmums, ar ko uzlikts administratīvs maksājums	31
2017/C 402/41	Lieta T-704/16: Vispārējās tiesas 2017. gada 17. oktobra spriedums – <i>Murka/EUIPO</i> (“SCATTER SLOTS”) Eiropas Savienības preču zīme — Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “SCATTER SLOTS” reģistrācijas pieteikums — Absolūts atteikuma pamats — Aprakstošs raksturs — Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) Nr. 2017/1001 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts) — Izmantošanas rezultātā iegūta atšķirtspēja — Regulas Nr. 207/2009 7. panta 3. punkts (tagad – Regulas (ES) Nr. 2017/1001 7. panta 3. punkts)	32
2017/C 402/42	Lieta T-878/16: Vispārējās tiesas 2017. gada 6. oktobra spriedums – <i>Karelia/EUIPO</i> (“KARELIA”) Eiropas Savienības preču zīme — Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “KARELIA” reģistrācijas pieteikums — Absolūts atteikuma pamats — Aprakstošs raksturs — Atšķirtspējas neesamība — Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts)	32
2017/C 402/43	Lieta T-737/14 R: Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2017. gada 28. septembra rīkojums – <i>Vnesheconombank</i> /Padome Pagaidu noregulējums — Kopējā ārpolitika un drošības politika — Ierobežojošie pasākumi saistībā ar Krievijas darbībām, kas destabilizē situāciju Ukrainā — Pieteikums par piemērošanas apturēšanu — Steidzamības neesamība	33
2017/C 402/44	Lieta T-170/16: Vispārējās tiesas 2017. gada 11. oktobra rīkojums – <i>Guardian Glass España, Central Vidriera</i> /Komisija Prasība atcelt tiesību aktu — Valsts atbalsts — Dalībvalsts teritoriālas vienības piešķirtas nodokļu priekšrocības — Lēmums, ar kuru valsts atbalsta shēma atzīta par nesaderīgu ar iekšējo tirgu — Lēmuma izpilde — Pienākums pārbaudīt saņēmēju individuālo situāciju — Komisijas nostājas neformulēšana — Nepārsūdzams akts — Nepieņemamība	34
2017/C 402/45	Lieta T-207/16: Vispārējās tiesas 2017. gada 28. septembra rīkojums – <i>Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis</i> /Komisija Prasība atcelt tiesību aktu — Akti, kas nekad nav tikuši pieņemti — Pieteikums par tiesvedības izbeigšanu pirms sprieduma taisīšanas — Lūgums interpretēt prasības pieteikumu kā tādu, kas attiecas uz citu aktu, nevis apstrīdētajiem aktiem — Noraidīšana — Acīmredzama nepieņemamība	34
2017/C 402/46	Lieta T-366/16: Vispārējās tiesas 2017. gada 27. septembra rīkojums – <i>Gaki</i> /Eiropols Prasība atcelt tiesību aktu un prasība atļūdzināt zaudējumus — Formas prasību neievērošana — Prasības izdot rīkojumu — Acīmredzama nepieņemamība — Acīmredzama kompetences neesamība — Acīmredzami juridiski nepamatota prasība	35
2017/C 402/47	Lieta T-841/16: Vispārējās tiesas 2017. gada 10. oktobra rīkojums – <i>Alex</i> /Komisija Prasība atcelt tiesību aktu — Valsts atbalsts — Pilsētu attīstības projekta finansējums — Sūdzība — Iepriekšējās izmeklēšanas procedūra — Komisijas lēmums, ar kuru konstatēta valsts atbalsta neesamība — Prasība, kurā apstrīdēta Komisijas lēmuma pamatotība — Individuāla skārums neesamība — Nepieņemamība	36
2017/C 402/48	Lieta T-211/17 R: Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2017. gada 29. septembra rīkojums – <i>Amplexor Luxembourg</i> /Komisija Pagaidu noregulējums — Publiski pakalpojumu līgumi — Pieteikums par pagaidu pasākumu noteikšanu — Steidzamības neesamība	36
2017/C 402/49	Lieta T-244/17 R II: Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2017. gada 19. septembra rīkojums – <i>António Conde & Companhia</i> /Komisija Pagaidu pasākumi — Zvejas kuģis — Ziemeļrietumu Atlantijas zvejniecības organizācija — Pieņemamība — Jauni fakti — Apstākļu maiņa — Pieteikums par pagaidu noregulējumu — Intereses neesamība	37

2017/C 402/50	Lieta T-579/17 R: Vispārējās tiesas priekšsēdētāja vietnieka 2017. gada 26. septembra rīkojums – <i>Wall Street Systems UK/ECB</i> Pagaidu noregulējums — Publiski pakalpojumu līgumi — Iepirkuma procedūra — Likvīdu līdzekļu pārvaldes sistēmas piegāde — Pretendenta piedāvājuma noraidīšana un līguma slēgšanas tiesību piešķiršana citam pretendentam — Pieteikums par piemērošanas apturēšanu — Steidzamības neesamība	37
2017/C 402/51	Lieta T-156/17: Prasība, kas celta 2017. gada 11. septembrī – <i>L/Parlaments</i>	38
2017/C 402/52	Lieta T-520/17: Prasība, kas celta 2017. gada 6. augustā – <i>Gestvalor 2040 u.c./VNV</i>	39
2017/C 402/53	Lieta T-553/17: Prasība, kas celta 2017. gada 16. augustā – <i>Cambra Abaurrea/Parlaments un citi</i>	39
2017/C 402/54	Lieta T-585/17: Prasība, kas celta 2017. gada 29. augustā – <i>Alonso Goñi un citi/VNV</i>	40
2017/C 402/55	Lieta T-596/17: Prasība, kas celta 2017. gada 4. septembrī – <i>Balti Gaas/Komisija</i>	41
2017/C 402/56	Lieta T-617/17: Prasība, kas celta 2017. gada 7. septembrī – <i>Vialto Consulting/Komisija</i>	42
2017/C 402/57	Lieta T-620/17: Prasība, kas celta 2017. gada 8. septembrī – <i>Teollisuuden Voima/Komisija</i>	43
2017/C 402/58	Lieta T-642/17: Prasība, kas celta 2017. gada 21. septembrī – <i>González Buñuel u.c./VNV</i>	44
2017/C 402/59	Lieta T-648/17: Prasība, kas celta 2017. gada 22. septembrī – <i>Dadimer u.c./VNV</i>	45
2017/C 402/60	Lieta T-649/17: Prasība, kas celta 2017. gada 25. septembrī – <i>ViaSat/Komisija</i>	45
2017/C 402/61	Lieta T-651/17: Prasība, kas celta 2017. gada 22. septembrī – <i>Sata/EUIPO – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (Krāsošanas pulverizators)</i>	46
2017/C 402/62	Lieta T-655/17: Prasība, kas celta 2017. gada 25. septembrī – <i>Inditex/EUIPO – Ansell (“ZARA TANZANIA ADVENTURES”)</i>	47
2017/C 402/63	Lieta T-656/17: Prasība, kas celta 2017. gada 25. septembrī – <i>Sumol + Compal Marcas/EUIPO – Jacob (“Dr. Jacob’s essentials”)</i>	48
2017/C 402/64	Lieta T-658/17: Prasība, kas celta 2017. gada 21. septembrī – <i>Stichting Against Child Trafficking/OLAF</i>	48
2017/C 402/65	Lieta T-665/17: Prasība, kas celta 2017. gada 27. septembrī – <i>China Construction Bank/EUIPO – Groupement des cartes bancaires (“CCB”)</i>	49
2017/C 402/66	Lieta T-672/17: Prasība, kas celta 2017. gada 25. septembrī – <i>Mamas and Papas/EUIPO – Wall-Budden (aizsargpmales bērnu gultiņām)</i>	50
2017/C 402/67	Lieta T-676/17: Prasība, kas celta 2017. gada 2. oktobrī – <i>UN/Komisija</i>	51
2017/C 402/68	Lieta T-681/17: Prasība, kas celta 2017. gada 2. oktobrī – <i>Khadi and Village Industries Commission/EUIPO – BNP Best Natural Products (“Khadi”)</i>	52
2017/C 402/69	Lieta T-682/17: Prasība, kas celta 2017. gada 2. oktobrī – <i>Khadi and Village Industries Commission/EUIPO – BNP Best Natural Products (“khadi Naturprodukte aus Indien”)</i>	52

2017/C 402/70	Lieta T-683/17: Prasība, kas celta 2017. gada 2. oktobrī – <i>Khadi and Village Industries Commission/EUIPO – BNP Best Natural Products</i> (“Khadi Ayurveda”)	53
2017/C 402/71	Lieta T-691/17: Prasība, kas celta 2017. gada 28. septembrī – <i>hoechstmass Balzer/EUIPO</i> (Mērlentes forma)	54
2017/C 402/72	Lieta T-694/17: Prasība, kas celta 2017. gada 10. oktobrī – <i>Link Entertainment/EUIPO – Sandra García-Sanjuan Machado</i> (“SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS”)	55
2017/C 402/73	Lieta T-74/17: Vispārējās tiesas 2017. gada 2. oktobra rīkojums – <i>Danjaq/EUIPO – Formosan</i> (“Shaken, not stirred”)	55

Labojumi

2017/C 402/74	Labojums <i>Oficiālajā Vēstnesī</i> publicētajā paziņojumā lietā T-499/17 (OV C 330, 2.10.2017.)	56
2017/C 402/75	Labojums <i>Oficiālajā Vēstnesī</i> publicētajā paziņojumā lietā T-501/17 (OV C 338, 9.10.2017.)	57

IV

(Paziņojumi)

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA

Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī**(2017/C 402/01)***Jaunākā publikācija**

OV C 392, 20.11.2017.

Iepriekšējās publikācijas

OV C 382, 13.11.2017.

OV C 374, 6.11.2017.

OV C 369, 30.10.2017.

OV C 357, 23.10.2017.

OV C 347, 16.10.2017.

OV C 338, 9.10.2017.

Šie teksti pieejami

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

TIESA

**Tiesas (ceturtnā palāta) 2017. gada 5. oktobra spriedums (Vilniaus apygardos teismas (Lietuva) lūgums
sniegt prejudiciālu nolēmumu) – UAB “LitSpecMet”/UAB Vilniaus lokomotyvu remonto depas**

(Lieta C-567/15) ⁽¹⁾

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Publiski būvdarbu, piegādes un pakalpojumu līgumi —
Direktīva 2004/18/EK — 1. panta 9. punkts — “Līgumslēdzējas iestādes” jēdziens — Sabiedrība, kuras
kapitāls pieder līgumslēdzējai iestādei — Grupas iekšējie darījumi**

(2017/C 402/02)

Tiesvedības valoda – lietuviešu

Iesniedzējtiesa

Vilniaus apygardos teismas

Pamatlietas puses

Prasītāja: UAB “LitSpecMet”

Atbildētāja: UAB Vilniaus lokomotyvu remonto depas

Piedaloties: “Plienmetas” UAB

Rezolutīvā daļa:

Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, kas grozīta ar Komisijas 2011. gada 30. novembra Regulu (ES) Nr. 1251/2011, 1. panta 9. punkta otrā daļa ir interpretējama tādējādi, ka sabiedrība, kas, pirmkārt, pilnībā pieder līgumslēdzējai iestādei, kuras uzņēmējdarbības mērķis ir apmierināt vispārējas vajadzības, un kas, otrkārt, veic gan darījumus šīs līgumslēdzējas iestādes labā, gan darījumus konkurences tirgū, ir jā kvalificē kā “publisko tiesību subjekts” šīs tiesību normas izpratnē, ciktāl šīs sabiedrības darbība ir vajadzīga, lai minētā līgumslēdzēja iestāde varētu veikt savu darbību, un ciktāl, lai apmierinātu vispārējas vajadzības, minētā sabiedrība rīkojas atkarībā no apsvērumiem, kas nav saimnieciska rakstura apsvērumi, bet tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai. Šajā ziņā nav nozīmes tam, ka iekšējo darījumu vērtība nākotnē varētu būt mazāka par 90 % vai nebūtiska daļa no sabiedrības kopējā apgrozījuma.

⁽¹⁾ OV C 27, 25.1.2016.

Tiesas (otrā palāta) 2017. gada 27. septembra spriedums (*Oberlandesgericht Düsseldorf* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Nintendo Co. Ltd/BigBen Interactive GmbH, BigBen Interactive SA*

(Apvienotās lietas C-24/16 un C-25/16) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Intelektuālais īpašums — Regula (EK) Nr. 6/2002 — 20. panta 1. punkta c) apakšpunkts, 79. panta 1. punkts, kā arī 82., 83., 88. un 89. pants — Prasība attiecībā uz pārkāpumu — Ar Kopienas dizainparaugu piešķirto tiesību ierobežojumi — Jēdziens “citēšana” — Regula (EK) Nr. 44/2001 — 6. panta 1. punkts — Jurisdikcija attiecībā uz līdzatbildētāju, kura domicils atrodas ārpus tiesas atrašanās vietas dalībvalsts — Kopienas dizainparaugu tiesu jurisdikcijas teritoriālais tvērums — Regula (EK) Nr. 864/2007 — 8. panta 2. punkts — Prasījumiem izdot rīkojumus attiecībā uz sankcijām un citiem pasākumiem piemērojamais likums

(2017/C 402/03)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Oberlandesgericht Düsseldorf

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Nintendo Co. Ltd*

Atbildētāja: *BigBen Interactive GmbH, BigBen Interactive SA*

Rezolutīvā daļa:

- 1) Padomes 2001. gada 12. decembra Regula (EK) Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem, lasot to kopsakarā ar Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās 6. panta 1. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tādos apstākļos, kādi pastāv pamatlietā, kad Kopienas dizainparaugu tiesas, kas izskata prasību par pārkāpumu, starptautiskā jurisdikcija saistībā ar pirmo atbildētāju ir balstīta uz Regulas Nr. 6/2002 82. panta 1. punktu, bet saistībā ar otro atbildētāju, kas ir reģistrēts citā dalībvalstī, – uz šī 6. panta 1. punktu, lasot to kopsakarā ar Regulas Nr. 6/2002 79. panta 1. punktu, jo šis otrais atbildētājs ražo un piegādā pirmajam atbildētājam preces, ko pēdējais minētais pārdod, šī tiesa pēc prasītāja lūguma var izdot rīkojumus attiecībā uz otro atbildētāju par Regulas Nr. 6/2002 89. panta 1. punktā un 88. panta 2. punktā paredzētajiem pasākumiem, kuri attiecas arī uz šī otrā atbildētāja rīcību, kas nav saistīta ar minēto piegāžu ķēdi un kuras apjoms skar visu Savienības teritoriju;
- 2) Regulas Nr. 6/2002 20. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka trešā persona, kas, nesāņemot ar Kopienas dizainparaugu piešķirto tiesību īpašnieka piekrišanu, tostarp ar savas tīmekļa vietnes starpniecību, izmanto šādiem dizainparaugiem atbilstošus preču attēlus, likumīgi tirgojot preces, kuras ir paredzētas izmantot kā tiesību, kas ir piešķirtas ar Kopienas dizainparaugiem, īpašniekam piederošu konkrētu preču piederumus, lai paskaidrotu vai ilustrētu šādi tirgojamo preču un minēto tiesību īpašnieka konkrēto preču kopīgu izmantošanu, veic reproducēšanas darbību “citēšanas” nolūkā minētā 20. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē un šāda darbība atbilstoši šai tiesību normai ir atļauta tiktāl, ciktāl ir ievēroti tajā paredzētie kumulatīvie nosacījumi, un tas ir jāpārbauda valsts tiesai;

- 3) Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. jūlija Regulas (EK) Nr. 864/2007 par tiesību aktiem, kas piemērojami ārpuslīgumiskām saistībām ("Roma II"), 8. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdziens "valsts, kurā izdarīts pārkāpums" šīs tiesību normas izpratnē norāda uz tās vietas valsti, kurā ir iestājies notikums, kas rada kaitējumu. Apstākļos, kad vienam atbildētājam tiek piedēvētas dažādas pārkāpuma darbības, kuras ir veiktas dažādās dalībvalstīs, – lai identificētu notikumu, kas rada kaitējumu, ir neviss jāatsaucas uz katru iespējamā pārkāpuma darbību, bet ir visaptveroši jānovērtē minētā atbildētāja rīcība, lai noteiktu vietu, kurā ir veikta sākotnējā pārkāpuma darbība, kas ir rīcības, pret kuru tiek izvirzīti iebildumi, pamatā, vai kurā pastāv šādas darbības veikšanas risks.

(¹) OV C 145, 25.4.2016.

Tiesas (otrā palāta) 2017. gada 27. septembra spriedums (Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovākija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Peter Puškár/Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Kriminálny úrad finančnej správy

(Lieta C-73/16) (¹)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Eiropas Savienības Pamattiesību harta — 7., 8. un 47. pants — Direktīva 95/46/EK — 1., 7. un 13. pants — Personas datu apstrāde — LES 4. panta 3. punkts — Saraksta ar personas datiem izveidošana — Mērķis — Nodokļa iekasēšana — Krāpšanas apkarošana nodokļu jomā — Pārbaude tiesā — Pamatbrīvību un pamattiesību aizsardzība — Iespējas celt prasību tiesā pakļaušana nosacījumam par iepriekšēju administratīvu sūdzību — Šī saraksta kā pierādījuma pieļaujamība — Personas datu apstrādes likumības nosacījumi — Sabiedrības interesēs realizējama datu apstrādātāja uzdevuma izpilde

(2017/C 402/04)

Tiesvedības valoda – slovāku

Iesniedzējtiesa

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Pamatlietas puses

Prasītājs: Peter Puškár

Atbildētāja: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Kriminálny úrad finančnej správy

Rezolutīvā daļa:

- 1) Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas neaizliedz tādu valsts tiesisko regulējumu, ar kuru tādas personas prasības tiesā, kura apgalvo, ka ir pārkāptas tās ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1995. gada 24. oktobra Direktīvu 95/46/EK par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti garantētās tiesības uz personas datu aizsardzību, īstenošana ir pakļauta nosacījumam par pieejamo administratīvās tiesiskās aizsardzības līdzekļu iepriekšēju izsmelšanu, ar nosacījumu, ka šo aizsardzības līdzekļu izmantošanas konkrētā kārtība nesamērīgi neietekmē šajā tiesību normā paredzētās tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā. It īpaši svarīgi ir, lai pieejamo administratīvās tiesiskās aizsardzības līdzekļu iepriekšēja izsmelšana neradītu būtisku aizkavēšanos attiecībā uz prasības tiesā celšanu, lai tā aptur attiecīgo tiesību noilgumu un lai tā nerada pārmērīgas izmaksas;
- 2) Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj to, ka valsts tiesa noraida kā ar Direktīvu 95/46 piešķirtās personas datu aizsardzības pārkāpuma pierādījumu tādu sarakstu kā strīdīgais saraksts, kuru iesniegusi attiecīgā persona un kurš ietver tās personas datus, gadījumā, ja šī persona šo sarakstu ir ieguvusi bez likumā prasītās šo datu apstrādātāja piekrišanas, izņemot, ja šāda noraidīšana ir paredzēta valsts tiesību aktos un ar to tiek vienlaicīgi ievērota tiesību uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā būtība un samērīguma princips;

- 3) Direktīvas 95/46 7. panta e) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas neaizliedz personas datu apstrādi, kuru dalībvalsts iestādes veic nodokļu administrēšanas nolūkos un lai cīnītos pret krāpšanu nodokļu jomā, un kas tiek veikta, izveidojot tādu personu sarakstu kā pamatlietā, bez attiecīgo personu piekrišanas, ar nosacījumu, pirmkārt, ka šīm iestādēm ar valsts tiesību aktiem ir uzticēti sabiedrības interesēs realizējami uzdevumi šīs tiesību normas izpratnē, ka šī saraksta izveidošana un attiecīgo personu vārdu iekļaušana tajā ir patiešām piemērota un nepieciešama izvirzīto mērķu sasniegšanai un ka pastāv pietiekamas norādes, lai prezumētu, ka attiecīgās personas šajā sarakstā ir iekļautas pamatoti, un, otrkārt, ka ir izpildīti visi Direktīvā 95/46 paredzētie personas datu apstrādes likumīguma nosacījumi.

(¹) OV C 165, 10.5.2016.

Tiesas (pirmā palāta) 2017. gada 4. oktobra spriedums (*Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)*) (Apvienotā Karaliste) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs/Mercedes-Benz Financial Services UK Ltd*

(Lieta C-164/16) (¹)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) — Direktīva 2006/112/EK — 14. panta 2. punkta b) apakšpunkts — Preču piegāde — Mehāniskie transportlīdzekļi — Nomas un finansēšanas līgums ar izpiršanas iespēju

(2017/C 402/05)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs*

Atbildētāja: *Mercedes-Benz Financial Services UK Ltd*

Rezolutīvā daļa:

Jēdziens "līgums par nomu, kurā paredzēts, ka parastos apstākļos īpašumtiesību pāreja notiek ne vēlāk, kā veicot pēdējo iemaksu", kurš izmantots PVN direktīvas 14. panta 2. punkta b) apakšpunktā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas attiecas uz nomas standartlīgumu ar izpiršanas iespēju, ja no līguma finanšu nosacījumiem izriet, ka iespējas izmantošana ir vienīgā saimnieciski racionālā izvēle, ko var izdarīt lizingaņēmējs attiecīgajā brīdī, ja līgums tiek pildīts līdz tā darbības beigām, kas ir jāpārbauda valsts tiesai.

(¹) OV C 191, 30.5.2016.

Tiesas (pirmā palāta) 2017. gada 4. oktobra spriedums (*Corte suprema di cassazione* (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Agenzia delle Entrate/Federal Express Europe Inc.*

(Lieta C-273/16) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) — Sestā direktīva 77/388/EEK — Direktīva 2006/112/EK — Atbrīvojums no PVN — 86. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 144. pants — Nelielas vērtības vai nekomerciāla rakstura preču atbrīvojums no ievadmuitas nodokļa — Ar preču ieviešanu saistītu pakalpojumu atbrīvojums no nodokļa — Valsts tiesiskais regulējums, atbilstoši kuram ar PVN tiek apliktas nelielas vērtības dokumentu pārvadāšanas izmaksas, lai gan tām ir papildraksturs attiecībā pret precēm, ko neapliek ar nodokli

(2017/C 402/06)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Corte suprema di cassazione

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Agenzia delle Entrate*

Atbildētāja: *Federal Express Europe Inc.*

Rezolutīvā daļa:

Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 144. pants, lasot kopā ar šīs direktīvas 86. panta 1. punkta b) apakšpunktu, ir interpretējams tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā, atbilstoši kuram, lai piemērotu atbrīvojumu no pievienotās vērtības nodokļa pakārtotiem pakalpojumiem, tostarp pārvadājumiem, ne tikai to vērtībai ir jābūt iekļautai nodokļa bāzē, bet arī šiem pakalpojumiem pievienotās vērtības nodoklis faktiski ir jāpiemēro ieviešanas brīdī muitā.

⁽¹⁾ OV C 343, 19.9.2016.

Tiesas (piektā palāta) 2017. gada 5. oktobra spriedums (*Oberlandesgericht Düsseldorf* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Hanssen Beleggingen BV/Tanja Prast-Knipping*

(Lieta C-341/16) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesu iestāžu sadarbība civillietās un komercietās — Regula (EK) Nr. 44/2001 — Jurisdikcija — 2. panta 1. punkts — Atbildētāja domicila tiesu jurisdikcija — 22. panta 4. punkts — Ekskluzīva kompetence attiecībā uz intelektuālā īpašuma tiesību reģistrāciju vai likumību — Tiesvedība nolūkā noteikt, vai persona ir pamatoti reģistrēta kā preču zīmes īpašniece

(2017/C 402/07)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Oberlandesgericht Düsseldorf

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Hanssen Beleggingen BV*

Atbildētāja: *Tanja Prast-Knipping*

Rezolutīvā daļa:

Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās 22. panta 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nav piemērojams lietām, kuru mērķis ir noteikt, vai persona ir pamatoti reģistrēta kā preču zīmes īpašniece.

⁽¹⁾ OV C 326, 5.9.2016.

Tiesas (devītā palāta) 2017. gada 5. oktobra spriedums – *Wolf Oil Corp./Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO), SCT Lubricants UAB*

(Lieta C-437/16 P) ⁽¹⁾

Apelācija — Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību — Vārdiska preču zīme “CHEMPIOIL” — Agrāka grafiska preču zīme “CHAMPION” — Iebildumu noraidījums

(2017/C 402/08)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Wolf Oil Corp.* (pārstāvji – *P. Maeyaert* un *J. Muyltermans*, advokāti)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO) (pārstāvis – *L. Rampini*), *SCT Lubricants UAB* (pārstāvis – *S. Labesius*, advokāts)

Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) *Wolf Oil Corp.* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 428, 21.11.2016.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2017. gada 24. aprīļa rīkojumu lietā T-814/16 *Krassimira Georgieva Mladenova/Eiropas Parlaments*, 2017. gada 4. jūlijā iesniedza *Krassimira Georgieva Mladenova*

(Lieta C-405/17 P)

(2017/C 402/09)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Krassimira Georgieva Mladenova*

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Parlaments

Tiesa (desmitā palāta) ar 2017. gada 10. oktobra rīkojumu ir atzinusi apelācijas sūdzību par nepieņemamu.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 11. augustā iesniedza Landgericht Tübingen (Vācija) – Südwestrundfunk/Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte

(Lieta C-492/17)

(2017/C 402/10)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Tübingen

Pamatlietas puses

Kreditore un prasītāja/atbildētāja: Südwestrundfunk

Parādnieki un atbildētāji/prasītāji: Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai valsts Bādenes-Virtembergas 2011. gada 18. oktobra *Gesetz zur Geltung des Rundfunkbeitragsstaatsvertrags vom 17. Dezember 2010* [Likums par 2010. gada 17. decembra valsts apraides iemaksas līguma spēkā esamību] ([turpmāk tekstā – “[*RdFunkBeitrStVtrBW*]”), pēdējo reizi grozīts ar 2015. gada 3. decembra *Neunzehnter Rundfunkänderungsstaatsvertrag* [Deviņpadsmitā valsts līguma par izmaiņām apraidē] (2016. gada 23. februāra likums – *GBL*, 126. lpp., 129) 4. pantu, ir saderīgs ar Savienības tiesībām, jo atbilstoši tam būtībā kopš 2013. gada 1. janvāra no katra Vācijas Bādenes-Virtembergas federālajā zemē dzīvojoša pieaugušā bez nosacījumiem raidorganizāciju SWR un ZDF labā iekasētā iemaksa ir Savienības tiesībām pretrunā esošs atbalsts, ar kuru tiek piešķirta priekšrocība tikai šīm raidorganizācijām pretēji privātām raidorganizācijām? Vai LESD 107. un 108. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka attiecībā uz likumu par raidorganizāciju iemaksu būtu bijusi jāsaņem Komisijas piekrišana un ka bez piekrišanas likums nav spēkā?
- 2) Vai LESD 107. un 108. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie attiecas uz valsts likumā “*RdFunkBeitrStVtrBW*” ietvertu tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru būtībā no katra Bādenē-Virtembergā dzīvojoša pieaugušā bez nosacījumiem tikai iestāžu/sabiedrisko raidītāju labā tiek iekasēta iemaksa, jo šī iemaksa ir saistīta ar Savienības tiesībām pretrunā esošu atbalstu, ar kuru tiek piešķirta priekšrocība un kuras mērķis ir izslēgt tehnoloģiju ziņā raidītājus no ES valstīm, jo iemaksas tiek izmantotas, lai radītu konkurējošu apraides veidu (*DVB-T2* – monopols), kura gadījumā nav paredzēts, ka to izmanto ārvalsts raidītāji? Vai LESD 107. un 108. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie attiecas ne tikai uz tiešām naudas piemaksām, bet arī uz citām ekonomiskām privilēģijām (tiesības izsniegt izpildes rakstu, tiesības rīkoties gan kā uzņēmumam, gan kā iestādei, labvēlīgākas situācijas radīšana, aprēķinot parādus)?
- 3) Vai ar vienlīdzīgas attieksmes principu un privileģējoša atbalsta aizliegumu ir saderīga situācija, kad, pamatojoties uz valsts Bādenes-Virtembergas likumu, Vācijas televīzijas raidītājs, kuram ir sabiedrisks raksturs un kas ir izveidots kā iestāde, taču kas vienlaikus reklāmas tirgū konkurē ar privātiem raidītājiem, tiek privileģēts iepretim privātiem raidītājiem tādējādi, ka tam nav kā privātiem konkurentiem saistībā ar saviem prasījumiem pret skatītājiem jāsaņem tiesas izpildes rīkojums, pirms tas var īstenot piespiedu izpildi, bet gan tas pats bez vēršanās tiesā var izdot izpildes rīkojumu, kas tāpat piešķir tiesības veikt piespiedu izpildi?
- 4) Vai ar ECPAK 10. pantu/Pamattiesību hartas 4. pantu (informācijas brīvība) ir saderīga situācija, kad dalībvalsts savas valsts Bādenes-Virtembergas likumā paredz, ka televīzijas raidītājs, kas ir izveidots kā iestāde, lai finansētu tieši šo raidītāju, var pieprasīt no katra raidītāja teritorijā dzīvojoša pieaugušā tādu iemaksu veikšanu, par kuru neveikšanu likumā ir paredzēts naudas sods, neatkarīgi no tā, vai pieaugušā īpašumā vispār ir uztveršanas iekārta vai arī viņš izmanto tikai citus, proti, ārvalsts vai citus, privātus raidītājus?

- 5) Vai valsts likums "RdFunkBeitrStVtrBW", it īpaši 2. un 3. pants, ir saderīgs ar Savienības tiesībās paredzēto vienlīdzīgas attieksmes principu un diskriminācijas aizliegumu, ja iemaksa, kas katram iedzīvotājam ir jāmaksā bez nosacījumiem, lai finansētu sabiedriskās televīzijas raidītāju, vientuļa vecāks gadījumā, rēķinot uz personu, nozīmē, ka tai ir jāmaksā daudzkārt vairāk nekā personai, kas daļa mājokli ar citām personām? Vai Direktīva 2004/113/EK⁽¹⁾ ir jāinterpretē tādējādi, ka tā attiecas arī uz strīda pamatā esošo iemaksu un ka pietiek ar netiešu nelabvēlīgākas situācijas radīšanu, ja, ņemot vērā reālos apstākļus, 90 % gadījumu lielāks slogs rodas sievietēm?
- 6) Vai valsts likums "RdFunkBeitrStVtrBW", it īpaši 2. un 3. pants, ir saderīgs ar Savienības tiesībās paredzēto vienlīdzīgas attieksmes principu un diskriminācijas aizliegumu, ja iemaksa, kas katram iedzīvotājam ir jāmaksā bez nosacījumiem, lai finansētu sabiedriskās televīzijas raidītāju, attiecībā uz personām, kurām ir nepieciešama otrā dzīvesvieta profesionālu apsvērumu dēļ, ir divas reizes lielāka nekā citu nodarbināto personu gadījumā?
- 7) Vai valsts likums "RdFunkBeitrStVtrBW", it īpaši 2. un 3. pants, ir saderīgs ar Savienības tiesībās paredzēto vienlīdzīgas attieksmes principu, diskriminācijas aizliegumu un brīvību veikt uzņēmējdarbību, ja iemaksa, kas katram iedzīvotājam ir jāmaksā bez nosacījumiem, lai finansētu sabiedriskās televīzijas raidītāju, attiecībā uz personām ir reglamentēta tādējādi, ka Vācijas pilsonim vienādas uztveršanas iespējas gadījumā tieši pirms robežas ar ES kaimiņdalībvalsti ir jāveic iemaksa tikai atkarībā no dzīvesvietas atrašanās vietas, taču Vācijas pilsonim tieši otrpus robežai iemaksa nav jāveic, un tāpat ārvalstniekam ES pilsonim, kuram profesionālu apsvērumu dēļ uzņēmējdarbība ir jāveic tieši ārpus ES iekšējās robežas, iemaksa ir jāveic, taču tas nav jādara ES pilsonim pirms robežas, arī ja abas personas nav ieinteresētas Vācijas raidītāja uztveršanā?

⁽¹⁾ Padomes 2004. gada 13. decembris Direktīva 2004/113/EK, ar kuru īsteno principu, kas paredz vienlīdzīgu attieksmi pret vīriešiem un sievietēm, attiecībā uz pieeju precēm un pakalpojumiem, preču piegādi un pakalpojumu sniegšanu (OV L 373, 37. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 15. augustā iesniedza *Bundesverfassungsgericht* (Vācija) – *Heinrich Weiss u.c.*

(Lieta C-493/17)

(2017/C 402/11)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesverfassungsgericht

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Heinrich Weiss, Jürgen Heraeus, Patrick Adenauer, Bernd Lucke, Hans-Olaf Henkel, Joachim Starbatty, Bernd Kölmel, Ulrike Trebesius, Peter Gauweiler, Johann Heinrich von Stein, Gunnar Heinsohn, Otto Michels, Reinhold von Eben-Worlée, Michael Göde, Dagmar Metzger, Karl-Heinz Hauptmann, Stefan Städter, Markus C. Kerber u.c.*

Piedaloties: *Bundesregierung* [federālajai valdībai], *Bundestag* [federālā parlamenta apakšpalātai], Eiropas Centrālajai bankai, *Deutsche Bundesbank* [Vācijas Federālajai bankai]

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Centrālās bankas 2015. gada 4. marta Lēmums (ES) 2015/774 par otrreizējo tirgu valsts sektora aktīvu iegādes programmu (ECB/2015/10)⁽¹⁾ redakcijā, kas ir ieviesta ar Eiropas Centrālās bankas 2015. gada 5. novembra Lēmumu (ES) 2015/2101, ar ko groza Lēmumu (ES) 2015/774 par otrreizējo tirgu valsts sektora aktīvu iegādes programmu (ECB/2015/33)⁽²⁾, Eiropas Centrālās bankas 2016. gada 18. aprīļa Lēmumu (ES) 2016/702, ar ko groza Lēmumu (ES) 2015/774 par otrreizējo tirgu valsts sektora aktīvu iegādes programmu (ECB/2016/8)⁽³⁾, kā arī Eiropas Centrālās bankas 2016. gada 22. jūnija Lēmumu (ES) 2016/1041 par Grieķijas Republikas emitētu vai pilnībā garantētu tirgojamu parāda instrumentu atbilstību un Lēmuma (ES) 2015/300 atcelšanu (ECB/2016/18)⁽⁴⁾, vai tā īstenošanas veids ir pretrunā Līguma par Eiropas Savienības darbību 123. panta 1. punktam?

Vai Līguma par Eiropas Savienības darbību 123. panta 1. punktam it īpaši ir pretrunā tas, ja otrreizējo tirgu valsts sektora aktīvu iegādes programmas (VSIP) ietvaros:

- a) sīka informācija par iegādēm tiek paziņota tā, ka tirgos rodas faktiskā pārlicība, ka Eurosistēma daļēji iegādāsies dalībvalstu emitētas obligācijas?
 - b) arī *a posteriori* netiek paziņota nekāda sīka informācija par to, vai tiek ievēroti minimālie termiņi laikā no parāda vērtspapīra laišanas sākotnējā tirgū līdz tā iegādei otrreizējā tirgū, kā rezultātā to nav iespējams pārbaudīt tiesā?
 - c) visas iegādātās obligācijas nevis tiek pārdotas, bet gan tiek turētas līdz termiņa beigām un tādējādi izņemtas no tirgus?
 - d) Eurosistēma iegādājas tirgojamus parāda vērtspapīrus par nominālvērtību ar negatīvu ienesīgumu?
- 2) Vai pirmajā jautājumā minētais lēmums katrā ziņā ir pretrunā LESD 123. pantam tad, ja tā turpmāka īstenošana, ņemot vērā izmaiņos apstākļus finanšu tirgos, it īpaši nepietiekamā iegādājamo parāda vērtspapīru piedāvājuma dēļ prasa nemitīgi atvieglot sākotnēji piemērotos iegādes noteikumus un vairs nedarbojas Tiesas judikatūrā noteiktie ierobežojumi tādai obligāciju iegādes programmai kā VSIP?
- 3) Vai pirmajā jautājumā minētais Eiropas Centrālās bankas 2015. gada 4. marta Lēmums (ES) 2015/774 pašreizējā redakcijā ir pretrunā Līguma par Eiropas Savienības darbību 119. pantam un 127. panta 1. un 2. punktam, kā arī Protokola par Eiropas Centrālo banku sistēmas un Eiropas Centrālās bankas statūtiem 17.–24. pantam, jo tas pārsniedz šajās normās noteiktās Eiropas Centrālās bankas pilnvaras monetārās politikas jomā un tāpēc iejaucas dalībvalstu kompetencē?

Vai Eiropas Centrālās bankas pilnvaru pārsniegšana it īpaši izriet no tā, ka

- a) pirmajā jautājumā minētais lēmums, ņemot vērā VSIP apjomu, kas 2017. gada 12. maijā bija 1 534,8 miljardi euro, būtiski ietekmē dalībvalstu refinansēšanas nosacījumus?
 - b) pirmajā jautājumā minētais lēmums, ņemot vērā a) apakšjautājumā minēto dalībvalstu refinansēšanas nosacījumu uzlabošanu un tās ietekmi uz komercbankām, ne tikai netieši ietekmē ekonomikas politiku, bet tā objektīvi konstatējamā ietekme liek pieņemt, ka programma ir vērsta ne vien uz monetārās politikas mērķiem, bet vismaz tādā pašā mērā – uz ekonomikas politikas mērķiem?
 - c) pirmajā jautājumā minētais lēmums savas ievērojamās ietekmes uz ekonomikas politiku dēļ ir pretrunā samērīguma principam?
 - d) pirmajā jautājumā minētajam lēmumam tādēļ, ka nav sniegts īpašs pamatojums, vairāk nekā divu gadu īstenošanas laikā nevar pārbaudīt tā pastāvīgu nepieciešamību un samērīgumu?
- 4) Vai pirmajā jautājumā minētais lēmums katrā ziņā tāpēc ir pretrunā LESD 119. pantam un 127. panta 1. un 2. punktam, kā arī Protokola par Eiropas Centrālo banku sistēmas un Eiropas Centrālās bankas statūtiem 17.–24. pantam, ka tā apjoms un īstenošana ilgāk nekā divus gadus, kā arī no tā izrietošā ietekme uz ekonomikas politiku liek citādi vērtēt VSIP nepieciešamību un samērīgumu un tādējādi no konkrēta brīža tas pārsniedz Eiropas Centrālās bankas pilnvaras monetārās politikas jomā?

- 5) Vai pirmajā jautājumā minētajā lēmumā, iespējams, paredzētais neierobežotais risku sadalījums starp Eurosistēmas valstu centrālajām bankām centrālo valdību un tām pielīdzināmu emitentu obligāciju saistību neizpildes gadījumā ir pretrunā Līguma par Eiropas Savienības darbību 123. un 125. pantam, kā arī Līguma par Eiropas Savienību 4. panta 2. punktam, ja tā rezultātā var būt vajadzīga valstu centrālo banku rekapitalizācija ar budžeta līdzekļiem?

- ⁽¹⁾ OV L 121, 20. lpp.
⁽²⁾ OV L 305, 106. lpp.
⁽³⁾ OV L 121, 24. lpp.
⁽⁴⁾ OV L 169, 14. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 21. augustā iesniedza Fővárosi Törvényszék
(Ungārija) – Lintner Györgyné/UniCredit Bank**

(Lieta C-511/17)

(2017/C 402/12)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Fővárosi Törvényszék

Pamatlietas puses

Prasītājs: Lintner Györgyné

Atbildētāja: UniCredit Bank Hungary Zrt.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai direktīvas par negodīgiem noteikumiem ⁽¹⁾ 6. panta 1. punkts, ņemot vērā arī valsts tiesisko regulējumu, ar kuru ir noteikta obligāta procesuālā pārstāvniecība, ir jāinterpretē tādējādi, ka katrs līguma noteikums ir jāizvērtē atsevišķi no jautājuma, vai to var uzskatīt par negodīgu, neatkarīgi no tā, vai ir patiešām nepieciešams pārbaudīt visu līguma noteikumu kopumu, lai izlemtu par prasības pieteikumā izvirzīto prasījumu?
- 2) Vai arī pretēji pirmajā jautājumā izklāstītajam, direktīvas par negodīgiem noteikumiem 6. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka secinājuma izdarīšanai par noteikuma negodīgumu, uz ko ir balstīts prasījums, ir jāizskata visi pārējie līguma noteikumi?
- 3) Apstiprinošas atbildes uz otro jautājumu gadījumā, vai tas var nozīmēt, ka attiecīgā noteikuma negodīgā rakstura noteikšanai ir nepieciešams veikt līguma pārbaudi kopumā, kas nozīmē, ka katra atsevišķā līguma elementa negodīgais raksturs nav jāpārbauda atsevišķi, neatkarīgi no prasībā apstrīdētā noteikuma?

⁽¹⁾ Padomes 1993. gada 5. aprīļa Direktīva 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos (OV 1993, L 95, 29. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 5. septembrī iesniedza Bundespatentgericht
(Vācija) – LN**

(Lieta C-527/17)

(2017/C 402/13)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundespatentgericht

Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzēja: LN

Lietas dalībnieks: *Deutsches Patent- und Markenamt*

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 6. maija Regulas (EK) Nr. 469/2009 par papildu aizsardzības sertifikātu zālēm ⁽¹⁾ 2. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka atļauja atbilstoši Direktīvai 93/42/EEK ⁽²⁾ attiecībā uz medicīnas ierīces un zāļu kombināciju Direktīvas 93/42/EEK 1. panta 4. punkta izpratnē regulas piemērošanas nolūkā ir pielīdzināma spēkā esošai tirdzniecības atļaujai atbilstoši Direktīvai 2001/83/EK, ja atļaujas izsniegšanas procedūrā atbilstoši Direktīvas 93/42/EEK I pielikuma 7.4. punkta pirmajai daļai ES dalībvalsts zāļu aģentūrā atbilstoši Direktīvai 2001/83/EK ⁽³⁾ tika pārbaudīta zāļu sastāvdaļas kvalitāte, drošums un lietderība?

⁽¹⁾ OV L 152, 1. lpp.

⁽²⁾ Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīva 93/42/EEK par medicīnas ierīcēm (OV L 169, 1. lpp.).

⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 6. novembra Direktīva 2001/83/EK par Kopienas kodeksu, kas attiecas uz cilvēkiem paredzētām zālēm (OV L 311, 67. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 11. septembrī iesniedza *Landgericht Hamburg* (Vācija) – *Wolfgang Wirth u.c./Thomson Airways Ltd.*

(Lieta C-532/17)

(2017/C 402/14)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Hamburg

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Wolfgang Wirth, Theodor Müller, Ruth Müller, Gisela Wirth*

Atbildētāja: *Thomson Airways Ltd.*

Prejudiciālie jautājumi

Vai “apkalpojošā gaisa pārvadātāja” jēdziens Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 11. februāra Regulā (EK) Nr. 261/2004, ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 ⁽¹⁾ (turpmāk tekstā – “Pasažieru tiesību aizsardzības regula”) ir jāinterpretē tādējādi, ka gaisa pārvadātājs, kurš kādam citam gaisa pārvadātājam uz līgumā noteiktu lidojumu skaitu iznomā gaisa kuģi kopā ar tā apkalpes komandu (*wet-lease*), bet neuzņemas galveno atbildību par attiecīgo pārvadājumu īstenošanu, un pasažiera rezervācijas apstiprinājumā ir norādīts: “lidojumu veic [...]” tieši šis gaisa pārvadātājs, ir jāuzskata par apkalpojošo gaisa pārvadātāju minētās regulas izpratnē?

⁽¹⁾ OV L 46, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 15. septembrī iesniedza
Bundesverwaltungsgericht (Vācija) – Vācijas Federatīvā Republika/Adel Hamed**

(Lieta C-540/17)

(2017/C 402/15)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesverwaltungsgericht

Pamatlietas puses

Prasītāja: Vācijas Federatīvā Republika

Atbildētājs: Adel Hamed

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar Savienības tiesībām dalībvalstij (šajā gadījumā – Vācijai) tiek liegts, īstenojot Direktīvas 2013/32/ES⁽¹⁾ 33. panta 2. punkta a) apakšpunktā vai attiecīgi – Direktīvas 2005/85/EK⁽²⁾ 25. panta 2. punkta a) apakšpunktā paredzētajā iepriekšējā regulējumā noteiktās pilnvaras, noraidīt kā nepieņemamu starptautiskās aizsardzības pieteikumu bēgļa statusa atzīšanas citā dalībvalstī (šajā gadījumā – Bulgārijā) dēļ, ja starptautiskās aizsardzības apstākļi, proti, atzītu bēgļu dzīves apstākļi citā dalībvalstī, kurā pieteicējam jau ir piešķirta starptautiskā aizsardzība (šajā gadījumā – Bulgārijā),
 - a) neatbilst Direktīvas 2011/95/ES⁽³⁾ 20. un nākamo pantu prasībām un/vai
 - b) pārkāpj Pamattiesību hartas 4. pantu vai ECPAK 3. pantu?
- 2) Ja atbilde uz 1. jautājumu ir apstiprinoša: vai tas ir piemērojams arī tad, ja
 - a) atzītiem bēgļiem dalībvalstī, kurā tie ir tikuši atzīti par bēgļiem (šajā gadījumā – Bulgārijā), netiek piešķirti eksistences nodrošināšanas pabalsti, vai to apmērs, salīdzinot ar citām dalībvalstīm, ir būtiski ierobežots, tomēr attieksme pret tiem šajā ziņā ir tāda pati kā pret šīs dalībvalsts valstspiederīgajiem?
 - b) atzīti bēgļi dzīves apstākļu ziņā gan formāli tiesiski ir pielīdzināti pašas dalībvalsts valstspiederīgajiem, tomēr viņu piekļuve ar to saistītiem pabalstiem faktiski ir apgrūtināta, un trūkst atbilstoša mēroga un attiecīgā personu loka īpašām vajadzībām piemērotas integrācijas programmas, lai nodrošinātu faktisku pielīdzināšanu dalībvalsts valstspiederīgajiem?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 26. jūnija Direktīva 2013/32/ES par kopējām procedūrām starptautiskās aizsardzības statusa piešķiršanai un atņemšanai, OV 2013, L 180, 60. lpp.

⁽²⁾ Padomes 2005. gada 1. decembra Direktīva 2005/85/EK par minimāliem standartiem attiecībā uz dalībvalstu procedūrām, ar kurām piešķir un atņem bēgļa statusu, OV 2005, L 326, 13. lpp.

⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2011. gada 13. decembra Direktīva 2011/95/ES par standartiem, lai trešo valstu valstspiederīgos vai bezvalstniekus kvalificētu kā starptautiskās aizsardzības saņēmējus, par bēgļu vai personu, kas tiesīgas saņemt alternatīvo aizsardzību, vienotu statusu, un par piešķirtās aizsardzības saturu, 2011, L 337, 9. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 15. septembrī iesniedza
Bundesverwaltungsgericht (Vācija) – Vācijas Federatīvā Republika/Amar Omar**

(Lieta C-541/17)

(2017/C 402/16)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesverwaltungsgericht

Pamatlietas puses

Prasītāja: Vācijas Federatīvā Republika

Atbildētājs: Amar Omar

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar Savienības tiesībām dalībvalstij (šajā gadījumā – Vācijai) tiek liegts, īstenojot Direktīvas 2013/32/ES⁽¹⁾ 33. panta 2. punkta a) apakšpunktā vai attiecīgi – Direktīvas 2005/85/EK⁽²⁾ 25. panta 2. punkta a) apakšpunktā paredzētajā iepriekšējā regulējumā noteiktās pilnvaras, noraidīt kā nepieņemamu starptautiskās aizsardzības pieteikumu bēgļa statusa atzīšanas citā dalībvalstī (šajā gadījumā – Bulgārijā) dēļ, ja starptautiskās aizsardzības apstākļi, proti, atzītu bēgļu dzīves apstākļi citā dalībvalstī, kurā pieteicējam jau ir piešķirta starptautiskā aizsardzība (šajā gadījumā – Bulgārijā),
 - a) neatbilst Direktīvas 2011/95/ES⁽³⁾ 20. un nākamo pantu prasībām un/vai
 - b) pārkāpj Pamattiesību hartas 4. pantu vai ECPAK 3. pantu?
- 2) Ja atbilde uz 1. jautājumu ir apstiprinoša: vai tas ir piemērojams arī tad, ja
 - a) atzītiem bēgļiem dalībvalstī, kurā tie ir tikuši atzīti par bēgļiem (šajā gadījumā – Bulgārijā), netiek piešķirti eksistences nodrošināšanas pabalsti, vai to apmērs, salīdzinot ar citām dalībvalstīm, ir būtiski ierobežots, tomēr attieksme pret tiem šajā ziņā ir tāda pati kā pret šīs dalībvalsts valstspiederīgajiem?
 - b) atzīti bēgļi dzīves apstākļu ziņā gan formāli tiesiski ir pielīdzināti pašas dalībvalsts valstspiederīgajiem, tomēr viņu piekļuve ar to saistītiem pabalstiem faktiski ir apgrūtināta, un trūkst atbilstoša mēroga un attiecīgā personu loka īpašām vajadzībām piemērotas integrācijas programmas, lai nodrošinātu faktisku pielīdzināšanu dalībvalsts valstspiederīgajiem?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 26. jūnija Direktīva 2013/32/ES par kopējām procedūrām starptautiskās aizsardzības statusa piešķiršanai un atņemšanai, OV 2013, L 180, 60. lpp.

⁽²⁾ Padomes 2005. gada 1. decembra Direktīva 2005/85/EK par minimāliem standartiem attiecībā uz dalībvalstu procedūrām, ar kurām piešķir un atņem bēgļa statusu, OV 2005, L 326, 13. lpp.

⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2011. gada 13. decembra Direktīva 2011/95/ES par standartiem, lai trešo valstu valstspiederīgos vai bezvalstniekus kvalificētu kā starptautiskās aizsardzības saņēmējus, par bēgļu vai personu, kas tiesīgas saņemt alternatīvo aizsardzību, vienotu statusu, un par piešķirtās aizsardzības saturu, 2011, L 337, 9. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2017. gada 19. jūlija rīkojumu lietā T-812/14 BPC Lux 2 Sàrl u.c./Eiropas Komisija 2017. gada 18. septembrī iesniedza BPC Lux 2 Sàrl u.c.

(Lieta C-544/17 P)

(2017/C 402/17)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: BPC Lux 2 Sàrl u.c. (pārstāvji – K. Bacon, QC, B. Woogar, Barristers, J. Webber un M. Steenson, Solicitors)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija un Portugāles Republika

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi:

- atcelt Vispārējās tiesas rīkojumu;
- nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai tās izskatīšanai pēc būtības un
- piespriest Komisijai atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzēju tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šī apelācijas sūdzība ir iesniegta par Vispārējās tiesas 2017. gada 19. jūlija rīkojumu lietā T-812/14 BPC Lux 2 Sàrl/Eiropas Komisija (EU:T:2017:560) (turpmāk tekstā – “pārsūdzētais rīkojums”), ar kuru Vispārējā tiesa kā nepieņemamu noraidīja apelācijas sūdzības iesniedzēju prasību atcelt Komisijas Lēmumu C(2014) 5682 par valsts atbalstu SA.39250 *Banco Espírito Santo* noregulējums (turpmāk tekstā – “apstrīdētais lēmums”).

Pārsūdzētajā rīkojumā Vispārējā tiesa pēc savas ierosmes atzina, ka apelācijas sūdzības iesniedzējiem nav intereses celt prasību par tiesību akta atcelšanu un ka tādējādi to prasības pieteikums ir nepieņemams. Apelācijas sūdzības iesniedzēji savu apelācijas sūdzību Tiesā pamato tikai ar vienu pamatu, ka Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā un/vai acīmredzami ir sagrozījusi tajā iesniegtos pierādījumus.

Konkrēti, Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu, atzīstot, ka apstrīdētā lēmuma atcelšana nekādā veidā nevarēja ietekmēt valsts tiesās notiekošās tiesvedības, jo tās bija saistītas ar valsts tiesību jautājumiem, bet šī tiesvedība ir saistīta ar ES tiesību jautājumiem. Faktiski, kā tas ir izklāstīts turpmāk, apelācijas sūdzības iesniedzēji bija iesnieguši sava portugāļu advokāta sniegtos pierādījumus – ko neapstrīdēja ne Komisija, ne Portugāles Republika –, ka apstrīdētā lēmuma atcelšana būtiski palielinātu labvēlīga iznākuma iespējamību to ierosinātajās pārsūdzības tiesvedībās valsts tiesās, kas ļautu tiem panākt, ka tiek atcelta *Banco Espírito Santo* (BES) rezolūcija, vai arī pieprasīt zaudējumu atlīdzību. Izdarot pretēju secinājumu un tādējādi neatzīstot Portugāles tiesām iespēju izskatīt jautājumu pašām, Vispārējā tiesa Portugāles tiesu vērtējumu nepieļaujami aizstāja ar savu valsts tiesību interpretācijas vērtējumu un/vai acīmredzami sagrozīja tajā iesniegtos pierādījumus.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 21. septembrī iesniedza Svea hovrätt (Zviedrija) – Rebecka Jonsson/Société du Journal L'Est Républicain

(Lieta C-554/17)

(2017/C 402/18)

Tiesvedības valoda – zviedru

Iesniedzējtiesa

Svea hovrätt

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Rebecka Jonsson*

Atbildētāja: *Société du Journal L'Est Républicain*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. jūlija Regulas (EK) Nr. 861/2007 ⁽¹⁾, ar ko izveido Eiropas procedūru maza apmēra prasībām, 16. pantu netiek pieļauts piemērot valsts tiesību normu, saskaņā ar kuru tiesāšanās izdevumi lietas dalībnieku starpā tiek noteikti vienādi vai pielāgoti atkarībā no tā, vai tiem spriedums ir labvēlīgs vai nelabvēlīgs, ja lietā ir vairāki prasītāji vai ja prasība tiek apmierināta daļēji?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, kā būtu jāinterpretē Regulas 16. pantā ietvertais jēdziens “zaudējusī puse”?

⁽¹⁾ OV 2007, L 199, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 22. septembrī iesniedza Østre Landsret
(Dānija) – 2M-Locatel A/S/Skatteministeriet**

(Lieta C-555/17)

(2017/C 402/19)

Tiesvedības valoda – dāņu

Iesniedzējtiesa

Østre Landsret

Pamatlietas puses

Prasītājs: *2M-Locatel A/S*

Atbildētājs: *Skatteministeriet*

Prejudiciālais jautājums

Vai Kombinētā nomenklatūra kopējā muitas tarifā, kā izklāstīts Komisijas 2006. gada 17. oktobra Regulas (EK) Nr. 1549/2006 ⁽¹⁾, ar ko groza I pielikumu Padomes Regulā (EEK) Nr. 2658/87 ⁽²⁾ par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu, I pielikumā

- i) apakšnodaļa “—Videoskaņotāji” pozīcijā 8528,
- ii) apakšpozīcijā 8528 71 13 un
- iii) apakšpozīcijā 8528 71 90

jāinterpretē tādējādi, ka *prece*, kas atbilst preces aprakstam apakšpozīcijā 8528 71 13 un var uztvert, dekodēt un apstrādāt tiešraides televīzijas signālus, ko pārraida, izmantojot interneta tehnoloģijas, taču nevar uztvert, dekodēt un apstrādāt tiešraides televīzijas signālus, ko pārraida, izmantojot antenu, kabeļtelevīziju vai satelītu, ir *jāklasificē* apakšpozīcijā 8528 71 13, apakšpozīcijā 8528 71 90 vai kādā trešajā apakšpozīcijā?

⁽¹⁾ OV 2006, L 301, 1. lpp.

⁽²⁾ OV 1987, L 256, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 22. septembrī iesniedza Raad van State (Nīderlande) – Y. Z. u. c., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Lieta C-557/17)

(2017/C 402/20)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Raad van State

Pamatlietas puses

Prasītāji: Y. Z., Z. Z., Y. Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai [...] Padomes 2003. gada 22. septembra Direktīvas 2003/86/EK⁽¹⁾ par tiesībām uz ģimenes atkalapvienošanu [...] 16. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā ģimenes atkalapvienošanās nolūkā piešķirtas uzturēšanās atļaujas atsauksana, ja tā ir tikusi iegūta, sniedzot maldinošu informāciju, taču ģimenes loceklis nezināja, ka šī informācija bija maldinoša?
- 2) Vai [...] Padomes 2003. gada 25. novembra Direktīvas 2003/109/EK⁽²⁾ par to trešo valstu pilsoņu statusu, kuri ir kādas dalībvalsts pastāvīgie iedzīvotāji [...] 9. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā pastāvīgā iedzīvotāja statusa atsauksana, ja tas ir ticis iegūts, sniedzot maldinošu informāciju, taču pastāvīgais iedzīvotājs nezināja, ka šī informācija bija maldinoša?

⁽¹⁾ OV 2003, L 251, 12. lpp.

⁽²⁾ OV 2004, L 16, 44. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 26. septembrī iesniedza Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Lietuva) – UAB “Bene Factum”/Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Lieta C-567/17)

(2017/C 402/21)

Tiesvedības valoda – lietuviešu

Iesniedzējtiesa

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Pamatlietas puses

Prasītāja: UAB “Bene Factum”

Atbildētāja: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes 1992. gada 19. oktobra Direktīvas 92/83/EEK⁽¹⁾ par to, kā saskaņojams akcīzes nodoklis spirtam un alkoholiskajiem dzērieniem, 27. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir interpretējams tādējādi, ka šī norma ir piemērojama attiecībā uz jebkādiem produktiem, kas nav domāti cilvēku patēriņam, saskaņā ar to pamata (tiešo) izmantošanas mērķi, neatkarīgi no tā, ka dažas personas tādus kosmētikas un higiēnas produktus, kādi aplūkoti pamatlietā, apreibināšanās nolūkos lieto kā alkoholiskos dzērienus?

- 2) Vai atbildi uz pirmo jautājumu ietekmē apstākļi, ka persona, kura importējusi attiecīgos produktus no vienas dalībvalsts, zināja, ka produktus – kuros ir denaturēts etilspirts, ko pēc tās pasūtījuma saražoja un Lietuvā galapatērētājiem piegādāja (pārdeva) citas personas – atsevišķas personas lieto kā alkoholiskos dzērienus, tādēļ minētā persona, ņemot vērā šo apstākli, minētos produktus ražoja un marķēja nolūkā pārdot cik iespējams daudz šo produktu?

(¹) OV 1992, L 316, 21. lpp.; Īpašais izdevums latviešu valodā, 9. nod., 1. sēj., 206. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 28. septembrī iesniedza *Rechtbank Amsterdam* (Nīderlande) – *Openbaar Ministerie/Samet Ardic*

(Lieta C-571/17)

(2017/C 402/22)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Rechtbank Amsterdam

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Openbaar Ministerie*

Atbildētājs: *Samet Ardic*

Prejudiciālais jautājums

Ciktāl pieprasītā persona tiesvedībā, kurā tā ir piedalījusies, ir galīgi atzīta par vainīgu un tikusi nosacīti notiesāta, piemērojot nosacījumus: vai vēlāka tiesvedība, kurā tiesa, pieprasītajai personai nepiedaloties, atceļ šo nosacīto notiesāšanu, jo pieprasītā persona nav pildījusi nosacījumus un nav pakļāvusies probācijas amatpersonas uzraudzībai un norādēm, ir uzskatāma par ["tiesvedību, kuras noslēgumā pieņemts nolēmums"] Pamatlēmuma 2002/584/TI (¹) 4.a panta izpratnē?

(¹) Padomes 2002. gada 13. jūnija Pamatlēmums 2002/584/TI par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm (OV 2002, L 190, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2017. gada 12. oktobrī – Austrijas Republika/Vācijas Federatīvā Republika

(Lieta C-591/17)

(2017/C 402/23)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Austrijas Republika (pārstāvis – *G. Hesse*)

Atbildētāja: Vācijas Federatīvā Republika

Prasītājas prasījumi

— atzīt, ka Vācijas Federatīvā Republika, ieviešot nodevu par vieglajiem transportlīdzekļiem ar 2015. gada 8. jūnija Infrastruktūras nodevu likumu (*Infrastrukturabgabengesetz*, BGBl. I, 904. lpp.), 2017. gada 18. maija likuma (BGBl. I, 1218. lpp.) 1. panta redakcijā, saistībā ar nodokļa atvieglojumu transportlīdzekļu turētājiem Vācijā, kas 2002. gada 26. septembrī izsludinātajā Transportlīdzekļa nodokļa likumā (*Kraftfahrzeugsteuergesetz*, BGBl. I, 3818. lpp.) ieviests ar

2015. gada 8. jūnija Otro Satiksmes nodokļa grozījumu likumu (*Zweite Verkehrsteueränderungsgesetz*, BGBl. I, 901. lpp.) un pēdējo reizi grozīts ar 2017. gada 6. jūnija Likumu par grozījumiem Otrajā Satiksmes nodokļa grozījumu likumā (*Gesetz zur Änderung des Zweiten Verkehrsteueränderungsgesetzes*, BGBl. I, 1493. lpp.), ir pārkāpusi LESD 18., 34., 56. un 92. pantu;

— piespriet Vācijas Federatīvajai Republikai atļūdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

1. Netieša diskriminācija pilsonības dēļ, kompensējot infrastruktūras nodevu ar nodokļa atvieglojumiem, kas tiek piešķirti Vācijā reģistrētu transportlīdzekļu turētājiem

Infrastruktūras nodevu likumā (*Infrastrukturabgabegesetz*) visiem Vācijas automaģistrāļu tīkla lietotājiem ir noteikts pienākums maksāt infrastruktūras nodevu, kas tiek diferencēta atbilstoši transportlīdzekļa emisijas klasei. Taču Vācijā dzīvojošie ceļu lietotāji, pamatojoties uz Transportlīdzekļa nodokļa likumā (*Kraftfahrzeugsteuergesetz*) paredzētu nodokļa atvieglojumu, saņem kompensāciju vismaz tādā pašā apmērā. Temporālā un saturiskā saikne starp infrastruktūras nodevas apmēru un transportlīdzekļa nodokļa atvieglojumu (vismaz) tādā pašā apmērā nozīmē to, ka infrastruktūras nodevas slogs faktiski gulstas tikai uz tiem ceļu lietotājiem, kas ir ārvalstnieki.

Austrijas Republika uzskata, ka šie abi pasākumi, pamatojoties uz to temporālo un saturisko nedalāmību, no Savienības tiesību viedokļa ir jāvērtē kopā. Šis regulējums izraisa netiešu diskrimināciju pilsonības dēļ, kurai saskaņā ar LESD 18. pantu ir jābūt attaisnotai. Austrijas Republika uzskata, ka ārvalstu autovadītāju diskriminācija nav attaisnota. Līdz ar to šis regulējums ir pretrunā LESD 18. pantam.

2. Netieša diskrimināciju pilsonības dēļ, pamatojoties uz infrastruktūras nodevas noformējumu

Nevienlīdzīga attieksme pret iekšzemes un ārvalstu ceļu lietotājiem veidojas arī tāpēc, ka maksāšanas pienākuma un sankciju uzraudzība saistībā ar nesamaksātu vai nepareizi samaksātu infrastruktūras nodevu pārsvarā tiek veikta attiecībā uz ārvalstu autovadītājiem, jo Vācijas autovadītāji automātiski saņem infrastruktūras nodevas maksājuma paziņojumu.

3. LESD 34. un 56. panta pārkāpums

Austrijas Republika uzskata, ka papildus tam ir pieļauts preču brīvas aprites un pakalpojumu sniegšanas brīvības pārkāpums, ciktāl šis tiesiskais regulējums iespaido preču pārrobežu piegādi ar maziem transportlīdzekļiem, kuru pilna masa nepārsniedz 3,5 t un par kuriem ir jāmaksā infrastruktūras nodeva, kā arī nerezidentu vai nerezidentiem sniegtos pakalpojumus. Papildus iepriekš minētajai diskriminācijai šis tiesiskais regulējums ir kvalificējams kā minēto pamatbrīvību nepieļaujams ierobežojums, kas nevar tikt attaisnots.

4. LESD 92. panta pārkāpums

Visbeidzot, šis regulējums ir pretrunā LESD 92. pantam, ciktāl tas attiecas uz komerciāliem autobusu pārvadājumiem vai preču pārvadājumiem ar transportlīdzekļiem, kas nepārsniedz 3,5 t. LESD 92. pantā nav paredzēta attaisnojuma iespēja, tāpēc vien diskriminācijas esamība saskaņā ar LESD 92. pantu nozīmē attiecīgā regulējuma nesaderību ar Savienības tiesībām.

Tiesas priekšsēdētāja 2017. gada 29. augusta rīkojums – Eiropas Komisija/Austrijas Republika

(Lieta C-347/15) ⁽¹⁾

(2017/C 402/24)

Tiesvedības valoda – vācu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 279, 24.8.2015.

Tiesas priekšsēdētāja 2017. gada 14. septembra rīkojums (*Cour d'appel de Mons* (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Cabinet d'Orthopédie Stainier SPRL/État belge*

(Lieta C-592/16) ⁽¹⁾

(2017/C 402/25)

Tiesvedības valoda – franču

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 38, 6.2.2017.

Tiesas priekšsēdētāja 2017. gada 11. septembra rīkojums – Eiropas Komisija/Bulgārijas Republika

(Lieta C-130/17) ⁽¹⁾

(2017/C 402/26)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 144, 8.5.2017.

VISPĀRĒJĀ TIESA

Vispārējās tiesas 2017. gada 10. oktobra spriedums – *Klement/EUIPO – Bullerjan (Krāsns forma)*

(Lieta T-211/14 RENV) ⁽¹⁾

Eiropas Savienības preču zīme — Atcelšanas process — Eiropas Savienības trīsdimensiju preču zīme — Krāsns forma — Preču zīmes faktiskā izmantošana — Regūlas (EK) Nr. 207/2009 15. panta 1. punkta otrās daļas a) apakšpunkts un 51. panta 1. punkta a) apakšpunkts — Preču zīmes izmantošanas raksturs — Forma, kas atšķiras elementos, kuri nemaina atšķirtspēju

(2017/C 402/27)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Toni Klement (*Dippoldiswalde*, Vācija) (pārstāvis – J. Weiser, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji – A. Schifko un D. Hanf)

Persona, kas iestājusies lietā atbildētāja prasījumu atbalstam: Bullerjan GmbH (*Isernhagen-Kirchhorst*, Vācija)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2014. gada 9. janvāra lēmumu lietā R 927/2013-1 attiecībā uz atcelšanas procesu starp T. Klement un Bullerjan

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Toni Klement sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) tiesāšanās izdevumus Vispārējā tiesā un Tiesā.

⁽¹⁾ OV C 245, 28.7.2014.

Vispārējās tiesas 2017. gada 10. oktobra spriedums – Cofra/EUIPO – Armand Thiery (“1841”)(Lieta T-233/15) ⁽¹⁾

Eiropas Savienības preču zīme — Spēkā neesamības atzīšanas process — Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “1841” — Agrāka valsts vārdiska preču zīme “AD-1841-TY” — Relatīvs atteikuma pamats — Agrākas preču zīmes faktiskā izmantošana — Papildu pierādījumu ņemšana vērā — Regulas (EK) Nr. 207/2009 57. panta 2. punkts un 76. panta 2. punkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 64. panta 2. punkts un 95. panta 2. punkts) — Regulas (EK) Nr. 2868/95 40. noteikuma 6. punkts (tagad – Deleģētās regulas (ES) 2017/1430 19. panta 2. punkts) — Regulas Nr. 207/2009 15. panta 1. punkta otrās daļas a) apakšpunkts (tagad – Regulas 2017/1001 18. panta 1. punkta otrās daļas a) apakšpunkts) — Sajaukšanas iespēja — Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)

(2017/C 402/28)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Cofra Holding AG (Zug, Šveice) (pārstāvis – M. Aznar Alonso, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji – M. Capostagno un A. Folliard-Monguiral)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Armand Thiery SAS (Levallois-Perret, Francija) (pārstāvis – A. Grolée, advokāts)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2015. gada 26. februāra lēmumu lietā R 805/2014-1 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp Armand Thiery un Cofra Holding

Rezolutīvā daļa:

1) prasību noraidīt;

2) Cofra Holding AG sedz savus, kā arī atļūdzina Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) un Armand Thiery SAS tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

⁽¹⁾ OV C 213, 29.6.2015.

Vispārējās tiesas 2017. gada 10. oktobra spriedums – Kolachi Raj Industrial/Komisija**(Lieta T-435/15) ⁽¹⁾*****Dempings — No Kambodžas, Pakistānas un Filipīnām nosūtītu velosipēdu imports — Galīgā antidempinga maksājuma, ko piemēro Ķīnas izcelsmes velosipēdu importam, attiecināšana uz šo importu — Īstenošanas regula (ES) 2015/776 — Regulas (EK) Nr. 1225/2009 13. panta 2. punkta a) un b) apakšpunkts — Montāžas darbības — Velosipēda detaļu cilme un izcelsme — Izcelsmes sertifikāti — Nepietiekams pierādījuma spēks — Velosipēda detaļu ražošanas izmaksas***

(2017/C 402/29)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd (Karāči, Pakistāna) (pārstāvis – P. Bentley, QC)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – J.-F. Brakeland, M. França un A. Demeneix)

Persona, kas iestājusies lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: European Bicycle Manufacturers Association (EBMA) (pārstāvji – L. Ruessmann, advokāts, un J. Beck, solīcitor)

Priekšmets

Par prasību atbilstoši LESD 263. pantam atcelt Komisijas 2015. gada 18. maija Īstenošanas regulu (ES) Nr. 2015/776, ar ko galīgo antidempinga maksājumu, kas ar Padomes Īstenošanas regulu (ES) Nr. 502/2013 noteikts Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes velosipēdu importam, attiecinā uz tādu velosipēdu importu, kas nosūtīti no Kambodžas, Pakistānas un Filipīnām, neatkarīgi no tā, vai šiem velosipēdiem ir deklarēta Kambodžas, Pakistānas un Filipīnu izcelsme (OV 2015, L 122, 4. lpp.), ciktāl tā attiecas uz prasītāju

Rezolutīvā daļa:

- 1) atcelt Komisijas 2015. gada 18. maija Īstenošanas regulu (ES) Nr. 2015/776, ar ko galīgo antidempinga maksājumu, kas ar Padomes Īstenošanas regulu (ES) Nr. 502/2013 noteikts Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes velosipēdu importam, attiecinā uz tādu velosipēdu importu, kas nosūtīti no Kambodžas, Pakistānas un Filipīnām, neatkarīgi no tā, vai šiem velosipēdiem ir deklarēta Kambodžas, Pakistānas un Filipīnu izcelsme, ciktāl tā attiecas uz Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd;
- 2) Eiropas Komisija sedz savus, kā arī atlīdzina Kolachi Raj Industrial (Private) tiesāšanās izdevumus;
- 3) European Bicycle Manufacturers Association (EBMA) sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

⁽¹⁾ OV C 328, 5.10.2015.

Vispārējās tiesas 2017. gada 11. oktobra spriedums – *Osho Lotus Commune/EUIPO – Osho International Foundation* (“OSHO”)

(Lieta T-670/15) ⁽¹⁾

Eiropas Savienības preču zīme — Spēkā neesamības atzīšanas process — Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “OSHO” — Absolūts atteikuma pamats — Aprakstoša rakstura neesamība — Atšķirtspēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts) — Pretrunas sabiedriskajai kārtībai neesamība — Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta f) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta f) apakšpunkts)

(2017/C 402/30)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Osho Lotus Commune eV* (Ķelne, Vācija) (pārstāvis – M. Viefhues, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji – P. Ivanov un A. Schifko)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: *Osho International Foundation* (Cīrihe, Šveice) (pārstāvis – B. Brandreth, barrister)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas ceturttās padomes 2015. gada 22. septembra lēmumu lietā R 1997/2014–4 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp *Osho Lotus Commune* un *Osho International Foundation*

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) *Osho Lotus Commune eV* sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) tiesāšanās izdevumus;
- 3) *Osho International Foundation* sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

⁽¹⁾ OV C 27, 25.1.2016.

Vispārējās tiesas 2017. gada 6. oktobra spriedums – *NRJ Group/EUIPO – Sky International* (“SKY ENERGY”)

(Lieta T-184/16) ⁽¹⁾

Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “SKY ENERGY” reģistrācijas pieteikums — Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “NRJ” — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)

(2017/C 402/31)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *NRJ Group* (Boileau, Francija) (pārstāvis – M. Antoine-Lalance, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis – H. O'Neill)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Sky International AG (Cūga [Zug], Šveice) (pārstāvis – J. Barry, solicitor)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas piektās padomes 2016. gada 5. februāra lēmumu lietā R 3137/2014-5 attiecībā uz iebildumu procesu starp NRJ Group un Sky International

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) NRJ Group atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 232, 27.6.2016.

Vispārējās tiesas 2017. gada 10. oktobra spriedums – Solelec u.c./Parlaments

(Lieta T-281/16) ⁽¹⁾

**Publiski būvdarbu līgumi — Iepirkuma procedūra — Elektrības darbi (augstsprieguma strāva)
Parlamenta Konrad Adenauer ēkas Luksemburgā paplašināšanas un renovācijas projekta ietvaros —
Pretendenta piedāvājuma noraidīšana un līguma slēgšanas tiesību piešķiršana citam pretendentam —
Acīmredzama kļūda vērtējumā — Atlases kritēriji — Tehniskās un profesionālās iespējas — Piešķiršanas
kritēriji — Pārmērīgi zemas cenas piedāvājums — Iepirkuma līguma vērtība**

(2017/C 402/32)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Solelec SA (Esch-sur-Alzette, Luksemburga), Mannelli & Associés SA (Bertrange, Luksemburga), Paul Wagner et fils SA (Luksemburga, Luksemburga) un Socom SA (Foetz, Luksemburga) (pārstāvis – S. Marx, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments (pārstāvji – M. Mraz un L. Chrétien)

Priekšmets

Pieteikums, kas ir pamatots ar LESD 263. pantu un ar kuru tiek lūgts, pirmkārt, atcelt Parlamenta 2016. gada 27. maija lēmumu, ar kuru ir noraidīts prasītāju piedāvājums par līguma daļu Nr. 75 publiskajā iepirkumā INLO-D-UPIL-T-15-AO6 “Elektroenerģija – augstsprieguma strāva” saistībā ar Konrad Adenauer ēkas Luksemburgā (Luksemburga) paplašināšanas un atjaunošanas projektu un, otrkārt, atcelt lēmumu par šīs daļas piešķiršanu citam pretendentam.

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Solelec SA, Mannelli & Associés SA, Paul Wagner et fils SA un Socom SA atlīdzina tiesāšanās izdevumus, tostarp saistībā ar pagaidu noregulējuma tiesvedību.

⁽¹⁾ OV C 260, 18.7.2016.

Vispārējās tiesas 2017. gada 12. oktobra spriedums – Moravia Consulting/EUIPO – Citizen Systems Europe (“SDC-554S”)

(Lieta T-316/16) ⁽¹⁾

Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “SDC-554S” reģistrācijas pieteikums — Agrāka neregistrēta valsts vārdiska preču zīme “SDC-554S” — Relatīvs atteikuma pamats — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 4. punkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 4. punkts) — Pierādījumi par valsts tiesību saturu — Regulas (EK) Nr. 2868/95 19. noteikuma 2. punkta d) apakšpunkts (tagad – Deleģētās regulas (ES) 2017/1430 7. panta 2. punkta d) apakšpunkts) — Pierādījumu sniegšana pirmo reizi apelācijas padomē — Apelācijas padomes rīcības brīvība — Regulas Nr. 207/2009 76. panta 2. punkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 95. panta 2. punkts)

(2017/C 402/33)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Moravia Consulting spol. s r. o. (Brno, Čehijas Republika) (pārstāvis – M. Kyjovský, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis – D. Gája)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Citizen Systems Europe GmbH (Štutgarte, Vācija) (pārstāvji – C. von Donat, J. Lipinsky, J. Hagenberg, T. Hollerbach un C. Nitschke, advokāti)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas otrās padomes 2016. gada 1. aprīļa lēmumu lietā R 1575/2015-2 attiecībā uz iebildumu procesu starp Moravia Consulting un Citizen Systems Europe

Rezolutīvā daļa:

1) prasību noraidīt;

2) Moravia Consulting spol. s r. o. atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 287, 8.8.2016.

Vispārējās tiesas 2017. gada 12. oktobra spriedums – Moravia Consulting/EUIPO – Citizen Systems Europe (“SDC-888TII RU”)

(Lieta T-317/16) ⁽¹⁾

Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “SDC-888TII RU” reģistrācijas pieteikums — Agrāka neregistrēta valsts vārdiska preču zīme “SDC-888TII RU” — Relatīvs atteikuma pamats — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 4. punkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 4. punkts) — Pierādījumi, kas pierāda valsts tiesību saturu — Regulas (EK) Nr. 2868/95 19. noteikuma 2. punkta d) apakšpunkts (tagad – Deleģētās regulas (ES) 2017/1430 7. panta 2. punkta d) apakšpunkts) — Pierādījumu sniegšana pirmo reizi apelācijas padomē — Apelācijas padomes rīcības brīvība — Regulas Nr. 207/2009 76. panta 2. punkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 95. panta 2. punkts)

(2017/C 402/34)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Moravia Consulting spol. s r. o. (Brno, Čehijas Republika) (pārstāvis – M. Kyjovský, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis – D. Gája)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Citizen Systems Europe GmbH (Štutgarte, Vācija) (pārstāvji – C. von Donat, J. Lipinsky, J. Hagenberg, T. Hollerbach un C. Nitschke, advokāti)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas otrās padomes 2016. gada 1. aprīļa lēmumu lietā R 1566/2015-2 attiecībā uz iebildumu procesu starp Moravia Consulting un Citizen Systems Europe

Rezolutīvā daļa:

1) prasību noraidīt;

2) Moravia Consulting spol. s r. o. atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 287, 8.8.2016.

Vispārējās tiesas 2017. gada 12. oktobra spriedums – Moravia Consulting/EUIPO – Citizen Systems Europe (“SDC-444S”)

(Lieta T-318/16) ⁽¹⁾

Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “SDC-444S” reģistrācijas pieteikums — Agrāka valsts vārdiska neregistrēta preču zīme “SDC-444S” — Relatīvs atteikuma pamats — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 4. punkts (tagad – Regulas (ES) Nr. 2017/1001 8. panta 4. punkts) — Pierādījumi, kas pierāda valsts tiesību saturu — Regulas (EK) Nr. 2868/95 19. noteikuma 2. punkta d) apakšpunkts (tagad – Deleģētās regulas (ES) 2017/1430 7. panta 2. punkta d) apakšpunkts) — Pierādījumu sniegšana pirmo reizi apelācijas padomē — Apelācijas padomes rīcības brīvība — Regulas Nr. 207/2009 76. panta 2. punkts (tagad – Regulas (ES) Nr. 2017/1001 95. panta 2. punkts)

(2017/C 402/35)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Moravia Consulting spol. s r. o. (Brno, Čehijas Republika) (pārstāvis – M. Kyjovský, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis – D. Gája)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Citizen Systems Europe GmbH (Štutgarte, Vācija) (pārstāvji – C. von Donat, J. Lipinsky, J. Hagenberg, T. Hollerbach un C. Nitschke, advokāti)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas otrās padomes 2016. gada 1. aprīļa lēmumu lietā R 1573/2015-2 attiecība uz iebildumu procesu starp Moravia Consulting un Citizen Systems Europe

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Moravia Consulting spol. s r. o. atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 287, 8.8.2016.

Vispārējās tiesas 2017. gada 10. oktobra spriedums – Asna/EUIPO – Wings Software (“ASNA WINGS”)

(Lieta T-382/16) ⁽¹⁾

Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “ASNA WINGS” reģistrācijas pieteikums — Agrāka Beniluksa vārdiska preču zīme “WINGS” — Relatīvs atteikuma pamats — Sajaukšanas iespēja — Apzīmējumu līdzība — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) Nr. 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts) — Agrākas preču zīmes faktiskā izmantošana — Regulas (EK) Nr. 207/2009 42. panta 2. un 3. punkts (tagad – Regulas (ES) Nr. 2017/1001 47. panta 2. un 3. punkts) — Pierādījumi, kas pirmo reizi iesniegti Vispārējā tiesā

(2017/C 402/36)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Asna, Inc. (San Antonio, Teksasa, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji – J. B. Devaureix un J. Erdozain López, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis – M. Rajh)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Wings Software BVBA (Heist-Op-den-Berg, Beļģija) (pārstāvji – C. Dekoninck un J. Bussé, advokāti)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas piektās padomes 2016. gada 26. aprīļa lēmumu lietā R 436/2015-5 attiecībā uz iebildumu procesu starp Wings Software un Asna

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Asna, Inc. atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 335, 12.9.2016.

Vispārējās tiesas 2017. gada 6. oktobra spriedums – Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo/EUIPO – Zanini Porte (“silente PORTE & PORTE”)

(Lieta T-386/16) ⁽¹⁾

Eiropas Savienības preču zīme — Atcelšanas process — Eiropas Savienības grafiska preču zīme “silente PORTE & PORTE” — Faktiska izmantošana — Izmantošanas vieta — Izmantošanas raksturs — Izmantošana, ko veic trešā persona — Paziņojums par atcelšanu — Tiesības uz aizstāvību — Regulas (EK) Nr. 207/2009 75. un 76. pants — Regulas Nr. 207/2009 51. panta 1. punkta a) apakšpunkts

(2017/C 402/37)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo Snc (Caerano di San Marco, Itālija) (pārstāvis – B. Osti, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji – S. Di Natale un L. Rampini)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Zanini Porte SpA (Bosco Chiesanuova, Itālija) (pārstāvis – A. Rizzoli, advokāts)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2016. gada 28. aprīļa lēmumu lietā R 240/2015–1 attiecībā uz atcelšanas procesu starp Zanini Porte un Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo Snc atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 383, 17.10.2016.

Vispārējās tiesas 2017. gada 13. oktobra spriedums – *Sensi Vigne & Vini/EUIPO – El Grifo*
("CONTADO DEL GRIFO")

(Lieta T-434/16) ⁽¹⁾

Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes "CONTADO DEL GRIFO" reģistrācijas pieteikums — Agrāka Eiropas Savienības grafiska preču zīme "EL GRIFO" — Relatīvs atteikuma pamats — Sajaukšanas iespēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)

(2017/C 402/38)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Sensi Vigne & Vini Srl* (Lamporecchio, Itālija) (pārstāvji – sākotnēji *F. Caricato*, pēc tam *M. Cartella* un *B. Cartella*, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis – *J. Crespo Carrillo*)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *El Grifo, SA* (San Bartolomé de Lanzarote, Spānija)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas otrās padomes 2016. gada 25. maija lēmumu lietā R 2218/2015–2 saistībā ar iebildumu procesu starp *El Grifo* un *Sensi Vigne & Vini*

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) *Sensi Vigne & Vini Srl* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 350, 26.9.2016.

Vispārējās tiesas 2017. gada 13. oktobra spriedums – *Brouillard/Komisija*

(Lieta T-572/16) ⁽¹⁾

Civildienests — Pieņemšana darbā — Paziņojums par konkursu — Atklāts konkurss EPSO/AD/306/15 — Franču valodas juristi lingvisti Eiropas Savienības Tiesā — Kandidatūras iesniegšana tiešsaistē — Priekšatlase, pamatojoties uz kvalifikāciju — Pieprasītie diplomi — Izglītības līmenis, kas atbilst pabeigta juridiskai izglītībai, kas iegūta augstākās izglītības iestādē Beļģijā, Francijā vai Luksemburgā — Master 2 (maģistra grāda diploms) tiesību zinātnē, ekonomikā un vadības zinībās, privāttiesību novirzienā, specialitātē jurists lingvists — Izsniegšana pēc "iegūtās pieredzes apliecināšanas" — Nepielaišana piedalīties konkursa pārbaudījumos — Prasība atcelt tiesību aktu — Prasības pieteikuma saturs — Nepieņemamība — Profesionālās spējas — Prasība par pabeigtu juridisko izglītību — Diplomu atzīšana

(2017/C 402/39)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Alain Laurent Brouillard* (Brisele, Beļģija) (pārstāvji – sākotnēji *P. Vande Castele*, vēlāk *H. Brouillard*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – *G. Gattinara* un *F. Simonetti*)

Priekšmets

Pieteikums atbilstoši LESD 270. pantam atcelt, pirmkārt, Eiropas Personāla atlases biroja (EPSO) lēmumu, kurš prasītājam paziņots ar 2015. gada 24. septembra e-pastu, – nepieļaut viņu nākamajam posmam “atklātajā konkursā EPSO/AD/306/15, pamatojoties uz kvalifikāciju un pārbaudījumiem”, kurš sarīkots, lai izveidotu rezerves sarakstu tostarp “franču valodas (FR) juristiem lingvistiem (AD 7)” Eiropas Savienības Tiesā, un, otrkārt, lēmumus par atlasītiem un apstiprināšanu, kas pieņemti šā konkursa ietvaros.

Rezolutīvā daļa:

- 1) atcelt Eiropas Personāla atlases biroja (EPSO) lēmumu, kurš Alain Laurent Brouillard paziņots ar 2015. gada 24. septembra e-pastu, – nepieļaut viņu nākamajam posmam “atklātajā konkursā EPSO/AD/306/15, pamatojoties uz kvalifikāciju un pārbaudījumiem”, kurš sarīkots, lai izveidotu rezerves sarakstu tostarp “franču valodas (FR) juristiem lingvistiem (AD 7)” Eiropas Savienības Tiesā;
- 2) prasību pārējā daļā noraidīt;
- 3) A. L. Brouillard un Eiropas Komisija sedz katrs savus tiesāšanās izdevumus paši, tostarp tos, kas radušies saistībā ar pagaidu noregulējuma tiesvedību lietā, kurā ticis izdots 2016. gada 20. janvāra rīkojums Brouillard/Komisija (F-148/15 R).

⁽¹⁾ OV C 59, 15.2.2016 (lieta sākotnēji reģistrēta Eiropas Savienības Civildienesta tiesā ar Nr. F-148/15 un nodota Eiropas Savienības Vispārējai tiesai 1.9.2016).

Vispārējās tiesas 2017. gada 3. oktobra spriedums – PM/ECHA

(Lieta T-656/16) ⁽¹⁾

REACH — Maksājums par vielas reģistrāciju — MVU piešķirts samazinājums — Uzņēmuma lieluma noteikšana — ECHA veikta uzņēmuma deklarācijas pārbaude — Lūgums iesniegt informāciju, kas pierāda MVU statusu — Lēmums, ar ko uzlikts administratīvs maksājums

(2017/C 402/40)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: PM (pārstāvis – C. Zambrano Almero, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Ķīmikāliju aģentūra (ECHA) (pārstāvji – sākotnēji E. Maurage, J.-P. Trnka un M. Heikkilä, pēc tam J.-P. Trnka un M. Heikkilä, kam palīdz C. Garcia Molyneux, advokāts)

Priekšmets

Prasība, kas celta, pamatojoties uz LESD 263. pantu, un kurā lūgts atcelt ECHA 2016. gada 12. jūlija Lēmumu SME (2016) 3198, kurā ir konstatēts, ka prasītāja nav iesniegusi pierādījumus, kas ir vajadzīgi, lai saņemtu vidējiem uzņēmumiem paredzēto maksājuma samazinājumu, un tai ir piemērots administratīvs maksājums

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) PM sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Ķimikāliju aģentūrai (ECHA) radušos tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 402, 31.10.2016.

Vispārējās tiesas 2017. gada 17. oktobra spriedums – Murka/EUIPO (“SCATTER SLOTS”)

(Lieta T-704/16) ⁽¹⁾

Eiropas Savienības preču zīme — Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “SCATTER SLOTS” reģistrācijas pieteikums — Absolūts atteikuma pamats — Aprakstošs raksturs — Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) Nr. 2017/1001 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts) — Izmantošanas rezultātā iegūta atšķirtspēja — Regulas Nr. 207/2009 7. panta 3. punkts (tagad – Regulas (ES) Nr. 2017/1001 7. panta 3. punkts)

(2017/C 402/41)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Murka Ltd (Tortola, Britu Virdžīnu salas) (pārstāvis – S. Santos Rodriguez, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis – J. Ivanauskas)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2016. gada 21. jūnija lēmumu lietā R 471/2016-1 attiecība uz pieteikumu reģistrēt vārdisku apzīmējumu “SCATTER SLOTS” kā Eiropas Savienības preču zīmi

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Murka Ltd atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 454, 5.12.2016.

Vispārējās tiesas 2017. gada 6. oktobra spriedums – Karelia/EUIPO (“KARELIA”)

(Lieta T-878/16) ⁽¹⁾

Eiropas Savienības preču zīme — Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “KARELIA” reģistrācijas pieteikums — Absolūts atteikuma pamats — Aprakstošs raksturs — Atšķirtspējas neesamība — Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts)

(2017/C 402/42)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Ino Karelia (Kalamata, Grieķija) (pārstāvis – M. Karpathakis, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis – L. Rampini)

Priekšmets

Prasība par *EUIPO* Apelācijas piektās padomes 2016. gada 19. septembra lēmumu lietā R 1562/2015-5 attiecībā uz pieteikumu par vārdska apzīmējuma "KARELIA" kā Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) *Ino Karelia k-dze* atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 38, 6.2.2017.

**Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2017. gada 28. septembra rīkojums – Vnesheconombank/Padome
(Lieta T-737/14 R)**

Pagaidu noregulējums — Kopējā ārpolitika un drošības politika — Ierobežojošie pasākumi saistībā ar Krievijas darbībām, kas destabilizē situāciju Ukrainā — Pieteikums par piemērošanas apturēšanu — Steidzamības neesamība

(2017/C 402/43)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) (Maskava, Krievija) (pārstāvji – J. Viñals Camallonga, J. Iriarte Angel un L. Barriola Urruticoechea, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji – F. Florindo Gijón un P. Mahnič Bruni)

Persona, kas iestājusies lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: Eiropas Komisija (pārstāvji – F. Castillo de la Torre, S. Pardo Quintillán un D. Gauci)

Priekšmets

Pieteikums atbilstoši LESD 278. un 279. pantam apturēt Padomes 2014. gada 31. jūlija Lēmuma 2014/512/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar Krievijas darbībām, kas destabilizē situāciju Ukrainā (OV 2014, L 229, 13. lpp.) un Padomes 2014. gada 31. jūlija Regulas (ES) Nr. 833/2014 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar Krievijas darbībām, kas destabilizē situāciju Ukrainā (OV 2014, L 229, 1. lpp.), piemērošanu, ciktāl tie attiecas uz prasītāju

Rezolutīvā daļa

- 1) pieteikumu par pagaidu noregulējumu noraidīt;
 - 2) lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.
-

**Vispārējās tiesas 2017. gada 11. oktobra rīkojums – Guardian Glass España, Central Vidriera/Komisija
(Lieta T-170/16) ⁽¹⁾**

Prasība atcelt tiesību aktu — Valsts atbalsts — Dalībvalsts teritoriālas vienības piešķirtas nodokļu priekšrocības — Lēmums, ar kuru valsts atbalsta shēma atzīta par nesaderīgu ar iekšējo tirgu — Lēmuma izpilde — Pienākums pārbaudīt saņēmēju individuālo situāciju — Komisijas nostājas neformulēšana — Nepārsūdzams akts — Nepieņemamība

(2017/C 402/44)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Guardian Glass España, Central Vidriera, SLU (Llodio, Spānija) (pārstāvji – M. Araujo Boyd, D. Armesto Macías un A. Lamadrid de Pablo, avocats)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – L. Flynn, B. Stromsky un P. Nēmečková)

Priekšmets

Pasības pieteikums saskaņā ar LESD 263. pantu, ar kuru tiek lūgts atcelt Komisijas lēmumu, kas ietverts 2015. gada 15. jūlija dokumentā “Par nodokļu strīdiem Basku zemē (Álava) – Neformāls paziņojums par papildu argumentiem jautājumā par saderīgumu ar 1998. gada Valstu reģionālā atbalsta pamatnostādņēm”

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt kā nepieņemamu;
- 2) par Spānijas Karalistes pieteikumu par iestāšanos lietā vairs nav jālemj;
- 3) Guardian Glass España, Central Vidriera, SLU sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus;
- 4) Spānijas Karaliste sedz savus tiesāšanās izdevumus saistībā ar pieteikumu par iestāšanos lietā.

⁽¹⁾ OV C 243, 4.7.2016.

**Vispārējās tiesas 2017. gada 28. septembra rīkojums – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis/Komisija
(Lieta T-207/16) ⁽¹⁾**

Prasība atcelt tiesību aktu — Akti, kas nekad nav tikuši pieņemti — Pieteikums par tiesvedības izbeigšanu pirms sprieduma taisīšanas — Lūgums interpretēt prasības pieteikumu kā tādu, kas attiecas uz citu aktu, nevis apstrīdētajiem aktiem — Noraidīšana — Acīmredzama nepieņemamība

(2017/C 402/45)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis (Saloniki, Grieķija) (pārstāvis – V. Christianos, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – S. Delaude un A. Katsimerou)

Priekšmets

Prasība atcelt apgalvoto lēmumu par prasītāja izslēgšanu un apgalvoto lēmumu par prasītāja reģistrēšanu un brīdinājuma aktivizēšanu attiecībā uz viņu agrīnās brīdināšanas sistēmā (ABS) vai agrīnās atklāšanas un izslēgšanas sistēmā (EDES)

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt kā acīmredzami nepieņemamu;
- 2) Komisija sedz savus tiesāšanās izdevumus pamattiesvedībā un pagaidu noregulējuma tiesvedībā un atlīdzina divas trešdaļas no Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis tiesāšanās izdevumiem šajās tiesvedībās;
- 3) Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis sedz vienu trešdaļu no saviem tiesāšanās izdevumiem šajās tiesvedībās.

⁽¹⁾ OV C 251, 11.7.2016.

Vispārējās tiesas 2017. gada 27. septembra rīkojums – Gaki/Eiropols

(Lieta T-366/16) ⁽¹⁾

Prasība atcelt tiesību aktu un prasība atlīdzināt zaudējumus — Formas prasību neievērošana — Prasības izdot rīkojumu — Acīmredzama nepieņemamība — Acīmredzama kompetences neesamība — Acīmredzami juridiski nepamatota prasība

(2017/C 402/46)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Anastasia-Soultana Gaki (Diseldorfā, Vācija) (pārstāvji – sākotnēji A. Heinen, vēlāk G. Keisers, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Aģentūra tiesībsardzības sadarbībai (Eiropols) (pārstāvji – D. Neumann un S. Ryder, pārstāvji, kuriem palīdz R. van der Hout un P. Lux, advokāti)

Priekšmets

Prasība, kas, pirmkārt, pamatota ar LESD 263. pantu, ar mērķi būtībā uzdot Eiropalam veikt noteiktas darbības un atcelt Eiropola Apvienotās uzraudzības iestādes 2016. gada 4. maija lēmumu par prasītājas sūdzību un, otrkārt, kas pamatota ar LESD 268. pantu, ar mērķi panākt prasītājai apgalvoti radīto zaudējumu atlīdzināšanu

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Anastasia-Soultana Gaki atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 402, 31.10.2016.

Vispārējās tiesas 2017. gada 10. oktobra rīkojums – Alex/Komisija**(Lieta T-841/16) ⁽¹⁾****Prasība atcelt tiesību aktu — Valsts atbalsts — Pilsētu attīstības projekta finansējums — Sūdzība — Iepriekšējās izmeklēšanas procedūra — Komisijas lēmums, ar kuru konstatēta valsts atbalsta neesamība — Prasība, kurā apstrīdēta Komisijas lēmuma pamatotība — Individuāla skāruma neesamība — Nepieņemamība**

(2017/C 402/47)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Alex SCI (Bayonne, Francija) (pārstāvis – J. Fouchet, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – K. Herrmann un C. Georgieva-Kecsmar)

Priekšmets

Prasība, kas pamatota ar LESD 263. pantu, ar mērķi atcelt Komisijas lēmumu par sūdzības noraidīšanu saistībā ar apgalvoti nelikumīgu valsts atbalstu, ko Francijas Republika piešķirusi Côte-Basque-Adour aglomerācijas kopienai projektam *Technocité* (SA.44409)

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt kā nepieņemamu;
- 2) par Francijas Republikas pieteikumu par iestāšanos lietā vairs nav jālemj;
- 3) Alex SCI sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus;
- 4) Francijas Republika savus saistībā ar pieteikumu par iestāšanos lietā radušos tiesāšanās izdevumus sedz pati.

⁽¹⁾ OV C 30, 30.1.2017.

Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2017. gada 29. septembra rīkojums – Amplexor Luxembourg/Komisija**(Lieta T-211/17 R)****Pagaidu noregulējums — Publiski pakalpojumu līgumi — Pieteikums par pagaidu pasākumu noteikšanu — Steidzamības neesamība**

(2017/C 402/48)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Amplexor Luxembourg Sàrl (Bertrange, Luksemburga) (pārstāvis – J.-F. Steichen, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – J. Estrada de Solà un O. Verheecke)

Priekšmets

Pieteikums, kas ir pamatots ar LESD 278. un 279. pantu un ar kuru tiek lūgts noteikt pagaidu pasākumus, pirmkārt, par Eiropas Savienības Publikāciju biroja (OP) 2017. gada 13. februāra lēmuma piemērošanas apturēšanu publiskajā iepirkumā Nr. 10651, ciktāl OP pirmajā vietā ir ierindojis Jouve un Skrivaneck konsorcijs piedāvājumu, un, otrkārt, par OP un šī konsorcijs noslēgtā pamatlīguma apturēšanu.

Rezolutīvā daļa:

- 1) pieteikumu par pagaidu noregulējumu noraidīt;
- 2) lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

**Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2017. gada 19. septembra rīkojums – António Conde & Companhia/
Komisija****(Lieta T-244/17 R II)****Pagaidu pasākumi — Zvejas kuģis — Ziemeļrietumu Atlantijas zvejniecības organizācija —
Pieņemamība — Jauni fakti — Apstākļu maiņa — Pieteikums par pagaidu noregulējumu — Intereses
neesamība**

(2017/C 402/49)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: António Conde & Companhia, SA (Gafanha de Nazaré, Portugāle) (pārstāvis – J. R. García-Gallardo Gil-Fournier, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – A. Bouquet, A. Lewis un F. Moro)

Priekšmets

Prasība, kas ir celta, pamatojoties uz LESD 278. un 279. pantu, ar kuru tiek lūgts noteikt pagaidu pasākumus, kuru mērķis, pirmkārt, ir uzlikt Eiropas Komisijai pienākumu atturēties no spiediena izdarīšanas uz Portugāles Republiku attiecībā uz zvejas kuģa *Calvão* izslēgšanu no to kuģu saraksta, kas kuģo zem Portugāles karoga, kuriem atļauts zvejot NAFO pārvaldības apgabalā un, otrkārt, paziņot dokumentus, kas saistīti ar informācijas apmaiņu starp Eiropas Komisiju un Portugāles pārstāvjiem saistībā ar prasītājas zvejas kuģu izslēgšanu no NAFO pārvaldības apgabala.

Rezolutīvā daļa:

- 1) pieteikumu par pagaidu noregulējumu noraidīt;
- 2) lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

**Vispārējās tiesas priekšsēdētāja vietnieka 2017. gada 26. septembra rīkojums – Wall Street Systems
UK/ECB****(Lieta T-579/17 R)****Pagaidu noregulējums — Publiski pakalpojumu līgumi — Iepirkuma procedūra — Likvidu līdzekļu
pārvaldes sistēmas piegāde — Pretendenta piedāvājuma noraidīšana un līguma slēgšanas tiesību
piešķiršana citam pretendentam — Pieteikums par piemērošanas apturēšanu — Steidzamības neesamība**

(2017/C 402/50)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Wall Street Systems UK Ltd (Londona, Apvienotā Karaliste) (pārstāvis – A. Csaki, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā banka (ECB) (pārstāvji – C. Kroppenstedt un I. Köpfer, pārstāvji, un U. Soltész un A. Neun, advokāti)

Priekšmets

Pieteikums atbilstoši LESD 278. un 279. pantam par lēmuma noraidīt prasītājas saistībā ar iepirkuma procedūru 2016/S 093-165651 celto prasību piemērošanas apturēšanu

Rezolutīvā daļa:

- 1) pieteikumu par pagaidu noregulējumu noraidīt;
- 2) atcelt 2017. gada 29. augusta rīkojumu lietā T-579/17 R;
- 3) lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

Prasība, kas celta 2017. gada 11. septembrī – L/Parlaments

(Lieta T-156/17)

(2017/C 402/51)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: L (pārstāvis – I. Coutant Peyre, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Parlamenta lēmumu par prasītāja atlaišanu, kas pieņemts 2016. gada 24. jūnijā un saņemts 2016. gada 25. jūlijā;
- piespriest Parlamentam samaksāt kompensāciju par nemateriālo kaitējumu EUR 100 000 apmērā, un
- piespriest Parlamentam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza deviņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpti trauksmes cēlēju aizsardzības principi, kas ir noteikti Civildienesta noteikumu 22.a un 22.b pantā, leikšējo noteikumu 6. panta 1. punktā, kā arī attiecīgās Savienības intereses.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvota pamatojuma nenorādīšana.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvota acīmredzama kļūda vērtējumā.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots samērīguma principa pārkāpums.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots rūpības pienākuma pārkāpums.

6. Ar sesto pamatu tiek apgalvota Parlamenta atbildes nesniegšana uz prasītāja palīdzības lūgumu saskaņā ar Civildienesta noteikumu 24. pantu, tiesību uz aizstāvību pārkāpums un tiesību uz samierināšanu pārkāpums.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots tiesību piekļūt pret prasītāju noformētajiem dokumentiem pārkāpums.
8. Ar astoto pamatu tiek apgalvota pilnvaru nepareiza izmantošana.
9. Ar devīto pamatu tiek apgalvota ļaunprātīga atlaišana.

Prasība, kas celta 2017. gada 6. augustā – Gestvalor 2040 u.c./VNV

(Lieta T-520/17)

(2017/C 402/52)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Gestvalor 2040, S.L.* (Madride, Spānija) un 596 citi prasītāji (pārstāvis – *P. Rúa Sobrino*, advokāts)

Atbildētāja: Vienotā noregulējuma valde

Prasītājas prasījumi:

Prasītājas lūdz Vispārējai tiesai uzskatīt par iesniegtu prasību atcelt 2017. gada 7. jūnija Vienotās noregulējuma valdes izpildesijā pieņemto lēmumu (SRB/EES/2017/08) attiecībā uz noregulējuma shēmas pieņemšanu *Banco Popular Español, S. A.*, juridiskās personas reģistrācijas numurs: 80H66LPTVDLM0P28XF25, adresēts FROB [*Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria*, Fonds pienācīgai banku pārstrukturēšanai] un, pēc noteikto procedūru veikšanas:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- atzīt Regulas (ES) Nr. 806/2014 18. un 29. panta prettiesiskumu un nepiemērojamību;
- piespriest Vienotajai noregulējuma valdei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pamati un galvenie argumenti ir līdzīgi tiem, kuri ir izvirzīti lietās: T-478/17 *Mutualidad de la Abogacía un Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Vienotā noregulējuma valde, T-481/17 *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno* un *SFL*/Vienotā noregulējuma valde, T-482/17 *Comercial Vascongada Recalde*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-483/17 *García Suárez* un citi/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-484/17 *Fidesban* un citi/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-497/17 *Sánchez del Valle y Calatrava Real State 2015*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde un T-498/17 *Pablo Álvarez de Linera Granda*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde.

Prasība, kas celta 2017. gada 16. augustā – Cambra Abaurrea/Parlaments un citi

(Lieta T-553/17)

(2017/C 402/53)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Agustín Cambra Abaurrea* (*Marcilla*, Spānija) (pārstāvis – *A. Mayayo Martínez*, advokāts)

Atbildētāji: Eiropas Parlaments, Eiropas Savienības Padome un Vienotā noregulējuma valde

Prasītāja prasījumi:

- uzskatīt prasību atcelt tiesību aktu, kas Eiropas Savienības Vispārējā tiesā ir celta par Vienotās noregulējuma valdes lēmuma īstenošanu, ar kuru tika nodarīts būtisks kaitējums bijušo un likumīgo akcionāru un *Banco Popular* parāda turētāju mantiskajam stāvoklim, par iesniegtu paredzētajā termiņā un atbilstošā formā un ar pieņemto spriedumu atcelt minēto lēmumu;
- ja augstākminētais nebūtu iespējams, pasludināt Vienotās noregulējuma valdes un FROB [*Fondo de reestructuración ordenada bancaria*, Fonda pienācīgai banku pārstrukturēšanai] attiecīgā lēmuma īstenošanas tūlītēju apturēšanu, ņemot vērā to, ka tā spēkā esamības un spēkā stāšanās rezultātā tiek nodarīti neatlīdzināmi vai grūti atlīdzināmi zaudējumi *Banco Popular* akcionāru, kas zaudēja attiecīgo statusu, mantiskām stāvoklim.

Pamati un galvenie argumenti

Pamati un galvenie argumenti ir līdzīgi tiem, kuri ir izvirzīti lietās: T-478/17 *Mutualidad de la Abogacía un Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Vienotā noregulējuma valde, T-481/17 *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno* un *SFL*/Vienotā noregulējuma valde, T-482/17 *Comercial Vascongada Recalde*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-483/17 *García Suárez* un citi/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-484/17 *Fidesban* un citi/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-497/17 *Sánchez del Valle y Calatrava Real State 2015*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde un T-498/17 *Pablo Álvarez de Linera Granda*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde.

Prasība, kas celta 2017. gada 29. augustā – Alonso Goñi un citi/VNV

(Lieta T-585/17)

(2017/C 402/54)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Pablo Alonso Goñi (*Legutio*, Spānija), Xabier Alonso Vicinay (*Legutio*), Leire Alonso Vicinay (*Legutio*) (pārstāvis – R. García Bragado Acín, advokāts)

Atbildētāja: Vienotā noregulējuma valde

Prasītāju prasījumi:

- uzskatīt par celtu prasību par 2017. gada 7. jūnija Lēmuma SRB/EES/2017/08 attiecībā uz noregulējumu *Banco Popular Español*, kā arī tās pamatā esošā vērtējuma atcelšanu; un pēc nepieciešamo pārbaužu veikšanas atzīt prasības pieteikumu par pieņemamu un piemērot procedūru, kas paredzēta Tiesas Reglamenta 120. un turpmākajos pantos;
- ņemot vērā praktisko neiespējamību novērst minētā lēmuma izpildi, spriedumā atzīt VNV pienākumu atlīdzināt prasītājiem nodarītos zaudējumus, kuru apmērs atbilst viņu ieguldījumu summai vai arī cita naudas summai, kas noteikta sprieduma izpildē;
- piespriest Vienotai noregulējuma valdei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pamati un galvenie argumenti ir līdzīgi tiem, kuri ir izvirzīti lietās: T-478/17 *Mutualidad de la Abogacía un Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Vienotā noregulējuma valde, T-481/17 *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno un SFL*/Vienotā noregulējuma valde, T-482/17 *Comercial Vascongada Recalde*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-483/17 *García Suárez un citi*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-484/17 *Fidesban un citi*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-497/17 *Sánchez del Valle y Calatrava Real State 2015*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde un T-498/17 *Pablo Álvarez de Linera Granda*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde.

Prasība, kas celta 2017. gada 4. septembrī – *Balti Gaas*/Komisija

(Lieta T-596/17)

(2017/C 402/55)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Balti Gaas OÜ* (Tallina, Igaunija) (pārstāvji – *E. Tamm* un *L. Naaber-Kivisoo*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāja lūdz Vispārējo tiesu:

- apvienot šo lietu ar lietu T-236/17;
- saskaņā ar *LES*D 265. panta trešo daļu atzīt, ka Komisija nav izpildījusi savus Eiropas Savienības tiesībās paredzētos pienākumus, jo tā neesot pieņēmusi motivētu lēmumu attiecībā uz prasītājas iesniegto finansējuma pieteikumu, un uzdot Komisijai rūpīgi izvērtēt prasītājas finansējuma pieteikumu, kā arī pieņemt motivētu lēmumu un iepazīstināt prasītāju ar šo lēmumu;
- savukārt gadījumā, ja Tiesa nekonstatēs bezdarbību pēc būtības, prasītāja lūdz Tiesu atcelt Komisijas 2017. gada 14. marta Īstenošanas lēmumu par atlasu un dotāciju piešķiršanu darbībām, kas sekmē kopīgu interešu projektus atbilstoši Eiropas Infrastruktūras savienošanas instrumentam Eiropas energoinfrastruktūras jomā (C (2017) 1593 galīgā redakcija); un
- piespriest atbildētājai segt savus un atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza šādus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Komisijas 2017. gada 14. marta Īstenošanas lēmumā par atlasu un dotāciju piešķiršanu darbībām, kas sekmē kopīgu interešu projektus atbilstoši Eiropas Infrastruktūras savienošanas instrumentam Eiropas energoinfrastruktūras jomā (C (2017) 1593 galīgā redakcija) ir vienīgi uzskaitīti dotāciju saņēmēji, bet Komisija nav sniegusi motivētu lēmumu saistībā ar prasītājas iesniegto finansējuma pieteikumu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot pieļāvusi būtisku procesuāla noteikuma pārkāpumu, jo neesot norādījusi pamatojumu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka *INEA*/Komisija esot pārsniegusi savu kompetenci. *INEA*/Komisija esot atteikusi finansējumu, izvirzot argumentu, ka Paldisku sašķidrinātas dabasgāzes terminālis vairs nav nepieciešams Baltijas jūras reģiona dabasgāzes piegādes drošumam. Prasītāja uzskata, ka ar šādu apgalvojumu tiek būtiski grozīts kopīgo interešu projektu (PCI) saraksts (Regula (ES) Nr. 347/2013 un Regula (ES) Nr. 2016/89). Šādā gadījumā, tā vietā, lai nosūtītu prasītājai vēstuli, Komisijai esot vajadzējis pieņemt deleģēto regulu.

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka INEA/Komisija esot pieļāvusi būtisku procesuāla noteikuma pārkāpumu, jo apstrīdētajā lēmumā neesot norādīts pamatojums – INEA/Komisija neesot norādījusi pietiekamus iemeslus, kāpēc prasītāja visās kategorijās nav saņēmusi vismaz trīs punktus, un INEA/Komisijas argumenti esot balstīti uz faktisko apstākļu nepareizu izpratni.

Prasība, kas celta 2017. gada 7. septembrī – Vialto Consulting/Komisija

(Lieta T-617/17)

(2017/C 402/56)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Vialto Consulting Kft. (Budapešta, Ungārija) (pārstāvis – V. Christianos, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- piespriest Komisijai samaksāt prasītājam summu EUR 190 951,93 apmērā sakarā ar prasītājam nodarītajiem zaudējumiem, un EUR 129 992,63 saistībā ar negūto peļņu, pieskaitot kavējuma procentus, sākot no sprieduma šajā strīdā pasludināšanas līdz pilnīgai atlikuma samaksai;
- piespriest Komisijai samaksāt prasītājam summu EUR 150 000 apmērā, lai kompensētu prasītājas profesionālajai reputācijai nodarīto kaitējumu, pieskaitot kavējuma procentus, sākot no sprieduma šajā strīdā pasludināšanas līdz pilnīgai atlikuma samaksai, un
- piespriest Komisijai atlīdzināt prasītājam radušos tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo prasību akciju sabiedrība “Vialto Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság” (turpmāk tekstā – “Vialto”) lūdz Eiropas Savienības Vispārējo tiesu saskaņā ar LESD 340. panta otro daļu, lasot to kopsakarā ar LESD 268. pantu, atlīdzināt zaudējumus, kas radušies saistībā ar krāpšanas apkarošanas biroja (turpmāk tekstā – “OLAF”) un citu Eiropas Komisijas dienestu (turpmāk tekstā – “Komisija”) prettiesisko rīcību, izpildot Eiropas Savienības finansēto pakalpojumu sniegšanas līgumu Nr. TR2010/0311.01–02/001, kas noslēgts starp Turcijas Republikas Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (turpmāk tekstā – “CFLA”) un uzņēmumu konsorciju, kura dalībniece ir Vialto.

It īpaši Komisija, izmantojot gan OLAF, gan citas savas struktūrvienības, nodarīja Vialto šādus zaudējumus: a) materiālos zaudējumus EUR 190 951,93 apmērā saistībā ar faktiskajiem zaudējumiem; b) materiālos zaudējumus EUR 129 992,63 apmērā saistībā ar negūto peļņu; un c) morālo kaitējumu EUR 150 000 apmērā, lai kompensētu kaitējumu tās profesionālajai reputācijai.

Vialto apgalvo, ka iepriekš minētais kaitējums tai ir ticis nodarīts Komisijas veikto darbību vai bezdarbības rezultātā gan OLAF attiecībā uz Vialto veiktās pārbaudes uz vietas laikā, gan pēc tam. Vialto turklāt apgalvo, ka Komisija ir pārkāpusi šādus noteikumus, kas piešķir tiesības privātpersonām:

- Regulas Nr. 2185/1996 7. panta 1. punktu saistībā ar OLAF veiktajām pārbaudēm, un it īpaši attiecībā uz tam piešķirtajām un ierobežotajām pilnvarām veikt vienīgi attiecīgā biroja pārbaudi;

- labas pārvaldības principu, tiesiskās palāvības aizsardzības principu un samērīguma principu saistībā ar OLAF veikto pārbaudi;
- tiesības tikt uzklautam saistībā ar Komisijas Kaimiņattiecību politikas un paplašināšanās sarunu ģenerāldirektorāta rīcību pēc OLAF veiktās pārbaudes.

Prasība, kas celta 2017. gada 8. septembrī – Teollisuuden Voima/Komisija

(Lieta T-620/17)

(2017/C 402/57)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Teollisuuden Voima Oyj (Eurajoki, Somija) (pārstāvji – M. Powell, solicitor, Y. Utzschneider, K. Struckmann un G. Forwood, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi

Prasītāja lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt Komisijas 2017. gada 10. janvāra lēmumu (ES) 2017/1021 par valsts atbalstu SA. 44727 2016/C (ex 2016/N), ko Francija plāno sniegt par labu *Areva* grupai; ⁽¹⁾
- piespriest Komisijai atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka pretēji LESD 296. pantā noteiktajam Komisija neesot sniegusi pietiekamu pamatojumu, jo apstrīdētais lēmums esot publicēts tik ļoti rediģētā versijā, ka prasītājai esot liegtas iespējas izvērtēt tā pamatojumu, un Tiesai savukārt neesot iespējams īstenot kontroli.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka novērtējums attiecībā uz *Areva* grupas ilgtermiņa dzīvotspējas atjaunošanu esot acīmredzami nepareizs.
 - Prasītāja šajā saistībā norāda uz Komisijas Pamatnostādnēm par valsts atbalstu grūtībās nonākušu nefinanšu uzņēmumu glābšanai un pārstrukturēšanai, kurās ir noteikts, ka pārstrukturēšanas plānam ir jāļauj atjaunot saņēmēja ilgtermiņa dzīvotspēju pieņemamā termiņā un pamatojoties uz reāliem pieņēmumiem. ⁽²⁾
3. Ar trešo pamatu tiek izvirzīts apgalvojums par acīmredzami nepareizu novērtējumu attiecībā uz piedāvātajiem pasākumiem konkurences izkropļojumu ierobežošanai galvenajā tirgū, kurā *Areva* grupa darbosies pēc pārstrukturēšanas.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka valsts atbalsta apstiprināšana esot kļūdaini balstīta uz neatbilstošiem un nepietiekamiem nosacījumiem.

5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka valsts atbalsts esot acīmredzami kļūdaini atzīts par saderīgu ar iekšējo tirgu, jo piedāvātais pārstrukturēšanas plāns nesniedzot pietiekamas garantijas, ka *Areva* spēs paredzētajā termiņā nodot OL3 projektu, tādējādi radot pretrunas ar atsevišķiem citiem ES Līgumā noteiktajiem mērķiem, kuri būtu jāievēro, izvērtējot valsts atbalsta saderību.

⁽¹⁾ OV 2017, L 155, 23. lpp.

⁽²⁾ OV 2014, L 249, 1. lpp., 47. punkts.

Prasība, kas celta 2017. gada 21. septembrī – González Buñuel u.c./VNV

(Lieta T-642/17)

(2017/C 402/58)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Antonio González Buñuel (Barselona, Spānija) 12 citi prasītāji (pārstāvji – J. De Castro Martín, M. Azpitarte Sánchez un J. Ruiz de Villa Jubany, advokāti)

Atbildētāja: Vienotā noregulējuma valde

Prasītāju prasījumi:

- pamatojoties uz LESD 263. pantu, atzīt VNV Lēmumu (JUR/EES/2017/08) attiecībā uz BANCO POPULAR ESPAÑOL par spēkā neesošu;
- pamatojoties uz LESD 340. panta 2. punktu un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 3. punktu, piespriest VNV atlīdzināt no vienotā noregulējuma fonda, kas izveidots atbilstoši Regulas 806/2014 67. pantam, prasītājiem zaudējumus, kas radušies minētā Lēmuma attiecībā uz BANCO POPULAR ESPAÑOL pieņemšanas rezultātā, kuru apmērs atbilst bankas kapitāla instrumentu tirgus vērtībai dienā pirms noregulējuma izpildes (t.i. uz 2017. gada 6. jūniju); pakārtoti, gadījumā, ja Vispārējā tiesa neapmierinātu augstākminēto prasību par zaudējumu atlīdzību, piespriest VNV atlīdzināt prasītājiem zaudējumus, kuru apmēru nosaka Regulas 806/2014 20. panta 16. punktā minētās neatkarīgās personas vērtējums, proti, kā starpību starp šo prasītāju saņemto prasījumu atlīdzības summu minētā Lēmuma piemērošanas rezultātā, un summu, ko viņi būtu saņēmuši, ja tiktu piemērota parastā maksātnespējas procedūra; un
- pamatojoties uz Vispārējās tiesas Reglamenta 133. un 134. pantu, piespriest VNV atlīdzināt šīs tiesvedības tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pamati un galvenie argumenti ir līdzīgi tiem, kuri ir izvirzīti lietās: T-478/17 *Mutualidad de la Abogacía un Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Vienotā noregulējuma valde, T-481/17 *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno* un *SFL*/Vienotā noregulējuma valde, T-482/17 *Comercial Vascongada Recalde*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-483/17 *García Suárez* un citi/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-484/17 *Fidesban* un citi/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-497/17 *Sánchez del Valle y Calatrava Real State 2015*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde un T-498/17 *Pablo Álvarez de Linera Granda*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde.

Prasība, kas celta 2017. gada 22. septembrī – Dadimer u.c./VNV**(Lieta T-648/17)**

(2017/C 402/59)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Dadimer, S.L. (Madride, Spānija) un 11 citi prasītāji (pārstāvji – M. Romero Rey un I. Salama Salama, advokāti)

Atbildētāja: Vienotā noregulējuma valde

Prasītāju prasījumi:

- pamatojoties uz LESD 263. pantu, atzīt Vienotās noregulējuma valdes (VNV) 2017. gada 7. jūnija Lēmumu JUR/EES/2017/08, ar kuru tika nolemts pieņemt noregulējuma shēmu attiecībā uz Banco Popular Español, S.A., par spēkā neesošu;
- saskaņā ar LESD 340. panta 2. punktu un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 3. punktu piespriet Vienotai noregulējuma valdei atlīdzināt prasītājiem zaudējumus tādā apmērā, kas atbilst uz attiecīgā lēmuma pieņemšanas dienu aktualizētai obligāciju nominālvērtībai, pieskaitot attiecīgus nokavējuma procentus no attiecīgā datuma līdz brīdim, kamēr šī summa netiks atmaksāta;
- atbilstoši Vispārējās tiesas Reglamenta 133. un 134. pantam piespriet Vienotai noregulējuma valdei atlīdzināt šīs tiesvedības tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pamati un galvenie argumenti ir līdzīgi tiem, kuri ir izvirzīti lietās: T-478/17 *Mutualidad de la Abogacía un Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Vienotā noregulējuma valde, T-481/17 *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno* un *SFL*/Vienotā noregulējuma valde, T-482/17 *Comercial Vascongada Recalde*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-483/17 *García Suárez* un citi/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-484/17 *Fidesban* un citi/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-497/17 *Sánchez del Valle y Calatrava Real State 2015*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde un T-498/17 *Pablo Álvarez de Linera Granda*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde.

Prasība, kas celta 2017. gada 25. septembrī – ViaSat/Komisija**(Lieta T-649/17)**

(2017/C 402/60)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: ViaSat, Inc. (Karlsbāde, Kalifornija, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji – J. Ruiz Calzado, L. Marco Perpiñà un S. Semey, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Eiropas Komisijas 2017. gada 13. jūlija netieši izteikto noraidošo lēmumu, kas izriet no tā, ka Komisija paredzētajā termiņā nav sniegusi atbildi uz prasītājas 2017. gada 31. maija atkārtoto pieteikumu attiecībā uz lūgumu iepazīties ar dokumentiem, kas reģistrēti 2017. gada 20. martā ar numuru *GestDem* N° 2017/1725;

— piespriest Komisijai atļūdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp jebkuras personas, kura iestātos lietā, tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza sešus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija neesot izpildījusi LESD 296. panta otrajā daļā noteikto pienākumu norādīt pamatojumu.
 - Prasītāja, pirmkārt, apgalvo, ka pamatojums vispār netika norādīts, ņemot vērā, ka runa ir par netiešo lēmumu atteikt piekļuvi pieprasītājam dokumentam ar nosaukumu "Pasākumu ceļvedis, lai nodrošinātu atlasīto un atļauju saņēmušo MSP operatoru darbību atbilstību Lēmumā Nr. 626/2008/EC ⁽¹⁾ paredzētajiem kopējiem nosacījumiem, tostarp jaunie starppasākumi un attiecīgie termiņi". Ciktāl Tiesa secinātu, ka Komisija ir izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu, atbilstoši Regulas Nr. 1049/2001 ⁽²⁾ 7. panta 1. punktam sniedzot to jau 2017. gada 5. maija atteikuma vēstulē, ar kuru atbildēts uz prasītājas sākotnējo pieteikumu, un ka tajā ietvertais pamatojums, balstoties uz juridisko fikciju, ir uzskatāms par atbilstoši šīs Regulas 8. panta 3. punktam pieņemtā netiešā lēmuma pamatojumu, prasītāja lūdz Tiesu uzskatīt, ka turpmākie prasības pamati ir attiecināmi uz šo pamatojumu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija neesot veikusi pieprasītā dokumenta konkrētu un individuālu pārbaudi.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija neesot norādījusi pamatojumu un esot kļūdaini piemērojusi Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta pirmajā ievilkumā noteikto izņēmumu saistībā ar komerciālo interešu aizsardzību
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija neesot norādījusi pamatojumu un esot kļūdaini piemērojusi Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 2. punktā trešajā ievilkumā noteikto izņēmumu saistībā ar izmeklēšanas darbību aizsardzību.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot kļūdaini secinājusi, ka nepastāv sevišķas intereses Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta nozīmē.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot kļūdaini secinājusi, ka daļējā piekļuve nav iespējama Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 6. punkta nozīmē.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 30. jūnija Lēmums Nr. 626/2008/EK par sistēmu atlasī mobilo satelītsakaru pakalpojumu (MSP) nodrošināšanai un atļauju piešķiršanu šīm sistēmām (OV 2008, L 172, 15. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV 2001, L 145, 43. lpp.).

Prasība, kas celta 2017. gada 22. septembrī – Sata/EUIPO – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (Krāsošanas pulverizators)

(Lieta T-651/17)

(2017/C 402/61)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Vācija) (pārstāvis – K. Manhaeve, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd (Zhejiang, Ķīna)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus dizainparauga īpašniece: prasītāja

Attiecīgais strīdus dizainparaugs: Kopienas dizainparaugs “krāsošanas pulverizatoram” – Kopienas dizainparaugs Nr. 1259626-0001

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas trešās padomes 2017. gada 12. jūlija lēmums lietā R 914/2016-3

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO un – attiecīgā gadījumā – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd solidāri atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 6/2002 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 2. punkta, 60. panta 1. punkta, 62. un 64. panta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2017. gada 25. septembrī – Inditex/EUIPO – Ansell (“ZARA TANZANIA ADVENTURES”)

(Lieta T-655/17)

(2017/C 402/62)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Spānija) (pārstāvji – G. Marín Raigal, G. Macías Bonilla, P. López Ronda, E. Armero Lavie, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Pārējie procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieki: Zainab Ansell (Moshi, Tanzānija) un Roger Ansell (Moshi)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs: pārējie procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieki

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskus elementus “ZARA TANZANIA ADVENTURES” – reģistrācijas pieteikums Nr. 8 320 591

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2017. gada 5. jūlija lēmums apvienotajās lietās R 2330/2011-2 un R 2369/2011-2

Prasītājas prasījumi:

- daļēji atcelt EUIPO Apelācijas otrās padomes 2017. gada 5. jūlija lēmumu apvienotajās lietās R 2330/2011-2 un R 2369/2011-2, it īpaši attiecībā uz atļauju veikt reģistrāciju atbilstoši Eiropas Savienības preču zīmes reģistrācijas pieteikumam Nr. 8320591 saistībā ar apstrīdētajiem pakalpojumiem 39. un 43. klasē;

- piespriet atbildētājam (EUIPO) un personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo prasību un piespriet personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt izdevumus, kas radušies procesā EUIPO Iebildumu nodaļā un procesā Apelācijas otrajā padomē.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 5. punkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2017. gada 25. septembrī – *Sumol + Compal Marcas/EUIPO – Jacob* (“Dr. Jacob’s essentials”)**(Lieta T-656/17)**

(2017/C 402/63)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu***Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Sumol + Compal Marcas, SA (Carnaxide, Portugāle) (pārstāvis – A. De Sampaio, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks: Ludwig Manfred Jacob (Heidesheim, Vācija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs: otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu “Dr. Jacob’s essentials”, oranžā, dzeltenā krāsā un zaļās krāsas toņos – reģistrācijas pieteikums Nr. 13 742 903

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2017. gada 11. jūlija lēmums lietā R 2067/2016-5

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriet EUIPO un otram procesa dalībniekam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2017. gada 21. septembrī – *Stichting Against Child Trafficking/OLAF***(Lieta T-658/17)**

(2017/C 402/64)

*Tiesvedības valoda – angļu***Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Stichting Against Child Trafficking (Neimegena, Nīderlande) (pārstāvis – E. Agstner, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Birojs krāpšanas apkarošanai

Prasījumi

Prasītāja lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt Eiropas Biroja krāpšanas apkarošanai (OLAF) 2017. gada 3. augusta lēmumu, ar kuru tika nolemts neuzsākt administratīvu izmeklēšanu lietā OC/2017/0451;
- uzdot OLAF uzsākt administratīvu izmeklēšanu un atkarībā no tās iznākuma nodot lietu valsts iestādēm kriminālprocesa ierosināšanai un/vai Eiropas Savienības iestādēm administratīvās lietas ierosināšanai;
- piespriest OLAF atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka OLAF ir pārkāpis ES tiesības un pieļāvis acīmredzamas kļūdas vērtējumā.
 - Apstrīdētais lēmums neatbilstot Eiropas Savienības pamatvērtībām, *acquis communautaire*, Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijai par bērna tiesībām, un tas esot balstīts uz acīmredzami nepareizu lietas materiālu interpretāciju.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļauta bezdarbība un nav uzsākta izmeklēšana.
 - OLAF neesot ņēmis vērā sakarību starp līdzšinējām un pašreizējām sekām, kas rodas, izlietojot ES finansējumu organizācijām un interesēm pretēji ES tiesībām un vērtībām.
3. Trešais pamats ir balstīts uz tiesībām tikt uzklautam.
 - Atsakoties uzaicināt lieciniekus un tikties ar prasītāju, OLAF esot klaji izrādījis, ka nav interesēts noskaidrot patiesību.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļauti procesuāli pārkāpumi.
 - Neesot ticis sagatavots protokols saistībā ar 2014. gada 10. septembra tikšanos, kurā pieteicēja un divi Eiropas Komisijas ierēdņi sniedza paskaidrojumus un papildu faktus.

Prasība, kas celta 2017. gada 27. septembrī – *China Construction Bank/EUIPO – Groupement des cartes bancaires* (“CCB”)

(Lieta T-665/17)

(2017/C 402/65)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *China Construction Bank Corp.* (Pekina, Ķīna) (pārstāvji – *A. Carboni, J. Gibbs, Solicitors*)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *Groupement des cartes bancaires* (Parīze, Francija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu “CCB” – reģistrācijas pieteikums Nr. 13 359 609

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2017. gada 14. jūnija lēmums lietā R 2265/2016-1

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu un nodot Eiropas Savienības preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 13 359 609 EUIPO, lai tas veiktu reģistrāciju; un
- piespriest EUIPO un personām, kas iestājušās lietā šajā pārsūdzības procesā, segt savus tiesāšanās izdevumus un atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā un izdevumus apelācijas procesā Apelācijas pirmajā padomē lietā R 2265/2016-1 un saistībā ar iebildumu procesā B 2 524 422 Iebildumu nodaļā.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 75. panta pārkāpums, jo Apelācijas padomes lēmums ir pamatots ar pamatojumiem un pierādījumiem, par kuriem prasītājai nebija iespējas izteikties;
- Regulas Nr. 207/2009 pārkāpums 76. panta 1. punkts pārkāpums, jo tika ņemti vērā fakti, pierādījumi un argumenti, kurus nebija iesniegusi neviena puse, un pierādījumi, kas nebija iekļauti lietas materiālos;
- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, kas izriet no iepriekš minētajiem pārkāpumiem, un arī no tā, ka tika nepareizi piemērotas judikatūras norādes par to, kā novērtēt sajaukšanas iespēju.

Prasība, kas celta 2017. gada 25. septembrī – *Mamas and Papas/EUIPO – Wall-Budden* (aizsargapmales bērnu gultiņām)

(Lieta T-672/17)

(2017/C 402/66)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Mamas and Papas Ltd* (Hadersfilda [Huddersfield], Apvienotā Karaliste) (pārstāvji – *J. Reid, Barrister*, un *B. Whitehead, Solicitor*)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *Jane Wall-Budden* (*Byfleet*, Apvienotā Karaliste)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus dizainparauga īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgais strīdus dizainparaugs: Kopienas aizsargapmales bērnu gultiņām dizainparaugs – Kopienas dizainparaugs Nr. 1230460-0001

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas trešās padomes 2017. gada 25. jūlija lēmums lietā R 208/2016-3

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- atzīt reģistrētā Kopienas dizainparauga Nr. 1230460-0001 spēkā neesamību;

- piespriet attiecīgā dizainparauga īpašniekam atlīdzināt prasītājas ar spēkā neesamības atzīšanas procesu, kā arī ar apelācijas procesu saistītos izdevumus un izmaksas.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 6/2002 7. panta 1. punkta pārkāpums;
- Regulas Nr. 6/2002 3. un 4. panta pārkāpums;
- Apelācijas padome neesot uzskatījusi par mazāk svarīgām tādas īpašības, kas nav saskatāmas izmantošanā;
- Regulas Nr. 6/2002 8. panta 1. punkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2017. gada 2. oktobrī – UN/Komisija

(Lieta T-676/17)

(2017/C 402/67)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: UN (pārstāvis – H. Tettenborn, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt prasītājas novērtējumu par 2015. gadu atbilstoši novērtējuma ziņojumam Nr. 260603 tā galīgajā 2015. gada 1. decembra redakcijā (redakcijā, kurā šis novērtējuma lēmums pēdējo reizi atstāts spēkā, noraidot prasītājas 2017. gada 21. jūnija sūdzību);
- piespriet Komisijai samaksāt prasītājai atbilstošu atlīdzinājumu par tai nodarīto nemateriālo kaitējumu Tiesas noteiktā apmērā, kā arī
- piespriet Komisijai segt savus un atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Pirmais pamats: Komisijas acīmredzamas kļūdas vērtējumā, kuru pamatā daļēji ir kļūdaini fakti un rūpības pienākuma un labas pārvaldības principa pārkāpums (Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pants).
 2. Otrais pamats: Komisija ir pārkāpusi rūpības pienākumu un labas pārvaldības principu (Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pants).
-

Prasība, kas celta 2017. gada 2. oktobrī – Khadi and Village Industries Commission/EUIPO – BNP Best Natural Products (“Khadi”)

(Lieta T-681/17)

(2017/C 402/68)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Khadi and Village Industries Commission (Mumbai Maharashtra, Indija) (pārstāvji – J. Guise, N. Rose un V. Ellis, Solicitors)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: BNP Best Natural Products GmbH (Mīnhene, Vācija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “Khadi” –Eiropas Savienības preču zīme Nr. 10 479 954

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2017. gada 30. jūnija lēmums lietā R 2083/2016-5

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu un atzīt apstrīdēto Eiropas Savienības preču zīmi par spēkā neesošu;
- piespriest atlīdzināt prasītājai radušos tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 76. panta 2. punkta pārkāpums;
- Apelācijas padome ir sagrozījusi pierādījumus;
- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta g) apakšpunkta un 52. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums;
- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta i) apakšpunkta un 52. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums;
- Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2017. gada 2. oktobrī – Khadi and Village Industries Commission/EUIPO – BNP Best Natural Products (“khadi Naturprodukte aus Indien”)

(Lieta T-682/17)

(2017/C 402/69)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Khadi and Village Industries Commission (Mumbai Maharashtra, Indija) (pārstāvji – J. Guise, N. Rose, V. Ellis, Solicitors)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: BNP Best Natural Products GmbH (Mīnhene, Vācija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "khadi Naturprodukte aus Indien" – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 8 216 343

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2017. gada 12. jūlija lēmums lietā R 2085/2016-5

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu un atzīt apstrīdēto Eiropas Savienības preču zīmi par spēkā neesošu;
- piespriest atlīdzināt prasītājam radušos tiesāšanās izdevumi.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 76. panta 2. punkta pārkāpums;
- Apelācijas padome ir sagrozījusi pierādījumus;
- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta g) apakšpunkta un 52. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums;
- Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2017. gada 2. oktobrī – Khadi and Village Industries Commission/EUIPO – BNP Best Natural Products ("Khadi Ayurveda")

(Lieta T-683/17)

(2017/C 402/70)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Khadi and Village Industries Commission (Mumbai Maharashtra, Indija) (pārstāvji – J. Guise, N. Rose, V. Ellis, Solicitors)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: BNP Best Natural Products GmbH (Mīnhene, Vācija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "Khadi Ayurveda" – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 13 118 724

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2017. gada 12. jūlija lēmums lietā R 2086/2016-5

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu un atzīt apstrīdēto Eiropas Savienības preču zīmi par spēkā neesošu;
- piespriest atlīdzināti prasītājam radušos tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 76. panta 2. punkta pārkāpums;
- Apelācijas padome ir sagrozījusi pierādījumus;
- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta g) apakšpunkta un 52. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums;
- Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2017. gada 28. septembrī – *hoechstmass Balzer*/EUIPO (Mērlentes forma)

(Lieta T-691/17)

(2017/C 402/71)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *hoechstmass Balzer GmbH* (Sulzbach, Vācija) (pārstāvis – K. Zapfē, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Informācija par procesu EUIPO

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības trīsdimensiju preču zīme (Mērlentes forma) – reģistrācijas pieteikums Nr. 15 004 997

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtnās padomes 2017. gada 28. jūlija lēmums lietā R 2331/2016-4

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Biroja Apelācijas ceturtnās padomes 2017. gada 28. jūlija lēmumu lietā R 2331/2016-4, t.i., apstrīdēto lēmumu, attiecībā uz trīsdimensiju preču zīmi Nr. 015004997;
- piespriest atbildētājam/Birojam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo prasību un izdevumus, kas radušies procesā Apelācijas padomē;

pakārtoti,

- 9. klasē ietilpstošo preču sarakstu, pievienojot vārdu “drēbniekiem”, ierobežot tādejādi, lai tas iekļautu tikai “mērlentes drēbniekiem”, un atcelt Biroja Apelācijas ceturtnās padomes 2017. gada 28. jūlija lēmumu tiktāl, ciktāl tas attiecas uz “mērlentēm drēbniekiem”.

Izvirzītie pamati:

Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2017. gada 10. oktobrī – Link Entertainment/EUIPO – Sandra García-Sanjuan Machado (“SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS”)

(Lieta T-694/17)

(2017/C 402/72)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Link Entertainment, SLU (Madride, Spānija) (pārstāvis – E. Estella Garbayo, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Sandra García-Sanjuan Machado (Barselona, Spānija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskus elementus “SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 12 672 853

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtais padomes 2017. gada 28. jūlija lēmums lietā R 1758/2016-4

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu, turklāt nospriežot, ka Eiropas Savienības preču zīmes Nr. 12 672 853 “SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS” atzīšana par spēkā neesošu attiecībā uz 35. un 41. klasi nav pamatota, un
- piespriest atbildētājam atlīdzināt izdevumus, kas radušies šajā tiesvedībā, kā arī apelācijas procesā un spēkā neesamības atzīšanas procesā.

Izvirzītais pamati:

- Regulas 2017/1001 60. panta 1. punkta a) apakšpunkta, to aplūkojot kopsakarā ar tās 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu, pārkāpums.

Vispārējās tiesas 2017. gada 2. oktobra rīkojums – Danjaq/EUIPO – Formosan (“Shaken, not stirred”)

(Lieta T-74/17) ⁽¹⁾

(2017/C 402/73)

Tiesvedības valoda – angļu

Pirmās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 121, 18.4.2017.

LABOJUMI**Labojums Oficiālajā Vēstnesī publicētajā paziņojumā lietā T-499/17**

(“Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis” C 330, 2017. gada 2. oktobris)

(2017/C 402/74)

Paziņojumu lietā T-499/17 *Esfera Capital Agencia de Valores*/Komisija un VNV lasīt šādi:

Prasība, kas celta 2017. gada 4. augustā – *Global Systematic Investment Sicav*/Komisija un VNV

(Lietā T-499/17)

(2017/C 330/22)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Global Systematic Investment Sicav, SL* (Madride, Spānija) (pārstāvji – *E. Pastor Palomar, F. Arroyo Romero* un *N. Subuh Falero*, advokāti)

Atbildētājas: Eiropas Komisija un Vienotā noregulējuma valde

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Vienotās noregulējuma valdes 2017. gada 7. jūnija lēmumu Nr. SRB/EES/2017/08, kas adresēts FROB [*Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria*] par *Banco Popular Español* pārstrukturēšanas plāna pieņemšanu;
- atcelt Eiropas Komisijas 2017. gada 7. jūnija Lēmumu 2017/1246, ar ko atbalsta *Banco Popular Español* pārstrukturēšanas plānu; un
- saskaņā ar LESD 340. pantu atzīt VNV un Eiropas Komisijas ārpuslīgumisko atbildību un piespriest atlīdzināt prasītājam nodarīto kaitējumu.

Pamati un galvenie argumenti

Pamati un galvenie argumenti ir līdzīgi tiem, kuri ir izvirzīti lietās: T-478/17 *Mutualidad de la Abogacía* un *Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Vienotā noregulējuma valde, T-481/17 *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno* un *SFL*/Vienotā noregulējuma valde, T-482/17 *Comercial Vascongada Recalde*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-483/17 *García Suárez* un citi/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-484/17 *Fidesban* un citi/Vienotā noregulējuma valde un T-497/17 *Sánchez del Valle* un *Calatrava Real State 2015*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde.

Tostarp prasītāja apgalvo, ka šajā gadījumā Komisija esot nepareizi izmantojusi savas pilnvaras

Labojums Oficiālajā Vēstnesī publicētajā paziņojumā lietā T-501/17

(“Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis” C 338, 2017. gada 9. oktobris)

(2017/C 402/75)

Paziņojumu lietā T-501/17 *Mutualidad Complementaria de Previsión Social Renault España*/Komisija un VNV lasīt šādi:

Prasība, kas celta 2017. gada 7. augustā – *Mutualidad Complementaria de Previsión Social Renault España*/Komisija un VNV

(Lietā T-501/17)

(2017/C 338/17)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Mutualidad Complementaria de Previsión Social Renault España* (Madride, Spānija) (pārstāvis – A. Solana López, advokāts)

Atbildētājas: Eiropas Komisija un Vienotā noregulējuma valde

Prasītājas prasījumi:

- atzīt par spēkā neesošu un tādējādi atcelt Komisijas 2017. gada 7. jūnija Lēmumu (ES) 2017/1246, ar ko apstiprina *Banco Popular Español, S.A.* noregulējuma shēmu, ko tai iesniedza Vienotā noregulējuma valde, kā arī lūgts atcelt attiecīgo Vienotās noregulējuma valdes Lēmumu (SRB/EES/2017/08) attiecībā uz noregulējuma shēmas pieņemšanu sabiedrībai *Banco Popular Español, S.A.* ar identifikācijas numuru 80H66LPTDLMOP28XF25;
- pakārtoti, gadījumā, ja minētā spēkā neesamība netiks atzīta, atzīt daļēju spēkā neesamību un atcelt attiecīgo VNV lēmumu daļā, uz kuru attiecas Vienotās noregulējuma valdes (VNV) lēmuma 6. panta 6.1. punkta b) un c) apakšpunkts saistībā ar 64 695 priekšrocību akciju (kļūdaini kvalificētas kā *Banco Popular Español* pirmā līmeņa papildu kapitāla instrumenti) konvertāciju un vēlāko amortizāciju, kaut gan tie bija *POPULAR ESPAÑOL, S.A.* (ISIN D00910702) emitētie instrumenti.

Pamati un galvenie argumenti

Pamati un galvenie argumenti ir līdzīgi tiem, kuri ir izvirzīti lietās: T-478/17 *Mutualidad de la Abogacía un Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Vienotā noregulējuma valde, T-481/17 *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno un SFL*/Vienotā noregulējuma valde, T-482/17 *Comercial Vascongada Recalde*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-483/17 *García Suárez un citi*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-484/17 *Fidesban un citi*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-497/17 *Sánchez del Valle y Calatrava Real State 2015*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde un T-498/17 *Pablo Álvarez de Linera Granda*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde.

ISSN 1977-0952 (elektroniskais izdevums)
ISSN 1725-5201 (papīra izdevums)



Eiropas Savienības Publikāciju birojs
2985 Luksemburga
LUKSEMBURGA

LV