



Izdevums  
latviešu valodā

## Informācija un paziņojumi

63. gadagājums

2020. gada 6. aprīlis

Saturs

### IV Paziņojumi

#### EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

##### Eiropas Savienības Tiesa

2020/C 114/01 Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* . . . . . 1

##### Vispārējā tiesa

2020/C 114/02 Palātu izveide un tiesnešu darbība palātās . . . . . 2

### V Atzinumi

#### JURIDISKAS PROCEDŪRAS

##### Vispārējā tiesa

2020/C 114/03 Lieta T-605/18: Vispārējās tiesas 2020. gada 12. februāra spriedums – ZF/Komisija (Civildienests – Pagaidu darbinieki – Pensija – Lēmums par tiesību uz pensiju aprēķinu – Paziņojumi par pensiju – Prasība atcelt tiesību aktu – Sūdzības iesniegšanas termiņš – Nokavējums – Apstiprinošs akts – Daļēja nepieņemamība – Nepamatotu maksājumu atgūšana – Klasificēšana pakāpē un līmenī – Reizināšanas koeficients – Nelikumīga akta atcelšana – Tiesiskā palāvība – Saprātīgs termiņš) . . . . . 6

2020/C 114/04 Lieta T-159/19: Vispārējās tiesas 2020. gada 27. februāra spriedums – *Bog-Fran/EUIPO* – *Fabryki Mebli “Forte”* (Mēbeles) (Kopienas dizainparaugs – Spēkā neesamības atzīšanas process – Reģistrēts Kopienas dizainparaugs, kas attēlo mēbeli – Spēkā neesamības pamats – Individuāla rakstura neesamība – Agrāka dizainparauga nodošana atklātībā – Nodošanas atklātībā pierādījums – Regulas (EK) Nr. 6/2002 7. pants un 25. panta 1. punkta b) apakšpunkts) . . . . . 7

2020/C 114/05	Lieta T-202/19: Vispārējās tiesas 2020. gada 27. februāra spriedums – <i>Knaus Tabbert/EUIPO – Carado</i> (“CaraTour”) (Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “CaraTour” reģistrācijas pieteikums – Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “Carado” – Relatīvs atteikuma pamats – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts) . . . . .	7
2020/C 114/06	Lieta T-203/19: Vispārējās tiesas 2020. gada 27. februāra spriedums – <i>Knaus Tabbert/EUIPO – Carado</i> (“CaraTwo”) (Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “CaraTwo” reģistrācijas pieteikums – Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “Carado” – Relatīvs atteikuma pamats – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts) . . . . .	8
2020/C 114/07	Lieta T-212/19: Vispārējās tiesas 2020. gada 5. februāra rīkojums – <i>Apple/EUIPO</i> (Irbuļi) (Kopienas dizainparaugs – Reģistrācijas pieteikuma sadalīšana, ar ko tika labota reģistrācijas atteikuma pamatā esošā neatbilstība – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas) . . . . .	9
2020/C 114/08	Lieta T-214/19: Vispārējās tiesas 2020. gada 7. februāra rīkojums – <i>Fleximed/EUIPO – docPrice</i> (“Fleximed”) (Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “Fleximed” – Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “mediFLEX” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespēja – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkts – Acīmredzami juridiski nepamatota prasība) . . . . .	9
2020/C 114/09	Lieta T-36/20: Prasība, kas celta 2020. gada 22. janvārī – IF/Parlaments . . . . .	10
2020/C 114/10	Lieta T-50/20: Prasība, kas celta 2020. gada 29. janvārī – PNB Banka/ECB . . . . .	11
2020/C 114/11	Lieta T-53/20: Prasība, kas celta 2020. gada 30. janvārī – <i>IMI 2 Joint Undertaking/CHS</i> . . . . .	12
2020/C 114/12	Lieta T-71/20: Prasība, kas celta 2020. gada 6. februārī – <i>Puma/EUIPO – CAMäleon</i> (“PUMA-System”) . . . . .	12
2020/C 114/13	Lieta T-81/20: Prasība, kas celta 2020. gada 11. februārī – <i>Klose/EUIPO</i> (Taisnstūra ar trīs krāsainiem segmentiem attēls) . . . . .	13
2020/C 114/14	Lieta T-83/20: Prasība, kas celta 2020. gada 12. februārī – <i>bonnanwalt/EUIPO – Bayerischer Rundfunk u.c.</i> (“tagesschau”) . . . . .	14
2020/C 114/15	Lieta T-84/20: Prasība, kas celta 2020. gada 12. februārī – <i>Qx World/EUIPO – Mandelay</i> (“EDUCTOR”) . . . . .	15
2020/C 114/16	Lieta T-85/20: Prasība, kas celta 2020. gada 13. februārī – <i>Qx World/EUIPO – Mandelay</i> (“EDUCTOR”) . . . . .	15
2020/C 114/17	Lieta T-86/20: Prasība, kas celta 2020. gada 13. februārī – <i>Qx World/EUIPO – Mandelay</i> (“SCIO”) . . . . .	16
2020/C 114/18	Lieta T-88/20: Prasība, kas celta 2020. gada 13. februārī – <i>Rivière u.c./Parlaments</i> . . . . .	17
2020/C 114/19	Lieta T-93/20: Prasība, kas celta 2020. gada 17. februārī – <i>Albert Darboven Holding/EUIPO</i> (“WINDSOR–CASTLE”) . . . . .	18
2020/C 114/20	Lieta T-98/20: Prasība, kas celta 2020. gada 20. februārī – <i>Biochange Group/EUIPO – Laubender</i> (“medical beauty research”) . . . . .	18
2020/C 114/21	Lieta T-100/20: Prasība, kas celta 2020. gada 20. februārī – <i>Junqueras i Vies/Parlaments</i> . . . . .	19

## IV

(Paziņojumi)

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

## EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA

**Eiropas Savienības Tiesas jaunākās publikācijas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī***

(2020/C 114/01)

**Jaunākā publikācija**

OV C 103, 30.3.2020.

**Iepriekšējās publikācijas**

OV C 95, 23.3.2020.

OV C 87, 16.3.2020.

OV C 77, 9.3.2020.

OV C 68, 2.3.2020.

OV C 61, 24.2.2020.

OV C 54, 17.2.2020.

Šie teksti pieejami

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

# VISPĀRĒJĀ TIESA

## Palātu izveide un tiesnešu darbība palātās

(2020/C 114/02)

2020. gada 11. martā Vispārējā tiesa 50 tiesnešu sastāvā, ņemot vērā to, ka Tiesa apstiprināja tiesneses I. Labuckas atbrīvošanu no lietu izskatīšanas ar 2020. gada 25. februāri, pēc priekšsēdētāja priekšlikuma, kas tika iesniegts saskaņā ar Reglamenta 13. panta 2. punktu, nolēma grozīt 2019. gada 30. septembra lēmumu par palātu izveidi<sup>(1)</sup>, ar grozījumiem<sup>(2)</sup>, un 2019. gada 4. oktobra lēmumu par tiesnešu darbību palātās<sup>(3)</sup>, ar grozījumiem<sup>(4)</sup>, attiecībā uz laikposmu no 2020. gada 11. marta līdz 2022. gada 31. augustam, un tiesnešu darbību palātās noteikt šādi:

### I palāta paplašinātā sastāvā, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā:

*H. Kanninen*, palātas priekšsēdētājs, *M. Jaeger*, *N. Póltorak*, *O. Porchia* un *M. Stancu*, tiesneši.

#### 1. palāta, kas izskata lietas trīs tiesnešu sastāvā:

*H. Kanninen*, palātas priekšsēdētājs;

A sastāvs: *M. Jaeger* un *N. Póltorak*, tiesneši;

B sastāvs: *M. Jaeger* un *O. Porchia*, tiesneši;

C sastāvs: *M. Jaeger* un *M. Stancu*, tiesneši;

D sastāvs: *N. Póltorak* un *O. Porchia*, tiesneses;

E sastāvs: *N. Póltorak* un *M. Stancu*, tiesneses;

F sastāvs: *O. Porchia* un *M. Stancu*, tiesneses.

### II palāta paplašinātā sastāvā, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā:

*V. Tomljenović*, palātas priekšsēdētāja, *F. Schalin*, *P. Škvařilová-Pelzl*, *I. Nõmm* un *G. Steinfatt*, tiesneši.

#### 2. palāta, kas izskata lietas trīs tiesnešu sastāvā:

*V. Tomljenović*, palātas priekšsēdētāja;

A sastāvs: *F. Schalin* un *P. Škvařilová-Pelzl*, tiesneši;

B sastāvs: *F. Schalin* un *I. Nõmm*, tiesneši;

<sup>(1)</sup> OV 2019, C 372, 3. lpp.

<sup>(2)</sup> OV 2020, C 68, 2. lpp.

<sup>(3)</sup> OV 2019, C 372, 3. lpp.

<sup>(4)</sup> OV 2020, C 68, 2. lpp.

C sastāvs: P. Škvařilová-Pelzl un I. Nõmm, tiesneši.

**III palāta paplašinātā sastāvā, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā:**

A. Collins, palātas priekšsēdētājs, V. Kreuzschitz, Z. Csehi, G. De Baere un G. Steinfatt, tiesneši.

**3. palāta, kas izskata lietas trīs tiesnešu sastāvā:**

A. Collins, palātas priekšsēdētājs;

A sastāvs: V. Kreuzschitz un Z. Csehi, tiesneši;

B sastāvs: V. Kreuzschitz un G. De Baere, tiesneši;

C sastāvs: V. Kreuzschitz un G. Steinfatt, tiesneši;

D sastāvs: Z. Csehi un G. De Baere, tiesneši;

E sastāvs: Z. Csehi un G. Steinfatt, tiesneši;

F sastāvs: G. De Baere un G. Steinfatt, tiesneši.

**IV palāta paplašinātā sastāvā, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā:**

S. Gervasoni, palātas priekšsēdētājs, L. Madise, P. Nihoul, R. Frendo un J. Martín y Pérez de Nanclares, tiesneši.

**4. palāta, kas izskata lietas trīs tiesnešu sastāvā:**

S. Gervasoni, palātas priekšsēdētājs;

A sastāvs: L. Madise un P. Nihoul, tiesneši;

B sastāvs: L. Madise un R. Frendo, tiesneši;

C sastāvs: L. Madise un J. Martín y Pérez de Nanclares, tiesneši;

D sastāvs: P. Nihoul un R. Frendo, tiesneši;

E sastāvs: P. Nihoul un J. Martín y Pérez de Nanclares, tiesneši;

F sastāvs: R. Frendo un J. Martín y Pérez de Nanclares, tiesneši.

**V palāta paplašinātā sastāvā, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā:**

D. Spielmann, palātas priekšsēdētājs, U. C. Öberg, O. Spineanu-Matei, R. Mastroianni un R. Norkus, tiesneši.

**5. palāta, kas izskata lietas trīs tiesnešu sastāvā:**

D. Spielmann, palātas priekšsēdētājs;

A sastāvs: U. C. Öberg un O. Spineanu-Matei, tiesneši;

B sastāvs: U. C. Öberg un R. Mastroianni, tiesneši;

C sastāvs: O. Spineanu-Matei un R. Mastroianni, tiesneši.

**VI palāta paplašinātā sastāvā, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā:**

A. Marcoulli, palātas priekšsēdētāja, S. Frimodt Nielsen, J. Schwarcz, C. Iliopoulos un R. Norkus, tiesneši.

**6. palāta, kas izskata lietas trīs tiesnešu sastāvā:**

A. Marcoulli, palātas priekšsēdētāja;

A sastāvs: S. Frimodt Nielsen un J. Schwarcz, tiesneši;

B sastāvs: S. Frimodt Nielsen un C. Iliopoulos, tiesneši;

C sastāvs: S. Frimodt Nielsen un R. Norkus, tiesneši;

D sastāvs: *J. Schwarcz* un *C. Iliopoulos*, tiesneši;

E sastāvs: *J. Schwarcz* un *R. Norkus*, tiesneši;

F sastāvs: *C. Iliopoulos* un *R. Norkus*, tiesneši.

**VII palāta paplašinātā sastāvā, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā:**

*R. da Silva Passos*, palātas priekšsēdētājs, *V. Valančius*, *I. Reine*, *L. Truchot* un *M. Sampol Pucurull*, tiesneši.

**7. palāta, kas izskata lietas trīs tiesnešu sastāvā:**

*R. da Silva Passos*, palātas priekšsēdētājs;

A sastāvs: *V. Valančius* un *I. Reine*, tiesneši;

B sastāvs: *V. Valančius* un *L. Truchot*, tiesneši;

C sastāvs: *V. Valančius* un *M. Sampol Pucurull*, tiesneši;

D sastāvs: *I. Reine* un *L. Truchot*, tiesneši;

E sastāvs: *I. Reine* un *M. Sampol Pucurull*, tiesneši;

F sastāvs: *L. Truchot* un *M. Sampol Pucurull*, tiesneši.

**VIII palāta paplašinātā sastāvā, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā:**

*J. Sverningsen*, palātas priekšsēdētājs, *R. Barents*, *C. Mac Eochaidh*, *T. R. Pynnä* un *J. C. Laitenberger*, tiesneši.

**8. palāta, kas izskata lietas trīs tiesnešu sastāvā:**

*J. Sverningsen*, palātas priekšsēdētājs;

A sastāvs: *R. Barents* un *C. Mac Eochaidh*, tiesneši;

B sastāvs: *R. Barents* un *T. R. Pynnä*, tiesneši;

C sastāvs: *R. Barents* un *J. C. Laitenberger*, tiesneši;

D sastāvs: *C. Mac Eochaidh* un *T. R. Pynnä*, tiesneši;

E sastāvs: *C. Mac Eochaidh* un *J. C. Laitenberger*, tiesneši;

F sastāvs: *T. R. Pynnä* un *J. C. Laitenberger*, tiesneši.

**IX palāta paplašinātā sastāvā, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā:**

*M. J. Costeira*, palātas priekšsēdētāja, *D. Gratsias*, *M. Kancheva*, *B. Berke* un *T. Perišin*, tiesneši.

**9. palāta, kas izskata lietas trīs tiesnešu sastāvā:**

*M. J. Costeira*, palātas priekšsēdētāja;

A sastāvs: *D. Gratsias* un *M. Kancheva*, tiesneši;

B sastāvs: *D. Gratsias* un *B. Berke*, tiesneši;

C sastāvs: *D. Gratsias* un *T. Perišin*, tiesneši;

D sastāvs: *M. Kancheva* un *B. Berke*, tiesneši;

E sastāvs: *M. Kancheva* un *T. Perišin*, tiesneses;

F sastāvs: *B. Berke* un *T. Perišin*, tiesneši.

**X palāta paplašinātā sastāvā, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā:**

*A. Kornezov*, palātas priekšsēdētājs, *E. Buttigieg*, *J. Passer*, *K. Kowalik-Bańczyk* un *G. Hesse*, tiesneši.

**10. palāta, kas izskata lietas trīs tiesnešu sastāvā:**

A. *Kornezov*, palātas priekšsēdētājs;

A sastāvs: *E. Buttigieg* un *J. Passer*, tiesneši;

B sastāvs: *E. Buttigieg* un *K. Kowalik-Bańczyk*, tiesneši;

C sastāvs: *E. Buttigieg* un *G. Hesse*, tiesneši;

D sastāvs: *J. Passer* un *K. Kowalik-Bańczyk*, tiesneši;

E sastāvs: *J. Passer* un *G. Hesse*, tiesneši;

F sastāvs: *K. Kowalik-Bańczyk* un *G. Hesse*, tiesneši.

2. palāta, kurā ietilpst četri tiesneši, tiks paplašināta, pievienojot 3. palātā ietilpstošu piekto tiesnesi. 5. palāta, kurā ietilpst četri tiesneši, tiks paplašināta, pievienojot 6. palātā ietilpstošu piekto tiesnesi. Piekto tiesnesi uz laikposmu līdz 2022. gada 31. augustam, nosaka, balstoties uz Reglamenta 8. pantā noteiktā amata stāža ranga apvērsto secību.

Vispārējā tiesa apstiprina 2019. gada 4. oktobra lēmumu, saskaņā ar kuru pirmajai, ceturtajai, septītajai un astotajai palātai tiek iedalītas lietas, kas ir ierosinātas atbilstoši LESD 270. pantam un attiecīgā gadījumā atbilstoši Protokola par Eiropas Savienības Tiesas statūtiem 50.a pantam, un otrajai, trešajai, piektajai, sestajai, devītajai un desmitajai palātai tiek iedalītas Reglamenta ceturtajā sadaļā paredzētās lietas, kas attiecas uz intelektuālā īpašuma tiesībām.

Tā arī apstiprina, ka priekšsēdētājs un priekšsēdētāja vietnieks nevienā no palātām nedarbojas pastāvīgi.

Turklāt tā nolemj, ka:

- katrā no desmit palātām, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā, priekšsēdētāja vietnieks katru tiesvedības gadu piedalās vienas lietas izskatīšanā katrā palātā, kas tiek izraudzīta saskaņā ar šādu kārtību:
  - pirmā lieta, kura saskaņā ar Vispārējās tiesas lēmumu ir tikusi nodota pirmās palātas, otrās palātas, trešās palātas, ceturtās palātas un piektās palātas paplašinātajam iztiesāšanas sastāvam, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā,
  - trešā lieta, kura saskaņā ar Vispārējās tiesas lēmumu ir tikusi nodota sestās palātas, septītās palātas, astotās palātas, devītās palātas un desmitās palātas paplašinātajam iztiesāšanas sastāvam, kas izskata lietas piecu tiesnešu sastāvā.

Ja palāta, kurā priekšsēdētāja vietniekam ir jāizskata lieta, sastāv no:

- pieciem tiesnešiem, paplašinātajā sastāvā ietilpst priekšsēdētāja vietnieks, tiesneši, kas ietilpst tajā trīs tiesnešu iztiesāšanas sastāvā, kuram lieta ir tikusi sākotnēji nodota izskatīšanai, kā arī viens no attiecīgās palātas tiesnešiem, ko nosaka, balstoties uz Reglamenta 8. pantā noteiktā amata stāža ranga apvērsto secību,
- četriem tiesnešiem, paplašinātajā sastāvā ietilpst priekšsēdētāja vietnieks, tiesneši, kas ietilpst tajā trīs tiesnešu iztiesāšanas sastāvā, kuram lieta ir tikusi sākotnēji nodota izskatīšanai, un attiecīgās palātas ceturtais tiesnesis.

## V

(Atzinumi)

## JURIDISKAS PROCEDŪRAS

## VISPĀRĒJĀ TIESA

Vispārējās tiesas 2020. gada 12. februāra spriedums – ZF/Komisija

(Lieta T-605/18) <sup>(1)</sup>

*(Civildienests – Pagaidu darbinieki – Pensija – Lēmums par tiesību uz pensiju aprēķinu – Paziņojumi par pensiju – Prasība atcelt tiesību aktu – Sūdzības iesniegšanas termiņš – Nokavējums – Apstiprinošs akts – Daļēja nepieņemamība – Nepamatotu maksājumu atgūšana – Klasificēšana pakāpē un līmenī – Reizināšanas koeficients – Nelikumīga akta atcelšana – Tiesiskā palāvība – Saprātīgs termiņš)*

(2020/C 114/03)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: ZF (pārstāvis: J.-N. Louis, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: B. Mongin un L. Radu Bouyon)

**Priekšmets**

Prasība, kura ir pamatota ar LESD 270. pantu un ar kuru tiek lūgts atcelt 2017. gada 30. novembra lēmumu, ar ko Komisijas Atalgojuma un individuālo tiesību birojs (turpmāk tekstā – “PMO”) grozīja prasītāja tiesības uz pensiju ar atpakaļejošu spēku, sākot no 2015. gada 1. aprīļa, kā arī 2018. gada 31. janvāra lēmumu, ar ko prasītājs tika informēts par viņa parādu Savienībai.

**Rezolutīvā daļa**

1) Prasību noraidīt.

2) Eiropas Komisija sedz savus, kā arī atlīdzina pusi no ZF tiesāšanās izdevumiem.

<sup>(1)</sup> OV C 455, 17.12.2018.



**Vispārējās tiesas 2020. gada 27. februāra spriedums – Bog-Fran/EUIPO – Fabryki Mebli “Forte” (Mēbeles)**

(Lieta T-159/19) <sup>(1)</sup>

**(Kopienas dizainparaugs – Spēkā neesamības atzīšanas process – Reģistrēts Kopienas dizainparaugs, kas attēlo mēbeli – Spēkā neesamības pamats – Individuāla rakstura neesamība – Agrāka dizainparauga nodošana atklātībā – Nodošanas atklātībā pierādījums – Regulas (EK) Nr. 6/2002 7. pants un 25. panta 1. punkta b) apakšpunkts)**

(2020/C 114/04)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: Bog-Fran sp. z o.o. sp.k. (Varšava, Polija) (pārstāvis: M. Mikosza, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: D. Gája un H. O'Neill)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Fabryki Mebli “Forte” S.A. (Ostrów Mazowiecka, Polija) (pārstāvis: H. Basiński, advokāts)

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas trešās padomes 2019. gada 14. janvāra lēmumu lietā R 291/2018-3 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp Bog-Fran un Fabryki Mebli “Forte”.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas trešās padomes 2019. gada 14. janvāra lēmuma lietā R 291/2018-3 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp Bog-Fran sp. z o.o. sp.k. un Fabryki Mebli “Forte” S.A.
- 2) Pārējā daļā prasību noraidīt.
- 3) EUIPO sedz savus, kā arī atlīdzina Bog-Fran tiesāšanās izdevumus.
- 4) Fabryki Mebli “Forte” sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

<sup>(1)</sup> OV C 155, 6.5.2019.

**Vispārējās tiesas 2020. gada 27. februāra spriedums – Knaus Tabbert/EUIPO – Carado (“CaraTour”)**

(Lieta T-202/19) <sup>(1)</sup>

**(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “CaraTour” reģistrācijas pieteikums – Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “Carado” – Relatīvs atteikuma pamats – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)**

(2020/C 114/05)

Tiesvedības valoda – vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Knaus Tabbert GmbH (Jandelsbrunn, Vācija) (pārstāvis: N. Maenz, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāve: D. Walicka)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Carado GmbH (Leutkirch im Allgäu, Vācija) (pārstāvis: A. Otto, advokāts)

### Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas piektās padomes 2019. gada 14. janvāra lēmumu lietā R 506/2018-5 attiecībā uz iebildumu procesu starp Carado un Knaus Tabbert.

### Rezolutīvā daļa:

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Knaus Tabbert GmbH atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

---

(<sup>1</sup>) OV C 182, 27.5.2019.

---

Vispārējās tiesas 2020. gada 27. februāra spriedums – Knaus Tabbert/EUIPO – Carado (“CaraTwo”)

(Lieta T-203/19) (<sup>1</sup>)

(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “CaraTwo” reģistrācijas pieteikums – Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “Carado” – Relatīvs atteikuma pamats – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)

(2020/C 114/06)

Tiesvedības valoda – vācu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Knaus Tabbert GmbH (Jandelsbrunn, Vācija) (pārstāvis: N. Maenz, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāve: D. Walicka)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Carado GmbH (Leutkirch im Allgäu, Vācija) (pārstāvis: A. Otto, advokāts)

### Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas piektās padomes 2019. gada 14. janvāra lēmumu lietā R 851/2018-5 attiecībā uz iebildumu procesu starp Carado un Knaus Tabbert.

### Rezolutīvā daļa:

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Knaus Tabbert GmbH atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

---

(<sup>1</sup>) OV C 182, 27.5.2019.

**Vispārējās tiesas 2020. gada 5. februāra rīkojums – Apple/EUIPO (Irbuļi)****(Lieta T-212/19) <sup>(1)</sup>****(Kopienas dizainparaugs – Reģistrācijas pieteikuma sadalīšana, ar ko tika labota reģistrācijas atteikuma pamatā esošā neatbilstība – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)**

(2020/C 114/07)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornija, Amerikas Savienotās Valstīs) (pārstāvji: H. Hartwig un A. von Mühlendahl, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: S. Hanne un D. Botis)

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas trešās padomes 2019. gada 7. janvāra lēmumu lietā R 2533/2017-3 attiecībā uz pieteikumu reģistrēt Kopienas dizainparaugu, kas attēlo irbuli.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Izbeigt tiesvedību lietā par šo prasību.
- 2) Apple Inc. atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

---

<sup>(1)</sup> OV C 182, 27.5.2019.

**Vispārējās tiesas 2020. gada 7. februāra rīkojums – Fleximed/EUIPO – docPrice (“Fleximed”)****(Lieta T-214/19) <sup>(1)</sup>****(Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “Fleximed” – Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “mediFLEX” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespēja – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkts – Acīmredzami juridiski nepamatota prasība)**

(2020/C 114/08)

Tiesvedības valoda – vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Fleximed AG (Triesen, Lihtenšteina) (pārstāvis: M. Gail, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: W. Schramek un A. Söder)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: docPrice GmbH (Coblence, Vācija)

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2019. gada 6. februāra lēmumu lietā R 1121/2018-4 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp docPrice un Fleximed.

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) Prasību noraidīt kā acīmredzami juridiski nepamatotu.
- 2) Fleximed AG atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 182, 27.5.2019.

**Prasība, kas celta 2020. gada 22. janvārī – IF/Parlaments**

(Lieta T-36/20)

(2020/C 114/09)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: IF (pārstāvis: C. Bernard-Glanz, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt 2019. gada 16. aprīļa lēmumu, ar ko prasītāja atbrīvota no Eiropas Liberāļu un demokrātu apvienības ģenerālsekretāra vietnieces pienākumiem;
- uzdot atbildētājam samaksāt 50 000 EUR kā kompensāciju par nemateriālo kaitējumu, pieskaitot likumiskos procentus līdz pilnīgai samaksai;
- uzdot atbildētājam samaksāt 1 000 EUR kā kompensāciju par to, ka nav iespējams prasītāju atjaunot viņas sākotnējā likumiskajā amatā, pieskaitot likumiskos procentus līdz pilnīgai samaksai;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu viņa apgalvo, ka akta izdevējam nav bijusi atbilstošā kompetence un ir ticis pārkāpts “formu paralēlisma princips”.
  - Šajā ziņā viņa norāda, ka apstrīdēto lēmumu pieņēma grupas prezidijs, lai gan tas būtu bijis jādara tās birojam.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir tikušas pārkāptas tiesības tikt uzklašātam pirms negatīvi ietekmējoša pasākuma veikšanas.
  - Prasītāja apgalvo, ka viņai pirms apstrīdētā lēmuma pieņemšanas netika dota iespēja efektīvi izklāstīt savu nostāju.

3. Ar trešo pamatu tiek norādīts uz tiesību uz lietas taisnīgu, objektīvu un rūpīgu izskatīšanu pārkāpumu un pienākuma norādīt pietiekamu pamatojumu neizpildi.

— Šajā ziņā prasītāja apgalvo, ka:

— pirms apstrīdētā lēmuma pieņemšanas prezidija rīcībā nebija objektīvi un rūpīgi nodota detalizēta informācija par attiecīgo lietu; un

— pārņemot grupas ģenerāļsekretāra 2019. gada 12. aprīļa paziņojumu, kurā bija norādīts kļūdainais pamatojums, prezidijs apstrīdētajā lēmuma ir pieļāvis to pašu kļūdu.

---

### Prasība, kas celta 2020. gada 29. janvārī – PNB Banka/ECB

(Lieta T-50/20)

(2020/C 114/10)

Tiesvedības valoda – angļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: PNB Banka AS (Rīga, Latvija) (pārstāvis: O. Behrends, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā Banka (ECB)

#### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt ECB 2019. gada 19. novembra lēmumu, ar ko ECB atteicās izpildīt lūgumu dot PNB Bankas administratoram norādījumus, lai piešķirtu piekļuvi bankai, tās informācijai, darbiniekiem un resursiem;

— piespriest atbildētajai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ECB esot kļūdaini uzskatījusi, ka pieprasītie norādījumi neietilpst tās kompetencē.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ECB esot pārkāpusi bankas tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto lēmumu esot pārkāptas bankas tiesības tikt uzklašītai.

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ECB esot pārkāpusi bankas tiesības uz pienācīgi pamatotu lēmumu.

5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka ECB esot pārkāpusi *nemo auditur* principu, jo administratora iecelšana un iejaukšanās valdes kā bankas likumīgās pārstāves īstenotajā bankas pārstāvniecībā esot uzskatāma par ECB prettiesisku rīcību.

---

**Prasība, kas celta 2020. gada 30. janvārī – IMI 2 Joint Undertaking/CHS****(Lieta T-53/20)**

(2020/C 114/11)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: IMI 2 Joint Undertaking (pārstāvji: D. Waelbroeck, A. Duron un F. Federici, advokāti)

Atbildētāja: Choice Healthcare Solutions Ltd (Kārdifa, Apvienotā Karaliste)

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- piespriest atbildētājai atlīdzināt prasītājai 128 996,04 EUR, kā arī procentus, saistībā ar dotāciju nolīgumu 115011 attiecībā uz projektu “PROactive – Physical Activity as a Crucial Patient Reported Outcome in COPD” saskaņā ar likmi, kādu Eiropas Centrālā banka piemēro galvenajiem refinansēšanas darījumiem, tai no 2019. gada 23. jūlija pieskaitot 3,5 %, līdz prasītājai atmaksāto līdzekļu saņemšanas dienai;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasītāja ar atbildētāju noslēdza dotāciju nolīgumu 115011 attiecībā uz projektu “PROactive – Physical Activity as a Crucial Patient Reported Outcome in COPD”.

Savas uz Līguma par Eiropas Savienības darbību 272. pantu balstītās prasības atbalstam prasītāja apgalvo, ka atbildētāja ir pārkāpusi minētā dotāciju nolīguma nosacījumus attiecībā uz tās apgalvotajiem izdevumiem.

**Prasība, kas celta 2020. gada 6. februārī – Puma/EUIPO – CAMäleon (“PUMA-System”)****(Lieta T-71/20)**

(2020/C 114/12)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Puma SE (Herzogenaurach, Vācija) (pārstāvis: P. González-Bueno Catalán de Ocón, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: CAMäleon Produktionsautomatisierung GmbH (Dettenhausen, Vācija)

**Informācija par procesu EUIPO**

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “PUMA-System” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 16 786 907

*Informācija par procesu EUIPO: iebildumu process*

*Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2019. gada 27. novembra lēmums lietā R 404/2019-1*

### **Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Izvirzītie pamati:**

- labas pārvaldības principa pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta, 94. panta un 95. panta 1. punkta pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 5. punkta pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2020. gada 11. februārī – Klose/EUIPO (Taisnstūra ar trīs krāsainiem segmentiem attēls)**

**(Lietā T-81/20)**

(2020/C 114/13)

*Tiesvedības valoda – vācu*

### **Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: Anne-Marie Klose (Hamburga, Vācija) (pārstāve: I. Seher, advokāte)*

*Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)*

### **Informācija par procesu EUIPO**

*Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes (Taisnstūra ar trīs krāsainiem segmentiem attēls) reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 18 019 599*

*Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2019. gada 12. decembra lēmums lietā R 1955/2019-2*

### **Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītais pamats:**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta, lasot to kopsakarā ar 7. panta 2. punktu, pārkāpums.

**Prasība, kas celta 2020. gada 12. februārī – bonnanwalt/EUIPO – Bayerischer Rundfunk u.c.  
("tagesschau")**

**(Lieta T-83/20)**

(2020/C 114/14)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu*

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH (Bonna, Vācija) (pārstāvis: T. Wendt, advokāts)*

*Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)*

*Pārējie procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieki: Bayerischer Rundfunk (Minhene, Vācija), Hessischer Rundfunk (Frankfurte pie Mainas, Vācija), Mitteldeutscher Rundfunk (Leipcīga, Vācija), Norddeutscher Rundfunk (Hamburga, Vācija), Rundfunk Berlin-Brandenburg (Berlīne, Vācija), Saarländischer Rundfunk (Zārbrikene, Vācija), Südwestrundfunk (Mainca, Vācija), Westdeutscher Rundfunk Köln (Ķelne, Vācija), Radio Bremen (Brēmene, Vācija)*

**Informācija par procesu EUIPO**

*Strīdus preču zīmes īpašnieki: pārējie procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieki*

*Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "tagesschau" – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 10 237 543*

*Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process*

*Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2019. gada 12. decembra lēmums lietā R 1487/2019-2*

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- no 2017. gada 15. novembra atzīt par atceltu Eiropas Savienības preču zīmi Nr. 10 237 543 arī attiecībā uz "ziņu raidījumu un izlaidumu nodrošināšanas" pakalpojumiem;
- piespriest Eiropas Savienības preču zīmes īpašnieci atlīdzināt procesā apelācijas padomē radušos izdevumus, kā arī tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

**Izvirzītie pamati:**

- būtisku procedūras noteikumu pārkāpums (pienākums norādīt pamatojumu);



- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 18. panta 1. punkta pirmā teikuma pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 58. panta 1. punkta a) apakšpunkta un 2. punkta pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2020. gada 12. februārī – Qx World/EUIPO – Mandelay (“EDUCTOR”)**

**(Lieta T-84/20)**

(2020/C 114/15)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* Qx World Kft. (Budapešta, Ungārija) (pārstāvis: Á. László un A. Cserny, advokāti)

*Atbildētājs:* Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

*Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece:* Mandelay Kft. (Szigetszentmiklós, Ungārija)

**Informācija par procesu EUIPO**

*Strīdus preču zīmes īpašniece:* otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

*Attiecīgā strīdus preču zīme:* Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “EDUCTOR” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 11 043 296

*Process EUIPO:* spēkā neesamības atzīšanas process

*Apstrīdētais lēmums:* EUIPO Apelācijas piektās padomes 2019. gada 25. novembra lēmums lietā R 1310/2019-5

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- grozīt apstrīdēto lēmumu tā, lai tiktu atcelts pirmās instances lēmums, un nodot lietu atpakaļ EUIPO Anulēšanas nodaļai turpmākai izskatīšanai;
- pakārtoti, atcelt gan apstrīdēto lēmumu, gan pirmās instances lēmumu un nodot lietu atpakaļ EUIPO Anulēšanas nodaļai turpmākai izskatīšanai.

**Izvirzītie pamati:**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 3. punkta pārkāpums;
- būtisku procedūras noteikumu neievērošana.

---

**Prasība, kas celta 2020. gada 13. februārī – Qx World/EUIPO – Mandelay (“EDUCTOR”)**

**(Lieta T-85/20)**

(2020/C 114/16)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* Qx World Kft. (Budapešta, Ungārija) (pārstāvis: Á. László un A. Cserny, advokāti)

*Atbildētājs:* Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Mandelay Kft. (Szigetszentmiklós, Ungārija)

### Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "EDUCTOR" – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 12 250 593

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2019. gada 2. decembra lēmums lietā R 1311/2019-5

### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- grozīt apstrīdēto lēmumu tā, lai tiktu atcelts pirmās instances lēmums, un nodot lietu atpakaļ EUIPO Anulēšanas nodaļai turpmākai izskatīšanai;
- pakārtoti, atcelt gan apstrīdēto lēmumu, gan pirmās instances lēmumu un nodot lietu atpakaļ EUIPO Anulēšanas nodaļai turpmākai izskatīšanai.

### Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 3. punkta pārkāpums;
- būtisku procedūras noteikumu neievērošana.

---

**Prasība, kas celta 2020. gada 13. februārī – Qx World/EUIPO – Mandelay ("SCIO")**

**(Lieta T-86/20)**

(2020/C 114/17)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Qx World Kft. (Budapešta, Ungārija) (pārstāvis: Á. László un A. Cserny, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Mandelay Kft. (Szigetszentmiklós, Ungārija)

### Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "SCIO" – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 11 191 194

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2019. gada 2. decembra lēmums lietā R 1312/2019-5

### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- grozīt apstrīdēto lēmumu tā, lai tiktu atcelts pirmās instances lēmums, un nodot lietu atpakaļ EUIPO Anulēšanas nodaļai turpmākai izskatīšanai;
- pakārtoti, atcelt gan apstrīdēto lēmumu, gan pirmās instances lēmumu un nodot lietu atpakaļ EUIPO Anulēšanas nodaļai turpmākai izskatīšanai.

### Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 3. punkta pārkāpums;
- būtisku procedūras noteikumu neievērošana.

---

### Prasība, kas celta 2020. gada 13. februārī – Rivière u.c./Parlaments

(Lieta T-88/20)

(2020/C 114/18)

Tiesvedības valoda – franču

### Lietas dalībnieki

Prasītāji: Jérôme Rivière (Nica, Francija) un 10 citi prasītāji (pārstāvis: F. Wagner, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

### Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Parlamenta priekšsēdētāja 2020. gada 13. janvāra mutisko lēmumu, ar kuru tika aizliegts izvietot uz deputāta katedras viņa valsts karogu;
- piespriest Eiropas Parlamentam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Eiropas Parlamenta Reglamenta 10. pants un sagrozīts juridiskais pamatojums un fakti, kā arī pārkāpts Līguma par Eiropas Savienību 4. pants, it īpaši ar to, ka parlamenta loceklim piederošs neliela izmēra karogs, kas bijis izvietots uz viņa katedras, nav nedz marķējumlente, nedz reklāmkarogs. Turklāt šāda karoga izvietošana neapdraudot nedz Parlamenta darbu norisi, nedz Parlamenta iekārtu pienācīgu funkcionēšanu, nedz pienācīgu kārtību sesiju zālē, un tā neesot nepiedienīga uzvedība.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpta agrākā Eiropas Parlamenta prakse un tiesiskās drošības princips, kuru Eiropas Savienības Tiesa judikatūrā ir atzinusi par "pamatprasību".

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot ļaunprātīgi izmantotas pilnvaras, jo priekšsēdētājam viņa norādīto iemeslu dēļ vienam pašam atbilstoši Eiropas Parlamenta Reglamenta 22. pantam nav pilnvaru atteikt dot vārdu deputātam. Prasītāji norāda, ka jautājumus par uzvedību sesiju laikā risina Eiropas Parlamenta Prezidijs.

---

**Prasība, kas celta 2020. gada 17. februārī – *Albert Darboven Holding/EUIPO* (“WINDSOR–CASTLE”)**

**(Lieta T-93/20)**

(2020/C 114/19)

Tiesvedības valoda – vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Albert Darboven Holding GmbH & Co. KG* (Hamburga, Vācija) (pārstāvis: *A. Thünken*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

**Informācija par procesu *EUIPO***

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “WINDSOR–CASTLE” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 17 881 910

Apstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas pirmās padomes 2019. gada 19. decembra lēmums lietā R 2448/2018-1

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- apstrīdēto lēmumu grozīt tā, lai tiktu atļauta Eiropas Savienības preču zīmes “WINDSOR–CASTLE” reģistrācijas pieteikuma Nr. 17 881 910 publicēšana arī attiecībā uz precēm “kafija, tēja un to aizstājēji; maize un konditorejas izstrādājumi”;

pakārtoti

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest *EUIPO* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītais pamats:**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2020. gada 20. februārī – *Biochange Group/EUIPO* – *Laubender* (“medical beauty research”)**

**(Lieta T-98/20)**

(2020/C 114/20)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Biochange Group GmbH* (*Bad Schlemma*, Vācija) (pārstāvis: *C. König*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece: *Laubender GmbH* (Vīne, Austrija)

## Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “medical beauty research” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 4 215 935

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2019. gada 8. novembra lēmums lietā R 114/2019-2

## Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO un *Laubender GmbH*, ja tā iestātos lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kā arī izdevumus procesā Apelācijas padomē.

## Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 95. panta 1. punkta trešā teikuma pārkāpums.

---

## Prasība, kas celta 2020. gada 20. februārī – *Junqueras i Vies/Parlaments*

(Lieta T-100/20)

(2020/C 114/21)

Tiesvedības valoda – spāņu

## Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Oriol Junqueras i Vies* (*Sant Joan de Vilatorrada*, Spānija) (pārstāvis: *A. Van den Eynde Adroer*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

## Prasījumi

Prasītājs lūdz Vispārējai tiesai atzīt par savlaicīgi iesniegtu un pieņemt prasību, kurā lūgts atcelt apstrīdēto aktu, kopā ar tai pielikumā pievienotajiem dokumentiem, un pēc būtības – atzīt par spēkā neesošu un sekas neradošu apstrīdēto Eiropas Parlamenta priekšsēdētāja aktu, piespriežot atbildētājam segt tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Šī prasība ir vēsta pret Eiropas Parlamenta priekšsēdētāja 2019. gada 10. decembra lēmumu, ar kuru (atsaucoties uz savu 2019. gada 22. augusta lēmumu, kas apstrīdēts Tiesā lietā T-734/19, *Junqueras i Vies/Parlaments*) *Diana Riba i Giner*, EP deputātei, tiek atteikts izskatīt pieteikumu imunitātes aizsardzībai, kas iesniegts, pārstāvot Eiropas Savienības parlamenta deputātu *Oriol Junqueras i Vies*.

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (turpmāk tekstā – “Harta”) 39. pants un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3. panta 1. punkts, kā arī Hartas 20. pants, 21. panta 1. un 2. punkts un 41. panta 1. un 2. punkts, kā arī tas, ka Eiropas Parlamenta Reglamenta 7. un 9. pants nav ticis interpretēts saskaņā ar minētajām normām.
    - Šajā saistībā tiek apgalvots, ka, Hartai (un it īpaši tās iepriekš minētajiem pantiem) stājoties spēkā kā Savienības primārajām tiesībām, Eiropas Parlamenta deputātiem tika piešķirtas autonomas subjektīvas tiesības, kuras būtu jāīsteno, pareizi interpretējot Eiropas Parlamenta Reglamenta 7. un 9. pantu, tādā nozīmē, ka pastāv vienlīdzīgs un pilsonības dēļ nediskriminējošs Eiropas Parlamenta deputātu Eiropas imunitātes aizsardzības statuss un – katrā ziņā – procesuālas tiesības, kas liek Eiropas Parlamentam izvērtēt pieteikumu imunitātes aizsardzībai ar garantijām, kas aizsargā minētās tiesības.
  2. Otrais pamats attiecas uz to, ka neesot ņemts vērā Tiesas 2019. gada 19. decembra spriedums (*C-502/19, Junqueras i Vies*) un tiesības uz imunitātes aizsardzību atbilstoši Hartas 39. pantam un Protokola par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 9. pantam, kā arī [Parlamenta] Reglamenta 7. un 9. pants.
    - Šajā saistībā tiek apgalvots, ka minētajā spriedumā Tiesa atzina, ka prasītājam ir Eiropas Parlamenta deputāta statuss, un konstatēja, ka ir bijis jālūdz Eiropas Parlamentam atcelt imunitāti. Lai arī Eiropas Parlaments pats atzina, ka prasītājs ir Eiropas Parlamenta deputāts, attiecīgajā lietā, noraidot pieteikumu imunitātes aizsardzībai, netika ņemts vērā minētais spriedums un *Junqueras* k-ga – kā Eiropas Parlamenta deputāta – tiesības atbilstoši minētajiem pantiem.
  3. Trešais pamats attiecas uz Eiropas Parlamenta Reglamenta 7. un 9. panta pārkāpumu tādēļ, ka Parlamenta priekšsēdētāja kompetencē neesot lemt par pieteikuma imunitātes aizsardzībai pieņemamību un ka nav ticis ievērots tajos noteiktais process.
    - Šajā saistībā tiek apgalvots, ka Priekšsēdētāja kompetencē nav pieņem lēmumu par pieteikuma imunitātes aizsardzībai nepieņemamību un ka tikuši pārkāpti Eiropas Parlamenta Reglamenta 7. un 9. pants tādēļ, ka nav ticis ievērots tajos paredzētais process.
  4. Ceturtais pamats attiecas uz Hartas 39. panta, Protokola par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 9. panta *in totum*, kā arī Eiropas Parlamenta Reglamenta 7. un 9. panta pārkāpumu.
    - Šajā saistībā tiek apgalvots, ka, nesniedzot imunitātes aizsardzību *Junqueras* kg-am un nepieprasot, lai Eiropas Parlamentā tiktu izskatīts pieteikums imunitātes aizsardzībai, nav tikusi ievērota visa Protokola par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 9. pantā paredzētā imunitātes aizsardzības sistēma.
-



ISSN 1977-0952 (elektroniskais izdevums)  
ISSN 1725-5201 (papīra izdevums)



Eiropas Savienības  
Publikāciju birojs  
L-2985 Luksemburga  
LUKSEMBURGA

LV