

Konvenut: L-Uffiċċju għall-Armonizzazzjoni fis-Suq Intern (Trade marks u Disinni) (UASI)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, il-Ġermanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-UASI

Applikant tat-trade mark ikkontestata: ir-rikorrenti

Trade mark ikkontestata: trade mark figurattiva Komunitarja li tinkludi l-element verbali “ABTRONICX2” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 8 534 943

Proċedimenti quddiem l-UASI: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-UASI tal-4 ta' Settembru 2014 fi-Każ R 2078/2013-1

Talbiet

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata u tirrinviya l-oppożizzjoni;
- tikkundanna lill-UASI għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009

Appell ipprezentat fit-28 ta' Novembru 2014 mill-Bank Ċentrali Ewropew mis-sentenza mogħtija fit-18 ta' Settembru 2014 mit-Tribunal għas-Servizz Pubbliku fil-Kawża F-26/12, Cerafogli vs BĈE

(Kawża T-787/14 P)

(2015/C 046/72)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: Bank Ċentrali Ewropew (rappreżentanti: E. Carlini u M. López Torres, aġenti, assistiti minn B. Wägenbaur, avukat)

Parti oħra fil-proċeduri: Maria Concetta Cerafogli (Ruma, l-Italja)

Talbiet

- tannulla s-sentenza tat-18 ta' Settembru 2014, fil-Kawża F-26/12, Cerafogli vs BĈE;
- tiddeċiedi skont il-motivi tal-appellant fl-ewwel istanza; u
- tikkundanna lil kull parti thallas l-ispejjeż rispettivi tagħha.

Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn tal-appell tiegħu, l-appellant jinvoka erba' aggravji.

1. L-ewwel aggravju, ibbażat fuq applikazzjoni żbaljata tal-ġurisprudenza *Grosch* għall-kawzi tal-membri tal-persunal u b'hekk interpretazzjoni żbaljata tal-portata tal-prinċipju ta' protezzjoni ġudizzjarja effettiva fid-dawl tal-Artikolu 47 tal-Karta u l-inadegwatezza tal-motivi.
2. It-tieni aggravju, ibbażat fuq nuqqas ta' teħid inkunsiderazzjoni tad-drittijiet ta' difiża tal-istituzzjoni, ksur tal-għan tal-proċedura prekontenzjuża, u nuqqas ta' teħid inkunsiderazzjoni ta' fatti u interpretazzjoni żbaljata tal-prinċipju ta' ċertezza legali.

3. It-tielet aggravju, ibbażat fuq konklużjonijiet żbaljati misluta min-natura ta' eċċezzjoni ta' illegalità, l-interpretazzjoni żbaljata tal-Artikolu 277 TFUE u tal-prinċipju ta' ċertezza legali.
4. Ir-raba' aggravju, ibbażat fuq interpretazzjoni żbaljata tal-prinċipju ta' protezzjoni ġudizzjarja effettiva, nuqqas ta' tehid inkunsiderazzjoni tal-fatti ta' din il-kawża, u ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità.

Appell ipprezentat fil-5 ta' Diċembru 2014 minn Eric Vanhalewyn mis-sentenza mogħtija mit-Tribunal għas-Servizz Pubbliku fil-25 ta' Settembru 2014 fil-Kawża 101/13 – Osorio *et vs* SEAE

(Kawża T-792/14 P)

(2015/C 046/73)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellant: Eric Vanhalewyn (Grand Baie, il-Mawrizju) (rappreżentanti: S. Orlandi u T. Martin, avukati)

Parti oħra fil-proċedura: Is-Servizz Ewropew għall-Azzjoni Esterna (SEAE)

Talbiet

- tannulla s-sentenza tat-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea (It-Tielet Awla) tal-25 ta' Settembru 2014 fil-Kawża F-87/12 (Osorio vs SEAE);
- tiddeċiedi permezz ta' dispożittiv ġdid fis-sens li:
 - id-deċiżjoni kkontestata hija annullata;
 - is-SEAE huwa kkundannat għall-ispejjeż taż-żewġ istanzi.

Aggravji u argumenti prinċipali

Mir-rikors tal-appell jirriżulta li l-appellant qiegħed jitlob l-annullament tas-sentenza tat-Tribunal għas-Servizz Pubbliku (It-Tielet Awla), tal-25 ta' Settembru 2014, mogħtija fil-Kawża F-101/13, Osorio *et vs* SEAE.

Insostenn tal-appell, l-appellant jinvoka tliet aggravji.

1. L-ewwel aggravju huwa bbażat fuq żball ta' liġi li allegatament wettaq it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku meta qies, minn naħa, li l-ommissjoni, mis-SEAE, li jadotta dispożizzjonijiet ġenerali ta' implementazzjoni (iktar 'il quddiem "DGI") tal-Artikolu 10 tal-Anness X tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem ir-"Regolamenti tal-Persunal") kienet iġġustifikata mill-fatt li s-SEAE kien għadu jinsab, fir-rigward tal-implementazzjoni ta' din id-dispożizzjoni, f'perijodu ta' aġġustament u, min-naħa l-oħra, li n-nuqqas ta' osservanza tal-obbligu li jiġu adottati DGI jista' jiġi invokat b'mod effettiv mill-appellant biss jekk dan juri li l-Awtorità tal-Hatra applikat din id-dispożizzjoni b'mod arbitrarju.
 2. It-tieni aggravju huwa bbażat fuq żball ta' liġi li allegatament wettaq it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku meta qies li s-SEAE kien immotiva d-deċiżjoni kkontestata b'mod validu minkejja li r-raġunijiet li kienu wasslu lill-Awtorità tal-Hatra sabiex tinjora l-opinjoni negattiva tal-Kumitat tal-Persunal ma kinux ġew esposti.
 3. It-tielet aggravju huwa bbażat fuq żball ta' liġi li allegatament wettaq it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku meta qies li l-Awtorità tal-Hatra setgħet, fl-assenza ta' DGI, tiehu inkunsiderazzjoni parametri differenti minn dawk previsti fir-Regolamenti tal-Persunal sabiex tevalwa l-intensità tad-diffikultà tal-kundizzjonijiet tal-ghajxien fil-postijiet fejn ikunu assenjati l-membri tal-persunal barra mill-Unjoni Ewropea.
-