

- 3) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda, ir-Regolament 2267/2000 ⁽²⁾ u r-Regolament 1993/2001 ⁽³⁾ huma invalidi?

⁽¹⁾ ĠU L 252, p. 1.

⁽²⁾ Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 2267/2000, tat-12 ta' Ottubru 2000, li jfissja, għas-sena ta' kummerċ 1999/2000, l-ammonti tal-imposti fuq il-produzzjoni kif ukoll il-koeffiċjent ta' kalkolu tal-imposta addizzjonali fis-settur taz-zokkor (ĠU L 259, p. 29).

⁽³⁾ Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 1993/2001, tal-11 ta' Ottubru 2001, li jfissja, għas-sena ta' kummerċ 2000/2001, l-ammonti tal-imposti fuq il-produzzjoni fis-settur taz-zokkor (ĠU L 271, p. 15).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Juzgado de Primera Instancia n° 1de Jerez de la Frontera (Spanja) fis-16 ta' Novembru 2015 – Banco Santander, S.A. vs Cristobalina Sánchez López

(Kawża C-598/15)

(2016/C 038/45)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Juzgado de Primera Instancia de Jerez de la Frontera

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Banco Santander, S.A.

Konvenut: Cristobalina Sánchez López

Domandi preliminari

- 1) Legiżlazzjoni nazzjonali li tohloq proċedura bħal dik fis-subparagrafu 7 tal-Artikolu 250 (1) tal-Ley de Enjuiciamiento Civil (Liġi tal-Proċedura Ċivili), li, minn naħa, tobbliga l-qorti nazzjonali tagħti deċiżjoni li tagħti l-pussess tal-akkomodazzjoni ipotekata lill-persuna li tkun akkwistata fil-kuntest ta' proċedura ta' eżekuzzjoni extraġudizzjarja u, min-naħa l-oħra, b'applikazzjoni tas-sistema fis-seħh stabbilita fl-Artikolu 129 tal-Ley Hipotecaria (Liġi dwar l-Ipoteki), fil-formulazzjoni tagħha li tirriżulta mil-Ley 1/2000 tat-8 ta' Jannar 2000, u fl-Artikoli 234 sa 236 tar-Reglamento Hipotecario (Regoli dwar l-Ipoteka), fil-formulazzjoni tiegħu li tirriżulta mir-Real Decreto 290/1992, ma tippovdi la l-possibbiltà ta' sħarriġ ġudizzjarju *ex officio* ta' klawżoli ingusti, u lanqas il-possibbiltà għad-debitur li jinvoka b'mod effettiv l-eżistenza ta' tali klawżoli sabiex jipprekludi t-twettiq tal-ipoteka, kemm jekk fil-kuntest tal-proċedura ta' eżekuzzjoni extraġudizzjarja tal-ipoteka jew kemm fil-kuntest ta' proċedura ġudizzjarja indipendenti, hija kuntrarja għad-dipożizzjonijiet tal-Artikoli 3(1) u (2), 6(1) u 7(1) tad-Direttiva 93/13/KEE ⁽¹⁾ u għall-għanijiet tal-istess direttiva?
- 2) Legiżlazzjoni nazzjonali bħad-Disposición Transitoria Quinta de la Ley 1/2013 (Il-ħames dispożizzjoni tranzitorja tal-Liġi 1/2013), li tippermetti lin-nutar li jissospendi proċedura ta' eżekuzzjoni extraġudizzjarja tal-ipoteka digà mibdija fil-mument tad-dħul fis-seħh tal-Ley 1/2013 biss jekk il-konsumatur jipprova li kien beda azzjoni dwar in-natura ingusta ta' klawżola ta' kuntratt ta' self ipotekarju li jikkostitwixxi l-bażi tal-bejgħ extraġudizzjarju jew li jiddetermina l-ammont eżiġibbli fil-kuntest ta' eżekuzzjoni tal-ipoteka, u bil-kundizzjoni li din l-azzjoni indipendenti tkun ittiegħet mill-konsumatur f'terminu ta' xahar mill-pubblikazzjoni tal-Ley 1/2013, meta dan it-terminu ma giex innotifikat individwalment lill-konsumatur, u qabel ma n-nutar ikun għamel l-aġġudikazzjoni, hija kuntrarja għad-dispożizzjonijiet imsemmija iktar 'il fuq tad-direttiva u għall-għanijiet tal-istess direttiva?
- 3) L-artikoli msemmija iktar 'il fuq tad-direttiva, l-għan tagħha u l-obbligu li hija timponi lill-qrati nazzjonali li jeżaminaw *ex officio* l-eżistenza ta' klawżoli ingusti fil-kuntratti konklużi mal-konsumaturi, mingħajr ma huwa meħtieġ li l-konsumatur jitlob dan, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jippermettu lill-qorti nazzjonali, fi proċeduri bħal dawk previsti fis-subparagrafu 7 tal-Artikolu 250(1) tal-Ley de Enjuiciamiento civil jew fi-proċedura ta' "bejgħ extraġudizzjarju" rregolata fl-Artikolu 129 tal-Ley Hipotecaria, li ma jiġix applikat id-dritt nazzjonali meta dan ma jippermettix dan l-istħarriġ ġudizzjarju *ex officio*, fid-dawl tač-ċarezza tad-dispożizzjonijiet tad-direttiva u tal-ġurisprudenza stabbilita tal-Qorti tal-Gustizzja tal-Unjoni Ewropea dwar l-obbligu tal-qrati nazzjonali li jistħarriġu *ex officio* l-eżistenza ta' klawżoli ingusti fil-kawżi dwar kuntratti konklużi mal-konsumaturi?

- 4) Dispożizzjoni nazzjonali bħal dik fl-Artikolu 129 tal-Ley Hipotecaria, fil-formulazzjoni tagħha kif tirriżulta mil-Ley 1/2013, li, sabiex toffri lid-drittijiet tal-konsumaturi stabbiliti mid-direttiva protezzjoni effettiva fil-proċeduri extraġudizzjarji ta' eżekuzzjoni ta' ipoteka, tippovdi biss sempliċi possibbiltà għan-nutar li jindika l-eżistenza ta' klawżoli ingusti kif ukoll il-possibbiltà li l-konsumatur debitur sugġett għall-eżekuzzjoni extraġudizzjarja tal-ipoteka fuq il-proprjetà immobbli tiegħu jeżerċita azzjoni fil-kuntest ta' proċedura extraġudizzjarja indipendenti qabel ma tiġi aġġudikata din il-proprjetà immobbli min-nutar, hija kuntrarja għad-dispożizzjonijiet imsemmija iktar 'il fuq tad-direttiva u għall-għanijiet tal-istess direttiva?
- 5) Legiżlazzjoni nazzjonali bħal dik li hija ddefinita fl-Artikolu 129 tal-Ley Hipotecaria, fil-formulazzjoni tagħha li tirriżulta mill-Ley 1/2003, u fl-Artikoli 234 sa 236 tar-Reglamento Hipotecario, fil-formulazzjoni tiegħu li tirriżulta mir-Real Decreto 290/1992, u li tistabbilixxi proċedura ta' eżekuzzjoni extraġudizzjarja tal-garanzija ipotekarja ta' kuntratti ta' self konkluzi bejn professjonisti u konsumaturi fejn ma teżisti l-ebda possibbiltà ta' stharrig ġudizzjarju *ex officio* tal-klawżoli ingusti, hija kuntrarja għad-dispożizzjonijiet imsemmija iktar 'il fuq tad-direttiva u għall-għanijiet tal-istess direttiva?

(¹) Direttiva tal-Kunsill 93/13, tal-5 ta' April 1993, dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti: Kapitolu 15, Vol. 2, p. 288).

Appell ippreżentat fis-16 ta' Novembru 2015 mir-Rumanija mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fl-14 ta' Settembru 2015 fil-Kawża T-784/14, Il-Kummissjoni vs Ir-Rumanija

(Kawża C-599/15 P)

(2016/C 038/46)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Partijiet

Appellanti: Ir-Rumanija (rappreżentanti: R.-H. Radu, A. Buzoianu, E. Gane u M. Chicu, aġenti)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

— tiddikjara l-appell ammissibbli, tannulla għal kollox id-digriet tal-Qorti Ġenerali fil-Kawża T-784/14, tiddeciedi mill-ġdid il-Kawża T-784/14, tilqa' r-rikors għal annullament u tannulla l-ittra BUDG/B3/MV D (2014) 3079038 tad-19 ta' Settembru 2014;

jew

tiddikjara l-appell ammissibbli, tannulla għal kollox id-digriet tal-Qorti Ġenerali fil-Kawża T-784/14, terġa' tibghat il-Kawża T-784/14 quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea u, fid-deċiżjoni l-ġdida, tilqa' r-rikors għal annullament u tannulla l-ittra BUDG/B3/MV D (2014) 3079038 tad-19 ta' Settembru 2014;

— tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

1. L-ewwel aggravju – Irregolaritajiet proċedurali quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea li jagħmlu hsara lill-interessi tal-Istat Rumen

Ir-Rumanija tqis li d-digriet ingħata bi ksur tal-Artikolu 130(7) flimkien mal-Artikolu 130(8) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali.

Il-Qorti Ġenerali ma vverifikatx u ma mmotivatx adegwatement il-kwistjoni tal-htieġa li tiġi eżaminata l-eċċezzjoni ta' inammissibbiltà flimkien mal-eżami fuq il-mertu.