

4. Fit-tielet aggravju tal-appell, l-appellant jinvoka l-fatt li l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi billi eżiġiet li l-motivazzjoni tad-deċiżjoni tiġi speċifika b'liema mod kull kumment (negattiv) kellu impatt fuq il-punti mogħtija għal kull subkriterju u subpunt u, bhala tali, applikat kriterju iktar strett fl-ambitu ta' obbligu ta' motivazzjoni minn dak li jirriżulta mill-ġurisprudenza stabbilita tal-Qorti tal-Ġustizzja. Għal din ir-raġuni l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi billi annullat id-deċiżjoni kontestata minhabba ksur tal-Artikolu 100(2) tar-regolamenti finanzjarji ġenerali moqri flimkien mal-Artikolu 296 TFUE.
5. Fir-raba' aggravju tal-appell, l-appellant isostni li l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi billi tat id-danni lir-rikorrent fl-ewwel istanza peress li wahda mill-kundizzjonijiet kumulattivi għar-responsabbiltà mhux kuntrattwali tal-istituzzjonijiet tal-Unjoni (jiġifieri l-preżenza ta' aġir illegali) ma gietx iġġudicata. Sussidjarjament, l-appellant jissottometti li, anki jekk l-appell tal-EUIPO għandu jkollha biss fuq l-ewwel aggravju, is-sentenza appellata għandha xorta wahda tiġi annullata sa fejn timponi l-obbligu tal-hlas tad-danni għaliex f'dan il-każ ir-rabta kawżali bejn l-aġir illegali li baqa' (żball manifest ta' evalwazzjoni u nuqqas ta' motivazzjoni) u d-dannu allegat ma għadx iġġudicata. Sussidjarjament, l-appellant wera li l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi billi tat id-danni abbażi tat-telf ta' opportunità peress li tali bażi għall-ġudizzjarju ta' danni ma tistax tiġi kkunsidrata bhala prinċipju ġenerali komuni għad-drittijiet tal-Istati Membri u kisret għalhekk id-dispożizzjoni espressa fl-Artikolu 340 TFUE.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesgerichtshofs (il-Ġermanja) fl-14 ta' Lulju 2016 –
Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne vs Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG Süd**

(Kawża C-393/16)

(2016/C 402/18)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne

Konvenuta: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG Süd

Parti intervenjenti: Galana NV

Domandi preliminari

1) L-Artikolu 118m(2)(a)(ii) tar-Regolament Nru 1234/2007⁽¹⁾ u l-Artikolu 103(2)(a)(ii) tar-Regolament Nru 1308/2013⁽²⁾ għandhom jiġu interpretati fis-sens li jaqa' wkoll fil-kamp ta' applikazzjoni tagħhom il-każ li fih id-denominazzjoni ta' oriġini protetta hija użata bhala parti mill-isem ta' prodott tal-ikel li ma jissodisfax l-ispeċifikazzjonijiet tal-prodott, li miegħu għe miżjud ingredjent li jissodisfa l-imsemmija speċifikazzjonijiet?

2) Jekk l-ewwel domanda tinghata risposta affermativa:

L-Artikolu 118m(2)(a)(ii) tar-Regolament Nru 1234/2007 u l-Artikolu 103(2)(a)(ii) tar-Regolament Nru 1308/2013 għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-użu ta' denominazzjoni ta' oriġini protetta bhala parti mill-isem ta' prodott tal-ikel li ma jissodisfax l-ispeċifikazzjonijiet tal-prodott, li miegħu għe miżjud ingredjent li jissodisfa l-imsemmija speċifikazzjonijiet, jikkostitwixxi użu tar-reputazzjoni tal-imsemmija denominazzjoni, meta l-isem tal-imsemmi prodott tal-ikel jikkorrispondi għall-użanzi ta' denominazzjoni tal-pubbliku kkonċernat u l-ingredjent għe miżjud fi kwantità suffiċjenti sabiex jagħti lill-prodott karatteristika essenzjali?

3) L-Artikolu 118m(2)(b) tar-Regolament Nru 1234/2007 u l-Artikolu 103(2)(b) tar-Regolament Nru 1308/2013 għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-użu ta' denominazzjoni ta' oriġini protetta fiċ-ċirkustanzi deskritti fit-tieni domanda preliminari jikkostitwixxi użurpazzjoni, imitazzjoni jew evokazzjoni illegali?

- 4) L-Artikolu 118m(2)(c) tar-Regolament Nru 1234/2007 u l-Artikolu 103(2)(c) tar-Regolament Nru 1308/2013 għandhom jiġu interpretati fis-sens li huma applikabbli biss għall-indikazzjonijiet foloz jew qarrieqa li huma ta' natura li joħolqu, fost il-pubbliku kkonċernat, impressjoni żbaljata dwar l-orijini ġeografika ta' prodott?

- ⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1234/2007, tat-22 ta' Ottubru 2007, li jistabbilixxi organizzazzjoni komuni ta' swieq agrikoli u dwar dispozizzjonijiet speċifiċi għal ċerti prodotti agrikoli (Ir-Regolament Waħdieni dwar l-OKS) (ĠU L 299, p. 1).
- ⁽²⁾ Regolament Nru 1308/2013 tal-Parlament u tal-Kunsill, tas-17 ta' Diċembru 2013, li jistabbilixxi organizzazzjoni komuni tas-swieq fi prodotti agrikoli u li jhassar ir-Regolamenti tal-Kunsill (KEE) Nru 922/72 (KEE) Nru 1037/2001 u (KE) Nru 1234/2007 (ĠU L 347, p. 671).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberster Gerichtshof (L-Awstrija) fl-1 ta' Awwissu 2016 – Hansruedi Raimund vs Michaela Aigner

(Kawża C-425/16)

(2016/C 402/19)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberster Gerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Hansruedi Raimund

Konvenuta: Michaela Aigner

Domandi preliminari

- 1) Kawża ta' vjolazzjoni ta' trade mark tal-Unjoni Ewropea [Artikolu 96(a) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 ⁽¹⁾ kif emendat bir-Regolament (UE) Nru 2015/2424] tista' tiġi miċhuda fuq il-bażi tal-*mala fede* fil-preżentata tal-applikazzjoni għal trade mark [Artikolu 52(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 kif emendat bir-Regolament (KE) Nru 2015/2424] fil-każ li l-konvenut ikun effettivament ressaq kontrollalba għal dikjarazzjoni ta' invalidità tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea fuq din il-bażi [Artikolu 99(1) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 kif emendat bir-Regolament (UE) Nru 2015/2424] iżda l-qorti tkun għadha ma tatx deċiżjoni fuq din il-kontrotalba?
- 2) Fil-każ ta' risposta fin-negattiv, il-qorti tista' tiċhad il-kawża ta' vjolazzjoni fuq il-bażi tal-*mala fede* fil-preżentata tal-applikazzjoni għal trade mark filwaqt li tal-inqas tilqa' fl-istess hin il-kontrotalba, jew għandha tistenna, sabiex tiddeċiedi l-kawża ta' vjolazzjoni, li d-deċiżjoni fuq il-kontrotalba tkun saret *res judicata*?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 207/2009, tas-26 ta' Frar 2009, dwar it-trade mark Komunitarja (ĠU L 78, p. 1).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Spanja) fit-2 ta' Awwissu 2016 – Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) u Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS) vs José Blanco Marques

(Kawża C-431/16)

(2016/C 402/20)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León