

- 2) Fil-każ li l-ewwel domanda teħtieġ risposta fl-affermattiv, dispożizzjoni nazzjonali skont liema l-qorti adita tista' u għandha tiffissa b'sentenza t-tariffa effettivament dovuta meta tasal għall-konklużjoni li t-tariffa stabbilita ma hijiex konformi mal-prinċipju ta' ekwità, hija kompatibbli mad-dispożizzjonijiet tad-Direttiva ċċitata hawn fuq?

(¹) Direttiva 2001/14/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tas-26 ta' Frar 2001, dwar l-allokazzjoni ta' kapacità ta' infrastruttura tal-ferroviji u t-tqegħid ta' piżijiet [tariffi] għall-użu ta' infrastruttura tal-ferroviji u ċertifikazzjoni tas-sigurtà (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 5, p. 404).

Appell ipprezentat fis-27 ta' Lulju 2016 minn August Storck KG mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla) fl-10 ta' Mejju 2016 fil-Kawża T-806/14 – August Storck KG vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-417/16 P)

(2016/C 428/04)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: August Storck KG (rappreżentanti: I. Rohr, P. Goldenbaum, avukati)

Parti oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Talbiet

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali, tal-10 ta' Mejju 2016, fil-Kawża T-806/14
- tannulla d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell fil-Każ R0644/2014-5; sussidjarjament tibghat il-kawża lura quddiem il-Qorti Ġenerali, jekk ikun neċessarju
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż tiegħu stess kif ukoll għal dawk sostnuti mill-appellanti quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja, il-Qorti Ġenerali u l-Bord tal-Appell.

Aggravji u argumenti prinċipali

I. L-ewwel aggravju: Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009 (¹) – Applikazzjoni ta' kriterji żbaljati

1. Il-Qorti Ġenerali b'mod żbaljat teħtieġ li sabiex it-trade mark tkun distintiva din "tkun differenti b'mod sinjifikattiv mill-istandards jew mill-użanzi fis-settur" [traduzzjoni mhux uffiċjali]. Hija tapplika t-test għal trade marks tridimensjonali li jikkonstu fl-apparenza tal-prodotti fihom infushom mingħajr element verbali jew grafiku, liema test huwa iktar strett mit-test għal trade marks normali. Dan it-test iktar strett ma kellux jiġi applikat għaliex it-trade mark li għaliha saret l-applikazzjoni hija trade mark bidimensjonali li tinkludi element grafiku. L-applikazzjoni tat-test iktar strett tmur kontra ġurisprudenza stabbilita sew.
2. Il-Qorti Ġenerali twettaq żball meta tibbaża l-konklużjoni tagħha fuq is-sentenza Storck vs UASI, C-25/05 P, EU: C:2006:422. Dak il-każ bl-ebda mod ma huwa komparabbli mal-kawża preżenti peress li kien jikkonċerna prodott (bl-imballaġġ) mingħajr ebda element grafiku u/jew verbali.
3. L-applikazzjoni ta' regoli iktar stretti minn dawk applikabbli għal trade marks verbali u trade marks figurattivi hija wkoll mhux iġġustifikata għaliex il-portata tat-trade mark li għaliha saret l-applikazzjoni hija iktar ristretta milli tkun il-portata ta' reġistrazzjoni li tkopri l-element grafiku biss. Billi applikat ir-regoli iktar stretti, il-Qorti Ġenerali kisret l-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009, li jipprovdi li ma għandhomx jiġu rreġistrati (biss) it-trade marks li ma humiex ta' karattru distintiv.

- II. It-tieni aggravju: Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009 – Nuqqas ta' applikazzjoni tal-prinċipju ta' speċjalità
4. Il-Qorti Ġenerali kkwalifikat il-prodotti rilevanti, fsens eċċessivament wiesa', bhala prodotti rhas, ta' konsum ta' kuljum, li sabiex jinxtraw ma huwiex mehtieg perijodu twil ta' riflessjoni. Dan wassal għall-konklużjoni żbaljata tal-Qorti Ġenerali li l-pubbliku rilevanti jkollu livell ta' attenzjoni baxx partikolarment fir-rigward tal-karatteristiċi tal-imballaġġ.
 5. Il-Qorti Ġenerali messha pjuttost analizzat, fir-rigward tal-prodotti speċifiċi stess (jigifieri helu, ċikkulata, prodotti taċ-ċikkulata, hlewriet bl-għaġina u ġelati), liema livell ta' attenzjoni japplikaw il-konsumaturi u xi rwol għandu l-imballaġġ speċifiku hafna kif kopert mit-trade mark li għaliha saret l-applikazzjoni. Il-Qorti Ġenerali naqset milli thares lejn is-sitwazzjoni verament tipika ta' xiri fir-rigward ta' dawk il-prodotti.
 6. Billi ma ħaditx inkunsiderazzjoni l-ispeċifitàjiet tal-prodotti rilevanti l-Qorti Ġenerali ma applikatx il-prinċipju ta' speċjalità. Li kieku l-Qorti Ġenerali għamlet dan b'mod korrett, hija kienet tiehu inkunsiderazzjoni li l-konsumaturi tal-prodotti rilevanti huma mdrrija jagħtu attenzjoni kbira lill-kuluri, lill-forma u lid-disinn tal-imballaġġ. Il-konsumaturi tal-prodotti rilevanti ma jkollhom ebda problema jidentifikaw is-sors tal-prodott fuq is-sempliċi bażi tal-kombinazzjoni tal-linji, tal-kuluri u tal-forom, kif koperta mit-trade mark li għaliha saret l-applikazzjoni.

⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 207/2009, tas-26 ta' Frar 2009, dwar it-trade mark Komunitarja (ĠU L 78, p. 1).

Appell ipprezentat fl-4 ta' Awwissu 2016 minn Wolf Oil Corp. mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Imħallef uniku) fl-1 ta' Ġunju 2016 fil-Kawża T-34/15 – Wolf Oil Corp. vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-437/16 P)

(2016/C 428/05)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Wolf Oil Corp. (rappreżentanti: P. Maeyaert, J. Muyldermans, advocaten)

Parti oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

- tannulla s-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali fl-1 ta' Ġunju 2016 fil-Kawża T-34/15
- tikkundanna lill-EUIPO u lill-intervenjent fl-ewwel istanza għall-ispejjeż, inklużi dawk sostnuti minn Wolf Oil.

Aggravji u argumenti prinċipali

Bl-appell tagħha, l-appellanti (Wolf Oil) titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Ġunju 2016, Wolf Oil vs EUIPO – SCT Lubricants (CHEMPIOIL) (T-34/15, mhux ippubblikata, EU:T:2016:330) (is-“sentenza appellata”) permezz ta' liema l-Qorti Ġenerali ħadhet ir-rikors ipprezentat minn Wolf Oil kontra d-deċiżjoni mogħtija mill-Ħames Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (“EUIPO”) fil-31 ta' Ottubru 2014 (Kawża R 1596/2013-5). L-appell huwa bbażat fuq żewġ aggravji.

Bl-ewwel aggravju tagħha, Wolf Oil issostni li s-sentenza appellata ma hijiex motivata suffiċjentement u li żnaturat il-provi, sa fejn ma tinkludix risposta għal ċertu numru ta' argumenti u ta' inkoerenzi invokati minn Wolf Oil insostenn tal-motiv skont liema l-EUIPO ma applikatx korrettament il-probabbiltà ta' konfużjoni [Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament dwar it-trade mark tal-Unjoni Ewropea ⁽¹⁾ (kif emendata reċentement permezz tar-Regolament 2015/2424 ⁽²⁾)].