

- fi kwalunkwe każ, tannulla l-Artikoli 2 sa 4 tad-Deciżjoni sa fejn dawn l-artikoli (a) jordnaw l-irkupru minghand entitajiet oħra li ma humiex dawk li bbenefikaw minn “deciżjonijiet dwar profitt eċċessiv”, u (b) jordnaw l-irkupru ta’ ammont li jikkorrispondi għall-eżenzjoni mit-taxxa tal-benefiċjarju minghajr ma tippermetti lill-Belġju li jiehu inkunsiderazzjoni tal-aġġustamenti għaż-żieda mwettqa minn amministrazzjoni tat-taxxa oħra;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka erba’ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq l-allegat żball manifest ta’ evalwazzjoni, eċċess ta’ poter u nuqqas ta’ motivazzjoni sa fejn id-Deciżjoni tal-Kummissjoni, tal-11 ta’ Jannar 2016, dwar l-iskema ta’ għajjnuna mill-Istat li tikkonċerna l-eżenzjoni fuq il-profitt żejjed SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) implementata mir-Renju tal-Belġju tallega l-eżistenza ta’ skema ta’ għajjnuna.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq l-allegat ksur tal-Artikolu 107 TFUE u tal-obbligu ta’ motivazzjoni kif ukoll żball manifest ta’ evalwazzjoni sa fejn id-deciżjoni kkontestata tikklassifika din l-hekk imsejha skema bhala miżura selettiva.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq l-allegat ksur tal-Artikolu 107 TFUE u żball manifest ta’ evalwazzjoni sa fejn id-deciżjoni kkontestata tiddikjara li l-hekk imsejha skema tagħti vantaġġ.
4. Ir-raba’ motiv ibbażat fuq l-allegat ksur tal-Artikolu 107 TFUE, ksur tal-prinċipju ta’ aspettattivi legittimi, żball manifest ta’ evalwazzjoni, eċċess ta’ poter u fuq nuqqas ta’ motivazzjoni sa fejn id-deciżjoni kkontestata tordna l-irkupru tal-għajjnuna mill-Belġju.

Rikors ipprezentat fl-1 ta’ Ġunju 2016 – adp Gauselmann vs EUIPO (MULTI FRUITS)

(Kawża T-355/16)

(2016/C 296/51)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, il-Ġermanja) (rappreżentant: P. Koch Moreno, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea “MULTI FRUITS” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 13 646 542

Deciżjoni kkontestata: deciżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-29 ta’ April 2016 fil-Każ R 1043/2015-5

Talbiet

- tirrikonoxxi li l-appell tagħha quddiem il-Bord tal-Appell huwa fondat u tannulla d-deciżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009, moqri flimkien mal-Artikolu 7(2) tal-imsemmi regolament;
- Ksur tal-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament Nru 207/2009, moqri flimkien mal-Artikolu 7(2) tal-imsemmi regolament;

Rikors ipprezentat fil-5 ta' Lulju 2016 – Punch Powertrain vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-357/16)**

(2016/C 296/52)

*Lingwa tal-kawża: l-Olandiż***Partijiet**

Rikorrenti: Punch Powertrain (Sint-Truiden, il-Belġju) (rappreżentanti: H. Viaene, B. Hoorelbeke, D. Gillet u F. Verhaegen, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

- tiddikjara t-talba għal annullament ammissibbli;
- tannulla d-Deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea, tal-11 ta' Jannar 2016, dwar l-iskema ta' għajjnuna mill-Istat dwar l-eżenzjoni tal-profitt żejjed SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) implimentata mill-Belġju, kif ippubblikata fis-sit tal-internet tal-Kummissjoni Ewropea fl-4 ta' Mejju 2016;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 1(d) tar-Regolament Nru 2015/1589 ⁽¹⁾, tal-Artikolu 107(1) TFUE u tal-Artikolu 296 TFUE, sa fejn il-Kummissjoni tikklassifika hażin bhala skema ta' għajjnuna l-miżura kkontestata.

— Il-Kummissjoni tikser l-Artikolu 1(d) tar-Regolament Nru 2015/1589 u l-Artikolu 107(1) TFUE, sa fejn hija tikklassifika hażin bhala skema ta' għajjnuna l-miżura kkontestata. L-għajjnuna kkontestata ma hijiex attribwibbli biss fuq il-baži tal-Artikolu 185(2)(b) tal-Kodiċi tal-1992 dwar it-taxxa fuq id-dhul (Wetboek van inkomstenbelastingen van 1992), inkwantu, skont id-dispoizzjoni msemmija, miżuri ta' implemenazzjoni ulterjuri huma meħtieġa.

— Il-Kummissjoni tikser l-Artikolu 296 TFUE sa fejn il-motivazzjoni tagħha tinkludi kontradizzjoni. Din il-kontradizzjoni tikkonsisti fil-fatt li l-Kummissjoni ma spjegatx għaliex fl-evalwazzjoni tal-kriterju ta' selettività hija tqis li d-deċiżjonijiet preċedenti ma johorgux direttament mill-Artikolu 185(2)(b) tal-Kodiċi tal-1992 dwar it-taxxa fuq id-dhul, meta fl-eżami tal-eżistenza ta' skema ta' għajjnuna hija tippreżumi li d-dispoizzjoni msemmija ma teħtieġx miżuri ta' implementazzjoni ulterjuri.

2. It-tieni motiv, ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 107(1) TFUE u tal-obbligu ta' motivazzjoni skont l-Artikolu 296 TFUE, sa fejn il-Kummissjoni ma evalwatx korrettament l-eżistenza ta' vantaġġ.