

V

(Avviżi)

PROCĊEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Appell ipprezentat fis-16 ta' Jannar 2017 minn Neonart svetlobni in reklamni napisi Krevh d.o.o mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fl-14 ta' Novembru 2016 fil-Kawża T-221/16 – Neonart svetlobni in reklamni napisi Krevh vs L-EUIPO (NEONART)

(Kawża C-22/17 P)

(2017/C 269/02)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Neonart svetlobni in reklamni napisi Krevh d.o.o. (rappreżentant: J. Marn, mhux avukat)

Parti ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Permezz ta' digriet tal-11 ta' Mejju 2017, il-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) iddecidiet li l-appell kien inammissibbli.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Raad van State (il-Pajjiżi l-Baxxi) fil-15 ta' Mejju 2017 – C, A vs Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Kawża C-257/17)

(2017/C 269/03)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Raad van State

Partijiet fil-kawża prinċipali*Rikorrent:* C, A*Konvenut:* Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**Domandi preliminari**

1. Fid-dawl tal-Artikolu 3(3) tad-Direttiva tal-Kunsill 2003/86/KE, tat-22 ta' Settembru 2003, dwar id-dritt għal riunifikazzjoni tal-familja (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 19, Vol. 6, p. 224) u tas-sentenza tat-18 ta' Ottubru 2012, Nolan (C-583/10, EU:C:2012:638), il-Qorti tal-Ġustizzja għandha l-ġurisdiżjoni sabiex tirrispondi għal domandi preliminari tal-qorti Olandiża dwar l-interpretazzjoni ta' dispożizzjonijiet tal-imsemmija direttiva f'tilwima li tikkonċerna d-dritt ta' residenza tal-membri tal-familja tal-isponsors li għandhom nazzjonalità Olandiża, meta din id-direttiva giet iddikjarata, fid-dritt Olandiż, applikabbli b'mod dirett u inkundizzjonat għal dawn il-membri tal-familja?
2. L-Artikolu 15(1) u (4) tad-Direttiva 2003/86/KE [...] għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi legiżlazzjoni nazzjonali bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li fuq il-bażi tagħha applikazzjoni għal permess ta' residenza awtonomu ta' barrani b'residenza regolari fit-territorju ta' Stat Membru ta' iktar minn hames snin għall-finijiet tar-riunifikazzjoni tal-familja tista' tiġi miċhuda minhabba nuqqas ta' osservanza tal-kundizzjonijiet ta' integrazzjoni meħtieġa fid-dritt nazzjonali?

3. L-Artikolu 15(1) u (4) tad-Direttiva 2003/86/KE [...] ghandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li fuq il-bażi tagħha permess ta' residenza awtonomu jista' jingħata biss b'effett mid-data tal-applikazzjoni?

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberlandesgericht Düsseldorf (il-Ġermanja) fis-17 ta' Mejju 2017 – Rhenus Veniro GmbH & Co. KG vs Kreis Heinsberg

(Kawża C-267/17)

(2017/C 269/04)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberlandesgericht Düsseldorf

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Rhenus Veniro GmbH & Co. KG

Konvenut: Kreis Heinsberg

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 5(2) tar-Regolament (KE) Nru 1370/2007 ⁽¹⁾ huwa applikabbli għal kuntratti pubbliċi għal servizzi, fis-sens tal-Artikolu 2(i) tal-imsemmi regolament, li għandhom jingħataw direttament u li, fis-sens tat-tieni sentenza tal-Artikolu 5(1) tar-Regolament, ma jidhux il-forma ta' kuntratti ta' koncessjoni ta' servizzi kif iddefiniti fid-Direttiva 2004/17/KE jew fid-Direttiva 2004/18/KE?

Jekk għall-ewwel domanda tingħata risposta fl-affermattiv:

- 2) L-Artikolu 2(b) u l-Artikolu 5(2) tar-Regolament (KE) Nru 1370/2007 jipprevedu, minhabba l-użu tal-kelma "jew", kompetenza esklużiva ta' awtorità individwali jew ta' grupp ta' awtoritajiet, jew għandu jitqies li awtorità individwali tista' wkoll, skont dawn id-dispożizzjonijiet, tkun membru ta' grupp ta' awtoritajiet u tghaddi lil dan il-grupp ċerti funzjonijiet, filwaqt li madankollu żżomm is-setgħa li tintervjeni, fis-sens tal-Artikolu 2(b), u tkun l-awtorità lokali kompetenti fis-sens tal-Artikolu 5(2) tar-Regolament Nru 1370/2007?
- 3) Sa fejn jehtieg li l-operatur intern jipprovdi huwa nnifsu l-parti l-kbira tas-servizz pubbliku tat-trasport tal-passiġġieri, il-punt (e) tat-tieni sentenza tal-Artikolu 5(2) tar-Regolament (KE) Nru 1370/2007 jeskludi li l-operatur intern jiżgura t-tweġiq tal-parti l-kbira ta' dan is-servizz permezz ta' kumpannija sussidjarja miżmuma minnu 100 %?
- 4) Il-kundizzjonijiet għal għoti dirett previsti fl-Artikolu 5(2) tar-Regolament (KE) Nru 1370/2007 għandhom ikunu ssodisfatti mal-pubblikazzjoni ta' proġett ta' għoti dirett skont l-Artikolu 7 tar-Regolament (KE) Nru 1370/2007 jew biss mal-għoti dirett innifsu?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 1370/2007 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tat-23 ta' Ottubru 2007, dwar servizzi pubbliċi tat-trasport tal-passiġġieri bil-ferrovija u bit-triq u li jhassar ir-Regolamenti tal-Kunsill (KEE) Nri 1191/69 u 1107/70 (ĠU L 315, p. 1).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Okresní soud v Českých Budějovicích (ir-Repubblika Ċeka) fid-19 ta' Mejju 2017 – Česká pojišťovna a.s. vs WCZ, spol. s r.o.

(Kawża C-287/17)

(2017/C 269/05)

Lingwa tal-kawża: iċ-Ċek

Qorti tar-rinviju

Okresní soud v Českých Budějovicích