

- 3) Fil-każ li n-natura ingusta tal-klawżoli kuntrattwali elenkati fl-Anness tad-Direttiva jkollha tiġi ddeterminata billi jittiehdu inkunsiderazzjoni wkoll il-kriterji stabbiliti fl-Artikolu 3(1) tad-Direttiva, klawżola li għandha effett fuq id-deċiżjonijiet tal-konsumatur dwar l-eżekuzzjoni tal-kuntratt, ir-riżoluzzjoni tat-tilwimiet mal-kreditur b'mezzi bonarji jew kontenzjużi jew anki l-implimentazzjoni tad-drittijiet tiegħu, hija konformi mal-prinċipju ta' formulazzjoni ċara u komprensibbli tal-klawżoli, stabbiliti fl-Artikolu 5 tad-Direttiva, meta filwaqt li l-klawżola inkwistjoni tkun ċertament ċara, iżda li l-effetti legali tagħha jkunu jistgħu jiġu stabbiliti biss bl-għajnuna ta' interpretazzjoni tad-dispożizzjonijiet tad-dritt nazzjonali li ma jkunux sugġetti għal ġurisprudenza uniformi la fid-data tal-konklużjoni tal-kuntratt, u lanqas fis-snin suċċessivi?
- 4) Il-punt 1(m) tal-Anness tad-Direttiva għandu jiġi interpretat fis-sens li klawżola kuntrattwali li ma tkunx giet innegozzjata b'mod individwali tista' tkun ingusta anki fil-każ li din tawtorizza l-kummerċjant jevalwa unilaterament jekk il-prestazzjoni tal-konsumatur gietx eżegwita b'mod konformi mal-kuntratt, u meta din il-klawżola tkun giet rikonossuta mill-konsumatur bħala li torbtu, anki qabel ma tkun twettqet ebda prestazzjoni mill-partijiet kontraenti?

(¹) Direttiva tal-Kunsill 93/13 KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 2, p. 288).

Appell ipprezentat fit-22 ta' Frar 2018 minn Tulliallan Burlington Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fis-6 ta' Diċembru 2017 fil-Kawża T-120/16, Tulliallan Burlington Ltd vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-155/18 P)

(2018/C 240/14)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Tulliallan Burlington Ltd (rappreżentanti: A. Norris, Barrister)

Partijiet oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea, Burlington Fashion GmbH

Talbiet

Talbiet L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali li tiċhad ir-rikors ta' Tulliallan Burlington Ltd (TBL) kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell;
- tannulla d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell (jew sussidjarjament tibgħat il-kawża lura quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex tiġi deciza skont id-deċiżjoni tal-Qorti tal-Ġustizzja);
- tikkundanna lill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) u lil Burlington Fashion GmbH (BFG) għall-ispejjeż imġarrba minn TBL b'konnessjoni ma' dan l-appell.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-appellanti (TBL) tappella mis-sentenza tal-Qorti Ġenerali abbażi tal-fatt li l-Qorti Ġenerali wettqet dawn l-iżbalji ta' liġi:

1) Aggravji bbażati fuq ksur tal-Artikolu 8(5) tar-RTUE (¹)

- a) Il-Qorti Ġenerali żbaljat meta ma għamlitx konstatazzjonijiet dwar ir-“rabta”.

- b) Barra minn hekk, il-Qorti Ġenerali żbaljat meta kkonstatat li TBL ma kinitx ipproduċiet il-provi neċessarji sabiex jiġi stabbilit detriment għall-karattru distintiv jew vantaġġ indebitu.
- c) Billi kkonkludiet li l-provi neċessarji ma kinux ġew prodotti, il-Qorti Ġenerali żbaljat meta (i) stabbilixxiet rekwiżiti legali għolja ħafna u (ii) naqset milli tiegħu inkunsiderazzjoni l-provi rilevanti.
- d) Fil-fatt, l-unika konklużjoni li setgħet tinsilet mill-Qorti Ġenerali kienet li kien hemm detriment għall-karattru distintiv u, barra minn hekk jew sussidjarjament, vantaġġ indebitu;
- e) Il-Qorti Ġenerali ħadet b'mod żbaljat l-osservazzjonijiet ta' TBL li d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell kienet invizzjata bin-nuqqas manifest tiegħu li jiehu inkunsiderazzjoni l-osservazzjonijiet li saru quddiemu.

2) Aggravji bbażati fuq l-Artikolu 8(4) tar-RTUE

- a) Il-Qorti Ġenerali naqset milli tikkonstata li l-Bord tal-Appell kellu jitlob osservazzjonijiet supplimentari dwar l-Artikolu 8(4) f'ċirkustanzi fejn l-unika mezz kif setgħet tiġi żgurata l-ekwità tal-proċedura kien ikun li l-Bord tal-Appell jitlob dawn l-osservazzjonijiet jew jiddeċiedi biss dwar l-Artikolu 8(5) u jibgħat il-kwistjoni dwar l-Artikolu 8(4) lura quddiem id-Divizjoni tal-Oppożizzjoni. Id-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell kellha tiġi annullata mill-Qorti Ġenerali.
- b) Il-Qorti Ġenerali żbaljat meta kkonfermat il-konklużjoni tal-Bord tal-Appell li TBL ma kinitx issodisfat ir-rekwiżiti għall-applikazzjoni tal-Artikolu 8(4). Il-Qorti Ġenerali kellha tikkonstata l-iżball tal-Bord tal-Appell, tannulla l-konstatazzjonijiet tal-Bord tal-Appell dwar l-Artikolu 8(4) billi tissostitwixxihom mal-konstatazzjoni tagħha ta' ksur tal-Artikolu 8(4).

3) Aggravji bbażati fuq ksur tal-Artikolu 8(1) tar-RTUE

- a) Il-Qorti Ġenerali żbaljat meta applikat il-ġurisprudenza Praktiker peress li fid-dawl tas-sentenza tal-11 ta' Ottubru 2017, EUIPO vs Cactus (C 501/15 P, EU:C:2017:750), din ma hijiex applikabbli fil-każ inezami għat-trade marks preċedenti.
- b) Barra minn hekk jew sussidjarjament, il-Qorti Ġenerali wettqet żball meta applikat il-ġurisprudenza Praktiker peress li din is-sentenza ma tapplikax għal servizzi ta' galleriji kummerċjali.
- c) Anki jekk jiġi rrikonoxxut li t-trade marks preċedenti ta' TBL kienu jaqgħu taħt il-kunċett ta' "servizzi ta' bejgħ bl-imnut" u għalhekk taħt il-ġurisprudenza Praktiker, il-Qorti Ġenerali kienet żbaljata meta interpretat is-sentenza Praktiker fis-sens li neċessarjament tipprekludi xebh li jimplika konfużjoni.
- d) Peress li żbaljat fil-konstatazzjonijiet tagħha tal-applikazzjoni tal-ġurisprudenza Praktiker, il-Qorti Ġenerali naqset milli (i) twettaq evalwazzjoni tal-probabbiltà ta' konfużjoni jew (ii) tirrinwija din l-evalwazzjoni lill-Bord tal-Appell. Fiċ-ċirkustanzi inkwistjoni, hija kienet obbligata tiegħu wiehed minn dawn il-passi.

⁽¹⁾ Regolament 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-14 ta' Ġunju 2017 dwar it-trademark tal-Unjoni Ewropea (ĠU 2017, L 154, p. 1)