

Fil-kuntest ta' dan l-appell, ir-Repubblika tal-Polonja ssostni li ma nġhatatx motivazzjoni fis-sentenza appellata sa fejn il-Qorti Ġenerali kkonstatat, l-ewwel nett, li l-kontrolli ta' gruppi ta' produttori precedentement għall-għoti ta' rikonoxximent minn qabel lil dawn il-gruppi kienu ineffettivi u, it-tieni nett, li l-korrezzjoni finanzjarja b'rata fissa ta' 10 % fir-rigward tal-miżura "Frott u Hxejjex – Gruppi ta' Produtturi rikonoxxuti minn Qabel" giet applikata korrettament.

<sup>(1)</sup> ĠU 2015, L 182, p. 39.

---

**Talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-Conseil d'État (Franza) fl-4 ta' Ġunju 2018 –  
Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd vs Ministre de l'Économie et des Finances**

**(Kawża C-363/18)**

(2018/C 276/35)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

**Qorti tar-rinviju**

Conseil d'État

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd

Konvenut: Ministre de l'Économie et des Finances

**Domandi preliminari**

Id-dritt tal-Unjoni Ewropea u b'mod partikolari r-Regolament Nru 1169/2011 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2011 dwar l-għoti ta' informazzjoni dwar l-ikel lill-konsumaturi<sup>(1)</sup>, meta l-indikazzjoni tal-orijini ta' prodott li jaqa' fil-kamp ta' applikazzjoni ta' dan ir-regolament tkun obbligatorja, jeżiġi, fir-rigward ta' prodott li joriġina minn territorju okkupat mill-Iżrael sa mill-1967, l-indikazzjoni ta' dan it-territorju u indikazzjoni li tispeċifika li l-prodott joriġina minn kolonja Iżraeljana jekk dan ikun il-każ? Fin-nuqqas ta' dan, id-dispożizzjonijiet tar-Regolament, b'mod partikolari dawk tal-Kapitolu VI tiegħu, jippermettu li Stat Membru jeżiġi tali indikazzjonijiet?

<sup>(1)</sup> Regolament (UE) Nru 1169/2011 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2011 dwar l-għoti ta' informazzjoni dwar l-ikel lill-konsumaturi, li jemenda r-Regolamenti (KE) Nru 1924/2006 u (KE) Nru 1925/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u li jhassar id-Direttiva tal-Kummissjoni 87/250/KEE, id-Direttiva tal-Kunsill 90/496/KEE, id-Direttiva tal-Kummissjoni 1999/10/KE, id-Direttiva 2000/13/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, id-Direttivi tal-Kummissjoni 2002/67/KE u 2008/5/KE u r-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 608/2004 (ĠU L 304, p. 18).

---

**Talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-High Court of Justice (Chancery Division) (ir-Renju Unit) fis-6 ta' Ġunju 2018 – Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited vs Skykick UK Limited, Skykick Inc**

**(Kawża C-371/18)**

(2018/C 276/36)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

**Qorti tar-rinviju**

High Court of Justice (Chancery Division)

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited

Konvenuti: Skykick UK Limited, Skykick Inc

**Domandi preliminari**

- 1) Trade mark tal-Unjoni Ewropea jew trade mark nazzjonali rreġistrata fi Stat Membru tista' tigi totalment jew parzjalment iddikjarata invalida minhabba li xi whud mill-kliem fl-ispeċifikazzjoni tal-prodoti u tas-servizzi jew il-kliem kollha ma humiex suffiċjentement ċari u preċiżi sabiex l-awtoritajiet kompetenti u t-terzi jkunu jistgħu jiddeterminaw unikament fuq il-bażi ta' dawn il-kliem il-portata tal-protezzjoni mogħtija mit-trade mark?
- 2) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda, kliem bħal "softwer tal-kompjuter" huwa ġenerali wisq u jkopri prodotti li huma varji wisq sabiex ikun kompatibbli mal-funzjoni tat-trade mark bħala indikazzjoni tal-orijini sabiex dawn il-kliem ikunu suffiċjentement ċari u preċiżi sabiex jippemmettu lill-awtoritajiet kompetenti u lil terzi jiddeterminaw unikament fuq il-bażi ta' dawn il-kliem il-portata tal-protezzjoni mogħtija mit-trade mark?
- 3) Is-sempliċi applikazzjoni għal reġistrazzjoni ta' trade mark mingħajr ebda intenzjoni li din tintuża fir-rigward tal-prodotti jew tas-servizzi speċifikati tikkostitwixxi *mala fide*?
- 4) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għat-tielet domanda, jista' jiġi konkluż li l-applikant ipprezenta l-applikazzjoni parzjalment *f'bona fide* u parzjalment *f'mala fide* jekk u sa fejn l-applikant kellu l-intenzjoni li juża t-trade mark fir-rigward ta' xi whud mill-prodotti u mis-servizzi speċifikati, iżda ma kellu l-ebda intenzjoni li juża t-trade mark fir-rigward ta' prodotti jew ta' servizzi speċifikati oħra?
- 5) It-Taqsima 32(3) tal-UK Trade Marks Act 1994 hija kompatibbli mad-Direttiva 2015/2436/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill <sup>(1)</sup> u mal- predeċessuri tagħha?

<sup>(1)</sup> Direttiva (UE) 2015/2436 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 2015 biex jiġu approssimati l-ligijiet tal-Istati Membri dwar it-trade marks (ĠU 2015, L 336, p. 1, rettifika fil-ĠU 2016, L 110, p. 5).

---

**Talba għal deċizzjoni preliminari mressqa mill-Bundesverwaltungsgericht (il-Ġermanja) fit-8 ta' Ġunju 2018 – Deutsche Lufthansa AG vs Land Berlin**

**(Kawża C-379/18)**

(2018/C 276/37)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

**Qorti tar-rinviju**

Bundesverwaltungsgericht

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: Deutsche Lufthansa AG

Konvenuta: Land Berlin

Partijiet oħra: Berliner Flughafen Gesellschaft mbH; Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht