



Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJIET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2019/C 148/01	L-ahhar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea	1
---------------	--	---

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2019/C 148/02	Kawża C-420/16 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-7 ta' Marzu 2019 — Balázs-Árpád Izsák, Attila Dabis vs Il-Kummissjoni Ewropea, L-Ungerija, Ir-Repubblika Ellenika, Ir-Rumanija, Ir-Repubblika Slovakka (Appell — Dritt istituzzjonali — Inizjattiva taċ-ċittadini — Regolament (UE) Nru 211/2011 — Reġistrazzjoni tal-proposta ta' inizjattiva taċ-ċittadini — Artikolu 4(2)(b) — Kundizzjoni li l-proposta ma tkunx taqa' manifestament barra l-qafas ta' kompetenzi tal-Kummissjoni Ewropea li bis-sahha tagħhom tista' tipprezenta proposta ta' att legali għall-finijiet tal-applikazzjoni tat-Trattati — Oneru tal-prova — Koeżjoni ekonomika, soċjali u territorjali — Artikolu 174 TFUE — Inizjattiva taċ-ċittadini "Politika ta' koeżjoni għall-ugwaljanza tar-reġjuni u għas-sostenibbiltà tal-kulturi reġionali" — Applikazzjoni għal reġistrazzjoni — Rifjut tal-Kummissjoni)	2
---------------	--	---

2019/C 148/03	Kawża C-349/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-5 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tallinna Ringkonnakohus — l-Estonja) — Eesti Pagar AS vs Ettevõtuse Arendamise Sihtasutus, Majandus- ja Kommunikatsiooniministerium (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Ghajjnuna mill-Istat — Regolament (KE) Nru 800/2008 (Regolament għal Eżenzjoni Generali Shiha) — Artikolu 8(2) — Ghajjnuna b'effett ta' incentiv — Kuncett ta' "bidu tax-xogħol fuq il-proġett"— Kompetenzi tal-awtoritajiet nazzjonali — Ghajjnuna illegali — Assenza ta' deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea jew ta' qorti nazzjonali — Obbligu fuq l-awtoritajiet nazzjonali li jirkupraw fuq l-inizjattiva tagħhom stess ghajjnuna illegali — Bażi legali — Artikolu 108(3) TFUE — Principju ġenerali tad-dritt tal-Unjoni tal-protezzjoni tal-aspettattivi legittimi — Deciżjoni tal-awtorità nazzjonali kompetenti li tagħti ghajjnuna taht ir-Regolament Nru 800/2008 — Għarfien taċ-ċirkustanzi li jeskludu l-eligibbiltà tat-talba għal ghajjnuna — Holqien ta' aspettattivi legittimi — Assenza — Preskrizzjoni — Ghajjnuna kofinanzjata minn fond strutturali — Legiżlazzjoni applikabbli — Regolament (KE, Euratom) Nru 2988/95 — Legiżlazzjoni nazzjonali — Interessi — Obbligu li jintalbu interessi — Bażi legali — Artikolu 108(3) TFUE — Legiżlazzjoni applikabbli — Legiżlazzjoni nazzjonali — Principju ta' effettività)	3
2019/C 148/04	Kawża C-643/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-7 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Supremo Tribunal Administrativo — il-Portugall) — Suez II Water Technologies & Solutions Portugal, Unipessoal Lda, anciennement GE Power Controls Portugal Unipessoal, Lda vs Fazenda Pública (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Unjoni doganali — Regolament (KEE) Nru 2913/92 — Artikolu 37 — Kodiċi Doganali Komunitarju — Regolament (KEE) Nru 2454/93 — Artikolu 313 — Status doganali tal-merkanzija — Preżunzjoni tan-natura Komunitarja tal-merkanzija)	4
2019/C 148/05	Kawża C-693/17 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tas-6 ta' Marzu 2019 — BMB sp. z o.o. vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO), Ferrero SpA (Appell — Disinn Komunitarju — Regolament (KE) Nru 6/2002 — Artikolu 25(1)(e) — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Disinn li jirrappreżenta kaxex tal-helu — Dikjarazzjoni ta' invalidità)	5
2019/C 148/06	Kawża C-728/17 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-7 ta' Marzu 2019 — Il-Kummissjoni Ewropea vs Alain Laurent Brouillard (Appell — Servizz Pubbliku — Reklutaġġ — Kompetizzjoni — Kundizzjonijiet għall-ammissjoni fil-kompetizzjoni — Diplomi u livell ta' taġħlim meħtieġ — Kompetizzjoni Generali EPSO/AD/306/15 — Għażla minn qabel ta' kandidati fuq fajl — Livell ta' taġħlim li jikkorrispondi għal formazzjoni legali kompleta segwit fi stabbiliment ta' taġħlim superjuri Belġjan, Franciż jew Lussemburgiż — Diploma ta' masters 2 fil-liġi, fl-ekonomija, fil-manigment, issemmi dritt privat, speċjalità Ġurist-Lingwist — Hruġ wara "validazzjoni tal-akkwist tal-esperjenza"— Cahda tal-kandidatura)	6
2019/C 148/07	Kawża C-392/18 P: Appell ippreżentat fit-13 ta' Ġunju 2018 minn Mauro Bettani mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fl-24 ta' April 2018, fil-Kawża T-80/18, Bettani vs Il-Kummissjoni	6
2019/C 148/08	Kawża C-757/18 P: Appell ippreżentat fit-3 ta' Diċembru 2018 minn M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sansz Kft.) mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (Is-Seba' Awla) fit-28 ta' Settembru 2018 fil-Kawża T-709/17, M-Sansz vs Il-Kummissjoni	7
2019/C 148/09	Kawża C-809/18 P: Appell ippreżentat fl-20 ta' Diċembru 2018 minn L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fil-15 ta' Ottubru 2018 fil-Kawża T-7/17 — John Mills vs EUIPO	8
2019/C 148/10	Kawża C-818/18: Appell ippreżentat fil-21 ta' Diċembru 2018 minn The Yokohama Rubber Co. Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Seba' Awla Estiża) fl-24 ta' Ottubru 2018 fil-Kawża T-447/16 — Pirelli Tyre vs LEUIPO	9
2019/C 148/11	Kawża C-825/18: Appell ippreżentat fit-28 ta' Diċembru 2018 minn Mamas and Papas Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fit-23 ta' Ottubru 2018 fil-Kawża T-672/17, Mamas and Papas vs EUIPO	11
2019/C 148/12	Kawża C-6/19: Appell ippreżentat fl-4 ta' Jannar 2019 minn L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Seba' Awla Estiża) fl-24 ta' Ottubru 2018 fil-Kawża T-447/16 — Pirelli Tyre vs EUIPO	12

2019/C 148/13	Kawża C-13/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Audiencia Provincial de Zaragoza (Spanja) fid-9 ta' Jannar 2019 — Ibercaja Banco, S.A. vs TJ u UK	13
2019/C 148/14	Kawża C-48/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesfinanzhof (il-Ġermanja) fil-25 ta' Jannar 2019 — X-GmbH vs Finanzamt Z.....	14
2019/C 148/15	Kawża C-57/19 P: Appell ippreżentat fil-25 ta' Jannar 2019 mill-RFA International, LP mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fil-15 ta' Novembru 2018 fil-Kawża T-113/15, RFA International vs Il-Kummissjoni	15
2019/C 148/16	Kawża C-57/19 P: Appell ippreżentat fil-25 ta' Jannar 2019 mill-Kummissjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla Estiża) fil-15 ta' Novembru 2018 fil-Kawża T-793/14, Tempus Energy u Tempus Energy Technology vs Il-Kummissjoni	16
2019/C 148/17	Kawża C-74/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa — Juízo Local Cível de Lisboa — Juiz 18 (il-Portugall) fil-31 ta' Jannar 2019 — LE vs Transportes Aéreos Portugueses, SA ..	18
2019/C 148/18	Kawża C-80/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Lietuvos Aukščiausiojo Teismas (il-Litwanja) fl-4 ta' Frar 2019 — E. E.....	18
2019/C 148/19	Kawża C-105/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Monomeles Protodikeio Serron (il-Greċja) fit-8 ta' Frar 2019 — WP vs Trapeza Peiraios AE	20
2019/C 148/20	Kawża C-113/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour administrative (il-Lussemburgu) fit-12 ta' Frar 2019 — Luxaviation SA vs Ministre de l'Environnement	21
2019/C 148/21	Kawża C-117/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės (il-Litwanja) fil-15 ta' Frar 2019 — AB "Linas Agro" vs Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos	22
2019/C 148/22	Kawża C-130/19: Rikors ippreżentat fil-15 ta' Frar 2019 — Il-Qorti tal-Awdituri tal-Unjoni Ewropea vs Pinxten ..	24
2019/C 148/23	Kawża C-144/19 P P: Appell ippreżentat fl-20 ta' Frar 2019 minn Lupin Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fit-12 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-680/14, Lupin vs Il-Kummissjoni	24
2019/C 148/24	Kawża C-145/19 P: Appell ippreżentat fl-20 ta' Frar 2019 minn Mohamed Hosni Elsayed Mubarak mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fit-12 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-358/17, Mubarak vs Il-Kunsill	26
2019/C 148/25	Kawża C-146/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Vrhovno sodišče Republike Slovenije (is-Slovenja) fil-21 ta' Frar 2019 — SCT, d.d., fi stralč vs Ir-Repubblika tas-Slovenja	27
2019/C 148/26	Kawża C-149/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Okresný súd de Bratislava (is-Slovakkja) fit-22 ta' Frar 2019 — Proceduri kriminali kontra R.B.....	28
2019/C 148/27	Kawża C-151/19 P: Appell ippreżentat fil-21 ta' Frar 2019 minn l-Kummissjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla) fit-12 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-684/14, Krka vs Il-Kummissjoni	29
2019/C 148/28	Kawża C-161/19: Rikors ippreżentat fit-22 ta' Frar 2019 — Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tal-Awstrija	30

2019/C 148/29	Kawża C-164/19 P: Appell ippreżentat fit-22 ta' Frar 2019 minn Niche Generics Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fit-12 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-701/14, Niche Generics vs Il-Kummissjoni . . .	31
2019/C 148/30	Kawża C-165/19 P: Appell ippreżentat fit-22 ta' Frar 2019 minn Slovak Telekom, a.s. mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla Estiża) fit-13 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-851/14, Slovak Telekom vs Il-Kummissjoni	32
2019/C 148/31	Kawża C-166/19 P: Appell ippreżentat fit-22 ta' Frar 2019 minn Unichem Laboratories Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fit-12 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-705/14: Unichem Laboratories vs Il-Kummissjoni	33
2019/C 148/32	Kawża C-173/19 P: Appell ippreżentat fil-25 ta' Frar 2019 minn Scandlines Danmark ApS u Scandlines Deutschland GmbH mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fit-13 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-890/16, Scandlines Danmark u Scandlines Deutschland vs Il-Kummissjoni	34
2019/C 148/33	Kawża C-174/19 P: Appell ippreżentat fil-25 ta' Frar 2019 minn Scandlines Danmark ApS u Scandlines Deutschland GmbH mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fit-13 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-630/15, Scandlines Danmark u Scandlines Deutschland vs Il-Kummissjoni	35
2019/C 148/34	Kawża C-175/19 P: Appell ippreżentat fil-25 ta' Frar 2019 minn Stena Line Scandinavia AB mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fit-13 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-631/15, Stena Line Scandinavia vs Il-Kummissjoni	37
2019/C 148/35	Kawża C-183/19 P: Appell ippreżentat fit-22 ta' Frar 2019 minn Fruits de Ponent, S.C.C.L. mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fit-13 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-290/16, Fruits de Ponent vs Il-Kummissjoni	38

Il-Qorti Ġenerali

2019/C 148/36	Kawża T-716/14: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Marzu 2019 — Tweedale vs EFSA (“Aċċess għal dokumenti — Regolament (KE) Nru 1049/2001 — Dokumenti relatati mal-istudji ta' tossiċità stabbiliti fil-kuntest ta' tiġdid tal-approvazzjoni tas-sustanza attiva glifosat — Rifjut parzjali ta' aċċess — Eċċezzjoni relatata mal-protezzjoni tal-interessi kummerċjali — Interess pubbliku superjuri — Regolament (KE) Nru 1367/2006 — Kuncett ta' informazzjoni relatata ma' emissjonijiet fl-ambjent”)	40
2019/C 148/37	Kawża T-135/15: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2019 — L-Italja vs Il-Kummissjoni (“FAEG — Infiq eskluż mill-finanzjament — Infiq magħmul mill-Italja — Skema temporanja ta' ristrutturazzjoni tal-industrija taz-zokkor — Regolament (KE) Nru 320/2006 — Regolament (KE) Nru 968/2006 — Terminu ta' 24 xahar — Kuncett ta' ‘mizura multiannwali’ — Kundizzjonijiet għall-ghoti tal-ghajnuna għar-ristrutturazzjoni — Kuncett ta' ‘facilità ta' produzzjoni’ — Klassifikazzjoni tas-silos — Kuncett ta' ‘żarmar shih’ — Anness 2 tad-dokument Nru VI/5330/97 — Diffikultajiet fl-interpretazzjoni tal-legislazzjoni tal-Unjoni — Kooperazzjoni leali — Aspettattivi legittimi — Ne bis in idem — Primjums għall-qatla — Mizuri ta' informazzjoni u promozzjoni tal-prodotti agrikoli — Pagamenti tardivi — Prova tal-eżistenza ta' kundizzjonijiet partikolaritajiet ta' ġestjoni — Ugwaljanza fit-trattament — Żball ta' traduzzjoni f'wahda mill-verżjonijiet lingwistiċi ta' regolament tal-Unjoni — Imputabbiltà tal-korrezzjoni finanzjarja għall-Istat Membru”)	41
2019/C 148/38	Kawża T-139/15: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2019 — L-Ungerija vs Il-Kummissjoni (“FAEGG — Taqsima ‘Garanzija’ — FAEG — Zokkor — Skema temporanja ta' ristrutturazzjoni tal-industrija taz-zokkor fil-Komunità Ewropea — Regolament (KE) Nru 320/2006 — Regolament (KE) Nru 968/2006 — Infiq eskluż mill-finanzjament — Infiq magħmul mill-Ungerija — Kundizzjonijiet għall-ghoti tal-ghajnuna għal żarmar shih u l-ghajnuna għal żarmar parzjali — Kuncett ta' ‘facilitajiet ta' produzzjoni’ — Evalwazzjoni tal-użu tas-silos fid-data tal-prezentazzjoni tal-applikazzjoni għall-ghajnuna — Kuncett ta' ‘żarmar shih?’ — Anness 2 tad-Dokument VI/5330/97 — Diffikultajiet ta' interpretazzjoni tal-legislazzjoni tal-Unjoni — Kooperazzjoni leali”)	42

2019/C 148/39	Kawża T-156/15: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2019 — Franza vs Il-Kummissjoni (FEAGA u FAEZR — Infiq eskluż mill-finanzjament — Infiq magħmul minn Franza — Skema ta' għajjnuna għas-superfċje — Garanziji proċedurali — Regolament (KE) Nru 885/2006 — Kuncett ta' "mergħat permanenti" — Regolament (KE) Nru 1120/2009 — Sistema ta' kontroll nazzjonali stabbilita fuq definizzjoni mhux konformi ta' superfċji tal-ghalf — Esklużjoni tal-infiq kollu — Proporzjonalità — Programm ta' żvilupp rurali eżagonali — Miżuri ta' sostenn għall-iżvilupp rurali — Żoni ta' żvantaġġi naturali — Regolament (KE) Nru 1975/2006 — Regolament (UE) Nru 65/2011 — Korrezzjoni finanzjarja b'rata fissa — Kontrolli fuq il-post — Kriterju ta' tagħbija — Għadd ta' annimali — Skema temporanja ta' ristrutturazzjoni għall-industrija taz-zokkor — Regolament (KE) Nru 320/2006 — Regolament (KE) Nru 968/2006 — Kundizzjonijiet għall-ghoti tal-ghajjnuna għar-ristrutturazzjoni — Kuncett ta' "faċilità ta' produzzjoni" — Evalwazzjoni tal-użu tas-silos fid-data tal-preżentazzjoni tal-applikazzjoni għall-ghajjnuna — Kuncett ta' "żarmar shih" — Proporzjonalità — Ugwaljanza fit-trattament — Anness 2 tad-dokument VI/5330/97").....	43
2019/C 148/40	Kawża T-730/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Marzu 2019 — Espírito Santo Financial Group vs BĊE ("Aċċess għal dokumenti — Deċiżjoni 2004/258/KE — Dokumenti relattivi għad-deċiżjoni tal-BĊE tal-1 ta' Awwissu 2014 li tikkonċerna lil Banco Espírito Santo, SA — Rifjut parzjali ta' aċċess — Eċċezzjoni relatata mal-kunfidenzjalità tad-deliberazzjonijiet tal-korpi ta' deċiżjoni tal-BĊE — Eċċezzjoni relatata mal-politika finanzjarja jew ekonomika tal-Unjoni jew ta' Stat Membru — Eċċezzjoni relatata mal-istabbiltà tas-sistema finanzjarja fl-Unjoni jew fi Stat Membru ieħor — Eċċezzjoni relatata mal-protezzjoni tal-interessi kummerċjali — Eċċezzjoni relatata ma' dokumenti intiżi għall-użu intern — Obbligu ta' motivazzjoni")	44
2019/C 148/41	Kawża T-799/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2019 — Xiaomi vs EUIPO — Dudingén Develops (MI) ("Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva MI — Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva preċedenti MI — Raġuni relattiva għal rifjut — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 2017/1001) — Obbligu ta' motivazzjoni — Artikolu 75 tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 94 tar-Regolament 2017/1001)")	45
2019/C 148/42	Kawża T-837/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Marzu 2019 — L-Isvezja vs Il-Kummissjoni ("REACH — Deċiżjoni tal-Kummissjoni li tawtorizza l-użu tas-sulfokromat taċ-ċomb isfar u s-sulfat tal-molibdat tal-kromat taċ-ċomb aħmar — Artikolu 60(4) u (5) tar-Regolament (KE) Nru 1907/2006 — Eżami tan-nuqqas ta' disponibbiltà ta' alternattivi — Żball ta' liġi")	46
2019/C 148/43	Kawża T-59/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Marzu 2019 — L vs Il-Parlament ("Servizz pubbliku — Assistent parlamentari akkreditat — Xoljiment ta' kuntratt — Ksur tar-relazzjoni ta' fiduċja — Attivitajiet esterni — Żball manifest ta' evalwazzjoni — Talba għad-danni")	47
2019/C 148/44	Kawża T-329/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Marzu 2019 — Hautala et vs EFSA ("Aċċess għal dokumenti — Regolament (KE) Nru 1049/2001 — Dokumenti relatati mal-istudji ta' kanċeroġenità stabbiliti fil-kuntest ta' tiġdid tal-approvazzjoni tas-sustanza attiva glifosat — Rifjut parzjali ta' aċċess — Eċċezzjoni relatata mal-protezzjoni tal-interessi kummerċjali — Interess pubbliku superjuri — Regolament (KE) Nru 1367/2006 — Kuncett ta' informazzjoni relatata ma' emissjonijiet fl-ambjent")	47
2019/C 148/45	Kawża T-446/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2019 — TK vs Il-Parlament ("Servizz pubbliku — Membri tal-persunal temporanju — Bidla fl-attivitajiet assenjati — Kuncett ta' assenjazzjoni — Sejha għal intervista — Kuncett ta' proċedura — Allegazzjoni ta' fastidju psikoloġiku — Talba għal assistenza — Responsabbiltà — Dannu morali")	48
2019/C 148/46	Kawża T-798/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2019 — De Masi u Varoufakis vs BĊE ("Aċċess għal dokumenti — Deċiżjoni 2004/258/KE — Dokument intitolat 'Risposti għal domandi dwar l-interpretazzjoni tal-Artikolu 14.4 tal-Protokoll dwar l-Istatuti tas-SEBĊ u tal-BĊE' — Rifjut ta' aċċess — Eċċezzjoni relatata mal-protezzjoni tal-pariri legali — Eċċezzjoni relatata mal-protezzjoni tad-dokumenti intiżi għal użu intern — Interess pubbliku superjuri")	49

2019/C 148/47	Kawża T-26/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2019 — Franza vs Il-Kummissjoni (FAEG u FAEŽR — Infiq eskluż mill-finanzjament — Infiq imwettaq minn Franza — Korrezzjonijiet finanzjarji ta' darba u b'rata fissa — Skema ta' għajnunata skont is-superfċji — Sistema ta' identifikazzjoni tal-irqajja' tal-art — Determinazzjoni tas-superfċji eligibbli — Manutenzjoni ta' art agrikola f'kundizzjoni agrikola u ambjentali tajba — Karatteristiċi tal-pajsaġġ — Art xaghrija li hija tajba għar-righi — Sistema ta' kontroll nazzjonali stabbilita fuq definizzjoni mhux konformi tas-superfċji eligibbli — Proporzjonalità — Obbligu ta' motivazzjoni — Approvazzjoni tal-konformità — Żball l-iktar probabbli — Żball ta' liġi)	50
2019/C 148/48	Kawża T-106/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali 7 ta' Marzu 2019 — Laverana vs EUIPO — Agroecopark (VER A GREEN) ("Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali VERA GREEN — Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti LAVERA — Raġun i relattiva għal rifjut — Assenza ta' probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001")	51
2019/C 148/49	Kawża T-297/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Marzu 2019 — Wirecard Technologies vs EUIPO — Striatum Ventures (supr) ("Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea supr — Trade mark verbali preċedenti tal-Benelux Zupr — Raġuni relattivi a għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Xebh tas-sinjali — Artikolu 60(1)(a) u Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001")	51
2019/C 148/50	Kawża T-463/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2019 — Novartis vs EUIPO (SMARTSURFACE) ("Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali SMARTSURFACE — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 — Assenza ta' karattru distintiv — L-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament 2017/1001")	52
2019/C 148/51	Kawża T-326/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Marzu 2019 — Herrero Torres vs EUIPO — DZ Licores (CARAJILLO LICOR 43 CUARENTA Y TRES) ("Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva CARAJILLO LICOR 43 CUARENTA Y TRES — Trade mark nazzjonali figurattiva preċedenti Carajillo — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament 2017/1001 — Rikors manifestament infondat fid-dritt")	53
2019/C 148/52	Kawża T-125/19: Rikors ipprezentat fl-20 ta' Frar 2019 — Clem & Jo Optique vs EUIPO — C&A (C&J).....	54
2019/C 148/53	Kawża T-126/19: Rikors ipprezentat fil-21 ta' Frar 2019— Krajowa Izba Gospodarcza Chłodnictwa i Klimatyzacji vs Il-Kummissjoni	54
2019/C 148/54	Kawża T-131/19: Rikors ipprezentat fil-25 ta' Frar 2019 — Oosterbosch vs Il-Parlament	55
2019/C 148/55	Kawża T-132/19: Rikors ipprezentat fis-26 ta' Frar 2019 — Ashworth vs Il-Parlament	56
2019/C 148/56	Kawża T-135/19: Rikors ipprezentat fl-1 ta' Marzu 2019 — Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals vs EUIPO — Dalmat (LaTV3D)	58
2019/C 148/57	Kawża T-137/19: Rikors ipprezentat fit-28 ta' Frar 2019 — Souruh vs Il-Kunsill.....	58
2019/C 148/58	Kawża T-138/19: Rikors ipprezentat fl-14 ta' Frar 2019 — WH vs EUIPO.....	59
2019/C 148/59	Kawża T-141/19: Rikors ipprezentat fl-4 ta' Marzu 2019 — Sabo et vs Il-Parlament u Il-Kunsill	60
2019/C 148/60	Kawża T-142/19: Rikors ipprezentat fl-1 ta' Marzu 2019 — Nosio vs EUIPO — Passi (PASSIATA).....	60
2019/C 148/61	Kawża T-143/19: Rikors ipprezentat fit-2 ta' Marzu 2019 — Solar Ileias Bompaina vs Il-Kummissjoni.....	61
2019/C 148/62	Kawża T-147/19: Rikors ipprezentat fis-6 ta' Marzu 2019 — Flovax vs EUIPO — Dagniaux u Gervais Danone (GLACIER DAGNIAUX DEPUIS 1923).....	62

2019/C 148/63	Kawża T-156/19: Rikors ippreżentat fit-12 ta' Marzu 2019 — Koenig & Bauer vs EUIPO (we're on it).....	63
2019/C 148/64	Kawża T-507/16: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Marzu 2019 — Baradel et vs FEI	64
2019/C 148/65	Kawża T-760/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Frar 2019 — Intercontinental Exchange Holdings vs EUIPO — New York Mercantile Exchange (NYMEX BRENT)	64

IV

(Informazzjoni)

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

L-aħhar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

(2019/C 148/01)

L-aħhar pubblikazzjoni

ĠU C 139, 15.4.2019

Pubblikazzjonijiet preċedenti

ĠU C 131, 8.4.2019

ĠU C 122, 1.4.2019

ĠU C 112, 25.3.2019

ĠU C 103, 18.3.2019

ĠU C 93, 11.3.2019

ĠU C 82, 4.3.2019

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Avviżi)

PROCĊEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-7 ta' Marzu 2019 — Balázs-Árpád Izsák, Attila Dabis vs Il-Kummissjoni Ewropea, L-Ungerija, Ir-Repubblika Ellenika, Ir-Rumanija, Ir-Repubblika Slovakkja

(Kawża C-420/16 P) ⁽¹⁾

(Appell — Dritt istituzzjonali — Inizjattiva taċ-ċittadini — Regolament (UE) Nru 211/2011 — Reġistrazzjoni tal-proposta ta' inizjattiva taċ-ċittadini — Artikolu 4(2)(b) — Kundizzjoni li l-proposta ma tkunx taqa' manifestament barra l-qafas ta' kompetenzi tal-Kummissjoni Ewropea li bis-saħħa tagħhom tista' tippreżenta proposta ta' att legali għall-finijiet tal-applikazzjoni tat-Trattati — Oneru tal-prova — Koeżjoni ekonomika, soċjali u territorjali — Artikolu 174 TFUE — Inizjattiva taċ-ċittadini "Politika ta' koeżjoni għall-ugwaljanza tar-reġjuni u għas-sostenibbiltà tal-kulturi reġjonali" — Applikazzjoni għal reġistrazzjoni — Rifjut tal-Kummissjoni)

(2019/C 148/02)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Partijiet

Appellanti: Balázs-Árpád Izsák, Attila Dabis (rappreżentant: D. Sobor, ügyvéd)

Partijiet oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: K. Banks, K. Talabér-Ritz, H. Krämer u B.-R. Killmann, aġenti), L-Ungerija (rappreżentanti: M. Z. Fehér, aġent), Ir-Repubblika Ellenika, Ir-Rumanija (rappreżentanti: R. H. Radu, C. R. Cañtâr, C.-M. Florescu, L. Lițu u E. Gane, aġenti), Ir-Repubblika Slovakkja (rappreżentant: B. Ricziová, aġent)

Dispożittiv

- 1) Is-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tal-10 ta' Mejju 2016, Izsák u Dabis vs Il-Kummissjoni (T-529/13, EU:T:2016:282), hija annullata.
- 2) Id-Deciżjoni tal-Kummissjoni C (2013) 4975 final tal-25 ta' Lulju 2013 dwar l-applikazzjoni għar-reġistrazzjoni tal-inizjattiva taċ-ċittadini Ewropej "Politika ta' koeżjoni għall-ugwaljanza tar-reġjuni u għas-sostenibbiltà tal-kulturi reġjonali" hija annullata.
- 3) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata għall-ispejjeż marbuta mal-proċedura tal-ewwel istanza u mal-proċedura tal-appell.
- 4) L-Ungerija, ir-Rumanija u r-Repubblika Slovakkja għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.

⁽¹⁾ ĠU C 392, 24.10.2016.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-5 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tallinna Ringkonnakohus — l-Estonja) — Eesti Pagar AS vs Ettevõtlike Arendamise Sihtasutus, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium

(Kawża C-349/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Għajjnuna mill-Istat — Regolament (KE) Nru 800/2008 (Regolament għal Eżenzjoni Ġenerali Shiha) — Artikolu 8(2) — Għajjnuna b'effett ta' inċentiv — Kunċett ta' "bidu tax-xogħol fuq il-proġett" — Kompetenzi tal-awtoritajiet nazzjonali — Għajjnuna illegali — Assenza ta' deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea jew ta' qorti nazzjonali — Obbligu fuq l-awtoritajiet nazzjonali li jirkupraw fuq l-inizjattiva tagħhom stess għajjnuna illegali — Bażi legali — Artikolu 108(3) TFUE — Prinċipju ġenerali tad-dritt tal-Unjoni tal-protezzjoni tal-aspettattivi legittimi — Deċiżjoni tal-awtorità nazzjonali kompetenti li tagħti għajjnuna taht ir-Regolament Nru 800/2008 — Għarfien taċ-ċirkustanzi li jeskludu l-eligibbiltà tat-talba għal għajjnuna — Holqien ta' aspettattivi legittimi — Assenza — Preskrizzjoni — Għajjnuna kofinanzjata minn fond strutturali — Leġiżlazzjoni applikabbli — Regolament (KE, Euratom) Nru 2988/95 — Leġiżlazzjoni nazzjonali — Interessi — Obbligu li jintalbu interessi — Bażi legali — Artikolu 108(3) TFUE — Leġiżlazzjoni applikabbli — Leġiżlazzjoni nazzjonali — Prinċipju ta' effettività)

(2019/C 148/03)

Lingwa tal-kawża: l-Estonjan

Qorti tar-rinviju

Tallinna Ringkonnakohus

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Eesti Pagar AS

Konvenuti: Ettevõtlike Arendamise Sihtasutus, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 8(2) tar-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 800/2008 tas-6 ta' Awwissu 2008 li jiddikjara ċerti kategoriji ta' għajjnuna bhala kompatibbli mas-suq komuni (Regolament għal Eżenzjoni Ġenerali Shiha) skond l-Artikoli [107 u 108 TFUE], għandu jiġi interpretat fis-sens li "x-xogħol fuq il-proġett jew attività", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, inbeda meta tkun saret l-ewwel ordni ta' tagħmir intiż għal dan il-proġett jew għal din l-attività permezz tal-konklużjoni ta' impenn inkundizzjonat u ġuridikament vinkolanti qabel it-tressiq tat-talba għal għajjnuna, indipendentement mill-eventwali spejjeż għax-xoljiment ta' dan l-impenn.
- 2) L-Artikolu 108(3) TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li din id-dispożizzjoni teżiġi li l-awtorità nazzjonali tirkupra fuq l-inizjattiva tagħha stess għajjnuna li hija tat b'applikazzjoni tar-Regolament Nru 800/2008 meta hija tikkonstata, sussegwentement, li l-kundizzjonijiet stabbiliti minn dan ir-regolament ma kinux ġew issodisfatti.
- 3) Id-dritt tal-Unjoni għandu jiġi interpretat fis-sens li awtorità nazzjonali ma tistax, meta hija tagħti għajjnuna billi tapplika b'mod żbaljat ir-Regolament Nru 800/2008, tohloq aspettattivi legittimi li din l-għajjnuna hija regolari fi hdan il-benefiċjarju tagħha.

- 4) Id-dritt tal-Unjoni għandu jiġi interpretat fis-sens li, meta awtorità nazzjonali tkun tat għajjnuna minn fondi strutturali billi applikat b'mod żbaljat ir-Regolament Nru 800/2008, it-terminu ta' preskrizzjoni applikabbli għall-irkupru tal-għajjnuna illegali huwa, jekk il-kundizzjonijiet għall-applikazzjoni tar-Regolament tal-Kunsill (KE, Euratom) Nru 2988/95 tat-18 ta' Diċembru 1995 dwar il-protezzjoni ta' l-interessi finanzjarji tal-Komunità Ewropea, jiġu ssodisfatti, ta' erba' snin, skont l-Artikolu 3(1) ta' dan ir-regolament jew, fin-nuqqas ta' dan, it-terminu previst mid-dritt nazzjonali applikabbli.
- 5) Id-dritt tal-Unjoni għandu jiġi interpretat fis-sens li, meta awtorità nazzjonali tipproċedi fuq l-inizjattiva tagħha stess għall-irkupru ta' għajjnuna li hija tkun tat b'mod żbaljat taht ir-Regolament Nru 800/2008, hija għandha titlob mingħand il-benefiċjarju ta' din l-għajjnuna interessi skont ir-regoli tad-dritt nazzjonali applikabbli. F'dan ir-rigward, l-Artikolu 108(3) TFUE jeżiġi li dawn ir-regoli jippermettu li jiġi żgurat irkupru sħiħ tal-għajjnuna illegali u li, għaldaqstant, b'mod partikolari jiġi ordnat lill-benefiċjarju tal-għajjnuna l-hlas ta' interessi għall-perijodu kollu li matulu huwa bbenefika minn din l-għajjnuna u b'rata ugwali għal dik li kienet tiġi applikata kieku kellu jissellef l-ammont tal-għajjnuna inkwistjoni fis-suq matul l-imsemmi perijodu.

(¹) ĠU C 269, 14.8.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-7 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Supremo Tribunal Administrativo — il-Portugall) — Suez II Water Technologies & Solutions Portugal, Unipessoal Lda, anciennement GE Power Controls Portugal Unipessoal, Lda vs Fazenda Pública

(Kawża C-643/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Unjoni doganali — Regolament (KEE) Nru 2913/92 — Artikolu 37 — Kodiċi Doganali Komunitarju — Regolament (KEE) Nru 2454/93 — Artikolu 313 — Status doganali tal-merkanzija — Preżunzjoni tan-natura Komunitarja tal-merkanzija)

(2019/C 148/04)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Qorti tar-rinviju

Supremo Tribunal Administrativo

Partijiet fil-kawża principali

Rikorrenti: Suez II Water Technologies & Solutions Portugal, Unipessoal Lda, anciennement GE Power Controls Portugal Unipessoal, Lda

Konvenut: Fazenda Pública

Dispożittiv

L-Artikolu 313 tar-Regolament tal-Kummissjoni (KEE) Nru 2454/93 tat-2 ta' Lulju 1993 li jiffissa d-dispożizzjonijiet għall-implementazzjoni tar-Regolament tal-Kunsill Nru 2913/92 li jwaqqaf il-Kodiċi Doganali tal-Komunità, kif emendat bir-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 75/98 tat-12 ta' Jannar 1998, għandu jiġi interpretat fis-sens li merkanzija, bhal dik inkwistjoni fil-kawża principali, li giet ikkunsinnata u ffatturata minn kumpanniji stabbiliti fpajjiżi terzi lil kumpannija stabbilita fit-territorju doganali tal-Unjoni Ewropea sabiex tintuża hemmhekk, għandha titqies bhala li ddahhlet f'dan it-territorju, fis-sens tal-Artikolu 37 tar-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 2913/92 tat-12 ta' Ottubru 1992 li jwaqqaf il-Kodiċi Doganali tal-Komunità, kif emendat bir-Regolament (KE) Nru 82/97 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-19 ta' Diċembru 1996, u bhala li taq', fuq din il-bażi,

taħt l-eċċezzjoni prevista fl-Artikolu 313(2)(a) tar-Regolament Nru 2545/93, kif emendat bir-Regolament Nru 75/98, peress li l-istatus ta' merkanzija Komunitarja huwa rrikonoxxut biss fir-rigward ta' merkanzija li fir-rigward tagħha tkun giet prodotta l-prova li din giet issugġettata għall-proċeduri ta' rilaxx għal ċirkulazzjoni libera fit-territorju doganali tal-Unjoni.

(¹) ĠU C 52,12.02.2018

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tas-6 ta' Marzu 2019 — BMB sp. z o.o. vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO), Ferrero SpA

(Kawża C-693/17 P) (¹)

(Appell — Disinn Komunitarju — Regolament (KE) Nru 6/2002 — Artikolu 25(1)(e) — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Disinn li jirrappreżenta kaxex tal-helu — Dikjarazzjoni ta' invalidità)

(2019/C 148/05)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: BMB sp. z o.o. (rappreżentant: K. Czubowski, radca prawny)

Parti oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) (rappreżentanti: S. Hanne u D. Walicka, aġenti), Ferrero SpA (rappreżentant: M. Kefferpütz, Rechtsanwalt)

Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) BMB sp. z o.o. hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 142, 23.4.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-7 ta' Marzu 2019 — Il-Kummissjoni Ewropea vs Alain Laurent Brouillard

(Kawża C-728/17 P) ⁽¹⁾

(Appell — Servizz Pubbliku — Reklutaġġ — Kompetizzjoni — Kundizzjonijiet għall-ammissjoni fil-kompetizzjoni — Diplomi u livell ta' taġġim meħtieġ — Kompetizzjoni Generali EPSO/AD/306/15 — Għażla minn qabel ta' kandidati fuq fajl — Livell ta' taġġim li jikkorrispondi għal formazzjoni legali kompleta segwit fi stabbiliment ta' taġġim superjuri Belġjan, Franciż jew Lussemburgiż — Diploma ta' masters 2 fil-liġi, fl-ekonomija, fil-manigment, issemmi dritt privat, speċjalità Ġurist-Lingwist — Hruġ wara “validazzjoni tal-akkwist tal-esperjenza” — Čaħda tal-kandidatura)

(2019/C 148/06)

Lingwa tal-kawża: il-Franciż

Partijiet

Appellanti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: P. Mihaylova u G. Gattinara, aġenti)

Parti oħra fil-proċedura: Alain Laurent Brouillard (rappreżentant: H. Brouillard, avukat)

Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 112, 26.3.2018.

Appell ipprezentat fit-13 ta' Ġunju 2018 minn Mauro Bettani mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fl-24 ta' April 2018, fil-Kawża T-80/18, Bettani vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-392/18 P)

(2019/C 148/07)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Appellant: Mauro Bettani (rappreżentant: M. Bettani, avvocato)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

B'digriet tas-7 ta' Marzu 2019, il-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) ċaħdet l-appell u ordnat lil Mauro Bettani jbati l-ispejjeż tiegħu.

Appell ipprezentat fit-3 ta' Diċembru 2018 minn M-Sanz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sanz Kft.) mid-digriet moghti mill-Qorti Ġenerali (Is-Seba' Awla) fit-28 ta' Settembru 2018 fil-Kawża T-709/17, M-Sanz vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-757/18 P)

(2019/C 148/08)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Partijiet

Appellanti: M-Sanz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sanz Kft.) (rapprezentant: L. Ravasz, ügyvéd)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti jitolbu li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla d-digriet tal-Qorti Ġenerali (Is-Seba' Awla) tat-28 ta' Settembru 2018 M-Sanz vs Il-Kummissjoni, T-709/17, u li tichad fis-sentenza tagħha l-eċċezzjoni ta' inammissibbiltà mqajma mill-konvenuta fl-ewwel istanza u tilqa' r-rikors tar-rikorrenti fl-ewwel istanza u tiddeċiedi, fir-rigward tad-Deċiżjonijiet tal-Kummissjoni fil-Każijiet SA.29432 (CP 290/2009) u SA.45498 (FC/2016), b'mod prinċipali, li d-deċiżjonijiet imsemmija ma humiex ibbażati fuq l-Artikolu 107(1) TFUE sabiex tiġi ddikjarata l-kompatibbiltà tal-ghajnuna mill-Istat, u sussidjarjament, li d-deċiżjonijiet ikkontestati ma jikkostitwixxux atti ġuridikament vinkolanti għall-appellanti relatati mal-Kawża bin-Numru 23.P.25.843/2016 pendenti quddiem il-Fővárosi Törvényszék (il-Qorti tal-Belt ta' Budapest, l-Ungerija) u li, għal, dan il-motiv, l-appellanti ma hijiex parti direttament u individwalment ikkonċernata, peress li l-appellanti tibbaża l-allegazzjoni tagħha ta' kumpens fuq il-fatt li l-ghajnuna mill-Istat tikser l-Artikolu 107 (1) TFUE u mhux l-Artikolu 107(3) TFUE. Fil-każ li, għall-kuntrarju, id-deċiżjonijiet ikkontestati jikkostitwixxu atti legali kontra l-appellanti, fil-kuntest ta' rikors ibbażat fuq l-Artikolu 107(1) TFUE, l-appellanti titlob b'hekk li l-Qorti tal-Ġustizzja tilqa' r-rikors fl-ewwel istanza u tiddikjara li d-deċiżjonijiet ikkontestati huma invalidi minhabba li l-ghajnuna moghtija mill-awtoritajiet Ungerizi tikser l-Artikolu 107(1) TFUE (annullament).
- li, fil-każ li l-Qorti tal-Ġustizzja tqis li ma tistax tiddeċiedi fuq il-mertu, tannulla d-digriet imsemmi iktar fuq tal-Qorti Ġenerali u tibghat lura l-kawża lil din il-qorti bhala qorti tal-ewwel istanza.
- li, fil-każ li l-Qorti tal-Ġustizzja tiddeċiedi dwar it-talbiet imsemmija fil-paragrafu 1, tikkundanna lill-appellata għall-ispejjeż tagħha stess fl-ewwel u fit-tieni istanza.

Aggravji u argumenti prinċipali

Ksur tal-Artikolu 263 TFUE u tad-dispożizzjonijiet u l-ġurisprudenza b'tipa grassa, kif ġej:

Il-kumpannija Ungeriza appellanti bdiet il-każijiet relatati mad-Deċiżjonijiet SA.29432 u SA.45498 billi ressqet ilment. L-ilmenti jiddikjaraw li l-ghajnuna mill-Istat kienet illegali u li kien hemm trattament diskriminatorju għal kategorija ta' entitajiet li l-impriża appellanti hija parti minnha: kemm l-impriži benefiċjarji kif ukoll dawk diskriminati għandhom l-istess tip ta' attività fl-Ungerija, għandhom is-sede tagħhom fl-istess provinċja fl-Ungerija u jimpjegaw haddiema b'diżabbiltà. Hija tallega wkoll li l-ammont ta' ghajnuna mill-Istat illegali huwa manifest u illegalment għoli. L-appellanti ssostni li, f'dawn il-proċeduri, il-Kummissjoni ma hadet l-ebda deċiżjoni u ċertament ma tat l-ebda deċiżjoni li kellha effett ġuridici fuqha. Fil-proċeduri Ungerizi msemmija fl-appell (Kawża Nru 23.P.25.843/2016 pendenti quddiem il-Fővárosi Törvényszék (il-Qorti tal-Belt ta' Budapest, l-Ungerija), l-appellanti talbet kumpens għad-danni li sostniet ikkawżati mill-ghajnuna illegali mill-Istat u, bhala riżultat, l-eżitu ta' dawn il-proċeduri minghajr dubju ser ikollu effett fuq is-sentenza nazzjonali li għandha tingħata. Huwa importanti li atti li ġuridikament ma jikkostitwixxux deċiżjonijiet tal-Kummissjoni ma jiddeterminawx ir-riżultat tal-proċeduri nazzjonali. Dawn id-deċiżjonijiet ma jiddikjarawx

li l-ghajjnuna mill-Istat hija kompatibbli mal-**Artikolu 107 (1) TFUE** u ma jikkostitwixxux atti ġuridici maħsuba sabiex jipproduċu effetti ġuridici għall-appellanti, hekk li l-appellanti ma hijiex parti direttament u individwalment ikkonċernata, peress li huwa minhabba li l-ghajjnuna mill-Istat tikser l-**Artikolu 107(1) TFUE** u mhux l-**Artikolu 107(3) TFUE** li l-appellanti pprezentat ir-rikors tagħha għad-danni.

Fil-każ preżenti, l-appellanti sostni li huma preżenti l-**kriterji stabbiliti fis-sentenza tal-15 ta' Lulju 1963, Plaumann vs Il-Kummissjoni (25/62, EU:C:1963:17)**. L-appellanti tiddikjara li wriet li hija "parti kkonċernata" fis-sens tar-raba' **paragrafu tal-Artikolu 263 TFUE** u fis-sens tal-**Artikolu 108(2) TFUE** u tal-**Artikolu 1(h) tar-Reglament (UE) tal-Kunsill 2015/1589⁽¹⁾**, u li l-Qorti tal-Gustizzja ddikjarat fis-sentenza **tal-24 ta' Mejju 2011, Il-Kummissjoni vs Kronoply u Kronotex (C-83/09 P, EU:C:2011:341)**, li sabiex ikun hemm l-istatus ta' kompetitur, ma kienu meħtieġ li l-kamp ta' attività ikun identiku.

Ksur tad-drittijiet proċedurali (ksur tad-dispożizzjonijiet b'tipa grassa), kif indikat hawn taħt:

Barra minn hekk, kieku t-tabella pprezentata bhala prova u l-ispejgazzjonijiet l-oħra intiżi li juru l-fatt ta' parti interessata ma kinux jissodisfaw il-Qorti Ġenerali, din tal-aħħar kellha tapplika l-**Artikolu 83(1) sa (3), l-Artikolu 88(1) u l-Artikolu 89(1), (2)(a) sa (c), (3)(a) u (d) u (4) u l-Artikolu 92(1) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali**, u titlob, minghand l-appellanti, iktar informazzjoni jew tistedinha tagħmel sottomissjonijiet fir-rigward ta' din il-kwistjoni. Għalhekk, huwa kontra l-liġi li l-Qorti Ġenerali ma aġixxiet *ex officio*. Min-naha l-oħra, **ir-rapport Sargentini**, li jeżamina wkoll il-perjodu inkwistjoni, jikkritika lill-Ungerija dwar l-effettività tal-prinċipji tal-istat tad-dritt, inkluż l-istat tad-dritt fi kwistjonijiet ekonomiċi (ara l-**punti 12, 13, 22 u 23**).

⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (UE) 2015/1589 tat-13 ta' Lulju 2015 li jistabblixi regoli dettaljati għall-applikazzjoni tal-Artikolu 108 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea (GU 2015, L248, p. 9).

Appell ipprezentat fl-20 ta' Diċembru 2018 minn L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fil-15 ta' Ottubru 2018 fil-Kawża T-7/17 — John Mills vs EUIPO

(Kawża C-809/18 P)

(2019/C 148/09)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: A. Lukošiūtė, aġent)

Partijiet oħra fil-proċedura: John Mills Ltd, Jerome Alexander Consulting Corp.

Talbiet

L-appellant jitlob li l-Qorti tal-Gustizzja joghħobha:

— tannulla s-sentenza appellata;

— tikkundanna lil John Mills għall-ispejjeż tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Aggravji u argumenti prinċipali

- Il-Qorti Ġenerali interpretat hażin id-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 8(3) tar-Regolament Nru 207/2009 billi llimitat il-kamp ta' applikazzjoni tagħha għall-kuncett ta' "identikità tas-sinjali" u tattribwixxi tifsira xierqa għall-Artikolu 8(1)(a) tar-Regolament 207/2009.
- Il-Qorti Ġenerali ma haditx inkunsiderazzjoni b'mod suffiċjenti l-ghan tal-Artikolu 8(3) tar-Regolament Nru 207/2009, jiġifieri li sabiex jiġi evitat l-abbuż ta' trade mark mill-aġent tal-proprietarju tagħha, peress illi l-aġent jista' juża' l-gharfien u l-esperjenza miksuba matul ir-relazzjoni kummerċjali li torbtu mal-imsemmi proprietarju u, għaldaqstant, illegalment jiehu vantaġġ mix-xogħol u l-investment li l-proprietarju tat-trade mark stess ikun għamel u b'hekk tipprivileġġja b'mod diskutibbli lil interpretazzjoni litterali. Il-qorti tal-Unjoni, madankollu, tibbaża ruhha b'mod konsistenti fuq approċċ teleologiku għall-interpretazzjoni tal-liġi dwar it-trademarks.
- Interpretazzjoni litterali lanqas ma tista' tippermetti li jiġi konkluż li l-Artikolu 8(3) tar-Regolament Nru 207/2009 japplika biss għal trade marks identiki. Għaldaqstant, huwa biżżejjed li s-sinjali inkwistjoni jikkoincidu ma' elementi li jikkostitwixxu l-essenza tal-karattru distintiv tat-trade mark preċedenti. Abbażi ta' dan, huwa necessarju, fl-analiżi tat-trade marks inkwistjoni skont l-Artikolu 8(3) tar-Regolament Nru 207/2009, li jiġi ddeterminat jekk l-applikazzjoni għal trade mark tal-Unjoni Ewropea tirriproduċi l-elementi essenzjali tat-trade mark preċedenti. B'tali mod li jkun ċar li l-applikant kiseb b'mod indebitu d-drittijiet legittimi tal-proprietarju fuq it-trademark tiegħu. Fil-fatt, l-aġent żlelai mhux biss ikun jista' jipprevjeni kwalunkwe reġistrazzjoni sussegwenti tat-trade mark preċedenti fl-Unjoni Ewropea mill-proprietarju oriġinali tat-trade mark — iżda wkoll għal kwalunkwe użu tat-trade mark preċedenti mill-proprietarju fl-Unjoni Ewropea.

Ksur tal-Artikolu 36 tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni

- Is-sentenza appellata hija kkaratterizzata minn raġunament kontradittorju, safejn hija tikkunsidra li s-sinjali huma identiki, minn naha, meta wahda tirriproduċi l-oħra mingħajr ebda modifika jew zieda, u, min-naha l-oħra fejn isiru varjazzjonijiet fis-sinjali mingħajr ma jinbidel il-karattru distintiv tiegħu (ara l-punti 38 sa 40 tas-sentenza appellata). Raġunament bħal dan huwa kontradittorju peress li l-istess kuncett ta' "identikità" huwa applikat għal sitwazzjonijiet legali u fattwali distinti, u li żewġ kontenuti differenti huma attribwiti lilu b'mod żbaljat.
- Il-Qorti Ġenerali ma pprovdiet l-ebda spjegazzjoni dwar għalfejn hija tikkunsidra li t-trade marks inkwistjoni ma jaqgħux fil-kamp ta' applikazzjoni tal-Artikolu 8(3) tar-Regolament Nru 207/2009 wara l-applikazzjoni tal-kriterji stabbiliti fil-punt 39 tas-sentenza appellata.

Appell ipprezentat fil-21 ta' Diċembru 2018 minn The Yokohama Rubber Co. Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Seba' Awla Estiża) fl-24 ta' Ottubru 2018 fil-Kawża T-447/16 — Pirelli Tyre vs LEUIPO

(Kawża C-818/18)

(2019/C 148/10)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: The Yokohama Rubber Co. Ltd (rappreżtant: D. Martucci, F. Boscarol de Roberto, avukati)

Partijiet ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea, Pirelli Tyre SpA

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla s-sentenza appellata;
- jekk ikun meħtieġ, tibgħat lura l-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali;
- tikkundanna lil Pirelli Tyre S.p.A. għall-ispejjeż inkluż dawk sostnuti matul il-proċeduri quddiem il-Qorti Ġenerali u l-Bord tal-Appell.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-ewwel parti tal-ewwel aggravju: jekk it-trade mark hijiex magħmula mill-forma tal-oġġett fis-sens tal-Artikolu 7(1)(e)(ii) tar-Regolament Nru 40/94 (1)?

Il-Qorti Ġenerali ddeċidiet li, minkejja li r-rappreżentazzjoni grafika li tikkostitwixxi s-sinjal inkwistjoni ma turi ebda kontorn u ma hijiex akkompanjata minn deskrizzjoni addizzjonali, Pirelli ma kkontestatx li uħud mill-mudelli ta' tajers tagħha jinkludu, fuq il-wiċċ tat-tajer, skanalatura fil-forma rrapreżentata mis-sinjal ikkontestat. Barra minn hekk il-possibbiltà li għandha l-awtorità kompetenti li tiehu inkunsiderazzjoni elementi utli sabiex jiġu identifikati l-karatteristiċi essenzjali ta' sinjal tridimensjonali kkontestat giet estiża għall-eżaminazzjoni ta' sinjali bidimensjonali. Il-Qorti Ġenerali kkonkludiet ir-raġunament tagħha billi sostniet li: "Issa, hemm lok jiġi kkonstatat li, analizzata oġġettivament u konkretament, it-trade mark ikkontestata ma tirrappreżentax id-disinn ta' wiċċ it-tajer. Hija tirrappreżenta, l-iktar l-iktar, kanal iżolat ta' wiċċ it-tajer." Il-Qorti tal-Ġustizzja tenniet li l-ġurisprudenza, li giet żviluppata fir-rigward ta' trade marks tridimensjonali li jikkonsistu fl-apparenza tal-prodott jew parti mill-prodott innifsu, tapplika wkoll fejn, bħal f'dan il-każ, it-trade mark li ssir applikazzjoni għaliha hija trade mark figurattiva li tikkonsisti f'rapreżentazzjoni bidimensjonali ta' dak il-prodott jew parti minn dak il-prodott. F'każ bħal dan, b'mod analogu, it-trade mark ma hijiex magħmula minn sinjal li ma huwiex relatat mal-apparenza tal-prodotti li tkopri. Ir-rappreżentazzjoni grafika tat-trade mark ikkontestata tirriproduċi eżattament il-forma tal-prodott (jiġifieri disinn) li hija tirrappreżenta jew tal-prodott li hija relatata miegħu għal raġunijiet tekniċi. L-ispejjeżijiet pprovduta mill-Qorti Ġenerali, skont liema s-sinjal ma huwiex parti sinjifikattiva mill-prodott, hija arbitrarja u kuntrarja għall-ġurisprudenza deċiża mill-Qorti tal-Ġustizzja u mill-istess Qorti Ġenerali. Ma hijiex kwistjoni ta' jekk is-sinjal jikkostitwixxi parti sinjifikattiva mill-prodott iżda ta' jekk is-sinjal huwiex parti mill-prodott.

It-tieni parti tal-ewwel aggravju: jekk il-Bord tal-Appell ziedx elementi fil-forma li ma kienux jiffurmaw parti mis-sinjal u li għalhekk kienu esterni u mhux relatati ma' dan

Il-Qorti Ġenerali ssostni li l-Bord tal-Appell telaq mill-forma rrapreżentata mis-sinjal ikkontestat u mmodifikah. Fi kliem iehor, il-Bord tal-Appell immodifika n-natura tas-sinjal, sostna jew ippreżuma partikolaritajiet u karatteristiċi esterni u mhux relatati. Fil-verità, il-Bord tal-Appell ma ziedx elementi għas-sinjal iżda evalwa l-forma tal-prodott reali minflok forma astratta. Jekk is-sinjal, kif sostnut mill-Qorti Ġenerali, huwa rrapreżentazzjoni realista ta' parti mill-oġġetti koperti mis-sinjal, huwa neċessarju li jiġu analizzati l-karatteristiċi tal-forma li jirriżultaw mir-rappreżentazzjoni grafika mill-perspettiva tal-funzjoni tal-oġġetti kkonċernati. Skont ir-rikorrenti, il-Qorti Ġenerali jidher li ssostni li l-EUIPO pprova jsib karatteristiċi mohlja li ma huwiex viżibbli fil-forma rrapreżentata. Ghalkemm dik l-evalwazzjoni mingħajr dubju għandha tkun limitata *prima facie* għal analiżi tal-forma sugġett tal-applikazzjoni, ir-relazzjoni bejn dik il-forma (skanalatura) u l-funzjoni tal-oġġetti (tajer) teħtieġ il-kunsiderazzjoni ta' informazzjoni addizzjonali. Skont ir-rikorrenti, l-analiżi tas-sinjal sugġett tal-applikazzjoni hija pjuttost sempliċi minhabba l-fatt li fuq il-prodotti t-trade mark tidher bhala riproduzzjoni ripetuta tas-sinjal. Għalhekk, id-domanda hija jekk ir-raffigurazzjoni hijiex ekwivalenti inkontestabilment għal rrapreżentazzjoni ta' element funzjonali ta' parti mill-prodott u mhux, kuntrarjament għal dak li sostniet il-Qorti Ġenerali, jekk ir-raffigurazzjoni hijiex ekwivalenti inkontestabilment għar-rappreżentazzjoni ta' parti sinjifikattiva jew għal parti żghira mill-prodott.

It-tieni aggravju: fuq l-iżnaturament tal-fatti

Il-Qorti Ġenerali żbaljat meta evalwat il-fatti kollha u d-dokumenti kollha pprezentati minn Yokohama. Ir-rikorrenti indikat b'mod preċiż il-provi li allegatament ġew żnaturati mill-Qorti Ġenerali u wriet l-iżbalji ta' analiżi li, fil-fehma tagħha, wasslu għal dak l-iżnaturament. Dan l-iżnaturament huwa evidenti mid-dokumenti fil-proċess għad-dispożizzjoni tal-Qorti tal-Ġustizzja, minghajr ma huwa meħtieġ li ssir evalwazzjoni ġdida tal-fatti u tal-provi.

(¹) Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 40/94 ta' l-20 ta' Diċembru 1993 dwar it-trade mark Komunitarja (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti: Kapitolu 17, Vol. 1, p. 146).

Appell ipprezentat fit-28 ta' Diċembru 2018 minn Mamas and Papas Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fit-23 ta' Ottubru 2018 fil-Kawża T-672/17, Mamas and Papas vs EUIPO

(Kawża C-825/18)

(2019/C 148/11)

Lingwa tal-kawża: L-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Mamas and Papas Ltd (rappreżentanti: S. Malynicz QC, B. Whitehead, J. Dainty, Solicitors)

Parti ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali fil-Kawża T-672/17, Mamas and Papas Ltd v EUIPO;
- tagħti deċiżjoni dwar il-kwistjoni tal-iżvelar preċedenti;
- tibgħat il-kawża lura quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea għall-motivi l-oħra invokati quddiem il-Qorti Ġenerali li iżda ma ġewx deċiżi mill-istess qorti;
- tikkundanna lill-Uffiċċju u lill-intervenjenti jbatu l-ispejjeż tagħhom u kif ukoll dawk tal-appellanti.

Aggravji u argumenti prinċipali

Fl-ewwel lok, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi fir-rigward tas-setgħa tal-EUIPO li jeżamina l-fatti skont l-Artikolu 63(1) tar-RDK (¹) fir-rigward tal-iżvelar tad-disinn preċedenti. Meta l-proprietarju tad-disinn jafferma b'mod esplicitu li jkun seħħ żvelar preċedenti, l-EUIPO ma jstax jasal għall-konklużjoni differenti f'dan ir-rigward.

Fit-tieni lok, fi kwalunkwe każ, fir-rigward tal-evalwazzjoni tal-provi tal-iżvelar preċedenti, il-Qorti Ġenerali żnaturat il-provi u evalwat hażin il-fatti, u d-deċiżjoni tagħha hija vvizzjata b'ineżattezza materjali tal-konstatazzjonijiet ta' fatt fuq il-bażi tad-dokumenti mressqa quddiemha, kif jirriżulta b'mod ċar mill-proċess tal-kawża.

(¹) ¹¹ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 6/2002 tat-12 ta' Diċembru 2001 dwar id-disinji Komunitarji (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 27, p. 142).

Appell ipprezentat fl-4 ta' Jannar 2019 minn L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Seba' Awla Estiża) fl-24 ta' Ottubru 2018 fil-Kawża T-447/16 — Pirelli Tyre vs EUIPO

(Kawża C-6/19)

(2019/C 148/12)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: J. Ivanauskas, aġent)

Partijiet ohra fil-proċedura: Pirelli Tyre SpA, The Yokohama Rubber Co. Ltd

Talbiet

L-appellant jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla s-sentenza appellata;
- tikkundanna lil Pirelli Tyre SpA għall-ispejjeż sostnuti mill-EUIPO.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-EUIPO iqajjem aggravju wiehed li huwa l-ksur tal-Artikolu 7(1)(e)(iii) tar-Regolament Nru 40/94 (¹).

- Billi tehtieg li jaqa' taht l-Artikolu 7(1)(e)(ii) tar-Regolament Nru 40/94 sinjal li juri parti minn prodott għandu jkun jirrappreżenta, kwantitattivament u kwalitattivament, parti sinjifikanti minn dak il-prodott, il-Qorti Ġenerali tinterpreta hażin il-kundizzjonijiet għal din ir-raġuni għal rifjut;
- Il-Qorti Ġenerali kkunsidrat b'mod żbaljat li skanalatura wahda rrappreżentata fis-sinjal ikkontestat ma tistax twettaq funzjoni teknika fis-sens tal-Artikolu 7(1)(e)(ii) tar-Regolament Nru 40/94 għaliex fil-kanali tat-tajer din tidher f'kombinazzjoni ma' elementi ohra. L-ewwel nett, l-Artikolu 7(1)(e)(ii) tar-Regolament Nru 40/94 jeżiġi li jiġi eżaminat ir-riżultat tekniku milhuq mill-forma ta' prodott irrappreżentata fis-sinjal inkwistjoni, u mhux ir-riżultat tekniku miksub mill-prodott fl-intier tiegħu. Fit-tieni lok, għall-finijiet tal-Artikolu 7(1)(e)(ii) tar-Regolament Nru 40/94 huwa irrelevanti jekk skanalaura wahda rrappreżentata fis-sinjal inkwistjoni tkunx ikkombinata ma' elementi ohra ta' tajer fejn tipproduci minnha nfisha riżultat tekniku u tikkontribwixxi għall-funzjonalita ta' tali kanali tat-tajer.

— Il-Qorti Ġenerali ippreżumiet b'mod żbaljat li r-reġistrazzjoni ta' skanalatura waħda rrappreżentata fis-sinjali inkwistjoni ma tistax tipprekludi lill-imprizi kompetituri tal-Pirelli milli johlqu u jikkummerċjalizzaw tajers li jinkludu skanalaturi identiċi jew simili. Ghalkemm il-kanali ta' tajer huma magħmula minn kumbinazzjoni u interazzjoni ta' diversi elementi, tal-inqas parti mill-pubbliku hija kapaċi tidentifika differenti tipi ta' skanalaturi preżenti fil-kanali ta' tajer.

(¹) Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 40/94 ta' l-20 ta' Diċembru 1993 dwar it-trade mark Komunitarja (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti: Kapitolu 17, Vol. 1, p. 146).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Audiencia Provincial de Zaragoza (Spanja) fid-9 ta' Jannar 2019
— Ibercaja Banco, S.A. vs TJ u UK

(Kawża C-13/19)

(2019/C 148/13)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Audiencia Provincial de Zaragoza (Spanja)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Ibercaja Banco, S.A.

Konvenuti: TJ u UK

Domandi preliminari

- 1) Fid-dawl tal-Artikolu 3 tad-Direttiva 93/13 (¹), l-emenda tal-klawżola ta' rata minima fil-forma stabbilita fil-ftehim, hekk kif inhu indikat fil-fatti li wasslu għall-kawża, tista' tiġi kklassifikata bħala kundizzjoni ġenerali tal-kuntratt?
- 2) Fl-istess ċirkustanzi, ir-rununzja mill-preżentata ta' rikors kontra l-bank tista' tiġi kklassifikata bħala kundizzjoni ġenerali tal-kuntratt, jiġifieri, kundizzjoni kuntrattwali redatta mill-bejjiegh jew fornitur offerenti li tkun ta' natura ġenerali, u li l-kontenut tagħha ma jipprovdni ebda spjegazzjoni lill-konsumatur aderenti, tista' tiġi kklassifikata bħala kundizzjoni ġenerali tal-kuntratt?
- 3) F'dawn iċ-ċirkustanzi, meta l-konsegwenzi tal-imsemmija kundizzjoni ġenerali jkollhom importanza rilevanti għall-konsumatur, ikunu ġew issodisfatti l-obbligi ta' ċarezza, ta' trasparenza, ta' komprensibbiltà reali tal-oneru ekonomiku, ta' informazzjoni prekuntrattwali u ta' nnegozzjar individwali hekk kif inhu rikjest mill-Artikoli 3 u 4 tad-Direttiva 93/13?
- 4) L-obbligu ta' informazzjoni prekuntrattwali għad-determinazzjoni tan-natura ingusta ta' klawżola kuntrattwali (Artikoli 4 u 5 tad-Direttiva) għandu jkun ugwali jew saħansitra oghla meta jkun hemm ftehim dwar il-moderazzjoni ta' kundizzjoni li probabbilment tkun nulla (konsegwenzi ekonomiċi konkreti tal-moderazzjoni, riferiment għall-ġurisprudenza relatata mal-effett u l-effetti konkreti tagħha, etc.).
- 5) Il-kopja bil-miktub redatta mill-konsumatur li ttenni mill-ġdid il-moderazzjoni tal-klawżola potenzjalment nulla hija suffiċjenti biex jiġu ssodisfatti r-rekwiżiti ta' informazzjoni prekuntrattwali u ta' ċarezza rikjesti mill-Artikoli 4 u 5 tad-Direttiva, biex tiġi mmoderata klawżola li probabbilment tkun nulla?

- 6) Il-fatt li l-inzjattiva ta' moderazzjoni jew ta' tranżazzjoni ssir mill-entità bankarja kif ukoll il-projbizzjoni li jinhareġ id-dokument mill-binja tal-bank, sakemm il-konsumatur ma jkunx iffirma f'dan is-sens, għandhom rilevanza speċjali fl-ewalwazzjoni tan-natura tan-natura possibbilment ingusta tal-klawżola ta' moderazzjoni (Artikoli 4 u 5 tad-Direttiva)?
- 7) Klawżola li probabbilment tkun nulla peress li tkun ta' natura ingusta tista' tkun sugġetta għal moderazzjoni (principju tal-assenza ta' natura vinkolanti)?
- 8) Il-konsumatur jista' **jirrinunzja milli jipprezenta azzjoni** fil-preżenza ta' klawżola li probabbilment tkun nulla peress li tkun ta' natura ingusta (Artikolu 3 tad-Direttiva b'rabta mal-punt 1(q) tal-Anness tad-Direttiva 93/13 u mal-principju tal-assenza ta' natura vinkolanti msemmi fl-Artikolu 6 tad-Direttiva)?
- 9) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv, l-obbligu ta' informazzjoni prekontrattwali għandu jkun ugwali jew oghla minn dak applikabbli fil-mument tal-ftehim inizjali?
- 10) Fid-dawl tal-obbligu ta' informazzjoni prekontrattwali (Artikoli 4 u 5 tad-Direttiva) il-klawżola ta' **rinunzja** għall-preżentata ta' azzjonijiet tista' titqies li hija dokument **sekondarju u aċċessorju** (Artikoli 3, 4 u 5 tad-Direttiva)?
- 11) Il-validità tal-moderazzjoni ta' klawżoli li probabbilment huma nulli u r-rinunzja għall-azzjoni li titlob id-dikjarazzjoni ta' nullità u l-ineffettività tagħhom għandhom jitqiesu li huma kuntrarji għall-effett dissważiv fir-rigward tal-bejjiegh jew fornitur offerenti (Artikolu 7 tad-Direttiva u s-sentenza tal-21 ta' Dicembru 2016 Gutierrez Naranjo *et al.* (2))?
- 12) Klawżola kuntrattwali li probabbilment hija nulla minhabba li hija ingusta skont l-Artikoli 3 u 4 tad-Direttiva 93/13, tista' torbot lill-konsumatur ikkonċernat bl-imsemmija klawżola permezz tal-proċedura fejn l-entità tiftiehem mal-klijent, wara l-konklużjoni tal-kuntratt li jinkludi l-imsemmija klawżola, li l-bejjiegh jew fornitur ma japplikax il-klawżola ingusta inkambju għal provvista oħra mill-konsumatur? Permezz ta' dan, tkun qiegħda tinghata effettività lill-klawżola nulla permezz tal-ftehim mal-konsumatur sabiex din tiġi ssostitwita b'oħra iktar favorevoli għalih. Ftehim ta' dan it-tip jista' jkun kuntrarju għall-Artikolu 6(1) tad-Direttiva 93/13?
- 13) Fil-każ ta' aġir mill-entità bankarja li jkun skont dak deskritt fid-deskrizzjoni tal-fatti, dan ikun jaqa' taht il-projbizzjoni ta' aġir żleali u ta' prattika kummerċjali żleali fir-rigward tal-konsumaturi prevista fl-erbatax-il premessa u fl-Artikoli 6 u 7 tad-Direttiva 2005/29 (3)?

(1) Direttiva tal-Kunsill 93/13 KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 2, p. 288).

(2) Sentenza tal-21 ta' Dicembru 2016, Gutierrez Naranjo *et al.* (C-154/15, C-307/15 u C-308/15, EU:C:2016:980).

(3) Direttiva 2005/29/KE tal-parlament ewropew u tal-kunsill tal-11 ta' Mejju 2005 dwar prattiki kummerċjali żleali fin-negozju mal-konsumatur fis-suq intern u li temenda d-Direttiva tal-Kunsill 84/450/KEE, id-Direttivi 97/7/KE, 98/27/KE u 2002/65/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, u r-Regolament (KE) Nru 2006/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (Direttiva dwar Prattiki Kummerċjali Żleali) (ĠU 2005, L 149, p. 22, u r-Rettifika ĠU, L 114, p. 86).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesfinanzhof (il-Ġermanja) fil-25 ta' Jannar 2019 — X-GmbH vs Finanzamt Z

(Kawża C-48/19)

(2019/C 148/14)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesfinanzhof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: X-GmbH

Konvenut: Finanzamt Z

Domandi preliminari

- 1) F'ċirkustanzi bhal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, fejn persuna taxxabbli, li taġixxi f'isem fondi għall-mard, tipprovdi konsulenza bit-telefon lill-persuni assigurati fir-rigward ta' diversi kwistjonijiet relatati mas-saħħa u mal-mard, tkun teżisti attività li tidhol fil-kamp ta' applikazzjoni tal-Artikolu 132(1)(c) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE ta' 28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud ⁽¹⁾?
- 2) F'ċirkustanzi bhal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, huwa biżżejjed, fir-rigward tas-servizzi msemmija fl-ewwel domanda u għat-tranzazzjonijiet imwettqa fil-kuntest ta' "programmi ta' akkumpanjament tal-pazjenti", għall-finijiet ta' ċertifikati professjonali neċessarji, li tali konsultazzjonijiet bit-telefon isiru minn "edukaturi tas-saħħa" (assistenti tas-saħħa, infermiera) u li, f'madwar terz mill-kazijiet, jintervjeni tabib?

⁽¹⁾ ĠU 2006, L 347, p 1, rettifika fil-ĠU 2007, L 335, p. 60.

Appell ipprezentat fil-25 ta' Jannar 2019 mill-RFA International, LP mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fil-15 ta' Novembru 2018 fil-Kawża T-113/15, RFA International vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-57/19 P)

(2019/C 148/15)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: RFA International, LP (rappreżentanti: B. Evtimov, адвокат, M. Krestiyanova, avocate, D. O'Keeffe, Solicitor, N. Tuominen, E. Borovikov, avocats)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

- tannulla s-sentenza appellata;
- tiddeciedi definittivament fuq it-tilwima, fejn l-istat tal-proċeduri jippermettu dan;
- sussidjarjament tibghat lura l-kawża lill-Qorti Ġenerali għal finijiet ta' eżami mill-ġdid;
- tikkundanna lill-Kummissjoni tbat l-ispejjeż tal-proċeduri quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja, kif ukoll l-ispejjeż tal-proċeduri quddiem il-Qorti Ġenerali.

Aggravji u argumenti prinċipali

Dan l-appell huwa limitat għall-kontestazzjoni tal-konstatazzjonijiet tal-Qorti Ġenerali fir-rigward tat-tieni motiv tal-appellanti.

Fil-konstatazzjonijiet tagħha, il-Qorti Ġenerali wettqet żball fl-interpretazzjoni ġuridika tal-Artikolu 11(9) u (10) tar-Regolament bażiku ⁽¹⁾ u billi ddefinixxiet b'mod wiesa' wisq il-portata ammissibbli tal-għażliet diskrezzjonali tal-Kummissjoni fir-rigward tal-evalwazzjoni ta' sitwazzjonijiet kumplessi fis-sens ta' dawn id-dispożizzjonijiet. L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha tannulla s-sentenza appellata għall-motivi sussegwenti.

Il-Qorti Ġenerali wettqet żewġ żbalji ta' liġi fir-rigward tal-interpretazzjoni tar-Regolament bażiku.

- a) L-ewwel nett, il-Qorti Ġenerali interpretat b'mod żbaljat l-Artikolu 11(9) tar-Regolament bażiku. Skont l-Artikolu 11(9) tar-Regolament bażiku, fl-investigazzjonijiet kollha ta' reviżjoni, il-Kummissjoni, sakemm iċ-ċirkustanzi ma jkunux inbidlu, għandha tapplika l-istess metodi użati fl-investigazzjoni li wasslet għall-impożizzjoni tad-dazju, b'tehid debitament inkunsiderazzjoni tal-Artikolu 2 ta' dan ir-regolament. Madankollu, il-Kummissjoni, meta evalwat jekk id-dazji antidumping kinux ġew riflessi fil-prezzijiet ta' bejgħ mill-ġdid, ma għamlitx dan abbażi tal-prezzijiet ta' bejgħ mill-ġdid identifikati fl-investigazzjoni li wasslet għar-regolament inizzjali, iżda abbażi tal-ispejjeż attwali ta' produzzjoni fir-Russja. Dan jikkostitwixxi bidla fil-metodi użati fi hdan it-tifsira tal-Artikolu 11(9) tar-Regolament bażiku. Il-Kummissjoni osservat li iċ-ċirkustanzi kienu nbidlu b'mod sinjifikattiv minn wara l-investigazzjoni inizzjali u b'mod partikolari, l-ispejjeż ta' produzzjoni tal-esportaturi Russi kienu żdiedu b'madwar 100 %. Madankollu, iż-żieda fl-ispejjeż kienet teżisti u kienet diġà magħrufa matul il-perijodi ta' investigazzjoni relatata mal-hlas lura 2008-2010.
- b) It-tieni nett, il-Qorti Ġenerali interpretat b'mod żbaljat l-Artikolu 11(10) tar-Regolament bażiku billi applikat kriterju ġuridiku żbaljat. Il-kriterju ġuridiku indikat mill-Qorti Ġenerali jehtieg li l-prova tal-inkorporazzjoni tad-dazji antidumping fil-prezzijiet tal-esportazzjoni tista' tiġi prodotta biss permezz tad-database ta' prezzijiet DDP ⁽²⁾ u billi jiġi muri li mhux biss id-dazji antidumping kienu ġew inklużi fil-prezzijiet il-ġodda iżda wkoll l-ispejjeż kollha ta' produzzjoni sostnuti. La l-Artikolu 11(10) tar-Regolament bażiku, u lanqas l-Avviż tal-Kummissjoni dwar ir-rimbors tad-dazji antidumping ⁽³⁾ ma jinkludu tali rekwiżit.

Fl-aħhar nett, il-Qorti Ġenerali għamlet konstatazzjonijiet ta' fatt sostanzjalment żbaljati meta kkonkludiet li:

- a) Iż-żidiet fl-ispejjeż ta' produzzjoni dehru biss matul l-ewwel u t-tieni perijodu ta' investigazzjoni relatata mal-hlas lura u għaldaqstant ikkostitwixxew bidla fiċ-ċirkustanzi li tiġġustifika bidla fil-metodi użati. Fil-fatt, il-Kummissjoni kienet taf dwar iż-żidiet fl-ispejjeż diġà matul il-perijodu ta' investigazzjoni oriġinali u matul l-investigazzjonijiet relatati mal-hlasijiet lura 2008-2010.
- b) Il-bidla fil-metodi użati kienet iġġustifikata sabiex jinholqu kundizzjonijiet ta' ugwaljanza u sabiex jiġi evitat trattament diskriminatorju bejn operaturi li jkunu suġġetti għall-istess mizuri. Fil-fatt, il-produtturi Russi kollha kienu suġġetti għall-istess żidiet fl-ispejjeż.

⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1225/2009 tat-30 ta' Novembru 2009 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Komunità Ewropea (GU 2009, L 343, p. 51, rettifiki fil-GU 2016, L 44, p. 20, fil-GU 2011, L 293, p. 39, u fil-GU 2010, L 7, p. 22).

⁽²⁾ "Dazju fuq il-kunsinna mħallas".

⁽³⁾ ĠU 2014, C 164, p. 9.

Appell ipprezentat fil-25 ta' Jannar 2019 mill-Kummissjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla Estiża) fil-15 ta' Novembru 2018 fil-Kawża T-793/14, Tempus Energy u Tempus Energy Technology vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-57/19 P)

(2019/C 148/16)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: É. Gippini Fournier, P. Němečková, aġenti)

Partijiet oħra fil-proċedura: Tempus Energy Ltd, Tempus Energy Technology Ltd, ir-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

— tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla Estiża) tal-15 ta' Novembru 2018, innotifikata lill-Kummissjoni l-jum ta' wara, fil-Kawża T-793/14, Tempus Energy Ltd u Tempus Energy Technology Ltd vs Il-Kummissjoni Ewropea;

u

— tiċhad ir-rikors biex jannulla d-Deċiżjoni tal-Kummissjoni finali C(2014)5083 ⁽¹⁾ tat-23 ta' Lulju 2014 biex ma tqajjimx oġġezzjonijiet għall-iskema ta' ghajnuna ghas-suq tal-kapaċità fir-Renju Unit;

sussidjarjament,

— tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla Estiża) tal-15 ta' Novembru 2018, innotifikata lill-Kummissjoni fil-jum ta' wara, fil-Kawża T-793/14, Tempus Energy Ltd u Tempus Energy Technology Ltd vs Il-Kummissjoni Ewropea;

— tirrinviya l-każ lura lill-Qorti Ġenerali għall-kunsiderazzjoni tat-tieni motiv fl-ewwel istanza;

u fi kwalunkwe każ, tikkundanna lir-rikorrenti fl-ewwel istanza għall-ispejjeż tal-proċedimenti fl-ewwel istanza u fl-appell.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-appell huwa bbażat fuq aggravju wieħed: il-Qorti Ġenerali interpretat b'mod żbaljat l-Artikolu 108(3) tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea u l-Artikolu 4(2) u (3) tar-Regolament tal-Kunsill (UE) 2015/1589 ⁽²⁾ tat-13 ta' Lulju 2015 li jstabblixxi regoli dettaljati għall-applikazzjoni tal-Artikolu 108 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea, billi kkonstatat li l-miżura ta' ghajnuna nnotifikata qajmet dubbji serji dwar il-kompatibbiltà tagħha mas-suq intern.

Peress li l-Qorti Ġenerali bbażat ruħha fuq serje ta' indizji dwar diffikultajiet serji, l-aggravju wieħed huwa diviż f'dawn iż-żewġ partijiet segwenti fuq iż-żewġ serje ta' indizji eżaminati fis-sentenza kkontestata:

— L-ewwel parti: Il-Qorti Ġenerali żbaljat meta qieset, bhala indikatur prinċipali tad-dubbji, it-tul u ċ-ċirkustanzi tal-kuntatti qabel innotifika u l-kumplessità u n-novità tal-miżura.

— It-tieni parti: Il-Qorti Ġenerali żbaljat meta tat it-tort lill-Kummissjoni għal nuqqas ta' investigazzjoni xierqa dwar ċerti aspetti tas-suq tal-kapaċità fir-Renju Unit.

⁽¹⁾ Awtorizzazzjoni għall-ghajnuna mill-Istat skont l-Artikoli 107 u 108 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea — Każijiet fejn il-Kummissjoni ma tqajjem ebda oġġezzjoni (ĠU 2014, C 348, p. 5).

⁽²⁾ ĠU 2015, L 248, p. 9.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa — Juízo Local Cível de Lisboa — Juiz 18 (il-Portugall) fil-31 ta' Jannar 2019 — LE vs Transportes Aéreos Portugueses, SA

(Kawża C-74/19)

(2019/C 148/17)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Qorti tar-rinviju

Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa — Juízo Local Cível de Lisboa — Juiz 18

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: LE

Konvenuta: Transportes Aéreos Portugueses, SA

Domandi preliminari

- 1) Il-każ fejn passigġier, matul titjira, jigdem lil passigġieri ohra u jaggreddixxi lill-ekwipagg li pprova jikkalmah, b'tali mod li kien jiggustifika, skont il-kmandant tat-titjira, devjazzjoni lejn l-ajruport l-iktar qrib sabiex ikun jista' jiġi zbarkat dan il-passigġier u l-bagalji rispettivi tiegħu, liema fatt ta lok għal dewmien fil-wasla ta' din it-titjira lejn id-destinazzjoni tagħha, jidhol fil-kuncett ta' "ċirkustanzi straordinarji" msemmi fil-premessa 14 tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 ⁽¹⁾?
- 2) "Ċirkustanza straordinarja" vverifikata fit-titjira ta' tluq, immedjatament qabel, li giet operata mill-istess ajruplan, hija rilevanti sabiex tiġi eskluża r-responsabbiltà tat-trasportatur tal-ajru b'rabta mad-dewmien fil-wasla ta' dan l-ajruplan fit-titjira ta' ritorn, li fih ġie imbarkat il-passigġier li ressaq it-talba għal kumpens, ir-rikorrent attwali?
- 3) L-evalwazzjoni u l-konkluzjoni min-naha tal-konvenuta li l-provvista ta' ajruplan iehor ma kienx jevita d-dewmien diġà fis-sehh kif ukoll it-trasferiment tal-passigġier, ir-rikorrent attwali, lejn it-titjira tal-jum segwenti, inkwantu din il-kumpannija, attwalment konvenuta, kellha biss titjira kuljum lejn id-destinazzjoni finali tal-passigġier, hija ekwivalenti għal aġir min-naha tat-trasportatur tal-ajru, attwalment konvenuta, li fih din tal-aħhar adottat il-miżuri kollha regonevoli minkejja li ma kienx possibbli li jiġi rretifikat id-dewmien ikkonstatat, li jaqa' taht l-Artikolu 5(3) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jstabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passigġieri fil-każ li ma jithallewx jtilgħu u ta' kanċellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91 (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Lietuvos Aukščiausiojo Teismas (il-Litwanja) fl-4 ta' Frar 2019 — E. E.

(Kawża C-80/19)

(2019/C 148/18)

Lingwa tal-kawża: il-Litwan

Qorti tar-rinviju

Lietuvos Aukščiausiojo Teismas

Partijiet fil-kawża prinċipali

Appellant: E. E.

Parti oħra fil-proċedura ta' kassazzjoni: nutar tal-uffiċċju notarili Nru 4 tal-belt ta' Kaunas, K.-D. E.

Domandi preliminari

- 1) Sitwazzjoni bhal dik li qed tiġi eżaminata — li fiha ċittadina Litwana li l-post ta' residenza abitwali tagħha fid-data ta' mewtha kien possibbilment fi Stat Membru iehor iżda li, fi kwalunkwe każ, qatt ma qatgħet ir-rabtiet tagħha ma' pajjiżha u li, b'mod partikolari, kienet irredigiet, qabel mewtha, testment fil-Litwanja fejn halliet l-assi kollha tagħha lill-eredi tagħha, ċittadin Litwan, u fejn fil-mument tal-ftuh tas-suċċessjoni gie stabbilit li l-eredità kienet komposta fl-intier tagħha minn proprjetajiet immobbli li kienu jnsabu esklużivament fil-Litwanja u fejn il-konjuġi superstiti, ċittadin tal-imsemmi Stat Membru iehor, iddikjara esplicitament l-intenzjoni tiegħu li jirrinunzja kull dritt fuq l-eredità tal-persuna li ddeċediet, ma hax sehem fil-proċeduri ġudizzjarji mressqa fil-Litwanja u aċċetta l-ġurisdizzjoni tal-qrati Litwani u l-applikazzjoni tal-liġi Litwana — għandha titqies li hija suċċessjoni b'implikazzjonijiet transkonfinali skont it-tifsira tar-Regolament Nru 650/2012 li għaliha għandu jiġi applikat dan ir-regolament?
- 2) Nutar Litwan li jiddikjara l-ftuh tas-suċċessjoni, johroġ iċ-ċertifikat ta' suċċessjoni u jwettaq l-azzjonijiet ulterjuri necessarji għall-eredi sabiex dan tal-aħħar ikun jista' jeżerċita d-drittijiet tiegħu għandu jitqies li huwa "qorti" fis-sens tal-Artikolu 3(2) tar-Regolament Nru 650/2012 ⁽¹⁾, fid-dawl tal-fatt li, fl-iżvolġiment tal-funzjonijiet tagħhom, in-nutara josservaw il-prinċipji ta' imparzjalità u ta' indipendenza, li d-deċiżjonijiet tagħhom huma vinkolanti għalihom infushom jew għall-awtoritajiet ġudizzjarji u li l-azzjonijiet tagħhom jistgħu jkunu sugġetti għal stharrig ġudizzjarju?
- 3) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għat-tieni domanda, iċ-ċertifikati ta' suċċessjoni mahruġa min-nutara Litwani għandhom jiġu kkunsidrati li huma deċiżjonijiet skont l-Artikolu 3(1)(g) tar-Regolament Nru 650/2012 u, għal din ir-raġuni, għall-finijiet tal-hruġ tagħhom huwa meħtieġ li tiġi ddikjarata l-ġurisdizzjoni?
- 4) Fil-każ ta' risposta fin-negattiv għat-tieni domanda, id-dispożizzjonijiet tal-Artikoli 4 u 59 tar-Regolament Nru 650/2012 (moqrija flimkien jew separatament, iżda mhux waħedhom) għandhom jiġu interpretati fis-sens li n-nutara Litwani għandhom id-dritt li johorġu ċertifikati ta' suċċessjoni mingħajr ma japplikaw ir-regoli ġenerali ta' ġurisdizzjoni kif ukoll fis-sens li l-imsemmija ċertifikati jitqiesu li huma atti pubbliċi li jagħtu lok għal effetti ġuridiċi anki fl-Istat Membri l-oħra?
- 5) L-Artikolu 4 tar-Regolament Nru 650/2012 (jew dispożizzjonijiet oħra tal-imsemmi regolament) għandu jiġi interpretat fis-sens li r-residenza abitwali tal-persuna ddeċeduta tista' tiġi stabbilita biss fi Stat Membru speċifiku wiehed biss?
- 6) Id-dispożizzjonijiet tal-Artikoli 4, 5, 7 u 22 tar-Regolament Nru 650/2012 (moqrija flimkien jew separatament, iżda mhux waħedhom) għandhom jiġu interpretati u applikati b'tali mod li, fil-każ inkwistjoni, abbażi tal-fatti spjegati fl-ewwel domanda, għandu jiġi konkluż li l-partijiet ikkonċernati jaqblu fuq il-fatt li għandhom ġurisdizzjoni l-qrati Litwani u li għandha tiġi applikata l-liġi Litwana?

⁽¹⁾ Regolament (UE) Nru 650/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-4 ta' Lulju 2012 dwar il-ġurisdizzjoni, il-liġi applikabbli, ir-rikonossiment u l-infurzar ta' deċiżjonijiet u l-aċċettazzjoni u l-infurzar ta' strumenti awtentiċi fil-qasam tas-suċċessjonijiet u dwar il-holqien ta' Ċertifikat Ewropew tas-Suċċessjoni (ĠU 2012, L 201, p. 107).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Monomeles Protodikeio Serron (il-Greċja) fit-8 ta' Frar 2019 —
WP vs Trapeza Peiraios AE

(Kawża C-105/19)

(2019/C 148/19)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Qorti tar-rinviju

Monomeles Protodikeio Serron (il-Greċja)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: WP

Konvenuta: Trapeza Peiraios AE

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 6(1) tad-Direttiva 93/13 (¹) għandu jiġi interpretat fis-sens li dan jistabbilixxi regola proċedurali ta' ordni pubbliku li tobbliga lill-qrati nazzjonali li jiehdu inkunsiderazzjoni *ex officio*, anki fl-istadju tat-talba għall-hruġ ta' ordni ta' hlas, in-natura ingusta ta' klawżola stabbilita bejn bejjiegh jew fornitur u konsumatur, b'kont mehud b'mod partikolari: tal-fatt li fl-ordinament ġuridiku Grieg, skont l-Artikoli 623, 624, 628 u 629 tal-Kodiċi tal-Proċedura Ċivili (kodikas politikis dikonomias), mhux talli tali obbligu ma jeżistix, iżda, apparti hekk, l-ordni ta' hlas tinhareg fil-kuntest ta' proċedura mhux kuntradittorja, wara verifika formali tad-dokumenti li fosthom hemm inkluż il-kuntratt ta' kreditu; tal-fatt li l-ġurisdizzjoni għall-hruġ ta' ordni ta' hlas tispetta lill-qorti tal-Istat Grieg; u tal-fatt li l-ordni ta' hlas tikkostitwixxi titolu eżekuttiv immedjat, li bis-saħħa tiegħu il-bejjiegh jew fornitur jista', malli jiskadu tlett'ijiem mill-hruġ tiegħu, jiftah proċedura ta' eżekuzzjoni forzata li ma tistax tiġi sospiża?
- 2) L-Artikolu 6(1) tad-Direttiva 93/13 għandu jiġi interpretat fis-sens li dan jistabbilixxi regola proċedurali ta' ordni pubbliku li tobbliga lill-qrati nazzjonali li jiddeżistu mill-hruġ ta' ordni ta' hlas meta jintwera bi prova dokumentali, quddiem il-qorti li tohroġ l-ordni ta' hlas, li l-kreditu jirriżulta minn kundizzjonijiet ġenerali kuntrattwali (KĠK) li diġà ġew iddikjarati nulli, peress li ingusti, minn sentenzi b'awtorità ta' *res judicata* mogħtija fi proċeduri ta' inibizzjoni pprezentati minn ghaqdiet tal-konsumaturi kontra bejjiegha jew fornituri u li huma elenkati fid-Deciżjoni Ministerjali Z1-798/25-06-2008 (FEK B 1 353/11-07-2008), li fih reġistru nazzjonali ta' klawżoli ingusti [fil-verżjoni tagħha emendata u kkompletata bid-Deciżjoni Ministerjali Z1-21/17-01-2011 li giet iddikjarata legali bis-sentenza Nru 1210/2010 tal-Kunsill tal-Istat Elleniku (Symvoulio tis Epikrateias), wara li dan ha inkunsiderazzjoni wkoll, minn naħa waħda, is-sentenzi Nri 1219/2001 u 430/2005 tal-Qorti tal-Kassazzjoni Ellenika (Areios Pagos)], is-sentenzi Nri 5253/2003 u 6291/2000 tal-Qorti tal-Appell ta' Atena (Efeteio Athinon), is-sentenzi Nri 1119/2002 u 1208/1998 tal-Polymeles Protodikeio Athinon (il-Qorti tal-Ewwel Istanza ta' Atena) li għaddeu b'ġudikat u s-sentenza Nru 961/2007 tal-Polymeles Protodikeio Athinon (il-Qorti tal-Ewwel Istanza ta' Atena) li wkoll għadidiet b'ġudikat kif ukoll, min-naħa l-oħra, il-fatt li l-effetti tal-awtorità ta' *res judicata* ta' dawn id-deċiżjonijiet huma ta' interess pubbliki magħguri għall-funzjonament tajjeb tas-suq u għall-protezzjoni tal-konsumaturi (Artikolu 10(2) tal-Liġi 2251/1994); b'tali deċiżjoni ministerjali giet stabbilita "il-projbizzjoni li jiġu inklużi, fil-kuntratti konklużi bejn l-istabbiliment ta' kreditu u l-konsumaturi, il-kundizzjonijiet ġenerali kuntrattwali li ġew iddikjarati ingusti b'deciżjonijiet ġudizzjarji mogħtija fil-kuntest ta' kawzi pprezentati minn ghaqdiet tal-konsumaturi" u din id-deċiżjoni telenka l-KĠK li ġew iddikjarati nulli, peress li ingusti, wara kawzi kollettivi pprezentati minn ghaqdiet tal-konsumaturi kontra banek meqjusa bhala bejjiegha jew fornituri], b'kont mehud b'mod partikolari tal-fatt li fil-Greċja, il-kompetenza għall-hruġ ta' ordni ta' hlas tispetta lill-qrati — b'mod iktar preċiż

lill-Eirinodikeia (il-Qorti Konċiljatorja) u lill-Protodikeia (il-Qorti tal-Ewwel Istanza) — u tal-fatt li l-ordni ta' hlas jikkostitwixxi titolu eżekuttiv immedjat, li bis-sahha tiegħu il-bejjiegh jew fornitur jista', malli jiskadu tlett'ijiem mill-hruġ tiegħu, jiftah proċedura ta' eżekuzzjoni forzata li ma tistax tiġi sospiża?

- 3) L-Artikolu 6(1), l-Artikolu 7(1) u l-Artikolu 8 tad-Direttiva 93/13 għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-awtorità tar-*res judicata* naxxenti minn sentenzi li jilqgħu rikorsi għal inibizzjoni ppreżentati minn għaqdiet tal-konsumaturi kontra bejjiegha jew fornituri tobbliga, bhala kundizzjoni supplimentari sabiex l-effetti tagħha jkollhom portata *erga omnes* (konformement mal-Artikolu 10(20) tal-Liġi 2251/1994), identiċità tal-partijiet u identiċità tal-punti ta' fatt u ta' liġi — kif rikjest mid-dritt proċedurali nazzjonali permezz tal-Artikolu 324 tal-Kodiċi tal-Proċedura Ċivili (kodikas politikis dikonomias) — b'tali mod li huwa possibbli li l-awtorità tar-*res judicata* naxxenti minn rikorsi kollettivi għal inibizzjoni li ġew milqugħa tista' ma tkunx estendibbli u applikabbli għal kull każ li fih qorti nazzjonali tkun adita b'rikors eżerċitat minn konsumatur kontra bejjiegh jew fornitur?

(¹) Direttiva tal-Kunsill 93/13 KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli inġusti f'kuntratti mal-konsumatur (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti: Kapitolu 15, Vol. 2, p. 288)

**Talba għal deċizzjoni preliminari mressqa mill-Cour administrative (il-Lussemburgu) fit-12 ta' Frar 2019 —
Luxaviation SA vs Ministre de l'Environnement**

(Kawża C-113/19)

(2019/C 148/20)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour administrative

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Luxaviation SA

Konvenut: Ministre de l'Environnement

Domandi preliminari

1. L-Artikolu 12(3) tad-Direttiva 2003/87/KE (¹), li jipprovdli li l-Istati Membri għandhom jiżguraw ir-restituzzjoni tal-kwoti mahruġa mill-operaturi tagħhom, għandu jiġi interpretat, flimkien mal-Kartikolu 41 tal-Karta, li fih jinsab sancit il-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba, bhala li, għall-awtorità nazzjonali kompetenti, jistabbilixxi obbligu tal-implimentazzjoni ta' monitoraġġ individwali tal-obbligi ta' restituzzjoni, qabel id-data ta' skadenza tat-30 ta' April tas-sena kkonċernata, meta din l-istess amministrazzjoni tkun kompetenti għas-sorveljanza ta' numru mnaqqas ta' operaturi, f'dan il-każ 25 operatur fuq il-livell nazzjonali?
2.
 - a. Operazzjoni ta' restituzzjoni tal-kwoti li ma hijiex mitmuma, bħal dik inkwistjoni fil-kawża inezami, fejn l-operatur qağhad fuq il-fatt li rċieva konferma elettronika li kienet tattesta l-finalizzazzjoni tal-proċedura ta' trasferiment, għandha tiġi interpretata bhala li setgħet raġonevolment tiġġenera, f'moħh l-operatur b'*bona fide*, aspettattivi legittimi fil-fatt li huwa kien iffinalizza l-operazzjoni ta' restituzzjoni prevista fl-Artikolu 6(2)(e) tad-Direttiva 2003/87/KE?
 - b. B'tehid inkunsiderazzjoni tar-risposta mogħtija għat-tieni domanda, in-natura legittima ta' dawn l-aspettattivi tista' tiġi iktar u iktar preżunta bhala stabbilita f'moħh operatur b'*bona fide* meta, waqt l-eżerċizzju ta' restituzzjoni preċedenti, huwa kien ġie kkuntattjat b'mod spontanju mill-amministrazzjoni nazzjonali sabiex, xi jiem qabel l-iskadenza tat-termini previsti fl-Artikolu 6(2)(e) tad-Direttiva 2003/87/KE, tfakkru li l-proċedura ta' restituzzjoni tal-kwoti kienet għadha ma ġietx iffinalizzata, u b'hekk ippermettietli li b'mod raġonevoli jippreżumi li huwa kien konformi mal-obbligi tiegħu ta' restituzzjoni għas-sena kurrenti fl-assenza ta' kuntatt dirett ta' din l-istess amministrazzjoni s-sena ta' wara?
 - c. Fid-dawl tar-risposti mogħtija għaž-żewġ domandi ta' qabel din, sew jekk jiġu analizzati b'mod individwali jew b'mod koņġunt, il-prinċipju ta' protezzjoni tal-aspettattivi legittimi jista' jiġi intepretat bhala li jikkostitwixxi każ ta' forza maġġuri li jippermetti li l-operatur b'*bona fide* jiġi eżentat parzjalment jew b'mod shih mis-sanzjoni msemmija fl-Artikolu 16(3) tad-Direttiva 2003/87/KE?

3. a. L-Artikolu 49(3) tal-Karta, li fih jinsab sancit il-prinċipju ta' proporzjonalità, jipprekludi l-iffissar b'rata fissa tal-multa li tissanzjona n-nuqqas ta' restituzzjoni tal-kwoti ta' emissjoni, previst fl-Artikolu 16(3) tad-Direttiva 2003/87/KE, meta din id-dispożizzjoni ma tippermettix li tiġi imposta sanzjoni proporzjonata meta mqabbla mal-ksur imwettaq mill-operatur?
- b. Fil-każ ta' risposta negattiva għad-domanda ta' qabel din, il-prinċipju ta' ugwaljanza sancit fl-Artikolu 20 tal-Karta, [kif ukoll] il-prinċipju ġenerali ta' *bona fide* u dak ta' "*fraus omnia corrumpit*", għandhom jiġu interpretati bhala li jipprekludu li fir-rigward tas-sanzjoni b'rata fissa, li għandha tiġi deċiża b'applikazzjoni tal-Artikolu 16(3) tad-Direttiva 2003/87/KE, li magħha tiżdied b'mod awtomatiku l-pubblikazzjoni prevista fl-Artikolu 20(7) [tal-Liġi tat-23 ta' Diċembru 2004], l-operatur b'*bona fide* li jkun sempliċement neġliġenti, li barra minn hekk ikun mingħalih li ssodisfa l-obbligi tiegħu ta' restituzzjoni ta' drittijiet ta' emissjoni fid-data ta' skadenza tat-30 ta' April rilevanti, jiġi ttrattat bl-istess mod bhala operatur li jaġixxi b'mod frawdolenti?
- c. Fil-każ ta' risposta negattiva għad-domanda ta' qabel din, l-applikazzjoni tas-sanzjoni b'rata fissa, mingħajr ebda bidla possibbli min-naha tal-qorti nazzjonali, hlief fil-każijiet ta' forza maġġuri, [l-istess bhas-]sanzjoni awtomatika ta' publikazzjoni, hija konformi mal-Artikolu 47 tal-Karta li jggarantixxi l-eżistenza ta' rimedju effettiv?
- d. Fil-każ ta' risposta negattiva għad-domanda ta' qabel din, l-approvazzjoni ta' sanzjoni pekunjarja fissa abbażi ta' rieda promossa mil-legiżlatur Ewropew, [l-istess bhas-]sanzjoni awtomatika ta' publikazzjoni, mingħajr ma jiġi applikat il-prinċipju ta' proporzjonalità, hlief fil-każ ta' forza maġġuri mifhuma fis-sens strett, tirriżulta l'abdikazzjoni tal-qorti nazzjonali quddiem ir-rieda preżunta tal-legiżlatur Ewropew u assenza indebita ta' stharrig ġudizzjarju fid-dawl tal-Artikoli 47 u 49(3) tal-Karta?
- e. B'tehid inkunsiderazzjoni tar-risposta mogħtija għad-domanda ta' qabel din, l-assenza ta' stharrig ġudizzjarju tal-qorti nazzjonali, fil-kuntest tas-sanzjoni b'rata fissa prevista fl-Artikolu 16(3) tad-Direttiva 2003/87/KE, [bhas-]sanzjoni awtomatika ta' publikazzjoni prevista fl-Artikolu 20(7) [tal-Liġi tat-23 ta' Diċembru 2004], twassal sabiex jinkiser id-djalogu li essenzjalment jagħti riżultati tajbin li jeżisti bejn il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea u l-qrati supremi nazzjonali bhala l-effett ta' soluzzjoni stabbilita minn qabel approvata mill-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea, hlief fil-każ ta' forza maġġuri mifhuma fis-sens strett, li tkun ekwivalenti għal impossibbiltà ta' djalogu effettiv min-naha tal-qorti suprema nazzjonali li jkollha biss tapprova s-sanzjoni, ladarba l-każ ta' forza maġġuri jiġi meqjus li ma huwiex ivverifikat?
4. B'tehid inkunsiderazzjoni tar-risposti mogħtija għad-domandi ta' qabel din, il-kuncett ta' forza maġġuri jista' jiġi interpretat bhala li jiehu inkunsiderazzjoni r-rigorozità suġġettiva tal-operatur b'*bona fide* meta l-hlas tas-sanzjoni b'rata fissa, sancita fl-Artikolu 16(3) tad-Direttiva 2003/87/KE, [bhas-]sanzjoni awtomatika ta' publikazzjoni prevista fl-Artikolu 20(7) [tal-Liġi tat-23 ta' Diċembru 2004], ikun jikkostitwixxi riskju finanzjarju u telf ta' kreditu kunsiderevoli li jistgħu jwasslu għat-tkeċċija tal-persunal tiegħu u saħansitra għall-falliment tiegħu stess??

(¹) Direttiva 2003/87/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Ottubru 2003 li tistabbilixxi skema għall-iskambju ta' kwoti ta' emissjonijiet ta' gassijiet serra ġewwa l-Komunità u li temenda d-Direttiva [tal-Kunsill] 96/61/KE (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 7, p. 631).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės (il-Litwanja) fil-15 ta' Frar 2019 — AB "Linus Agro" vs Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Kawża C-117/19)

(2019/C 148/21)

Lingwa tal-kawża: il-Litwan

Qorti tar-rinviju

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: AB "Linas Agro"

Konvenut: Munitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Domandi preliminari

- 1) Id-dikjarazzjonijiet li jissemmew fil-preambolu tar-Regolament Nru 945/2005 ⁽¹⁾, b'mod partikolari fil-premessi 20 sa 23, skont liema "peress li l-prodott ikkonċernat kellu aktar minn 28 % f'termini ta' piż ta' N, hu kellu awtomatikament aktar minn 80 % f'termini ta' piż ta' AN", għandhom jiġu interpretati bħala li jistabbilixxu preżunzjoni li tippermetti li jiġi konkluż li, jekk il-prodott ikkonċernat, (fertilizzant tan-nitrat tal-ammonju) ikun fih 28 % ta' nitroġenu (N) jew iktar, allura l-kontenut ta' nitrat tal-ammonju tiegħu (AN) huwa dejjem iktar minn 80 % ?
- 2) Din il-preżunzjoni tapplika għal tip ta' prodotti ġodda li huma ddeterminati fir-Regolament Nru 945/2005, jiġifieri l-fertilizzanti NPK li fihom il-kontenut ta' nitroġenu (N) jilhaq jew jeċċedi t-28 % tal-piż, il-proporzjon bejn in-nitroġenu nitriku u n-nitroġenu ammonjakali jkun ta' 1:1 u l-kontenut globali ta' fosfru (P) u ta' potassju (K) ma jeċċedix it-12 % tal-piż, bħal fil-fertilizzanti NPK 30-4-4 li huma inkwistjoni f'din il-kawża ?
- 3) F'każ ta' risposta fl-affermattiv għad-domandi preċedenti, din il-preżunzjoni stabbilita fir-Regolament Nru 945/2005 tkun legalment vinkolanti, fis-sens li jkun possibbli li abbażi tagħha l-fertilizzanti NPK imsemmija [fit-tieni domanda] jkunu kklassifikati skont il-Kodiċijiet TARIC u għall-finijiet tal-miżuri fis-sehħ relatti magħhom (id-dritt antidumping), filwaqt li l-Artikolu 1(1) u (3) tar-Regolament Nru 945/2005 [kif ukoll l-Artikolu 1(1) u (2)(c) tar-Regolament Nru 999/2014 ⁽²⁾, fis-sehħ fil-mument tal-importazzjonijiet ikkontestati] jorbot l-applikazzjoni tad-dritt antidumping mhux mal-kontenut tal-prodott li fih l-element kimiku (N), iżda mal-kontenut tiegħu tal-kompost kimiku nitrat tal-ammonja (AN) u mal-kontenut tiegħu ta' fosfru u ta' potassju?
- 4) Sabiex il-fertilizzant NPK imsemmi [fit-tieni domanda] jiġi kklassifikat skont il-Kodiċijiet TARIC u għall-finijiet tal-miżuri fis-sehħ relatati magħhom (id-dritt antidumping), inkunsiderazzjoni tal-għan imsemmi fil-premessi 35 u 36 tar-Regolament Nru 945/2005, għall-finijiet tal-applikazzjoni tal-miżuri fis-sehħ għal tipi ġodda ta' prodotti skont metodu proporzjonali u sabiex tiġi ssemplifikata l-proċedura doganali u l-applikazzjoni ta' dazji xierqa li jikkorrispondu għall-kwantità ta' prodott ikkonċernat inkluz fil-kompost, jista' wiehed jikkalkula (jiddetermina) l-kontenut ta' dawn il-fertilizzanti tan-nitrat tal-ammonju billi jibbaża ruħu fuq l-imsemmija preżunzjoni [fl-ewwel domanda] ? Fi kliem iehor, għaladarba, li l-kontenut ta' nitroġenu (N) fil-fertilizzanti NPK imsemmija [fit-tieni domanda] jkun ġie ddeterminat (abbażi tad-dokumenti ppreżentati matul ir-rilaxx mid-dwana jew mill-analiżi tal-laboratorju), il-kontenut tagħhom ta' nitrat ta' ammonja huwa kkalkolat (iddeterminat) billi jittiehed inkunsiderazzjoni l-proporzjon tal-kontenut ta' nitrat ta' ammonju (AN) u tal-kontenut tan-nitroġenu (N) iddefinit fil-premessa 20 tar-Regolament Nru 945/2005, li tiddependi mill-massa atomika tal-elementi u li hija ta' 2.86, mingħajr ma ssir ebda analiżi addizzjonali fil-laboratorju sabiex jiġi ddeterminat il-kontenut eżatt ta' nitrat tal-ammonju ?

⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 945/2005 tal-21 ta' Ġunju 2005 li jemenda r-Regolament (KE) Nru 658/2002 li jimponi dazju anti-dumping definittiv fuq importazzjoni tan-nitrat ta' l-ammonju li joriġina mir-Russja u r-Regolament (KE) Nru 132/2001 li jimponi dazju anti-dumping definittiv fuq importazzjoni tan-nitrat ta' l-ammonju li joriġina, inter alia, mill-Ukraina, wara r-reviżjoni interim parzjali skond l-Artikolu 11(3) tar-Regolament (KE) Nru 384/96 (ĠU L 164M, 16.6.2006, p. 195).

⁽²⁾ Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) Nru 999/2014 tat-23 ta' Settembru 2014 li jimponi dazju antidumping definittiv fuq l-importazzjonijiet tan-nitrat tal-ammonju li joriġinaw mir-Russja wara rieżami ta' skadenza skont l-Artikolu 11(2) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1225/2009 (ĠU 2014, L 280, p. 19).

Rikors ipprezentat fil-15 ta' Frar 2019 — Il-Qorti tal-Awdituri tal-Unjoni Ewropea vs Pinxten**(Kawża C-130/19)**

(2019/C 148/22)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet**

Rikorrenti: Il-Qorti tal-Awdituri tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: C. Lesauvage, E. von Bardeleben, J. Vermer, aġenti)

Konvenut: Karel Pinxten

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tikkonstata li K. Pinxten ma baqax jissodisfa l-obbligi li jirriżultaw mill-kariga tiegħu skont l-Artikoli 285 u 286 TFUE u mir-regoli adottati skont dawn;
- konsegwentement, tapplika s-sanzjoni prevista fl-Artikolu 286(6) TFUE, bil-Qorti tal-Awdituri tistrieħ fuq l-għarfien tal-Qorti tal-Ġustizzja sabiex din tiddetermina l-portata tagħha;
- tikkundanna lil K. Pinxten għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Il-Qorti tal-Awdituri tikkontesta lil K. Pinxten li:

- l-ewwel nett, abbuża mir-riżorsi tal-Qorti tal-Awdituri sabiex jiffinanzja attivitajiet mhux relatati jew inkompatibbli mad-dmirijiet tiegħu;
- it-tieni nett, wettaq użu abbużiv u illegali mill-privileġġi fiskali;
- it-tielet nett, wettaq dikjarazzjonijiet foloz ta' assigurazzjoni b'konnessjoni ma' allegati incidenti li jinvolvu l-vettura tas-servizz imqiegħda għad-dispożizzjoni tiegħu;
- ir-raba' nett, eżerċita attività ta' amministrazzjoni ta' kumpanija kummerċjali u attività politika intensa fi hdan partit politiku waqt li kien fil-kariga fil-Qorti tal-Awdituri;
- il-hames nett, holoq sitwazzjoni ta' kunflitt ta' interess billi offra servizz lill-persuna responsabbli minn entità awditjata.

Appell ipprezentat fl-20 ta' Frar 2019 minn Lupin Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fit-12 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-680/14, Lupin vs Il-Kummissjoni**(Kawża C-144/19 PP)**

(2019/C 148/23)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Appellanti: Lupin Ltd (rappreżentanti: S. Smith, A. White, Solicitors, M. Hoskins QC, V. Wakefield, Barrister)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tiċhad il-konstatazzjoni tal-Qorti Ġenerali dwar id-differenza fit-trattament bejn Lupin u Krka u,
- konformement mal-Artikolu 61 tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea, tiddeċiedi definittivament dwar it-tilwima billi tannulla jew tnaqqas il-multa imposta mill-Kummissjoni.

Aggravji u argumenti principali

1. L-ewwel aggravju huwa bbażat fuq l-allegazzjoni li l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta kkonstatat li l-ftehim bonarju fil-qasam tal-privattivi konkluz bejn Lupin u Servier fit-30 ta' Jannar 2007 kien jikkostitwixxi restrizzjoni b'ghan kif previst fl-Artikolu 101(1) TFUE, b'mod partikolari għar-raġunijiet segwenti:
 - a. Il-Qorti Ġenerali wettqet żball fir-rigward tal-kriterji legali applikabbli għall-konstatazzjoni ta' restrizzjoni b'ghan, b'mod partikolari fir-rigward tal-prinċipji legali stabbiliti fil-Kawża C-67/13 P, CB vs Il-Kummissjoni.
 - b. Il-Qorti Ġenerali ma kkonstatatx li l-effett fuq il-kompetizzjoni ta' klawżoli ta' non-kummerċjalizzazzjoni u ta' non-kontestazzjoni inklużi fi ftehimiet bonarji kien identiku, indipendentement mill-eżistenza ta' incitament.
 - c. Il-Qorti Ġenerali ma eżaminatx jew ma spjegatx id-distinzjoni bejn il-pagamenti inversi gġustifikati u ingustifikati, b'kontradizzjoni mal-prinċipju ta' ċertezza legali.
 - d. Il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta qieset li l-eżistenza ta' "incitament" fir-rigward ta' kumpannija ġenerika tiġġustifika l-konstatazzjoni ta' restrizzjoni bl-ghan. Il-kisba ta' "vantaġġ" mill-kumpannija ġenerali lanqas ma tista' tiġġustifika din il-konstatazzjoni.
 - e. Il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ddikjarat li l-kliem ambigwu ta' restrizzjonijiet li jinsabu fil-ftehim għandu jiġi interpretat fis-sens li jkopri prodotti li ma humiex inklużi fil-kamp ta' applikazzjoni tal-privattiva inkwistjoni bejn il-partijiet.

Nuqqas ta' restrizzjoni b'effett

2. Il-Qorti Ġenerali kkonstatat li l-motiv invokat minn Lupin, li kien jallega li l-Kummissjoni kienet ikkonstatat restrizzjoni b'effett, ma kienx rilevanti sa fejn kien jikkonferma l-konstatazzjoni tal-Kummissjoni dwar restrizzjoni b'ghan. Permezz tat-tieni aggravju tagħha, Lupin issostni li, fil-każ li fih il-Qorti tal-Ġustizzja tinvalida l-konstatazzjoni dwar l-ghan, il-Qorti tal-Ġustizzja għandha tagħti deċiżjoni finali dwar l-appell ta' Lupin billi tannulla l-konstatazzjoni tal-Kummissjoni dwar ir-restrizzjoni b'effett, b'mod partikolari għar-raġunijiet segwenti:
 - a. Il-Kummissjoni wettqet żball ta' dritt safejn ibbażat ruhha fuq hlasijiet inversi u/jew incitament sinjifikanti.
 - b. Il-Kummissjoni kellha teżamina l-kwistjoni dwar l-eżistenza ta' restrizzjoni b'effett billi tirreferi għat-teorija ta' restrizzjonijiet aċċessorji u/jew għall-prinċipji stabbiliti fil-Kawża C-309/99, *Wouters et u/jew* għall-Artikolu 102 TFUE.
 - c. Fil-kuntest tal-evalwazzjoni tagħha tal-pożizzjoni fis-suq ta' Servier għall-finijiet tal-Artikolu 101(1) TFUE, il-Kummissjoni direttament ittrasponiet il-konstatazzjonijiet tagħha dwar il-pożizzjoni dominanti msemmija fl-Artikolu 102 TFUE, li ġew annullati (Kawża T-691/14, *Servier et vs Il-Kummissjoni*).

Multa

3. Permezz tat-tielet aggravju tagħha, l-appellanti tallega li l-Qorti Ġenerali wettqet żball, fir-rigward tal-multa, fil-kuntest tal-*evalwazzjoni tagħha tan-natura ġdida tal-allegat ksur*.
4. Permezz tar-raba' aggravju tagħha, l-appellanti tallega li l-Qorti Ġenerali wettqet żball fir-rigward tal-obbligu li tiehu inkunsiderazzjoni kemm il-gravità u t-tul tal-allegat ksur fil-kuntest tal-impożizzjoni ta' multa.
5. Permezz tal-hames aggravju tagħha, l-appellanti tallega li l-Qorti Ġenerali wettqet żball billi ma haditx inkunsiderazzjoni l-valur tal-applikazzjonijiet għal privattivi ttrasferiti minn Servier lil Lupin fil-kuntest tal-impożizzjoni ta' multa.
6. Permezz tas-sitt aggravju, li huwa sugġett għas-suċċess tat-talbiet tal-Kummissjoni fil-kuntest tal-appell fil-kawża T-648/14, *Krka vs Il-Kummissjoni*, l-appellanti tallega li l-Qorti Ġenerali wettqet żball billi ddikjarat li t-trattament ta' Lupin, mill-Kummissjoni, meta mqabbel ma' Krka, ma kisirx il-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament.

Appell ipprezentat fl-20 ta' Frar 2019 minn Mohamed Hosni Elsayed Mubarak mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fit-12 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-358/17, Mubarak vs Il-Kunsill

(Kawża C-145/19 P)

(2019/C 148/24)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: Mohamed Hosni Elsayed Mubarak (rappreżentanti: D. Anderson QC, B. Kennelly QC, J. Pobjoy, Barrister, G. Martin, C. Enderby Smith, F. Holmey, Solicitors)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

L-appellant jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

1. tannulla s-sentenza appellata;
2. tiddeċiedi hi stess il-kawża, billi tannulla l-atti kkontestati safejn dawn jikkonċeraw lill-appellanti;
3. sussidjarjament, tibghat il-kawża lura quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex hija tiddeċiedi, għalkemm din tkun marbuta bl-*evalwazzjoni ġuridika tas-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja*; u
4. tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż sostnuti mir-rikorrenti quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja u l-Qorti Ġenerali.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-ewwel aggravju huwa bbażat fuq il-fatt li l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta kkonstatat li l-Kunsill ma kienx obligat jivverifika li l-awtoritajiet Egizzjani kienu rrispettaw id-drittijiet fundamentali tal-Unjoni tar-rikorrenti.

It-tieni aggravju huwa bbażat fuq il-fatt li l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta kkonstatat li l-Kunsill ma kienx obligat jivverifika li l-proċedura ġudizzjarja u l-investigazzjonijiet li jikkonċernaw lill-appellanti huma marbuta ma' atti ta' natura li jippreġudikaw l-istat tad-dritt fl-Eġittu.

It-tielet aggravju huwa bbażat fuq il-fatt li l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta kkonstatat li l-Kunsill ma kienx wettaq żball manifest ta' evalwazzjoni meta bbaża ruhu fuq il-Kawża Nru 8897 (kawża marbuta mar-rinnovazzjoni ta' resiezi privati).

Ir-raba' aggravju huwa bbażat fuq il-fatt li l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta kkonstatat li l-Kunsill ma kienx wettaq żball manifest ta' evalwazzjoni meta bbaża ruhu fuq il-Kawża Nru 756 (l-allegazzjoni dwar rigali mill-ġurnal Al-Ahram) u l-Kawża Nru 53 (l-allegazzjoni dwar rigali ta' Dar El Tahrir).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Vrhovno sodišče Republike Slovenije (is-Slovenja) fil-21 ta' Frar 2019 — SCT, d.d., fi stralč vs Ir-Repubblika tas-Slovenja

(Kawża C-146/19)

(2019/C 148/25)

Lingwa tal-kawża: is-Sloven

Qorti tar-rinviju

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: SCT, d.d., fi stralč

Konvenuta: Ir-Repubblika tas-Slovenja

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 90(2) tad-Direttiva tal-VAT għandu jiġi interpretat fis-sens li huwa jawtorizza deroga mid-dritt ta' tnaqqis tal-valur taxxabbli tal-VAT ukoll fil-każ fejn ikun hemm nuqqas ta' hlas definittiv u fejn dan in-nuqqas ta' hlas definittiv jirriżulta bħala konsegwenza tan-nuqqas mill-persuna taxxabbli responsabbli għall-VAT li tiegħu l-passi xierqa, bħal pereżempju li tippreżenta talba fil-proċedura ta' falliment mibdija kontra d-debitur, bħalma huwa l-każ f'din il-kawża?
 - 2) F'każ li din id-deroga mid-dritt ta' tnaqqis tal-valur taxxabbli tal-VAT hija permessa, jeżisti wkoll dritt għat-tnaqqis ta' dan il-valur taxxabbli impost minhabba nuqqas ta' hlas fejn il-persuna taxxabbli turi li, anki kieku tkun ippreżentat talba fil-proċeduri ta' falliment, din ma kinitx tkun milqugħa, jew turi li kien hemm raġunijiet plawżibbli li jiġġustifikaw in-nuqqas ta' tressiq ta' talba?
 - 3) L-Artikolu 90(1) tad-Direttiva tal-VAT għandu effett dirett anki fil-każ fejn il-legiżlatur tal-Istat Membru jkun eċċeda l-portata tad-deroga stabbilita fl-Artikolu 90(2)?
-

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Okresný súd de Bratislava (is-Slovakkja) fit-22 ta' Frar 2019 —
Proċeduri kriminali kontra R.B.**

(Kawża C-149/19)

(2019/C 148/26)

Lingwa tal-kawża: is-Slovakk

Qorti tar-rinviju

Okresný súd de Bratislava V

Partijiet fil-proċeduri kriminali nazzjonali

R.B.

Domandi preliminari

- 1) L-attitudni tal-awtoritajiet nazzjonali li ma jipprovdux lil persuna suġġetta għal arrest, f'forma bil-miktub matul id-detenzjoni tagħha, l-informazzjoni kollha (jiġifieri l-informazzjoni kompleta) fis-sens tal-Artikolu 4(2) tad-Direttiva 2012/13/UE ⁽¹⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Mejju 2012 dwar id-dritt għall-informazzjoni fi proċeduri kriminali (iktar 'il quddiem id-"Direttiva 2012/13/UE") (u b'mod partikolari li ma jiggarrantixx id-dritt ta' aċċess għall-proċess) u li ma jippermettux li jiġi kkontestat, konformement mal-Artikolu 8(2) tad-Direttiva 2012/13/UE, il-fatt li l-informazzjoni kollha ma tkunx giet ipprovduta hija konformi mal-Artikolu 4 u mal-Artikolu 8(2) tal-imsemmija direttiva, kif ukoll mad-dritt għal-libertà u għas-sigurtà fis-sens tal-Artikolu 6 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem il-"Karta"), mar-rispett tad-drittijiet tad-difiża fis-sens tal-Artikolu 48(2) tal-Karta u mad-dritt għal smiġh xieraq fis-sens tal-Artikolu 47 tal-Karta? Fil-każ ta' risposta negattiva għal din id-domanda, dan il-ksur tad-dritt tal-Unjoni għandu effett fuq il-legalità taċ-ċahda tal-libertà li tirriżulta mit-tqeghid f'detenzjoni tal-persuna arrestata u fuq iż-żamma tagħha f'detenzjoni, ikun liema jkun l-istadju tal-proċedura kriminali?
- 2) Dispożizzjoni ta' liġi interna, bħall-Artikolu 172(4) tat-Trestný zákon (il-Liġi Kriminali Slovakkja) li jissanzjona l-kummerċ illeċitu ta' drogi, li ma tippermettix lill-qorti timponi piena ta' prigunerija li tkun inqas minn 20 sena, minghajr il-possibbiltà li jittiehed inkunsiderazzjoni l-prinċipju ta' individwalizzazzjoni tal-piena, hija konformi mal-Artikolu 4 tad-Deċiżjoni Kwadru tal-Kunsill 2004/757/GAI ⁽²⁾ tal-25 ta' Ottubru 2004 li tistabbilixxi dispożizzjonijiet minimi dwar l-elementi kostitwenti ta' atti kriminali u ta' pieni fil-qasam tat-traffikar illeċitu ta' drogi, mal-prinċipju ta' kooperazzjoni leali fis-sens tal-Artikolu 4(3) tat-Trattat dwar l-Unjoni Ewropea u tal-Artikolu 267 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem "TFUE"), mal-Artikoli 82 u 83 TFUE, mad-dritt għal proċedura ġudizzjarja xierqa, iggarantit mill-Artikolu 47 tal-Karta, mad-dritt għal piena proporzjonata, iggarantit mill-Artikolu 49(3) tal-Karta, mal-prinċipju ta' proporzjonalità u mal-prinċipju ta' uniformità, ta' effettività u ta' supremazija tad-dritt tal-Unjoni? Ir-risposta għal din id-domanda hija influwenzata mill-fatt li l-kummerċ illeċitu ta' drogi ma jkunx twettaq minn organizzazzjoni kriminali fis-sens tad-dritt tal-Unjoni?

⁽¹⁾ ĠU 2012, L 142, p. 1.

⁽²⁾ ĠU L 153M, 7.6.2006, p. 94.

Appell ippreżentat fil-21 ta' Frar 2019 minn l-Kummissjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla) fit-12 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-684/14, Krka vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-151/19 P)

(2019/C 148/27)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Mongin, F. Castilla Contreras, C. Vollrath, aġenti, D. Bailey, Barrister)

Parti oħra fil-proċedura: Krka Tovarna Zdravil d.d.

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla l-punti 1 sa 4 tad-dispożittiv tas-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea fil-Kawża T-684/14;
- tirrinviya l-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea skont l-Artikolu 61 tal-Istatut;
- tikkundanna lil Krka għall-ispejjeż tal-Kummissjoni.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-ewwel aggravju huwa bbażat fuq il-fatt li l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ddecidiet li Krka ma kinitx sors ta' pressjoni kompetittiva fuq Servier fiż-żmien tal-ftehim inkwistjoni.

It-tieni aggravju huwa bbażat fuq żbalji ta' liġi mill-Qorti Ġenerali fl-evalwazzjoni tal-kontenut u l-għanijiet tal-ftehim ta' licenzja bhala inċentiv għal Krka sabiex taċċetta r-restrizzjonijiet tal-ftehim ta' riżoluzzjoni bonarja ta' tilwim.

It-tielet aggravju huwa bbażat fuq żbalji ta' liġi fl-applikazzjoni tal-kuncett ta' restrizzjoni tal-kompetizzjoni minhabba l-għan fis-sens tal-Artikolu 101(1) TFUE.

Ir-raba' aggravju huwa bbażat fuq żbalji ta' liġi tal-analizi mill-Qorti Ġenerali, tal-intenzjonijiet tal-partijiet għall-finijiet tal-applikazzjoni tal-Artikolu 101 TFUE.

Il-hames aggravju huwa bbażat fuq il-fatt li l-Qorti Ġenerali żbaljat billi hadet inkunsiderazzjoni l-effetti favur il-kompetizzjoni tal-licenzja fis-swieq li ma humiex fil-portata tal-ksur tal-Artikolu 101(1) TFUE misjub mid-deċizzjoni.

Is-sitt aggravju huwa bbażat fuq il-fatt li l-Qorti Ġenerali żbaljat fl-evalwazzjoni tagħha tas-sugġett tal-ftehim ta' ċessjoni.

Is-seba' aggravju huwa bbażat fuq il-fatt li l-Qorti Ġenerali żbaljat fl-applikazzjoni tal-kuncett ta' restrizzjoni tal-kompetizzjoni minhabba l-għan fis-sens tal-Artikolu 101(1) TFUE.

Rikors ipprezentat fit-22 ta' Frar 2019 — Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tal-Awstrija**(Kawża C-161/19)**

(2019/C 148/28)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: C. Hermes u M. Noll-Ehlers, aġenti)

Konvenuta: Ir-Repubblika tal-Awstrija

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tikkonstata li, billi awtorizzat il-kaċċa fir-rebbiegħa tal-gallini fil-Land ta' Niederösterreich (l-Awstrija t'Isfel), ir-Repubblika tal-Awstrija naqset mill-iżjed l-obbligi tagħha taht l-Artikolu 7(4) tad-Direttiva 2009/147/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-30 ta' Novembru 2009 dwar il-konservazzjoni tal-ghasafar selvaġġi ⁽¹⁾;
- tikkundanna lir-Repubblika tal-Awstrija għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Dan ir-rikors huwa pprezentat kontra l-awtorizzazzjoni tal-kaċċa fir-rebbiegħa tal-gallini (*scolopax rusticola*) fin-Niederösterreich (l-Awstrija t'Isfel). Il-gallini maskili jistgħu jinqatlu mill-1 ta' Marzu sal-15 ta' April, matul it-titjira tat-tgħammir, u dan sa numru massimu ta' teħid ta' gallini li jitle' sa 1410 (minn Frar 2017: 759).

Mill-perspettiva tal-Kummissjoni, il-leġiżlazzjoni kontenzjuża tikser il-projbizzjoni tal-kaċċa fir-rebbiegħa prevista fl-Artikolu 7(4) tad-Direttiva 2009/147.

Ir-Repubblika tal-Awstrija ssostni li l-leġiżlazzjoni hija koperta bl-eċċezzjoni prevista fl-Artikolu 9(1)(c) tad-Direttiva 2009/147. Din id-dispożizzjoni tippermetti lill-Istati Membri, jekk ma tkunx teżisti soluzzjoni sodisfaċenti oħra, li jidderogaw b'mod partikolari mill-Artikolu 7(4) tad-Direttiva sabiex jippermettu, taht kundizzjonijiet ssorveljati b'mod strett u fuq bażi selettiva, il-qabda, iż-żamma jew l-użi oħra meqjusa ta' ċerti ghasafar f'numri żgħar. Konformement mal-ġurisprudenza stabbilita tal-Qorti tal-Ġustizzja, huma l-Istati Membri li għandhom jistabbilixxu li l-kundizzjonijiet meħtieġa għall-applikazzjoni ta' din id-deroga huma ssodisfatti.

Il-Kummissjoni hija tal-fehma li r-Repubblika tal-Awstrija la pprovat li ma teżistix soluzzjoni oħra sodisfaċenti fis-sens tas-sentenza introduttiva tal-Artikolu 9(1) u lanqas ma stabbilixxiet li n-numru massimu ta' teħid awtorizzat jissodisfa l-kundizzjoni ta' "numri żgħar" prevista fl-Artikolu 9(1)(c) tad-Direttiva. Il-kaċċa fil-harifa tidher li tikkostitwixxi alternattiva sodisfaċenti, peress li l-gallini huma preżenti wkoll fil-harifa f'kwantità kunsiderevoli fiż-żoni ta' kaċċa tan-Niederösterreich (l-Awstrija t'Isfel). Ir-Repubblika tal-Awstrija ma pproduċietx prova konvinċenti insostenn tal-argument tagħha li l-kaċċa fir-rebbiegħa tippreżerva iktar il-popolazzjonijiet tal-gallini mill-kaċċa fil-harifa. Il-kalkolu ta' "numri żgħar" huwa, minbarra dan, mhux korrett peress li l-awtoritajiet Awstrijaċi bbażaw ruħhom fuq il-popolazzjonijiet ta' riferiment foloz.

⁽¹⁾ ĠU 2010, L 20, p. 7.

Appell ippreżentat fit-22 ta' Frar 2019 minn Niche Generics Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fit-12 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-701/14, Niche Generics vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-164/19 P)

(2019/C 148/29)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Niche Generics Ltd (rappreżentanti: F. Carlin, Barrister, M. Healy, Solicitor, B. Hoorelbeke, advocaat, S. Mobley, Solicitor, H. Sheraton, Solicitor, A. Robertson QC)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla s-sentenza kkontestata fl-intier tagħha;
- tannulla d-deċiżjoni kkontestata fl-intier tagħha sa fejn tirrigwarda Niche; u
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż tagħha stess u dawk ta' Niche fir-rigward ta' din il-proċedura u l-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali.

Aggravji u argumenti prinċipali

Niche tissottometti li l-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi:

- L-ewwel nett, il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi billi ma applikatx it-test ta' neċessità oġġettiva f'BAT.
- It-tieni nett, fil-każ li ftehimiet dwar soluzzjonijiet jaqgħu taħt l-Artikolu 101 TFUE, il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi billi kkaratterizzat b'mod żbaljat il-ftehim dwar soluzzjonijiet ta' Niche bhala ksur "minhabba l-għan".
- It-tielet nett, il-Qorti Ġenerali kisret l-Artikolu 36 tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja d-dmir li taġhti raġunijiet meta caħdet l-interpretazzjoni ta' Niche tal-ftehim dwar soluzzjonijiet mingħajr ma indirizzat l-argumenti legali tagħha.
- Ir-raba' nett, il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi billi kkonkludiet li Niche kienet kompetitur potenzjal ta' Servier.
- Il-hames nett, il-Qorti Ġenerali kisret il-prinċipju fundamentali ta' ugwaljanza fit-trattament billi ttrattat lil Niche b'mod differenti għal ġeneriċi f'sitwazzjonijiet simili u kkaratterizzat b'mod żbaljat il-ftehim dwar soluzzjonijiet ta' Niche bhala ksur "minhabba l-għan" tal-Artikolu 101(1) TFUE.
- Is-sitt nett, il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi billi ma rrikonnoxxietx li l-ftehim dwar soluzzjonijiet jissodisfa l-kriterji ta' eżenzjoni taħt l-Artikolu 101(3) TFUE.

- Is-seba' nett, il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi billi applikat b'mod żbaljat it-test legali biex jiġi ddeterminat ksur tad-drittijiet tad-difiża ta' Niche u/jew il-prinċipju ta' proċeduri amministrattivi sodi.
- It-tmien nett, il-Qorti Ġenerali kisret il-prinċipju legali ġenerali tal-UE ta' proporzjonalità billi kkonfermat livell ta' multa li kien sproporzjonat għall-mezzi finanzjarji ta' Niche.

Appell ippreżentat fit-22 ta' Frar 2019 minn Slovak Telekom, a.s. mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla Estiża) fit-13 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-851/14, Slovak Telekom vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-165/19 P)

(2019/C 148/30)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Slovak Telekom, a.s. (rappreżentanti: D. Geradin, Rechtsanwalt, R. O'Donoghue QC)

Partijiet oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea, Slovanet, a.s.

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali, b'mod sħiħ jew parzjalment;
- tannulla d-deċiżjoni kkontestata, b'mod sħiħ jew parzjalment;
- sussidjarjament, tannulla jew tnaqqas iktar il-multi imposti fuq ST; u
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż kollha relatati mal-proċedura preżenti u mal-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali.

Aggravji u argumenti prinċipali

- L-ewwel aggravju — żbalji ta' liġi u/jew żball manifest jew nuqqas ta' motivazzjoni dwar ir-rifjut ta' bejgh:
 - L-ewwel parti: ST issostni li l-konstatazzjoni tal-Qorti Ġenerali li l-kundizzjonijiet tas-sentenza Bronner għar-rifjut ta' provvista skont l-Artikolu 102 TFUE ma japplikawx meta jkun hemm obbligu regolamentari *ex ante* ta' aċċess, hija inkorretta. Barra minn hekk, l-argument tal-Qorti Ġenerali li l-kundizzjoni tas-sentenza Bronner ta' "natura indispensabbli" ma kinitx teħtieġ li tiġi ssodisfatta peress li leġiżlazzjoni *ex ante* kienet diġà rrikonoxxiet "in-neċessità ta' aċċess għan-netwerk lokali tar-rikorrenti" u li, konsegwentement, il-Kummissjoni ma kellhiex bżonn teżamina (mill-ġdid) in-"natura indispensabbli" skont l-Artikolu 102, huwa żball ta' liġi.
 - It-tieni parti: ST issostni li l-konstatazzjoni tal-Qorti Ġenerali li s-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja mogħtija fil-Kawża TeliaSonera tappoġġja l-proposta li r-rifjuti ta' bejgh li dahlet għalihom ST ma jeħtigux turija li l-kundizzjonijiet tas-sentenza Bronner huma ssodisfatti hija żball ta' liġi.
 - It-tielet parti: ST issostni li l-konstatazzjoni tal-Qorti Ġenerali li għandha ssir distinzjoni bejn is-sentenza tal-Qorti Ġenerali fil-kawża Clearstream u l-kawża ST għaliex, kuntrarjament għall-kawża ST, il-kawża Clearstream ma kinitx tinvolvi *ex* monopolju tal-Istat jew obbligu regolamentari *ex ante* ta' aċċess, hija żball ta' liġi.

- Ir-raba' parti: ST issostni li l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi u/jew żball manifest jew nuqqas ta' motivazzjoni fil-konstatazzjoni tagħha li rifjut impliċitu ma huwiex neċessarjament inqas gravi minn rifjut attwali, u li hija mehtieġa evalwazzjoni każ b'każ.
- Il-hames parti: ST issostni li l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi u/jew wettqet żball manifest ta' evalwazzjoni meta kkonkludiet li l-fatt li ST hija ex monopolju tal-Istat ipprova bażi legali sabiex, fil-kawża inezami, ma jġugx applikati l-kundizzjonijiet tas-sentenza Bronner.
- It-tieni aggravju — ST issostni li l-konstatazzjoni tal-Qorti Ġenerali li l-Kummissjoni ma kisritx id-drittijiet tad-difiża tagħha meta naqset milli tikkomunika l-metodoloġija, il-prinċipji u d-data tagħha dwar l-ispejjeż medji inkrementali fit-tul (iktar 'il quddiem is-“SMIT”) lil ST, u li ppermettiet lil ST li tikkummenta, qabel id-deċizzjoni kkontestata, u fi żmien limitu li kien jagħti lil ST opportunità kunsiderevoli sabiex teżercita d-drittijiet tad-difiża tagħha, hija żball ta' liġi.
- It-tielet aggravju — ST issostni li r-raġunijiet tal-Qorti Ġenerali sabiex tiċhad l-aġġustamenti tagħha ta“ottimizzazzjoni” kienu jinvolvu żbalji ta' liġi inkwantu dawn japplikaw b'mod żbaljat il-kunċett legali ta“operatur daqstant effettiv” (iktar 'il quddiem l-“ODE”) fil-kuntest partikolari tal-kawża inezami.

Appell ipprezentat fit-22 ta' Frar 2019 minn Unichem Laboratories Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fit-12 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-705/14: Unichem Laboratories vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-166/19 P)

(2019/C 148/31)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Unichem Laboratories Ltd (rappreżentanti: F. Carlin, Barrister, M. Healy, Solicitor, B. Hoorelbeke, advocaat, S. Mobley, Solicitor, H. Sheraton, Solicitor, A. Robertson QC)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

- tannulla s-sentenza kkontestata fl-intier tagħha;
- tannulla d-deċizzjoni kkontestata fl-intier tagħha sa fejn tirrigwarda Unichem; u
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż tagħha stess u dawk ta' Unichem fir-rigward ta' din il-proċedura u l-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali.

Aggravji u argumenti prinċipali

Unichem tissottometti li l-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi:

— L-ewwel nett, il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi billi kkonkludiet li l-Kummissjoni għandha ġurisdizzjoni li tindirizza deċiżjoni taht Artikolu 101(1) TFUE lil Unichem billi:

Il-Qorti Ġenerali applikat b'mod żbaljat it-test legali għad-determinazzjoni ta' entità wahda ekonomika; u

Il-Qorti Ġenerali wettqet żball li Unichem kienet direttament responsabbli bhala ko-firmatarja tal-ftehim dwar soluzzjonijiet.

— It-tieni nett, il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi billi ma applikatx it-test ta' neċessità oġġettiva f'BAT.

— It-tielet nett, fil-każ li ftehimiet dwar soluzzjonijiet jaqgħu taht l-Artikolu 101 TFUE, il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi billi kkaratterizzat b'mod żbaljat il-ftehim dwar soluzzjonijiet ta' Niche bhala ksur "minhabba l-għan".

— Ir-raba' nett, il-Qorti Ġenerali kisret l-Artikolu 36 tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja d-dmir li tagħti raġunijiet meta caħdet l-interpretazzjoni ta' Unichem tal-ftehim dwar soluzzjonijiet minghajr ma indirizzat l-argumenti legali tagħha.

— Il-hames nett, il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi billi kkonkludiet li Niche u Unichem kienu kompetitur potenzjal ta' Servier.

— Is-sitt nett, il-Qorti Ġenerali kisret il-prinċipju fundamentali ta' ugwaljanza fit-trattament billi ttrattat lil Unichem u Niche b'mod differenti għal ġeneriċi f'sitwazzjonijiet simili u kkaratterizzat b'mod żbaljat il-ftehim dwar soluzzjonijiet ta' Niche bhala ksur "minhabba l-għan" tal-Artikolu 101(1) TFUE.

— Is-seba' nett, il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi billi ma rrikonoxxietx li l-ftehim dwar soluzzjonijiet issodisfa l-kriterji ta' eżenzjoni taht l-Artikolu 101(3) TFUE.

— It-tmien nett, il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi billi applikat b'mod żbaljat it-test legali biex jiġi ddeterminat ksur tad-drittijiet tad-difiża ta' Unichem u Niche u/jew il-prinċipju ta' proċeduri amministrattivi sodi.

Appell ipprezentat fil-25 ta' Frar 2019 minn Scandlines Danmark ApS u Scandlines Deutschland GmbH mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fit-13 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-890/16, Scandlines Danmark u Scandlines Deutschland vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-173/19 P)

(2019/C 148/32)

Lingwa tal-kawża: L-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Scandlines Danmark ApS u Scandlines Deutschland GmbH (rappreżentant: L. Sandberg-Mørch, advokat)

Partijiet ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea, ir-Renju tad-Danimarka

Talbiet

L-appellanti jitolbu li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla d-digriet tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-890/16 sa fejn jikkontradiċi s-sentenza tal-Qorti Ġenerali fil-Kawża T-630/15 fir-rigward tan-natura tad-Deciżjoni tal-Kummissjoni bhala att konfermattiv fir-rigward tal-miżuri addizzjonali ta' kostruzzjoni;
- tikkundanna lill-appellata għall-ispejjeż tagħha kif ukoll dawk tal-appellanti.

Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn tal-appell tagħhom, l-appellanti jressqu żewġ aggravji:

- l-ewwel aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta adottat id-digriet ikkontestat abbażi ta' pożizzjoni li hija kompletament l-oppost ta' dik adottata fis-sentenza tagħha fil-Kawża T-630/15.
- it-tieni aggravju: il-Qorti tal-Ġustizzja wettqet żball ta' liġi meta adottat id-digriet ikkontestat b'motivazzjoni vvizzjata b'kuntradizzjonijiet interni.

Appell ipprezentat fil-25 ta' Frar 2019 minn Scandlines Danmark ApS u Scandlines Deutschland GmbH mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fit-13 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-630/15, Scandlines Danmark u Scandlines Deutschland vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-174/19 P)

(2019/C 148/33)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Scandlines Danmark ApS, Scandlines Deutschland GmbH (rappreżentant: L. Sandberg-Mørch, advokat)

Partijiet ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea, ir-Renju tad-Danimarka, Föreningen Svensk Sjöfart, Naturschutzbund Deutschland (NABU) eV

Talbiet

L-appellanti jitolbu li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-630/15 sa fejn ħadhet it-talbiet tal-appellanti li l-miżuri mogħtija lil A/S Femern Landanlæg jikkostitwixxu għajjnuna mill-Istat; li l-ispejjeż tal-Hinterland Connections ma jikkostitwixxux spejjeż eliġibbli għall-kompatibbiltà tal-għajjnuna mogħtija lil Femern A/S; li l-miżuri mogħtija lil Femern A/S ma għandhomx effett ta' inceniv; li l-analiżi kontrofattwali hija illegali; li l-miżuri mogħtija lil Femern A/S ma jikkawżawx distorsjoni tal-kompetizzjoni mhux dovuta; u li t-talbiet il-ġodda magħmula mill-appellanti huwa inammissibbli.
- tikkundanna lill-appellati għall-ispejjeż tagħhom kif ukoll għal dawk tal-appellanti.

Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn tal-appell tagħhom, l-appellati jressqu seba' aggravji:

— L-ewwel, bi ksur tal-Artikoli 107(1) u tal-108(2) TFUE, il-Qorti Ġenerali żbaljat meta kkonkludiet li l-Kummissjoni ma wettqitx żball ta' liġi u ma esperjenzax diffikultajiet serji meta stabbiliet li l-garanziji tal-Istat u s-self mill-Istat mogħtija lil A/S Femern Landanlæg għad-Danish rail Hinterland Connections ma kienux tali li jistgħu johlqu distorsjoni tal-kompetizzjoni peress li s-suq rilevanti ma huwiex miftuh għall-kompetizzjoni.

L-appellati sostnew li din il-konkluzjoni żbaljata tal-Qorti Ġenerali hija bbażata fuq erba' żbalji ta' liġi li jikkorrispondu għal erba' subaggravji:

- a) Il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta kkunsidrat li l-garanziji tal-Istat u s-self mill-Istat mogħtija lil A/S Femern Landanlæg ma humiex tali li jistgħu jaffettwaw il-kompetizzjoni minkejja li Fixed Link (operata minn Femern A/S) u d-Danish rail Hinterland Connections (operati minn Femern Landanlæg) flimkien jikkostitwixxu proġett integrat wiehed li l-garanziji tal-Istat u s-self mill-Istat mogħti lil Femern A/S diġà nstab li huma tali li jistgħu johlqu distorsjoni tal-kompetizzjoni.
- b) Il-Qorti tal-Ġustizzja wettqet żball ta' liġi meta sostniet li s-suq għall-amministrazzjoni tal-infrastruttura tal-ferrovija fid-Danimarka ma huwiex *de lege* miftuh għall-kompetizzjoni.
- c) Il-Qorti tal-Ġustizzja wettqet żball ta' liġi meta sostniet li s-suq għall-amministrazzjoni tal-infrastruttura tal-ferrovija fid-Danimarka ma huwiex *de facto* miftuh għall-kompetizzjoni.
- d) Is-swieq għall-konstruzzjoni u l-manutenzjoni ta' infrastruttura tal-ferrovija, li huma miftuha għall-kompetizzjoni, huma separati mis-suq għall-amministrazzjoni u l-operat, f'sens strett, tal-infrastruttura tal-ferrovija;

— It-tieni, bi ksur tal-Artikoli 107(1) u tal-108(2) TFUE, il-Qorti tal-Ġustizzja wettqet żball ta' liġi meta kkonkludiet li l-Kummissjoni ma wettqitx żball ta' liġi u ma ffaċċjatzx problemi serji meta ddeterminat li l-garanziji tal-Istat u s-self mill-Istat mogħtija lil A/S Femern Landanlæg għall-iffinanzjar tad-Danish rail Hinterland Connections ma kienux tali li jaffettwaw il-kummerċ bejn l-Istati Membri.

— It-tielet, bi ksur tal-Artikolu 107(3)(b) u tal-108(2) TFUE, il-Qorti Ġenerali żbaljat meta kkonkludiet li l-ispejjeż tal-Hinterland Connections jistgħu jiġu inkluzi fil-kalkolu tal-intensità ta' għajjnuna massima permessa għal Fixed Link (fil-kuntest tal-analiżi tal-kompatibbiltà) għalkemm, skont il-Qorti Ġenerali, il-fondi mogħtija lil Hinterland Connections ma jikkostitwixxux għajjnuna mill-Istat.

— Ir-raba', bi ksur tal-Artikolu 107(3)(b) TFUE u tal-Artikolu 108(2) TFUE l-Qorti Ġenerali żbaljat meta kkonkludiet li l-Kummissjoni ma wettqitx żball ta' liġi u ma ffaċċjatzx diffikultajiet serji meta ddecidiet li l-għajjnuna lil Femern A/S kellha effett ta' incentiiv;

— Il-hames, bi ksur tal-Artikolu 107(3)(b) u l-Artikolu 108(2) TFUE il-Qorti Ġenerali żbaljat meta kkonkludiet li l-Kummissjoni ma wettqitx żball ta' liġi u ma ffaċċjatzx diffikultajiet serji meta ddecidiet li l-awtoritajiet Daniżi kienu pproduċew xenarju kcontrofattwali xieraq għall-ewalwazzjoni tagħha rigward il-htiega tal-għajjnuna.

— Is-sitta, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ddecidiet li l-għajjnuna mogħtija lil Femern A/S ma kkwawzax distorsjonijiet tal-kompetizzjoni indebiti.

— Is-seba' il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ħadhet l-inkluzjoni mill-appellanti ta' talbiet godda fir-rigward tal-Mizuri ta' Konstruzzjoni Addizzjonali abbażi tal-fatt li dawn ma kienux ġew awtorizzati mid-Deciżjoni tal-Kummissjoni tat-23 ta' Lulju 2015.

Appell ipprezentat fil-25 ta' Frar 2019 minn Stena Line Scandinavia AB mis-sentenza moghtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fit-13 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-631/15, Stena Line Scandinavia vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-175/19 P)

(2019/C 148/34)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Stena Line Scandinavia AB (rappreżentanti: L. Sandberg-Mørch, advokat, P. Alexiadis, Solicitor)

Partijiet oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea, ir-Renju tad-Danimarka, Föreningen Svensk Sjöfart

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-631/15 sa fejn tiċhad l-ewwel u t-tielet motiv fir-rigward tal-miżuri moghtija lil Femern Landanlæg; it-tieni u t-tielet motiv tagħhom sa fejn huwa sostnut li l-Kummissjoni kienet wettqet żball ta' liġi jew iffaċċjat diffikultajiet serji fir-rigward tal-effett ta' incensiv tal-ghajjnuna, ix-xenarju kontrofattwali li l-Kummissjoni kienet ibbażat ruhha fuqu għall-evalwazzjoni tagħha tal-bżonn ta' ghajjnuna u l-konklużjoni li l-ghajjnuna moghtija lil Femern A/S ma tikkostitwixx distorsjonijiet tal-kompetizzjoni indebiti;
- tikkundanna lill-appellata għall-ispejjeż tagħha kif ukoll dawk tal-appellanti.

Aggravji u argumenti principali

Insostenn tal-appell tagħha, l-appellata tressaq sitt aggravji:

- L-ewwel, bi ksur tal-Artikoli 107(1) u tal-108(2) TFUE, il-Qorti Ġenerali żbaljat meta kkonkludiet li l-Kummissjoni ma wettqitx żball ta' liġi u ma esperjenzax diffikultajiet serji meta stabbiliet li l-garanziji tal-Istat u s-self mill-Istat moghtija lil A/S Femern Landanlæg għad-Danish rail Hinterland Connections ma kienux tali li jistgħu johlqu distorsjoni tal-kompetizzjoni peress li s-suq rilevanti ma huwiex miftuħ għall-kompetizzjoni.

L-appellata sostniet li din il-konklużjoni żbaljata tal-Qorti Ġenerali hija bbażata fuq erba' żbalji ta' liġi li jikkorrispondu għal erba' subaggravji:

- a) Il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta kkunsidrat li l-garanziji tal-Istat u s-self mill-Istat moghtija lil A/S Femern Landanlæg ma humiex tali li jistgħu jaffettwaw il-kompetizzjoni minkejja li Fixed Link (operata minn Femern A/S) u d-Danish rail Hinterland Connections (operati minn Femern Landanlæg) flimkien jikkostitwixxu proġett integrat wiehed li l-garanziji tal-Istat u s-self mill-Istat moghtija lil Femern A/S diġà nstab li huma tali li jistgħu johlqu distorsjoni tal-kompetizzjoni.
- b) Il-Qorti tal-Ġustizzja wettqet żball ta' liġi meta sostniet li s-suq għall-amministrazzjoni tal-infrastruttura tal-ferrovija fid-Danimarka ma huwiex *de lege* miftuħ għall-kompetizzjoni.
- c) Il-Qorti tal-Ġustizzja wettqet żball ta' liġi meta sostniet li s-suq għall-amministrazzjoni tal-infrastruttura tal-ferrovija fid-Danimarka ma huwiex *de facto* miftuħ għall-kompetizzjoni.
- d) Is-swieq għall-konstruzzjoni u l-manutenzjoni ta' infrastruttura tal-ferrovija, li huma miftuħa għall-kompetizzjoni, huma separati mis-suq għall-amministrazzjoni u l-operat, f'sens strett, tal-infrastruttura tal-ferrovija;

- It-tieni, bi ksur tal-Artikoli 107(1) u tal-108(2) TFUE, il-Qorti tal-Ġustizzja wettqet żball ta' liġi meta kkonkludiet li l-Kummissjoni ma wettqitx żball ta' liġi u ma ffaċċjatx problemi serji meta ddeterminat li l-garanziji tal-Istat u s-self mill-Istat mogħtija lil A/S Femern Landanlæg għall-iffinanzjar tad-Danish rail Hinterland Connections ma kienux tali li jaffettwaw il-kummerċ bejn l-Istati Membri.
- It-tielet, bi ksur tal-Artikolu 107(3)(b) u tal-108(2) TFUE, il-Qorti Ġenerali żbaljat meta kkonkludiet li l-ispejjeż tal-Hinterland Connections jistgħu jiġu inklużi fil-kalkolu tal-intensità ta' għajjnuna massima permessa għal Fixed Link (fil-kuntest tal-analizi tal-kompatibbiltà) għalkemm, skont il-Qorti Ġenerali, il-fondi mogħtija lil Hinterland Connections ma jikkostitwixxux għajjnuna mill-Istat.
- Ir-raba', bi ksur tal-Artikolu 107(3)(b) TFUE u tal-Artikolu 108(2) TFUE l-Qorti Ġenerali żbaljat meta kkonkludiet li l-Kummissjoni ma wettqitx żball ta' liġi u ma ffaċċjatx diffikultajiet serji meta ddeċidiet li l-għajjnuna lil Femern A/S kellha effett ta' inċentiv;
- Il-hames, bi ksur tal-Artikolu 107(3)(b) u l-Artikolu 108(2) TFUE il-Qorti Ġenerali żbaljat meta kkonkludiet li l-Kummissjoni ma wettqitx żball ta' liġi u ma ffaċċjatx diffikultajiet serji meta ddeċidiet li l-awtoritajiet Daniżi kienu pproduċew xenarju kontrofattwali xieraq għall-evalwazzjoni tagħha rigward il-htieġa tal-għajjnuna.
- Is-sitta, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ddeċidiet li l-għajjnuna mogħtija lil Femern A/S ma kkwāztx distorsjonijiet tal-kompetizzjoni indebiti.

Appell ipprezentat fit-22 ta' Frar 2019 minn Fruits de Ponent, S.C.C.L. mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fit-13 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-290/16, Fruits de Ponent vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-183/19 P)

(2019/C 148/35)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Appellanti: Fruits de Ponent, S.C.C.L. (rappreżentanti: M. Roca Junyent, R. Vallina Hoset u A. Sellés Marco, avukati)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

- tannulla s-sentenza tat-Tielet Awla tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Diċembru 2018, fil-Kawża T-290/16, Fruits de Ponent vs Il-Kummissjoni (1);
- prinċipalment, konformement mal-ewwel paragrafu tal-Artikolu 61 tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea u, fil-każ li tqis li l-istat tat-tilwima jippermetti dan: (i) tiddeċiedi dwar ir-rikors fl-ewwel istanza u tilqa' t-talbiet ta' din il-parti, u (ii) tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż fiż-żewġ istanzi; jew
- sussidjarjament, fil-każ li tqis li l-istat tat-tilwima ma jippermettix dan, li l-istess qorti tiddeċiedi li: (i) tibgħat lura l-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex din teżamina l-kawża mill-ġdid; u (ii) tirriżerva d-deċiżjoni fuq l-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

1. Fl-ewwel lok, din il-parti ssostni li s-sentenza appellata tikser l-Artikolu 39 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea (TFUE) ⁽¹⁾, sa fejn: (i) meta giet tevalwa l-eżistenza ta' ksur suffiċjentement serju, tapplika kritejri li ma jirriżultawx li huma rilevanti; (ii) tikkontesta li, meta l-Kummissjoni tintervieni f'każijiet serji ta' perturbazzjonijiet tas-suq fil-kuntest tal-PAC, hija għandu jkollha fost l-għanijiet tagħha ż-żamma tal-livell ta' hajja tal-haddiema fl-agrikoltura (Artikolu 39(1)(b) TFUE); (iii) tikkontesta li l-Kummissjoni għandha tikseb tagħrif distint minn dak previst fil-liġi; u (iv) issostni li l-Kummissjoni ma għandhiex tikseb informazzjoni dwar il-prezzijiet mitluba mill-haddiema fl-agrikoltura.
2. Fit-tieni lok, din il-parti tqis li s-sentenza appellata: (i) tiżnatura l-fatti inkwantu tevalwa b'mod manifestament żbaljat il-provi prodotti; (ii) tikser il-prinċipji li jirregolaw l-oneru tal-prova inkwantu tqis ċerti fatti kkonstatati minkejja li dawn kienu jirriżultaw kuntrarji għall-provi prodotti, u (iii) tikser il-prinċipju *venire contra factum proprium non valet*, billi qieset bhala validi allegazzjonijiet tal-Kummissjoni li jmorru contra t-tweġibiet mogħtija mill-imsemmija istituzzjoni liċ-ċittadini fil-kuntest tal-prinċipju ta' trasparenza.
3. Fit-tielet lok, din il-parti ssostni li s-sentenza appellata tikser l-Artikolu 296 TFUE u l-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, għaladarba: (i) jiġu injorati l-argumenti ta' din il-parti dwar il-fatt li l-Kummissjoni jmissha għabret informazzjoni intiża li tilhaq l-għan taż-żamma tal-livell ta' hajja tal-produtturi; u (ii) jiġu injorati u distorti l-allegazzjonijiet ta' din il-parti dwar l-għan li għandha jkollha l-Kummissjoni li tiggarrantixxi l-livell ta' hajja tal-haddiema fl-agrikoltura, fejn b'dan il-mod ċahditha milli tikseb soluzzjoni għudizzjarja għall-argumenti tagħha.
4. Fir-raba' lok, din il-parti tqis li, f'dan il-każ, ġew miksura l-Artikoli 39 TFUE u l-Artikolu 219 tar-Regolament Nru 1308/2013 ⁽²⁾, sa fejn, fil-każ ta' kriżi, ir-responsabbiltà li jiġi attivat il-mekkanizmu straordinarju ta' kriżi taqa' esklużivament fuq il-Kummissjoni u mhux fuq l-appellanti jew fuq l-assocjazzjonijiet ta' produtturi.

⁽¹⁾ ECLI:EU:T:2018:934

⁽²⁾ ĠU 2012, C 326, p. 1

⁽³⁾ Regolament(UE) Nru 1308/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Diċembru 2013 li jstabbilixxi organizzazzjoni komuni tas-swieq fi prodotti agrikoli u li jhassar ir-Regolamenti tal-Kunsill (KEE) Nru 922/72, (KEE) Nru 234/79, (KE) Nru 1037/2001 u (KE) Nru 1234/2007 (ĠU 2013, L 347, p. 671).

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Marzu 2019 — Tweedale vs EFSA

(Kawża T-716/14) ⁽¹⁾

(“Aċċess għal dokumenti — Regolament (KE) Nru 1049/2001 — Dokumenti relatati mal-istudji ta' tossiċità stabbiliti fil-kuntest ta' tiġdid tal-approvazzjoni tas-sustanza attiva glifosat — Rifjut parzjali ta' aċċess — Eċċezzjoni relatata mal-protezzjoni tal-interessi kummerċjali — Interess pubbliku superjuri — Regolament (KE) Nru 1367/2006 — Kunċett ta' informazzjoni relatata ma' emissjonijiet fl-ambjent”)

(2019/C 148/36)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Anthony C. Tweedale (Brussell, il-Belġiu) (rappreżentant: B. Kloostra, avukat)

Konvenuta: L-Awtorità Ewropea għas-sigurtà tal-ikel (rappreżentanti: D. Detken, J. Tarazona, C. Pintado u B. Vagenende, aġenti, inizjalment assistiti minn R. van der Hout u A. Köhler, sussegwentement minn R. van der Hout u C. Wagner, avukati)

Intervenjent insostenn tar-rikorrenti: Ir-Renju tal-Isvezja (rappreżentanti: inizjalment A. Falk, C. Meyer-Seitz, U. Persson, N. Otte Widgren, E. Karlsson u L. Swedenborg, sussegwentement A. Falk, C. Meyer-Seitz, H. Shev, L. Swedenborg u F. Bergius, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament parzjali tad-deċiżjoni tal-EFSA tas-16 ta' Ottubru 2017 li tannulla u tissostitwixxi d-deċiżjoni tat-30 ta' Lulju 2014 u li tagħti aċċess parzjali għal żewġ studji ta' tossiċità li jirrigwardaw is-sustanza attiva glifosat, stabbiliti fil-kuntest tal-proċedura ta' tiġdid tal-approvazzjoni ta' din is-sustanza attiva bis-sahha tar-Regolament (KE) Nru 1107/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal 21 ta' Ottubru 2009 dwar it-tqeghid fis-suq ta' prodotti għall-protezzjoni tal-plantji u li jhassar id-Direttivi tal-Kunsill 79/117/KEE u 91/414/KEE (ĠU 2009, L 309, p. 1 u r-Rettifika ĠU 2018, L 111, p. 10),

Dispożittiv

- 1) *Id-deċiżjoni tal-Awtorità Ewropea għas-Sigurtà tal-Ikel tas-16 ta' Ottubru 2017 li tannulla u tissostitwixxi d-deċiżjoni tat-30 ta' Lulju 2014 u li tagħti aċċess parzjali għal żewġ studji ta' tossiċità li jirrigwardaw is-sustanza attiva glifosat, stabbiliti fil-kuntest tal-proċedura ta' tiġdid tal-approvazzjoni ta' din is-sustanza attiva hija annullata sa fejn l-EFSA tirrifjuta l-iżvelar ta' dawn l-istudji kollha, bl-eċċezzjoni tal-ismijiet u tal-frem tal-persuni li jissemmew fihom.*
- 2) *L-EFSA għandha tbatl l-ispejjeż rispettivi tagħha kif ukoll dawġ sostnuti minn Anthony Tweedale.*
- 3) *Ir-Renju tal-Isvezja għandu jbatl l-ispejjeż rispettivi tiegħu.*

⁽¹⁾ ĠU C 448, 15.12.2014

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2019 — L-Italja vs Il-Kummissjoni(Kawża T-135/15) ⁽¹⁾

(“FAEG — Infiq eskluż mill-finanzjament — Infiq magħmul mill-Italja — Skema temporanja ta’ ristrutturazzjoni tal-industrija taz-zokkor — Regolament (KE) Nru 320/2006 — Regolament (KE) Nru 968/2006 — Terminu ta’ 24 xahar — Kunċett ta’ ‘miżura multiannwali’ — Kundizzjonijiet għall-ghoti tal-ghajnuna għar-ristrutturazzjoni — Kunċett ta’ ‘faċilità ta’ produzzjoni’ — Klassifikazzjoni tas-silos — Kunċett ta’ ‘żarmar sħiħ’ — Anness 2 tad-dokument Nru VI/5330/97 — Diffikultajiet fl-interpretazzjoni tal-leġislazzjoni tal-Unjoni — Kooperazzjoni leali — Aspettattivi leġittimi — Ne bis in idem — Primjums għall-qatla — Miżuri ta’ informazzjoni u promozzjoni tal-prodotti agrikoli — Pagamenti tardivi — Prova tal-eżistenza ta’ kundizzjonijiet partikolaritajiet ta’ ġestjoni — Ugwaljanza fit-trattament — Żball ta’ traduzzjoni f’ waħda mill-verżjonijiet lingwistiċi ta’ regolament tal-Unjoni — Imputabbiltà tal-korrezzjoni finanzjarja għall-Istat Membru”)

(2019/C 148/37)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Ir-Repubblika Taljana (rappreżentanti: G. Palmieri, aġent, assistit minn C. Colelli, avukat tal-Istat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment minn D. Bianchi, P. Ondrůšek u I. Galindo Martín, aġenti, sussegwentement minn puis D. Bianchi u P. Ondrůšek, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament parzjali tad-Deċiżjoni ta’ Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2015/103 tas-16 ta’ Jannar 2015 li teskludi mill-finanzjament tal-Unjoni Ewropea ċertu nfiq imġarrab mill-Istati Membri skont il-Fond Agrikolu Ewropew ta’ Garanzija (FAEG) u skont il-Fond Agrikolu Ewropew għall-Iżvilupp Rurali (FAEŻR) (ĠU 2015, L 16, p. 33), sa fejn hija tirrigwarda ċertu nfiq magħmul mir-Repubblika Taljana,

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Ir-Repubblika tal-Italja għandha tbat i-ispejjeż tagħha stess kif ukoll i-ispejjeż tal-Kummissjoni Ewropea.
- 3) Il-Kummissjoni Ewropea u r-Repubblika Ellenika għandhom ibatu i-ispejjeż rispettivi tagħhom.

⁽¹⁾ ĠU C 155, 11.5.2015.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2019 — L-Ungerija vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-139/15) ⁽¹⁾

(“FAEGG — Taqsima ‘Garanzija’ — FAEG — Zokkor — Skema temporanja ta’ ristrutturazzjoni tal-industrija taz-zokkor fil-Komunità Ewropea — Regolament (KE) Nru 320/2006 — Regolament (KE) Nru 968/2006 — Infiq eskluż mill-finanzjament — Infiq magħmul mill-Ungerija — Kundizzjonijiet għall-ghoti tal-ghajnuna għal żarmar shih u l-ghajnuna għal żarmar parzjali — Kunċett ta’ ‘faċilitajiet ta’ produzzjoni’ — Evalwazzjoni tal-użu tas-silos fid-data tal-preżentazzjoni tal-applikazzjoni għall-ghajnuna — Kunċett ta’ ‘żarmar shih’ — Anness 2 tad-Dokument VI/5330/97 — Diffikultajiet ta’ interpretazzjoni tal-leġiżlazzjoni tal-Unjoni — Kooperazzjoni leali”)

(2019/C 148/38)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Partijiet

Rikorrenti: L-Ungerija (rappreżentanti: inizjalment minn M. Fehér, G. Koós, A. Pálffy, sussegwentement minn M. Fehér, G. Koós, Zs. Biró-Tóth u E. Tóth, aġenti)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: P. Ondrůšek u B. Béres, aġenti)

Intervenjenti insostenn tar-rikorrenti: Ir-Repubblika Franciża (rappreżentant: D. Colas, aġent), ir-Repubblika Taljana (rappreżentant: G. Palmieri, aġent u C. Colelli, avvocato dello Stato)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiza għall-annullament parzjali tad-Deciżjoni ta’ Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2015/103 tas-16 ta’ Jannar 2015 li teskludi mill-finanzjament tal-Unjoni Ewropea ċertu nfiq imġarrab mill-Istati Membri skont il-Fond Agrikolu Ewropew ta’ Garanzija (FAEG) u skont il-Fond Agrikolu Ewropew għall-Iżvilupp Rurali (FAEŻR) (ĠU 2015, L 16, p. 33)), sa fejn eskcludiet l-ammont ta’ EUR 11 709 400 mill-finanzjament, mill-FAEG, ta’ ghajnuna għar-ristrutturazzjoni fl-industrija taz-zokkor mogħtija mill-Ungerija.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) L-Ungerija għandha tbatl l-ispejjeż tagħha stess kif ukoll nofs l-ispejjeż sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.
- 3) Il-Kummissjoni għandha tbatl nofs l-ispejjeż tagħha stess.
- 4) Ir-Repubblika Franciża u r-Repubblika Taljana għandhom ibatu l-ispejjeż tagħhom stess.

(¹) ĠU C 190.8.6.2015.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2019 — Franza vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-156/15) ⁽¹⁾

(FEAGA u FAEŽR — Infiq eskluż mill-finanzjament — Infiq magħmul minn Franza — Skema ta' għajna għas-superfiċje — Garanziji proċedurali — Regolament (KE) Nru 885/2006 — Kunċett ta' "mergħat permanenti" — Regolament (KE) Nru 1120/2009 — Sistema ta' kontroll nazzjonali stabbilita fuq definizzjoni mhux konformi ta' superfiċji tal-ghalf — Esklużjoni tal-infiq kollu — Proporzjonalità — Programm ta' żvilupp rurali eżagonali — Miżuri ta' sostenn għall-iżvilupp rurali — Żoni ta' żvantagġi naturali — Regolament (KE) Nru 1975/2006 — Regolament (UE) Nru 65/2011 — Korrezzjoni finanzjarja b'rata fissa — Kontrolli fuq il-post — Kriterju ta' tagħbija — Għadd ta' annimali — Skema temporanja ta' ristrutturazzjoni għall-industrija taz-zokkor — Regolament (KE) Nru 320/2006 — Regolament (KE) Nru 968/2006 — Kundizzjonijiet għall-ghoti tal-ghajna għar-ristrutturazzjoni — Kunċett ta' "faċilità ta' produzzjoni" — Evalwazzjoni tal-użu tas-silos fid-data tal-preżentazzjoni tal-applikazzjoni għall-ghajna — Kunċett ta' "żarmar shih" — Proporzjonalità — Ugwaljanza fit-trattament — Anness 2 tad-dokument VI/5330/97")

(2019/C 148/39)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Ir-Repubblika Franċiża (rappreżentanti: inizjalment minn F. Alabrune, G. de Bergues, D. Colas u C. Candat, sussegwentement minn G. de Bergues, D. Colas, F. Fize u A. Daly u fl-aħhar minn D. Colas, S. Horrenberger, R. Coesme, E. de Moustier u A.-L. Desjonquères, aġenti)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Bouquet u D. Triantafyllou, aġenti)

Intervenjenti, insostenn tar-rikorrenti: Ir-Repubblika Taljana (rappreżentanti: G. Palmieri, aġent, assistit minn C. Colelli, avvocato dello Stato) u l-Ungerija (rappreżentanti: M. Fehér u G. Koós, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2015/103 tas-16 ta' Jannar 2015 li teskludi mill-finanzjament tal-Unjoni Ewropea ċertu nfiq imġarrab mill-Istati Membri skont il-Fond Agrikolu Ewropew ta' Garanzija (FAEG) u skont il-Fond Agrikolu Ewropew għall-Iżvilupp Rurali (FAEŽR) (ĠU 2015, L 16, p. 33).

Dispożittiv

- 1) *Id-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2015/103 tas-16 ta' Jannar 2015 li teskludi mill-finanzjament tal-Unjoni Ewropea ċertu nfiq imġarrab mill-Istati Membri skont il-Fond Agrikolu Ewropew ta' Garanzija (FAEG) u skont il-Fond Agrikolu Ewropew għall-Iżvilupp Rurali (FAEŽR) hija annullata sa fejn teskludi mill-finanzjament tal-Unjoni Ewropea l-infiq kollu sostrnut mir-Repubblika Franċiża f'Haute-Corse fir-rigward ta' għajna diretta għas-superfiċje tal-ewwel pilastru relatat mas-snin ta' applikazzjoni 2011 u 2012.*
- 2) *Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.*
- 3) *Il-Kummissjoni Ewropea u r-Repubblika Franċiża għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi stess.*
- 4) *Ir-Repubblika Taljana u l-Ungerija għandhom kull wahda minnhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.*

⁽¹⁾ ĠU C 190, 8.6.2015.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Marzu 2019 — *Espírito Santo Financial Group vs BCE*(Kawża T-730/16) ⁽¹⁾

(“Access għal dokumenti — Deċiżjoni 2004/258/KE — Dokumenti relattivi għad-deċiżjoni tal-BĊE tal-1 ta' Awwissu 2014 li tikkonċerna lil Banco Espírito Santo, SA — Rifjut parzjali ta' aċċess — Eċċezzjoni relatata mal-kunfidenzjalità tad-deliberazzjonijiet tal-korpi ta' deċiżjoni tal-BĊE — Eċċezzjoni relatata mal-politika finanzjarja jew ekonomika tal-Unjoni jew ta' Stat Membru — Eċċezzjoni relatata mal-istabbiltà tas-sistema finanzjarja fl-Unjoni jew fi Stat Membru iehor — Eċċezzjoni relatata mal-protezzjoni tal-interessi kummerċjali — Eċċezzjoni relatata ma' dokumenti intiżi għall-użu intern — Obbligu ta' motivazzjoni”)

(2019/C 148/40)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Espírito Santo Financial Group SA (Lussemburgu, il-Lussemburgu) (rappreżentanti: R. Oliveira, S. Estima Martins u D. Duarte de Campos, avukati)

Konvenut: Il-Bank Ċentrali Ewropew (rappreżentanti: F. von Lindeiner u S. Lambrinoc, aġenti, assistiti minn H.-G. Kamann, avukat)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-BĊE tal-31 ta' Awwissu 2016 li tirrifjuta parzjalment l-aċċess għal ċerti dokumenti relatati mad-deċiżjoni tagħha tal-1 ta' Awwissu 2014 li tikkonċerna lil Banco Espírito Santo SA.

Dispożittiv

- 1) *Id-deċiżjoni tal-Bank Ċentrali Ewropew (BĊE) tal-31 ta' Awwissu 2016 li tirrifjuta parzjalment l-aċċess għal ċerti dokumenti relatati mad-deċiżjoni tagħha tal-1 ta' Awwissu 2014 li tikkonċerna lil Banco Espírito Santo SA hija annullata sa fejn din tirrifjuta l-aċċess għall-ammont tal-kreditu li jinsab fl-estratti tal-minuti tad-deċiżjoni tal-Kunsill Governattiv tal-BĊE tat-28 ta' Lulju 2014 kif ukoll għall-informazzjoni mohbija fil-proposti tal-Bord Eżekuttiv tal-BĊE tat-28 ta' Lulju u tal-1 ta' Awwissu 2014.*
- 2) *Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.*
- 3) *Espírito Santo Financial Group SA u l-BĊE għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.*

(¹) ĠU C 462, 12.12.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2019 — Xiaomi vs EUIPO — Dudingens Develops (MI)(Kawża T-799/16) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva MI — Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva precedenti MI — Raġuni relattiva għal rifjut — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 2017/1001) — Obbligu ta’ motivazzjoni — Artikolu 75 tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 94 tar-Regolament 2017/1001)”)

(2019/C 148/41)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Xiaomi Inc. (Beijing, iċ-Ċina) (rappreżentanti: T. Raab u C. Tenkhoff, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: M. Rajh, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Dudingens Develops, SL (Leganés, Spanja)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba’ Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-5 ta’ Settembru 2016 (Kaž R 337/2016-4), dwar proċedimenti ta’ oppożizzjoni bejn Xiaomi u Dudingens Develops.

Dispożittiv

- 1) *Id-deċiżjoni tar-Raba’ Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tal-5 ta’ Settembru 2016 (Kaž R 337/2016-4) hija annullata sa fejn ċaħdet l-appell kontra d-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Oppożizzjoni li tiċhad ir-rikors kontra l-oppożizzjoni għar-registrazzjoni tas-sinjal figurattiv MI bhala trade mark tal-Unjoni Ewropea għat-“taġħmir għal kondjuwits tal-elettriku [kejbils]”, il-“kejbils għall-elettriku”, il-“kejbils tal-elettriku iżolati”; il-“kejbils ta’ konnessjoni”; il-“konnetturi tal-kejbils”; l-“adatturi”, l-“adatturi għall-elettriku”; l-“adatturi tal-ivvjaġġar għall-plaġek tal-elettriku”, l-“adatturi sabiex jiġu konnessi hearing aids mat-telefons” u l-“kejbils għal estensjoni”; fil-klassi 9, kif ukoll għall-“barżakki”, il-“barżakki tad-dahar zghar” u l-“basktijiet għax-xabbata”, fil-klassi 18.*
- 2) *Il-kumplament tar-rikors huwa miċhud.*
- 3) *Xiaomi Inc. għandha tbat i żewġ terzi tal-ispejjeż taġħha kif ukoll żewġ terzi tal-ispejjeż sostnuti mill-EUIPO.*
- 4) *L-EUIPO għandu jbati terz tal-ispejjeż tiegħu u terz tal-ispejjeż sostnuti minn Xiaomi.*

⁽¹⁾ ĠU C 22, 23.1.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Marzu 2019 — L-Isvezja vs Il-Kummissjoni(Kawża T-837/16) ⁽¹⁾

(“REACH — Deċiżjoni tal-Kummissjoni li tawtorizza l-użu tas-sulfokromat taċ-ċomb isfar u s-sulfat tal-molibdat tal-kromat taċ-ċomb aħmar — Artikolu 60(4) u (5) tar-Regolament (KE) Nru 1907/2006 — Eżami tan-nuqqas ta' disponibbiltà ta' alternattivi — Żball ta' liġi”)

(2019/C 148/42)

Lingwa tal-kawża: L-Isvediż

Partijiet

Rikorrent: Ir-Renju tal-Isvezja (rappreżentanti: inizjalment A. Falk u F. Bergius, sussegwentement A. Falk, C. Meyer-Seitz, H. Shev u J. Lundberg, aġenti)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: R. Lindenthal, K. Mifsud-Bonnici, K. Simonsson u G. Tolstoy, aġenti)

Intervenjenti insostenn tar-rikorrent: Ir-Renju tad-Danimarka (rappreżentanti: inizjalment C. Thorning u M. Wolff, sussegwentement M. Wolff u J. Nymann-Lindgren, aġenti); ir-Repubblika tal-Finlandja (rappreżentanti: A. Neergaard u A. Tamás, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-konvenuta L-Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi, (rappreżentanti: M. Heikkilä, W. Broere u C. Schultheiss, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni C (2016) 5644 finali tas-7 ta' Settembru 2016 li tawtorizza għal ċerti użi s-sulfokromat taċ-ċomb isfar u s-sulfat tal-molibdat tal-kromat taċ-ċomb aħmar taht ir-Regolament (KE) Nru 1907/2006.

Dispożittiv

- 1) *Id-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni C (2016) 5644 finali tas-7 ta' Settembru 2016 li tawtorizza għal ċerti użi s-sulfokromat taċ-ċomb isfar u s-sulfat tal-molibdat tal-kromat taċ-ċomb aħmar taht ir-Regolament (KE) Nru 1907/2006, hija annullata.*
- 2) *It-talba tal-Kummissjoni intiża għaż-żamma, fil-każ ta' annullament tad-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni C (2016) 5644 finali tas-7 ta' Settembru 2016, tal-effetti ta' din id-deċiżjoni sakemm hija tkun tista' teżamina mill-ġdid l-applikazzjoni għal awtorizzazzjoni hija miċhuda.*
- 3) *Il-Kummissjoni għandha tbatl l-ispejjeż tagħha kif ukoll dawk sostnuti mir-Renju tal-Isvezja.*
- 4) *Ir-Renju tad-Danimarka, ir-Repubblika tal-Finlandja u l-Parlament Ewropew għandhom ibatu l-ispejjeż tagħhom.*

⁽¹⁾ ĠU C 38, 6.2.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Marzu 2019 — L vs Il-Parlament(Kawża T-59/17) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku — Assistent parlamentari akkreditat — Xoljiment ta’ kuntratt — Ksur tar-relazzjoni ta’ fiduċja — Attivitajiet esterni — Żball manifest ta’ evalwazzjoni — Talba għad-danni”)

(2019/C 148/43)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: L (rappreżentant: I. Coutant Peyre, avukat)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: Ní Riagáin Düro u M. Windisch, aġenti)

Suġġett

Minn naħa, talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Parlament tal-24 ta' Ġunju 2016 dwar ix-xoljiment tal-kuntratt ta' assistent parlamentari akkreditat tar-rikorrent u, min-naħa l-oħra, talba għall-ghoti ta' danni bħala kumpens għad-danni morali li r-rikorrent allegatament garrab.

Dispożittiv

- 1) *Id-deċiżjoni tal-Parlament tal-24 ta' Ġunju 2016 dwar ix-xoljiment tal-kuntratt ta' assistent parlamentari akkreditat ta' L hija annullata.*
- 2) *Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.*
- 3) *Il-Parlament Ewropew huwa kkundannat għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 221, 10.7.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Marzu 2019 — Hautala et vs EFSA(Kawża T-329/17) ⁽¹⁾

(“Aċċess għal dokumenti — Regolament (KE) Nru 1049/2001 — Dokumenti relatati mal-istudji ta’ kancerogeniċità stabbiliti fil-kuntest ta’ tiġdid tal-approvazzjoni tas-sustanza attiva glifosat — Rifjut parzjali ta’ aċċess — Eċċezzjoni relatata mal-protezzjoni tal-interessi kummerċjali — Interess pubbliku superjuri — Regolament (KE) Nru 1367/2006 — Kunċett ta’ informazzjoni relatata ma’ emissjonijiet fl-ambjent”)

(2019/C 148/44)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Heidi Hautala (il-Finlandja), Benedek Jávor (l-Ungerija), Michèle Rivasi (Franza), Bart Staes (il-Belġju) (rappreżentant: B. Kloostera, avukat)

Konvenuta: L-Awtorità Ewropea għas-Sigurtà tal-Ikel (rappreżentanti: D. Detken u J. Tarazona, F. Volpi u B. Vagenende, aġenti, assistiti minn R. van der Hout u C. Wagner, avukati)

Intervenenti insostenn tal-konvenuta: Cheminova A/S (Harboøre, id-Danimarka) (rappreżentant: C. Mereu, avukat); u Monsanto Europe (Antwerpen, il-Belġju); u Monsanto Company (Wilmington, Delaware, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: inizjalment minn M. Pittie, P. Honoré u N. Callens, sussegwentement minn P. Honoré, N. Callens u A. Helfer, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament parzjali tad-deċiżjoni tal-EFSA tal-14 ta' Marzu 2017 sa fejn din parzjalment irrifjutat l-aċċess għal tnaħ-il studju ta' kanċeroġenicità fir-rigward tas-sustanza attiva glifosat, stabbiliti fil-kuntest tal-proċedura ta' tiġdid tal-approvazzjoni ta' din is-sustanza attiva bis-saħha tar-Regolament (KE) Nru 1107/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-21 ta' Ottubru 2009 dwar it-tqeghid fis-suq ta' prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti u li jhassar id-Direttivi tal-Kunsill 79/117/KEE u 91/414/KEE (ĠU 2009, L 309, p. 1).

Dispożittiv

- 1) *Id-deċiżjoni tal-Awtorità Ewropea għas-Sigurtà tal-Ikel (EFSA) tal-14 ta' Marzu 2017 hija annullata sa fejn l-EFSA rrifjutat l-aċċess għall-partijiet "Materjali, kundizzjonijiet sperimentali u metodi" u "Riżultati u analiżi" ta' tnaħ-il studju ta' kanċeroġenicità fir-rigward tas-sustanza attiva glifosat.*
- 2) *L-EFSA għandha tbatl l-ispejjeż rispettivi tagħha kif ukoll dawk sostnuti minn Heidi Hautala, Michèle Rivasi, MM. Benedek Jávor et Bart Staes.*
- 3) *Cheminova A/S, Monsanto Europe u Monsanto Company għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.*

(¹) ĠU C 249, 31.7.2017

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2019 — TK vs Il-Parlament

(Kawża T-446/17) (¹)

(“Servizz pubbliku — Membri tal-persunal temporanju — Bidla fl-attivitajiet assenjati — Kuncett ta' assenjazzjoni — Sejha għal intervista — Kuncett ta' proċedura — Allegazzjoni ta' fastidju psikoloġiku — Talba għal assistenza — Responsabbiltà — Dannu morali”)

(2019/C 148/45)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: TK (rappreżentant: L. Levi, avukat)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: inizjalment minn E. Taneva u M. Rantala, aġenti, sussegwentement minn E. Taneva, C. González Argüelles u D. Boytha, aġenti)

Suġġett

Talba abbażi tal-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni tal-President tal-Parlament tas-26 ta' Awwissu 2016 li tiċhad it-talbiet tar-rikorrenti tat-28 ta' April 2016 u għall-kumpens għad-dannu morali allegatament subit mir-rikorrenti kif ukoll għall-annullament tad-Deciżjoni tas-Segretarju Ġenerali tal-Parlament tas-26 ta' April 2017, sa fejn din tiċhad it-talba għal kumpens għad-dannu morali allegatament subit mir-rikorrenti, u għall-kumpens għal dan id-dannu.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *TK huwa kkundannat iħallas, minbarra l-ispejjeż tiegħu, dawk esposti mill-Parlament Ewropew.*

⁽¹⁾ ĠU C 357, 23.10.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2019 — De Masi u Varoufakis vs BĊE

(Kawża T-798/17) ⁽¹⁾

(“Aċċess għal dokumenti — Deciżjoni 2004/258/KE — Dokument intitolat ‘Risposti għal domandi dwar l-interpretazzjoni tal-Artikolu 14.4 tal-Protokoll dwar l-Istatuti tas-SEBC u tal-BCE’ — Rifjut ta’ aċċess — Eċċezzjoni relatata mal-protezzjoni tal-pariri legali — Eċċezzjoni relatata mal-protezzjoni tad-dokumenti intiżi għal użu intern — Interess pubbliku superjuri”)

(2019/C 148/46)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Fabio De Masi (Hambourg, il-Ġermanja) u Yanis Varoufakis (Ateni, il-Greċja) (rappreżentant: A. Fischer-Lescano, professeur)

Konvenut: Il-Bank Ċentrali Ewropew (rappreżentanti: T. Filipova u F. von Lindeiner, aġenti, assistiti minn H.-G. Kamann, avukat)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deciżjoni tal-BĊE tas-16 ta' Ottubru 2017 li tirrifjuta lir-rikorrenti l-aċċess għad-dokument tat-23 ta' April 2015 intitolat “Risposti għal domandi dwar l-interpretazzjoni tal-Artikolu 14.4 tal-Protokoll dwar l-Istatuti tas-SEBC u tal-BCE”.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Fabio De Masi u Yanis Varoufakis għandhom ibatu, minbarra l-ispejjeż tagħhom, dawk sostnuti mill-Bank Ċentrali Ewropew (BĊE).*

(¹) ĠU C 42, 5.2.2018

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2019 — Franza vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-26/18) (¹)

(FAEG u FAEŽR — Infiq eskluż mill-finanzjament — Infiq imwettaq minn Franza — Korrezzjonijiet finanzjarji ta' darba u b'rata fissa — Skema ta' għajjnuna skont is-superfiċi — Sistema ta' identifikazzjoni tal-irqajja' tal-art — Determinazzjoni tas-superfiċi eliġibbli — Manutenzjoni ta' art agrikola f'kundizzjoni agrikola u ambjentali tajba — Karatteristiċi tal-pajsagg — Art xaghrija li hija tajba għar-rigħi — Sistema ta' kontroll nazjonal stabbilita fuq definizzjoni mhux konformi tas-superfiċi eliġibbli — Proporzjonalità — Obbligu ta' motivazzjoni — Approvazzjoni tal-konformità — Żball l-iktar probabbli — Żball ta' liġi)

(2019/C 148/47)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: ir-Repubblika Franċiża (rappreżentanti: F. Alabrune, D. Colas, A.-L. Desjonquères u S. Horrenberger, aġenti)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Lewis u D. Triantafyllou, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament parzjali tad-Deċizzjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2017/2014 tat-8 ta' Novembru 2017 li teskludi mill-finanzjament tal-Unjoni Ewropea ċertu nfiq li garrbu l-Istati Membri fil-kuntest tal-Fond Agrikolu Ewropew ta' Garanzija (l-FAEG) u fil-kuntest tal-Fond Agrikolu Ewropew għall-Iżvilupp Rurali (l-FAEŽR) (ĠU 2017, L 292, p. 61).

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Ir-Repubblika Franċiża hija kkundamnata għall-ispejjeż.*

(¹) ĠU C 112, 26.3.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali 7 ta' Marzu 2019 — Laverana vs EUIPO — Agroecopark (VERA GREEN)(Kawża T-106/18) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali VERA GREEN — Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti LAVERA — Raġuni relattiva għal rifjut — Assenza ta’ probabbiltà ta’ konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2019/C 148/48)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Laverana GmbH & Co.KG (Wennigsen, il-Ġermanja) (rappreżentanti: inizjalment J. Wachinger, M. Zöbisch u R. Drozd, sussegwentement N. Schmitz u J. Bittner, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: L. Rampini, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Agroecopark, SL (Majadahonda, Spanja) (rappreżentanti: E. Seijo Veiguela u C. Serrano Rodríguez, avukati)

Sugġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Awla tal-Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-18 ta' Diċembru 2017 (Kaž R 982/2017-5), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Laverana u Agroecopark.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Laverana GmbH & Co. KG hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 142, 23.4.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Marzu 2019 — Wirecard Technologies vs EUIPO — Striatum Ventures (supr)(Kawża T-297/18) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea supr — Trade mark verbali preċedenti tal-Benelux Zupr — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Xebh tas-sinjali — Artikolu 60(1)(a) u Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2019/C 148/49)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Wirecard Technologies GmbH (Aschheim, il-Ġermanja) (rappreżentant: A. Bayer, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: S. Bonne u H. O'Neill, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Striatum Ventures BV (s-Hertogenbosch, il-Pajjiżi l-Baxxi) (rappreżentant: G. Van den Hout, avukat)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-20 ta' Frar 2018 (Każ R 2028/2017-5), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Striatum Ventures u Wirecard Technologies.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Wirecard Technologies GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 240, 9.7.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2019 — Novartis vs EUIPO (SMARTSURFACE)

(Kawża T-463/18) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali SMARTSURFACE — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 — Assenza ta' karattru distintiv — L-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament 2017/1001”)

(2019/C 148/50)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Novartis AG (Bâle, l-Isvizzera) (rappreżentant: L. Junquera Lara, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: S. Bonne u H. O'Neill, aġenti)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-25 ta' Mejju 2018 (Każ R 1765/2017-2), dwar applikazzjoni għar-registrazzjoni tas-sinjali verbali SMARTSURFACE bhala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Novartis AG hija kkundannata għall-ispejjeż.*

(¹) ĠU C 352, 1.10.2018.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Marzu 2019 — Herrero Torres vs EUIPO — DZ Licores (CARAJILLO LICOR 43 CUARENTA Y TRES)

(Kawża T-326/18) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva CARAJILLO LICOR 43 CUARENTA Y TRES — Trade mark nazzjonali figurattiva preċedenti Carajillo — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament 2017/1001 — Rikors manifestament infondat fid-dritt”)

(2019/C 148/51)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrent: José-Ramón Herrero Torres (Castellón de la Plana, Spanja) (rappreżentant: J. Gil Martí, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: S. Palmero Cabezas u H. O'Neill, aġenti)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: DZ Licores, SLU (Cartagena, Spanja) (rappreżentanti: A. Vela Ballesteros u B. Lamas Begué, avukati)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-13 ta' Marzu 2018 (Każ R 2104/2017-5), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn J-R. Herrero Torres u DZ Licores.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *José-Ramón Herrero Torres huwa kkundannat għall-ispejjeż.*

(¹) ĠU C 249, 16.7.2018.

Rikors ippreżentat fl-20 ta' Frar 2019 — Clem & Jo Optique vs EUIPO — C&A (C&J)**(Kawża T-125/19)**

(2019/C 148/52)

*Lingwa tar-rikors: il-Franċiż***Partijiet***Rikorrenti:* Clem & Jo Optique SARL (Cormicy, Franza) (rappreżentant: N. Hausmann, avukat)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)*Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell:* C&A AG (Zug, l-Isvizzera)**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO***Applikant:* ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali*Trade mark kontenżjuża:* applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea C&J — Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 15 912 041*Proċedimenti quddiem l-EUIPO:* proċedimenti ta' oppożizzjoni*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-19 ta' Diċembru 2018 fil-Każ R 1252/2018-4**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha tannulla d-deċiżjoni kkontestata.

Motiv invokat

— Il-kumpannija rikorrenti ssostni l-assenza ta' probabbiltà ta' konfużjoni bejn it-trade marks C & A u C & J.

Rikors ippreżentat fil-21 ta' Frar 2019– Krajowa Izba Gospodarcza Chłodnictwa i Klimatyzacji vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-126/19)**

(2019/C 148/53)

*Lingwa tal-kawża: il-Pollakk***Partijiet***Rikorrenti:* Krajowa Izba Gospodarcza Chłodnictwa i Klimatyzacji (Varsavja, il-Polonja) (rappreżentant: A. Galos, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla l-Artikolu 16 tar-Regolament (UE) Nru 517/2014 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' April 2014 dwar gassijiet fluworurati b'effett ta' serra, li jikkostitwixxi l-bażi legali tad-deċiżjoni kkontestata, u konsegwentement tiddikjara li d-deċiżjoni kkontestata hija żbaljata f'dan ir-rigward;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq l-Artikolu 277 TFUE u fil-kuntest tiegħu r-rikorrenti tinvoka l-invalidità tal-Artikolu 16 tar-Regolament (UE) Nru 517/2014 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' April 2014 dwar gassijiet fluworurati b'effett ta' serra u li jhassar ir-Regolament (KE) Nru 842/2006, li jifforma l-bażi legali tad-deċiżjoni kkontestata, sa fejn din tibbaża s-sistema tal-allokazzjoni tal-kwoti fuq valuri ta' referenza li jirriżultaw minn data tal-passat fir-rigward tal-gassijiet F imqiegħda fis-suq mill-2009 sal-2012, minhabba li dan jikkostitwixxi qsim diskriminatorju u arbitrarju tal-impriżi skont l-attività tagħhom fil-passat fis-suq tal-gassijiet, u għaldaqstant ir-rikorrenti ssostni li d-deċiżjoni kkontestata hija żbaljata f'dan ir-rigward.
2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq ksur tar-rekwiżiti formali essenzjali u ksur tat-Trattat peress li nghataw raġunijiet inadegwati għall-introduzzjoni tas-sistema tat-tqassim tal-impriżi attivi fis-suq tal-gassijiet F abbażi tal-valuri għall-gassijiet F imqiegħda fil-passat fis-suq mill-2009 sal-2012, skont l-Artikolu 16(1) tar-Regolament (UE) Nru 517/2014.

Rikors ipprezentat fil-25 ta' Frar 2019 — Oosterbosch vs Il-Parlament

(Kawża T-131/19)

(2019/C 148/54)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Marc Oosterbosch (Brussell, il-Belġju) (rappreżentant: M. Casado García-Hirschfeld, avukat)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew

Talbiet

Ir-rikorrent jitleb li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara dan ir-rikors ammissibbli u fondat;

konsegwentement:

- tannulla d-“deċiżjoni kkontestata” magħmula mir-rendikonti tar-remunerazzjoni għax-xhur ta’ Marzu, April u Ġunju 2018;
- tiddikjara l-annullament, jekk ikun hemm bżonn, tad-deċiżjoni tas-6 ta’ Novembru 2018 li tiċhad l-ilment;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż kollha.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka motiv wiehed, ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipji ta’ legalità u ta’ ċertezza legali u fuq eċċezzjoni ta’ illegalità: id-deċiżjoni kkontestata ttiehdet b’applikazzjoni ta’ regoli interni u ta’ dispożizzjonijiet ta’ implimentazzjoni li huma illegali.

Rikors ipprezentat fis-26 ta’ Frar 2019 — Ashworth vs Il-Parlament

(Kawża T-132/19)

(2019/C 148/55)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Richard Ashworth (Lingfield, ir-Renju Unit) (rappreżentanti: A. Schmitt u A. Waise, avukati)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tgħaqqad din il-kawża mal-kawża pprezentata minn Salvador Garriga Polledo u 45 persuna oħra kontra l-Parlament Ewropew fid-19 ta’ Frar 2019 (Kawża T-102/91) abbażi tal-Artikolu 68 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali mill-fatt tal-konnessjoni ta’ dawn iż-żewġ kawżi;
- sa fejn ikun mehtieg, inkwantu miżuri ta’ organizzazzjoni tal-proċedura jew miżuri istrutturji tal-kawża, tikkundanna lill-Parlament Ewropew jipproduċi l-pariri mahruġa mis-servizz legali tal-Parlament Ewropew, li kienu ngħataw fis-16 ta’ Lulju 2018 kif ukoll fit-3 ta’ Dicembru 2018, bl-hsara għad-data eżatta, iżda fi kwalunkwe każ qabel l-adozzjoni tad-deċiżjoni mehuda mill-Bureau tal-Parlament fl-10 ta’ Dicembru 2018 li temenda l-Miżuri ta’ Implimentazzjoni tal-Istatut tal-Membri tal-Parlament Ewropew (ĠU 2018, C 466, p. 8, iktar il quddiem il-“miżuri ta’ implimentazzjoni”);
- tannulla d-deċiżjoni ċċitata iktar ‘il fuq mehuda mill-Bureau tal-Parlament fl-10 ta’ Dicembru 2018 li temenda l-Miżuri ta’ Implimentazzjoni tal-Istatut tal-Membri tal-Parlament Ewropew, sa fejn temenda l-Artikolu 76 tal-miżuri ta’ implimentazzjoni (premessi 5 u 6, Artikolu 1(7)) u l-Artikolu 2 sa fejn jikkonċerna l-Artikolu 76 tal-miżuri ta’ implimentazzjoni tad-deċiżjoni ċċitata iktar ‘il fuq, jew inkella, sa fejn tistabbilixxi l-imposta ta’ 5 % fuq il-pensjonijiet pagabbli mill-1 ta’ Jannar 2019 jew inkella, jekk l-elementi ċċitati iktar ‘il fuq ma kinux ikkunsidrati bħala diviżibbli mill-bqija tal-att ikkontestat, tannulla d-deċiżjoni ċċitata iktar ‘il fuq fl-intier tagħha.

— tikkundanna lill-Parlament għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors, ir-rikorrent jinvoka hames motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq l-inkompetenza *ratione materiae* tal-Bureau.
 - minn naħa, l-att ikkontestat kien ġie adottat bi ksur tal-Istatut tal-Membri tal-Parlament Ewropew adottat bid-Deciżjoni tal-Parlament Ewropew 2005/684/KE, Euratom tat-28 ta' Settembru 2005 (ĠU 2005, L 262, p. 1) (iktar 'il quddiem l-“Istatut”). L-att ikkontestat huwa b'mod partikolari kuntrarju għad-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 27 tal-Istatut li jimponi ż-żamma tad-“drittijiet miksuba” u tad-“drittijiet futuri”.
 - min-naħa l-oħra, l-att ikkontestat johloq taxa billi jistabbilixxi imposta speċjali ta' 5 % tal-ammont nominali tal-pensjoni filwaqt li l-holqien ta' taxa ma jaqax taħt il-kompetenza tal-Bureau skont l-Artikolu 223(2) TFUE.
2. It-tieni motiv ibbażat il-ksur tar-reqwiziti formali essenzjali;
 - minn naħa, il-Bureau huwa kkritikat li adotta l-att ikkontestat mingħajr ma osserva r-regoli imposti mill-Artikolu 223 TFUE.
 - min-naħa l-oħra, l-att ikkontestat huwa insuffiċjentement immotivat u għalhekk jikser l-obbligu ta' motivazzjoni previst fit-tieni paragrafu tal-Artikolu 296 TFUE u l-Artikolu 41(2)(ċ) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-ksur tad-drittijiet miksuba u tad-drittijiet futuri u tal-prinċipju ta' aspettattivi legittimi.
 - minn naħa, l-att ikkontestat jikser id-drittijiet miksuba u drittijiet futuri li jirriżultaw kemm mill-prinċipji generali tad-dritt kif ukoll tal-Istatut, li jimponi speċifikament li dawn jinżammu “fl-intier tagħhom” (Artikolu 27).
 - min-naħa l-oħra, l-att ikkontestat jikser il-prinċipju ta' aspettattivi legittimi.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità u tal-prinċipji ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' nondiskriminazzjoni.
 - minn naħa, il-ksur tad-drittijiet tar-rikorrenti huwa sproporzjonat meta pparagunat mal-għanijiet li għandhom jintlahqu mill-att ikkontestat.
 - min-naħa l-oħra, l-att ikkontestat għandu jiġi annullat minhabba ksur tal-prinċipji ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' nondiskriminazzjoni.
5. Il-hames motiv ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ta' ċertezza legali u tal-assenza ta' miżuri tranżitorji.
 - minn naħa, l-att ikkontestat jikser il-prinċipju ta' ċertezza legali sa fejn jinkludi effetti retroattivi b'mod irregolari.
 - min-naħa l-oħra, l-att ikkontestat jikser il-prinċipju ta' ċertezza legali sa fejn naqas milli jiehu miżuri tranżitorji.

Rikors ippreżentat fl-1 ta' Marzu 2019 — Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals vs EUIPO — Dalmat (LaTV3D)

(Kawża T-135/19)

(2019/C 148/56)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals, SA (Barcelona, Spanja) (rappreżentant: J. Erdozain López, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Stéphane Dalmat (Pariġi, Franza)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea "LaTV3D" — Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 15 630 833

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-13 ta' Diċembru 2018 fil-Każ R 874/2018-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

— tannulla d-deċiżjoni kkontestata;

— tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

— Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fit-28 ta' Frar 2019 — Souruh vs Il-Kunsill

(Kawża T-137/19)

(2019/C 148/57)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Souruh SA (Damasku, is-Sirja) (rappreżentant: E. Ruchat, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara l-azzjoni tar-rikorrenti ammissibbli u fondata;
- konsegwentement, tikkundanna lill-Unjoni Ewropea għad-danni kollha mgarrba mir-rikorrenti b'ammont li l-Qorti Ġenerali għandha tiffissa b'mod ekwu;
- sussidjarjament, tordna l-hatra ta' espert bil-ghan li tiġi stabbilita l-portata totali tad-danni mgarrba mir-rikorrenti;
- tikkundanna lill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea għall-ispejjeż tal-kawża.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka motiv prinċipali u motiv sussidjarju, li huma, essenzjalment, identiċi jew simili għal dawk invokati fil-kuntest tal-Kawża T-55/19, Cham Holding u Bena Properties vs Il-Kunsill.

Rikors ipprezentat fl-14 ta' Frar 2019 — WH vs EUIPO

(Kawża T-138/19)

(2019/C 148/58)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrenti: WH (rappreżentant: E. Fontes Vila, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha tirrikonoxxi l-assenza ta' raġuni sabiex jiġi miċhud ir-rikors u li tinghatalha retroattivament il-promozzjoni li ġustament jisthoqqilha għall-effetti kollha.

Motivi u argumenti prinċipali

Dan ir-rikors qiegħed isir kontra d-deċiżjoni tal-konvenut li ma jippromwovix lir-rikorrenti fil-kuntest tal-eżerċizzju ta' promozzjoni għall-2018.

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tallega bhala l-uniku motiv il-ksur tad-drittijiet tagħha tad-difiża, peress li ma kellhiex il-possibbiltà li tiddefendi lilha nnifisha.

Rikors ippreżentat fl-4 ta' Marzu 2019 — Sabo et vs Il-Parlament u Il-Kunsill**(Kawża T-141/19)**

(2019/C 148/59)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet***Rikorrenti:* Peter Sabo (Tuščik, is-Slovakkja) u sitt rikorrenti ohra (rappreżentant: R. Smith, Solicitor)*Konvenuti:* Il-Parlament Ewropew u Il-Kummissjoni Ewropea**Talbiet**

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha tiddikjara nulli dawk id-dispożizzjonijiet tad-Direttiva (UE) 2018/2001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill ⁽¹⁾ li jippermettu li l-enerġija mill-bijomassa tal-foresta tghodd għall-ghanijiet tal-Artikolu 29(1): jiġifieri (a) kontribut lejn l-ghan kollettiv għall-2030; (b) il-kejl tal-konformità mal-obbligi tal-enerġija rinnovabbli, u (c) l-eligibbiltà għal sostenn finanzjarju.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq il-fatt li d-Direttiva 2018/2001 tikser l-Artikolu 191 TFUE minhabba li tonqos milli tissalvagwardja, thares u ttejjeb il-kwalità tal-ambjent, thares is-sahha tal-bniedem, jew tuża b'mod għaqli u razzjonali r-riżorsi naturali. Din ma timmirax għal livell għoli ta' harsien tal-ambjent, tonqos milli tirrettifika l-hsara mis-sors u tonqos milli tapplika l-prinċipju ta' prekawzjoni jew li min inigġes ihallas. Hija tinjora wkoll id-data xjentifika disponibbli dwar l-impatti tat-tibdil fil-klima tal-bijomassa tal-foresta li tinharaq.
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq il-fatt li d-Direttiva 2018/2001 tikser bosta drittijiet tar-rikorrenti (irrikonoxxuti mill-Artikoli 7, 10, 14, 17, 22, 24, 35 u 37 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea) li huma universali u għandhom jiġu rrispettati kemm għar-rikorrenti mill-UE u dawk li ma humiex. Dan il-ksur ma jstax possibbilment ikun iġġustifikat, minhabba li d-dispożizzjonijiet tad-Direttiva kkontestata li jwasslu għall-ksur ma humiex neċessarji jew konnessi b'mod razzjonali mal-ghanijiet ta' protezzjoni tal-ambjent tal-Unjoni, li huma fil-fatt jiksru.

⁽¹⁾ Direttiva (UE) 2018/2001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Diċembru 2018 dwar il-promozzjoni tal-użu tal-enerġija minn sorsi rinnovabbli (GU 2018, L 328, p. 82).

Rikors ippreżentat fl-1 ta' Marzu 2019 — Nosio vs EUIPO — Passi (PASSIATA)**(Kawża T-142/19)**

(2019/C 148/60)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet***Rikorrenti:* Nosio SpA (Mezzocorona, l-Italja) (rappreżentanti: J. Graffer u A. Ottolini, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Passi AG (Rothrist, l-Isvizzera)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni "PASSIATA" — Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 14 593 123

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-23 ta' Novembru 2018 fil-Każ R 927/2018-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-kontropartijiet għall-ispejjeż.

Motiv invokat

Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fit-2 ta' Marzu 2019 — Solar Ileias Bompaina vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-143/19)

(2019/C 148/61)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Solar Ileias Bompaina AE (Ateni, il-Greċja) (rappreżentanti: A. Metaxas u A. Bartosch, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla l-atti kkontestati tal-Kummissjoni, jiġifieri d-Deċiżjoni C(2018) 6777 final, tal-10 ta' Ottubru 2018, sa fejn tiċhad l-ilment mressqa quddiem il-Kummissjoni fil-Każ SA.41794 u speċifikament il-punti 11 sa 121 biss ta' din id-deċiżjoni, kif ukoll l-ittra bid-data tat-8 ta' Frar 2019 (B.2 VI/MJ/mkl D*2019/019026);

— tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż tar-rikorrenti.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka motiv wiehed li fil-kuntest tiegħu tallega ksur tad-drittijiet proċedurali tagħha minhabba l-ommissjoni li tiġi ddefinita sistema ta' referenza rilevanti bhala l-prerogattiva għall-evalwazzjoni tas-selettività materjali tal-miżura kontenzjuża, minhabba l-evalwazzjoni żbaljata tal-fatti pprezentati lill-Kummissjoni matul il-proċedimenti amministrattivi dwar il-kompatibbiltà tal-produtturi u tal-fornituri ta' enerġija minn sorsi rinnovabbli, minhabba l-analiżi legali żbaljata tal-kriterju ta' paragunabbiltà li għandha titwettaq meta tiġi evalwata s-selettività materjali tal-miżura kontenzjuża, minhabba l-motivazzjoni insuffiċjenti li fuqha huwa bbażat in-nuqqas manifest li titwettaq evalwazzjoni diliġenti, kif ukoll minhabba l-evalwazzjoni żbaljata tas-sugġett minhabba applikazzjoni żbaljata tal-ġurisprudenza invokata.

Rikors ipprezentat fis-6 ta' Marzu 2019 — Flovax vs EUIPO — Dagniaux u Gervais Danone (GLACIER DAGNIAUX DEPUIS 1923)

(Kawża T-147/19)

(2019/C 148/62)

Lingwa tar-rikors: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Flovax Sàrl (Doncols, il-Lussemburgu) (rappreżentant: C.-S. Marchiani, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Partijiet oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Dagniaux (Roubaix, Franza), Compagnie Gervais Danone (Pariġi, Franza)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell, Compagnie Gervais Danone

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark figurattiva tal-Unjoni GLACIER DAGNIAUX DEPUIS 1923 bil-kulur “test u żebgħa: Blu Pantone Nru 302; sfond: Pantone Nru 1205c (krema)” — Trade mark tal-Unjoni Nru 896 480

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' annullament

Deciżjoni kkontestata: id-deciżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-18 ta' Mejju 2018 fil-Każ R 2210/2016-1 u R 2211/2016-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

— tirrifirma d-deciżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea tat-18 ta' Mejju 2018 mogħtija fil-Każijiet R 2210/2016-1 u R 2211/2016-1;

- tiddikjara ammissibbli l-appell R 2211/2016 ippreżentat minn FLOVAX quddiem il-Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea;
- tannulla d-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Annullament Nru°10417 C mehuda abbażi tal-Artikolu 55(1) tar-Regolament dwar it-trade mark tal-Unjoni Ewropea, fuq applikazzjoni għal revoka rreġistrata fit-22 ta' Ottubru 2015 mill-Compagnie Gervais Danone billi tiċhad fl-intier tagħha l-imsemmija applikazzjoni għal revoka;
- tikkundanna lill-Compagnie Gervais Danone thallas lill-proprietarju tat-trade mark, it-taxxa tal-annullament u l-ispejjeż ta' rappreżentanza, stabbiliti abbażi tar-rata massima indikata fl-Artikolu 94 tar-Regolament dwar it-trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 70 tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-prinċipju ta' kontradittorju;
- Żball ta' liġi fl-evalwazzjoni mill-Bord tal-Appell tal-kundizzjonijiet ta' ammissibbiltà tal-appell ippreżentat quddiemu.

Rikors ippreżentat fit-12 ta' Marzu 2019 — Koenig & Bauer vs EUIPO (we're on it)

(Kawża T-156/19)

(2019/C 148/63)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Koenig & Bauer AG (Würzburg, il-Ġermanja) (rappreżentanti: B. Reinisch, B. Sorg u M. Ringer, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea "we're on it" — Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 16 983 066

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-16 ta' Jannar 2019 fil-Każ R 1027/2018-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata u tibdilha b'mod li tiġi annullata d-deċiżjoni tal-EUIPO tat-23 ta' April 2018, li permezz tagħha giet irrifjutata r-reġistrazzjoni tat-trade mark Nru 16 983 066, u li titkompla l-proċedura għar-reġistrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 16 983 066, u b'mod li t-taxxa tal-appell tiġi rrimborsata lir-rikorrenti (applikanti għat-trade mark inkwistjoni);

— tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-ewwel sentenza tal-Artikolu 94(1) tar-Regolament 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tat-tieni sentenza tal-Artikolu 94(1) tar-Regolament 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Marzu 2019 — Baradel et vs FEI

(Kawża T-507/16) ⁽¹⁾

(2019/C 148/64)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Il-President tad-Disa' Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 226, 3.8.2013 (kawża inizjalment irreġistrata quddiem it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea taht in-numru F-51/13 u ttrasferita lill-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea fl-1.9.2016).

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Frar 2019 — Intercontinental Exchange Holdings vs EUIPO — New York Mercantile Exchange (NYMEX BRENT)

(Kawża T-760/18) ⁽¹⁾

(2019/C 148/65)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tat-Tmien Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 93, 11.3.2019.

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



I-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet tal-Unjoni Ewropea
L-2985 il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT