



Edizzjoni bil-Malti

Informazzjoni u Avviżi

Volum 64

13 ta' Diċembru 2021

Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2021/C 502/01

L-aħhar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea fl-*Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea*

1

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2021/C 502/02

Kawża C-186/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Supremo – Spanja) – José Cánovas Pardo SL vs Club de Variedades Vegetales Protegidas (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Drittijiet Komunitarji ta' varjetajiet ta' pjanti – Regolament (KE) Nru 2100/94 – Artikolu 96 – Kalkolu tat-terminu ta' preskrizzjoni tal-azzjonijiet imsemmija fl-Artikoli 94 u 95 – Bidu tad-dekorrenza – Data tal-ġhoti tal-protezzjoni Komunitarja kif ukoll tal-ġharfien bl-att u bl-identità tal-awtur – Data tat-tmiem tal-aġir inkwistjoni – Atti suċċessivi – Atti kontinwi – Limitazzjoni għall-atti mwettqa iktar minn tliet snin qabel)

2

2021/C 502/03

Kawża C-373/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-21 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesfinanzhof – il-Ġermanja) – Finanzamt München Abteilung III vs Dubrovin & Tröger GbR – Aquatics (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT)^o – Direttiva 2006/112/KE – Artikolu 132(1)(i) u (j) – Eżenzjonijiet favur ċerti attivitajiet ta' interess ġenerali – Edukazzjoni tat-tfal jew taż-żgħażaġh, edukazzjoni skolastika jew universitarja – Edukazzjoni skolastika jew universitarja – Lezzjonijiet elementari tal-ġhawm)

3

2021/C 502/04	Kawża C-583/19 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 – Belén Bernaldo de Quirós vs Il-Kummissjoni Ewropea (Appell – Servizz pubbliku – Proċeduri dixiplinari – Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea – Artikolu 3 tal-Anness IX – Deciżjoni tal-Kummissjoni C(2004) 1588 li tistabbilixxi Dispożizzjonijiet Ġenerali ta' Implimentazzjoni li Tistabbilixxi d-Dispożizzjonijiet Ġenerali ta' Implimentazzjoni li Jikkonċernaw it-Tmexxija tal-Investigazzjonijiet Amministrattivi u tal-Proċeduri Dixiplinari – Artikolu 4(4) – Investigazzjoni amministrattiva – Smiġh tal-uffiċjal ikkonċernat – Mandat mogħti lill-Uffiċċju tal-Investigazzjoni u d-Dixiplina (IDOC) sabiex imexxi dan is-smiġh – Drittijiet tad-difiża – Dritt għal smiġh)	3
2021/C 502/05	Kawża C-662/19 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 – NRW. Bank vs Il-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni (SRB), Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Il-Kummissjoni Ewropea (Appell – Unjoni Ekonomika u Monetarja – Unjoni Bankarja – Irkupru u riżoluzzjoni tal-istituzzjonijiet ta' kreditu u ta' impriżi ta' investment – Mekkanizmu uniku ta' riżoluzzjoni tal-istituzzjonijiet ta' kreditu u ċerti impriżi tal-investment (SRM) – Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni (SRB) – Fond uniku ta' riżoluzzjoni (SRF) – Iffissar tal-kontribuzzjoni ex ante għas-sena 2016 – Rikors għal annullament – Terminu għall-preżentata ta' rikors – Tardività – Att li jista' jiġi kkontestat – Att konfermattiv)	4
2021/C 502/06	Kawża C-683/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 (talba għal deciżjoni preliminari tat-Tribunal Supremo – Spanja) – Viesgo Infraestructuras Energéticas SL vs Administración General del Estado <i>et</i> (Rinviju għal deciżjoni preliminari – Regoli komuni għas-suq intern tal-elettriku – Direttiva 2009/72/KE – Artikolu 3(2) u Artikolu 3(6) – Impożizzjoni ta' obbligi ta' servizz pubbliku – Finanzjament ta' bonus soċjali bil-għan li jiġu protetti l-konsumaturi vulnerabbli – Obbligi ta' trasparenza u ta' nondiskriminazzjoni)	4
2021/C 502/07	Kawża C-824/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-21 ta' Ottubru 2021 (talba għal deciżjoni preliminari tal-Varhoven administrativen sad – il-Bulgarija) – TC, UB vs Komisia za zashtita ot diskriminatsia, VA (Rinviju għal deciżjoni preliminari – Politika soċjali – Ugwaljanza fit-trattament fil-qasam tal-impjeg u tax-xogħol – Direttiva 2000/78/KE – Projbizzjoni ta' diskriminazzjoni bbażata fuq id-diżabbiltà – Artikolu 2(2)(a) – Artikolu 4(1) – Artikolu 5 – Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Artikoli 21 u 26 – Konvenzjoni tan-Nazzjonijiet Uniti dwar id-Drittijiet tal-Persuni b'Diżabbiltà – Funzjonijiet ta' membru ta' ġurija fi proċeduri kriminali – Persuna għamja – Eskluzjoni totali mill-partecipazzjoni fil-kawżi kriminali)	5
2021/C 502/08	Kawża C-825/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tal-21 ta' Ottubru 2021 (talba għal deciżjoni preliminari tat-Thüringer Finanzgericht – il-Ġermanja) – Beeren-, Wild-, Feinfrucht GmbH vs Hauptzollamt Erfurt (Rinviju għal deciżjoni preliminari – Unjoni doganali – Proċedura ta' użu aħhari – Awtorizzazzjoni b'effett retroattiv – Regolament (UE) Nru 952/2013 – Kodiċi Doganali tal-Unjoni – Artikolu 211(2) – Kamp ta' applikazzjoni <i>ratione temporis</i> – Kundizzjonijiet – Regolament (KEE) Nru 2454/93 – Artikolu 294(2) – Portata)	6
2021/C 502/09	Kawża C-29/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 (talba għal deciżjoni preliminari tal-Oberlandesgericht Köln – il-Ġermanja) – Biofa AG vs Sikma D. Vertriebs GmbH und Co. KG (Rinviju għal deciżjoni preliminari – Regolament (UE) Nru 528/2012 – Artikolu 3 (1)(a) u (c) – Kunċetti ta' "prodott bijoċidali" u ta' "sustanza attiva" – Kundizzjonijiet – Mod ta' azzjoni minbarra sempliċi azzjoni fiżika jew mekkanika – Artikolu 9(1)(a) – Approvazzjoni ta' sustanza attiva – Portata tal-approvazzjoni)	6
2021/C 502/10	Kawżi Magħquda C-45/20 u C-46/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 (talbiet għal deciżjoni preliminari tal-Bundesfinanzhof – il-Ġermanja) – E vs Finanzamt N (C-45/20) u Z vs Finanzamt G (C-46/20) (Rinviju għal deciżjoni preliminari – Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Artikolu 167, Artikolu 168(a), Artikolu 250 u Artikolu 252 – Tnaqqis tat-taxxa tal-input imħallsa – Proprjetà immobbli – Kamra bħala uffiċċju – Installazzjoni fotovoltajka – Deciżjoni ta' assenjazzjoni li tagħti dritt għal tnaqqis – Komunikazzjoni tad-deciżjoni ta' assenjazzjoni – Terminu ta' dekadenza għall-eżerċizzju ta' dritt għal tnaqqis – Preżunzjoni ta' assenjazzjoni għall-patrimonju privat tal-persuna taxxabli fl-assenza ta' komunikazzjoni tad-deciżjoni ta' assenjazzjoni – Prinċipju ta' newtralità – Prinċipju ta' ċertezza legali – Prinċipji ta' ekwivalenza u ta' proporzjonalità)	7
2021/C 502/11	Kawża C-231/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 (talba għal deciżjoni preliminari tal-Verwaltungsgerichtshof – l-Awstrija) – MT vs Landespolizeidirektion Steiermark (Rinviju għal deciżjoni preliminari – Libertà li jiġu pprovduti servizzi – Artikolu 56 TFUE – Logħob tal-ażżard – Tqegħid għad-dispożizzjoni ta' lotteriji pprojbiti – Sanzjonijiet – Proporzjonalità – Multi ta' ammont minimu – Kumulu – Assenza ta' limitu – Piena ta' prigunerija alternattiva – Kontribuzzjoni proporzjonali għall-ispejjeż tal-proċedura – Artikolu 49(3) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea)	8

2021/C 502/12	Kawża C-244/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Superior de Justicia de Cataluña – Spanja) – F.C.I. vs Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Direttiva 79/7/KEE – Artikolu 3(2) – Ugwaljanza fit-trattament bejn l-irġiel u n-nisa fil-qasam tas-sigurtà soċjali – Benefiċċji tas-superstiti – Pensjoni tar-romol ibbażata fuq relazzjoni ta' konkubinaġġ – Klawżola ta' esklużjoni – Validità – Projbizzjoni ta' kull diskriminazzjoni bbażata fuq is-sess – Benefiċċju li ma jaqax fil-kamp ta' applikazzjoni tad-Direttiva 79/7 – Inammissibbiltà – Artikolu 21(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Nondiskriminazzjoni minhabba s-sess – Artikolu 17(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Dritt għall-proprjetà – Sitwazzjoni ġuridika li ma taqax taht il-kamp ta' applikazzjoni tad-dritt tal-Unjoni – Nuqqas ta' ġurisdizzjoni)	9
2021/C 502/13	Kawża C-360/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunalul Argeş – ir-Rumanija) – Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, li kien Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice vs NE (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Protezzjoni tal-interessi finanzjarji tal-Unjoni Ewropea – Artikolu 325 TFUE – Ġlieda kontra l-frodi u attivitajiet illegali ohrajn – Konvenzjoni dwar il-protezzjoni tal-interessi finanzjarji tal-Unjoni – Kunċett ta' "frodi" – Aġir li jikkostitwixxi ksur matul il-perijodu ta' durabbiltà ta' proġett)	9
2021/C 502/14	Kawża C-373/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie – il-Polonja) – A.M. vs Dyrektor Z. Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Agrikoltura – Politika Agrikola Komuni – Skemi ta' appoġġ dirett – Regoli komuni – Skema ta' pagament uniku – Regolament (KE) Nru 1120/2009 – Artikolu 2(ċ) – Definizzjoni ta' "mergħat permanenti" – Newba tal-uċuħ tar-raba' – Ghargħar naturali u perjodiċi ta' mergħat u ta' bwar li jinsabu f'żona speċjali ta' protezzjoni tan-natura)	10
2021/C 502/15	Kawża C-464/20 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 – KF vs Iċ-Ċentru Satellitari tal-Unjoni Ewropea (Appell – Dritt istituzzjonali – Persunal taċ-Ċentru Satellitari tal-Unjoni Ewropea (SATCEN) – Membri tal-persunal bil-kuntratt – Modalitajiet tal-investigazzjoni amministrattiva fir-rigward tal-parti rikorrenti – Ftuħ mill-ġdid tal-investigazzjoni – Eżekuzzjoni tas-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tal-25 ta' Ottubru 2018, KF vs SATCEN (T-286/15, EU:T:2018:718) – Rikorsi għal annullament u għal kumpens)	11
2021/C 502/16	Kawża C-27/21 P: Appell ipprezentat fit-13 ta' Jannar 2021 minn Ramón González Calvet u Joan González Calvet mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fis-17 ta' Novembru 2020 fil-Kawża T-257/20, González Calvet vs SRB	11
2021/C 502/17	Kawża C-145/21 P: Appell ipprezentat fis-27 ta' Frar 2021 minn José María Castillejo Oriol mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (l-Ewwel Awla) fil-11 ta' Frar 2021 fil-Kawża T-696/20, Castillejo Oriol vs Spanja u l-Kummissjoni	11
2021/C 502/18	Kawża C-225/21 P: Appell ipprezentat fis-17 ta' Marzu 2021 minn Luis Gonzalo Segura del Oro Pulido mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fit-3 ta' Frar 2021 fil-Kawża T-701/20, Segura del Oro Pulido vs l-Kummissjoni	12
2021/C 502/19	Kawża C-497/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-iSchleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht (il-Qorti Amministrattiva ta' Schleswig-Holstein, il-Ġermanja) fit-13 ta' Awwissu 2021 – SI et vs Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja	12
2021/C 502/20	Kawża C-580/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesgerichtshof (il-Ġermanja) fit-22 ta' Settembru 2021 – EEW Energy from Waste Großräschen GmbH vs MNG Mitteldeutsche Netzgesellschaft Strom GmbH	13
2021/C 502/21	Kawża C-593/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour de cassation (il-Belġju) fl-24 ta' Settembru 2021 – NY vs Herios SARL	13
2021/C 502/22	Kawża C-595/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bayerisches Verwaltungsgericht Ansbach (il-Ġermanja) fis-27 ta' Settembru 2021 – LSI – Germany GmbH vs Freistaat Bayern	14
2021/C 502/23	Kawża C-600/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour de cassation (Franza) fit-28 ta' Settembru 2021 – QE vs Caisse régionale de Crédit mutuel de Loire-Atlantique et du Centre Ouest	15

2021/C 502/24	Kawża C-607/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Conseil d'État (il-Belġju) fit-30 ta' Settembru 2021 – XXX vs État belge	15
Il-Qorti Ġenerali		
2021/C 502/25	Kawża T-191/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro vs Il-Kummissjoni (“Għajnuna finanzjarja – Is-Sitt Programm kwadru tal-Komunità Ewropea dwar l-attivajiet ta' riċerka, l-iżvilupp teknoloġiku u dimostrazzjoni li jikkontribwixxu għall-holqien taż-Żona Ewropea tar-Riċerka u għall-innovazzjoni (2002 sal-2006) – Kuntratt li jikkonċerna għajnuna finanzjarja tal-Unjoni favur proġett fil-qasam tal-kollaborazzjoni medika – Deċiżjoni li tiffirma titolu eżekuttiv – Kompetenza tal-Kummissjoni – Ftehimiet ta' sussidju – Irkupru ta' parti mill-għajnuna finanzjarja mhallsa – Klawżola ta' arbitraġġ – Spejjeż eligibbli – Aspettattivi legittimi”)	17
2021/C 502/26	Kawża T-240/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Polskie Linie Lotnicze “LOT” vs Il-Kummissjoni (“Kompetizzjoni – Konċentrazzjonijiet – Trasport bl-ajru – Deċiżjoni li tiddikjara operazzjoni ta' konċentrazzjoni kompatibbli mas-suq intern u mal-Ftehim ŻEE – Suq inkwistjoni – Evalwazzjoni tal-effetti tal-operazzjoni fuq il-kompetizzjoni – Assenza ta' impenn – Obbligu ta' motivazzjoni”)	17
2021/C 502/27	Kawża T-296/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Polskie Linie Lotnicze “LOT” vs Il-Kummissjoni (“Kompetizzjoni – Konċentrazzjonijiet – Trasport bl-ajru – Deċiżjoni li tiddikjara operazzjoni ta' konċentrazzjoni kompatibbli mas-suq intern u mal-Ftehim ŻEE – Suq inkwistjoni – Evalwazzjoni tal-effetti tal-operazzjoni fuq il-kompetizzjoni – Impenji – Obbligu ta' motivazzjoni”)	18
2021/C 502/28	Kawżi magħquda T-671/18 u T-140/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – ZU vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Trasferiment fl-interess tas-servizz – Artikolu 12a tar-Regolamenti tal-Persunal – Fastidju psikoloġiku – Artikolu 25 tar-Regolamenti tal-Persunal – Obbligu ta' motivazzjoni – Drittijiet tad-difiża u dritt għal smiġħ – Żball manifest ta' evalwazzjoni – Principju ta' amministrazzjoni tajba u dmir ta' premura – Artikolu 22a tar-Regolamenti tal-Persunal – Użu hażin ta' poter – Artikolu 24 tar-Regolamenti tal-Persunal – Talba għal assistenza – Caħda tat-talba – Proċedura ta' evalwazzjoni 2017 – Rapport ta' evalwazzjoni – Proċedura ta' promozzjoni 2018 – Proposta li ma tingħatax promozzjoni – Responsabbiltà”)	19
2021/C 502/29	Kawża T-434/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Rosca vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Reklutaġġ – Avviz ta' kompetizzjoni – Kompetizzjoni ġenerali EPSO/AD/363/18 – Deċiżjoni tal-Bord tal-Għażla li r-rikorrenzi ma tithallix tghaddi għall-fazi segwenti tal-kompetizzjoni – Obbligu ta' motivazzjoni – Żball manifest ta' evalwazzjoni – Artikolu 27 tar-Regolamenti tal-Persunal – Ugwaljanza fit-trattament”)	19
2021/C 502/30	Kawża T-790/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Novolipetsk Steel vs Il-Kummissjoni (“Miżuri li l-Unjoni tista' tadotta fir-rigward tal-effett ikkombinat ta' miżuri antidumping jew antisussidji u ta' miżuri ta' salvagwardja – Importazzjoni ta' prodotti ċatti b'laminazzjoni kiesha tal-azzar u ta' prodotti ċatti b'laminazzjoni termali tal-hadid, azzar mhux illigat jew liga oħra tal-azzar – Modifika tal-legiżlazzjonijiet li jstabbilixxu miżuri antidumping jew antisussidji fuq prodotti li huma s-sugġett ta' miżuri ta' salvagwardja – Principju ta' nondiskriminazzjoni – Żball manifest ta' evalwazzjoni”)	20
2021/C 502/31	Kawża T-823/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – JMS Sports vs EUIPO – Inter-Vion (Elastiku tax-xagħar f'forma spirali) (“Disinn Komunitarju – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Disinn Komunitarju rreġistrat li jirrapprezenta elastiku tax-xagħar f'forma spirali – Żvelar ta' disinni preċedenti – Żvelar fuq l-internet – Artikolu 7(1) tar-Regolament (KE) Nru 6/2002 – Opportunitajiet ugwali għall-partijiet – Provi prodotti għall-ewwel darba quddiem il-Qorti Ġenerali”)	21
2021/C 502/32	Kawża T-112/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Intis vs EUIPO – Televés (TELEVEND) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea TELEVEND – Trade mark verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea TELEVES – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	21
2021/C 502/33	Kawża T-210/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Square vs EUIPO (\$ Cash App) (Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Reġistrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea – Trade mark figurattiva \$ Cash App – Raġuni assoluta għal rifjut – Assenza ta' karattru distintiv – Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Dritt għal smiġħ – Obbligu ta' motivazzjoni – Artikolu 94(1) tar-Regolament 2017/1001 – Ugwaljanza fit-trattament u principju ta' amministrazzjoni tajba)	22

2021/C 502/34	Kawża T-211/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Square vs EUIPO (\$ Cash App) (Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Registrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea – Trade mark figurattiva \$ Cash App – Raġuni assoluta għal rifjut – Assenza ta' karattru distintiv – Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Dritt għal smiġh – Artikolu 94(1) tar-Regolament 2017/1001)	22
2021/C 502/35	Kawża T-351/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali 20 ta' Ottubru 2021 – St. Hippolyt vs EUIPO – Raisioaqua (Vital like nature) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea Vital like nature – Trade mark figurattiva preċedenti tal-Unjoni Ewropea VITAL – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)	23
2021/C 502/36	Kawża T-352/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – St. Hippolyt vs EUIPO – Elephant (Strong like nature) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea Strong like nature – Trade mark figurattiva preċedenti tal-Unjoni Ewropea STRONG NATURE – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	24
2021/C 502/37	Kawża T-356/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Ottubru 2021 – Jiruš vs EUIPO – Nile Clothing (Racing Syndicate) [“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea Racing Syndicate – Trade mark internazzjonali verbali preċedenti SYNDICATE – Produzzjoni ta' provi għall-ewwel darba quddiem il-Bord tal-Appell – Artikolu 95(2) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament 2017/1001]”]	24
2021/C 502/38	Kawża T-559/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Yadex International vs EUIPO – Sütas Süt Ürünleri (PINAR Süzme Peynir) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Registrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea – Trade mark figurattiva PINAR Süzme Peynir – Trade mark internazzjonali figurattiva preċedenti Süzme Peynir – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	25
2021/C 502/39	Kawża T-560/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Yadex International vs EUIPO – Sütas Süt Ürünleri (PINAR Tam kivaminda Süzme Peynir Yumusacik ve Leziz) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Registrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea – Trade mark figurattiva PINAR Tam kivaminda Süzme Peynir Yumusacik ve Leziz – Trade mark internazzjonali figurattiva preċedenti Süzme Peynir – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	25
2021/C 502/40	Kawża T-596/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Roller vs EUIPO – Flex Equipos de Descanso (DORMILLO) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Registrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea – Trade mark figurattiva DORMILLO – Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva preċedenti DORMILON – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	26
2021/C 502/41	Kawża T-597/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Roller vs EUIPO – Flex Equipos de Descanso (Dormillo) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Registrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea – Trade mark verbali Dormillo – Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva preċedenti DORMILON – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	27
2021/C 502/42	Kawża T-74/20: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Ottubru 2021 – IJ vs Il-Parlament (“Servizz pubbliku – Artikolu 100 tal-Kondizzjonijiet tal-impjeg – Riżerva medika ta' perijodu ta' hames snin – Ilment quddiem l-Ombudsman – Terminu għall-preżentata ta' rikors – Tardività – Assenza ta' fatti godda u sostanzjali – Inammissibbiltà”)	27
2021/C 502/43	Kawża T-100/20: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Ottubru 2021 – Junqueras i Vies vs Il-Parlament (Rikors għal annullament – Dritt istituzzjonali – Membru tal-Parlament – Privileġġi u immunità – Talba intiża għad-difiża tal-privileġġi u l-immunità – Deċiżjoni tal-President tal-Parlament li ma jaghtix segwitu għal din it-talba – Assenza ta' interess ġuridiku – Inammissibbiltà)	28
2021/C 502/44	Kawża T-208/20: Digriet tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Ottubru 2021 – JH vs Europol (“Rikors għad-danni – Servizz pubbliku – Membri tal-persunal temporanju – Europol – Saħħa probatorja tal-provi – Assenza ta' att li jikkawża preġudizzju – Irregolarità tal-proċedura prekontenzjuża – Inammissibbiltà”)	28

2021/C 502/45	Kawża T-613/20: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-5 ta' Ottubru 2021 – Junqueras i Vies vs Il-Parlament (“Rikors għal annullament – Tehid ta’ nota mill-Parlament tal-elezzjoni ta’ deputat Ewropew wara li s-siġġu ta’ deputat iehor sar vakanti – Locus standi – Kuncett ta’ ‘destinatarju’ ta’ deċiżjoni – Nuqqas ta’ inċidenza diretta – Assenza ta’ att regolatorju ta’ portata ġenerali – Inammissibbiltà”)	29
2021/C 502/46	Kawża T-19/21: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta’ Ottubru 2021 – Amazon.com et vs Il-Kummissjoni (“Rikors għal annullament – Kompetizzjoni – Abbuż minn pożizzjoni dominanti – Bejgħ online – Deċiżjoni dwar il-ftuħ ta’ investigazzjoni – Kamp ta’ applikazzjoni territorjali tal-investigazzjoni – Esklużjoni tal-Italja – Att li ma jistax jiġi kkontestat – Att preparatorju – Inammissibbiltà”)	30
2021/C 502/47	Kawża T-497/21 R: Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta’ Ottubru 2021 – Girardi vs EUIPO (“Proċeduri għal miżuri provvizorji – Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Rappreżentanza professjonali – Talba għal sospensjoni tal-urġenza – Nuqqas ta’ urġenza”)	30
2021/C 502/48	Kawża T-554/21: Rikors ippreżentat fit-8 ta’ Settembru 2021 – European Lotto and Betting vs EUIPO – Tipp24 Services (Cash4Life)	31
2021/C 502/49	Kawża T-567/21: Rikors ippreżentat fis-7 ta’ Settembru 2021 – WG vs EUIPO	31
2021/C 502/50	Kawża T-592/21: Rikors ippreżentat fis-16 ta’ Settembru 2021 – Kakuzo vs EUIPO – Rauch Fruchtsäfte (Kakuzo)	33
2021/C 502/51	Kawża T-611/21: Rikors ippreżentat fit-23 ta’ Settembru 2021 – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk vs EUIPO – ESSAtech (Apparat ta’ kontroll mill-bogħod [wireless] (Aċċessorji għal -))	34
2021/C 502/52	Kawża T-612/21: Rikors ippreżentat fit-23 ta’ Settembru 2021 – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk vs EUIPO – ESSAtech (Apparat ta’ kontroll mill-bogħod [wireless] (Aċċessorji għal -))	34
2021/C 502/53	Kawża T-634/21: Rikors ippreżentat fit-30 ta’ Settembru 2021 – Rimini Street vs EUIPO (WE DO SUPPORT)	35
2021/C 502/54	Kawża T-648/21: Rikors ippreżentat fil-5 ta’ Ottubru 2021 – YD vs FRA	36
2021/C 502/55	Kawża T-656/21: Rikors ippreżentat fil-11 ta’ Ottubru 2021 – H/2 Credit Manager vs EUIPO – Hcapital Partners SCR (H/2 CAPITAL PARTNERS)	37
2021/C 502/56	Kawża T-664/21: Rikors ippreżentat fil-15 ta’ Ottubru 2021 – YF vs EFCA	37
2021/C 502/57	Kawża T-667/21: Rikors ippreżentat fit-12 ta’ Ottubru 2021 – BAWAG PSK vs BĈE	38
2021/C 502/58	Kawża T-672/21: Rikors ippreżentat fit-18 ta’ Ottubru 2021 – Grupa “LEW” vs EUIPO – Lechwerke (GRUPALEW.)	39
2021/C 502/59	Kawża T-676/21: Rikors ippreżentat fid-19 ta’ Ottubru 2021 – Target Brands vs EUIPO – The Art Company B & S (art class)	39
2021/C 502/60	Kawża T-677/21: Rikors ippreżentat fit-18 ta’ Ottubru 2021 – TL vs Il-Kummissjoni Ewropea	40
2021/C 502/61	Kawża T-678/21: Rikors ippreżentat fid-19 ta’ Ottubru 2021 – Mendes vs EUIPO – Actial Farmaceutica (VSL3TOTAL)	41
2021/C 502/62	Kawża T-680/21: Rikors ippreżentat fl-20 ta’ Ottubru 2021 – Funline International vs EUIPO (AMSTERDAM POPPERS)	41
2021/C 502/63	Kawża T-714/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta’ Ottubru 2021 – Smiths Group u Siti 1 vs Il-Kummissjoni	42
2021/C 502/64	Kawża T-719/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-5 ta’ Ottubru 2021 – Northgate u Northgate Europe vs Il-Kummissjoni	42
2021/C 502/65	Kawża T-731/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-5 ta’ Ottubru 2021 – Arris Global vs Il-Kummissjoni	42

IV

*(Informazzjoni)*INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI
TAL-UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

(2021/C 502/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 490, 6.12.2021

Pubblikazzjonijiet precedenti

ĠU C 481, 29.11.2021

ĠU C 471, 22.11.2021

ĠU C 462, 15.11.2021

ĠU C 452, 8.11.2021

ĠU C 431, 25.10.2021

ĠU C 422, 18.10.2021

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Avviżi)

PROCĊEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Supremo – Spanja) – José Cánovas Pardo SL vs Club de Variedades Vegetales Protegidas

(Kawża C-186/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Drittijiet Komunitarji ta' varjetajiet ta' pjanti – Regolament (KE) Nru 2100/94 – Artikolu 96 – Kalkolu tat-terminu ta' preskrizzjoni tal-azzjonijiet imsemmija fl-Artikoli 94 u 95 – Bidu tad-dekorrenza – Data tal-ghoti tal-protezzjoni Komunitarja kif ukoll tal-gharfien bl-att u bl-identità tal-awtur – Data tat-tmiem tal-aġir inkwistjoni – Atti suċċessivi – Atti kontinwi – Limitazzjoni għall-atti mwettqa iktar minn tliet snin qabel)

(2021/C 502/02)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Supremo

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: José Cánovas Pardo SL

Konvenut: Club de Variedades Vegetales Protegidas

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 96 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 2100/94 tas-27 ta' Lulju 1994 dwar drittijiet ta' varjetajiet ta' pjanti fil-Komunità, għandu jiġi interpretat fis-sens li t-terminu ta' preskrizzjoni ta' tliet snin previst minn din id-dispożizzjoni għall-azzjonijiet imsemmija fl-Artikoli 94 u 95 ta' dan ir-regolament jibda jiddekorri, indipendentement mill-fatt li l-att ta' ksur ta' varjetà protetta jippersisti kif ukoll mid-data li fiha l-imsemmi att waqaf, fid-data li fiha, minn naha, id-dritt Komunitarju ta' varjetajiet ta' pjanti gie finalment mogħti u, min-naha l-oħra, id-detentur tad-dritt Komunitarju jkun sar jaf bl-eżistenza ta' dan l-att u bl-identità tal-awtur tiegħu.
- 2) L-Artikolu 96 tar-Regolament Nru 2100/94 għandu jiġi interpretat fis-sens li huma preskritti biss l-azzjonijiet imsemmija fl-Artikoli 94 u 95 ta' dan ir-regolament, li jirrigwardaw numru ta' atti ta' ksur ta' varjetà protetta, li ġew introdotti iktar minn tliet snin wara li, minn naha, id-dritt Komunitarju ta' varjetajiet ta' pjanti jkun finalment ingħata u li, min-naha l-oħra, id-detentur ikun sar jaf bl-eżistenza ta' kull wiehed mill-atti, li jiffurmaw parti minn dan il-grupp ta' atti, meħuda individwalment u bl-identità tal-awtur tagħhom.

⁽¹⁾ ĠU C 211, 18.06.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-21 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesfinanzhof – il-Ġermanja) – Finanzamt München Abteilung III vs Dubrovin & Tröger GbR – Aquatics

(Kawża C-373/19) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT)^o – Direttiva 2006/112/KE – Artikolu 132(1)(i) u (j) – Eżenzjonijiet favur ċerti attivitajiet ta' interess ġenerali – Edukazzjoni tat-tfal jew taż-żgħażaġġ, edukazzjoni skolastika jew universitarja – Edukazzjoni skolastika jew universitarja – Lezzjonijiet elementari tal-ghawm)

(2021/C 502/03)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesfinanzhof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Finanzamt München Abteilung III

Konvenut: Dubrovin & Tröger GbR – Aquatics

Dispożittiv

Il-kuncett ta' "edukazzjoni skolastika jew universitarja", fis-sens tal-Artikolu 132(1)(i) u (j) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud, għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jkoprix it-tagħlim tal-ghawm ipprovdut minn skola tal-ghawm.

⁽¹⁾ ĠU C 27, 27.1.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 – Belén Bernaldo de Quirós vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-583/19 P) ⁽¹⁾

(Appell – Servizz pubbliku – Proċeduri dixxiplinari – Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea – Artikolu 3 tal-Anness IX – Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2004) 1588 li tistabbilixxi Dispożizzjonijiet Ġenerali ta' Implimentazzjoni li Tistabbilixxi d-Dispożizzjonijiet Ġenerali ta' Implimentazzjoni li Jikkonċernaw it-Tmexxija tal-Investigazzjonijiet Amministrattivi u tal-Proċeduri Dixxiplinari – Artikolu 4(4) – Investigazzjoni amministrattiva – Smiġh tal-uffiċjal ikkonċernat – Mandat mogħti lill-Uffiċċju tal-Investigazzjoni u d-Dixxiplina (IDOC) sabiex imexxi dan is-smiġh – Drittijiet tad-difiza – Dritt għal smiġh)

(2021/C 502/04)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellant: Belén Bernaldo de Quirós (rappreżentant: M. Casado García-Hirschfeld, avukata)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentant: B. Mongin u A.-C. Simon, aġenti)

Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) Belén Bernaldo de Quirós hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 19, 20.1.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 – NRW. Bank vs Il-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni (SRB), Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-662/19 P) ⁽¹⁾

(Appell – Unjoni Ekonomika u Monetarja – Unjoni Bankarja – Irkupru u riżoluzzjoni tal-istituzzjonijiet ta' kreditu u ta' impriži ta' investiment – Mekkaniżmu uniku ta' riżoluzzjoni tal-istituzzjonijiet ta' kreditu u ċerti impriži tal-investiment (SRM) – Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni (SRB) – Fond uniku ta' riżoluzzjoni (SRF) – Iffissar tal-kontribuzzjoni ex ante għas-sena 2016 – Rikors għal annullament – Terminu għall-preżentata ta' rikors – Tardività – Att li jista' jiġi kkontestat – Att konfermattiv)

(2021/C 502/05)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Appellant: NRW. Bank (rappreżentanti: J. Seitz, J. Witte u D. Flore, Rechtsanwälte)

Partijiet ohra fil-proċedura: Il-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni (SRB) (rappreżentanti: H. Ehlers, J. Kerlin u P. A. Messina, aġenti, assistiti minn B. Meyring, S. Schelo, T. Klupsch u S. Ianc, Rechtsanwälte), Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Sikora-Kalèda u M. J. Bauerschmidt, aġenti), Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment irrappreżentata minn D. Triantafyllou, K.-P. Wojcik u A. Steiblytè, sussegwentement minn D. Triantafyllou u A. Steiblytè, aġenti)

Dispożittiv

- 1) Is-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tas-26 ta' Ġunju 2019, NRW. Bank vs SRB (T-466/16, mhux ippubblikata, EU:T:2019:445), hija annullata.
- 2) Il-kawża hija mibghuta lura quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea.
- 3) L-ispejjeż huma rriżervati.

⁽¹⁾ ĠU C 399, 25.11.2019.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Supremo – Spanja) – Viesgo Infraestructuras Energéticas SL vs Administración General del Estado et

(Kawża C-683/19) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Regoli komuni għas-suq intern tal-elettriku – Direttiva 2009/72/KE – Artikolu 3(2) u Artikolu 3(6) – Impożizzjoni ta' obbligi ta' servizz pubbliku – Finanzjament ta' bonus soċjali bil-għan li jiġu protetti l-konsumaturi vulnerabbli – Obbligi ta' trasparenza u ta' nondiskriminazzjoni)

(2021/C 502/06)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Supremo

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Viesgo Infraestructuras Energéticas SL

Konvenuti: Administración General del Estado, Iberdrola SA, Naturgy Energy Group SA, li kienet Gas Natural SDG SA, EDP España SAU, li kienet Hidroeléctrica del Cantábrico SA, CIDE Asociación de Distribuidores de Energía Eléctrica, Endesa SA, Agri-Energía SA, Navarra Generación SA, Electra del Cardener SA, Serviliano García SA, Energías de Benasque SL, Candín Energía SL, Cooperativa Eléctrica Benéfica Catralense, Cooperativa Valenciana, Eléctrica Vaquer SA, Hijos de José Bassols SA, Electra Aduriz SA, El Gas SA, Estabanell y Pahisa SA, Electra Caldense SA, Cooperativa Popular de Fluid Electric Camprodón SCCL, Fuciños Rivas SL, Electra del Maestrazgo SA,

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 3(2) tad-Direttiva 2009/72/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Lulju 2009 dwar ir-regoli komuni ghas-suq intern tal-gass naturali u li temenda [thassar i]d-Direttiva 2003/54/KE, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi li l-ispiza ta' obbligu ta' servizz pubbliku, li jikkonsisti fil-provvista tal-elettriku b'tariffa mnaqqsa lil ċerti konsumaturi vulnerabbli, tiġi imposta biss fuq il-kumpanniji omm tal-gruppi ta' kumpanniji jew, jekk ikun il-każ, fuq kumpanniji li jeżerċitaw simultanjamment l-attivitajiet ta' produzzjoni, ta' distribuzzjoni u ta' kummerċjalizzazzjoni tal-elettriku, peress li dan il-kriterju, magħżul mil-legiżlatur nazzjonali, sabiex jiddistingwi bejn il-kumpanniji li għandhom jassumu din l-ispiza u dawk li huma kompletament eżenti, iwassal għal differenza fit-trattament li ma hijiex oġġettivament iġġustifikata bejn il-kumpanniji differenti li joperaw f'dan is-suq.
- 2) L-Artikolu 3(2) tad-Direttiva 2009/72 għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix li s-sistema ta' finanzjament ta' obbligu ta' servizz pubbliku, li jikkonsisti fil-provvista tal-elettriku b'tariffa mnaqqsa għal ċerti konsumaturi vulnerabbli, tiġi stabbilita mingħajr limitu temporali u mingħajr miżura kumpensatorja.

(¹) ĠU C 423, 16.12.2019.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-21 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Varhoven administrativen sad – il-Bulgarija) – TC, UB vs Komisia za zashtita ot diskriminatsia, VA

(Kawża C-824/19) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Politika soċjali – Ugwaljanza fit-trattament fil-qasam tal-impjeg u tax-xogħol – Direttiva 2000/78/KE – Projbizzjoni ta' diskriminazzjoni bbażata fuq id-diżabbiltà – Artikolu 2(2)(a) – Artikolu 4(1) – Artikolu 5 – Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Artikoli 21 u 26 – Konvenzjoni tan-Nazzjonijiet Uniti dwar id-Drittijiet tal-Persuni b'Diżabbiltà – Funzjonijiet ta' membru ta' ġurija fi proċeduri kriminali – Persuna għamja – Esklużjoni totali mill-partecipazzjoni fil-kawżi kriminali)

(2021/C 502/07)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Varhoven administrativen sad

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: TC, UB

Konvenuti: Komisia za zashtita ot diskriminatsia, VA

Fil-preżenza ta': Varhovna administrativna prokuratura

Dispożittiv

L-Artikolu 2(2)(a) u l-Artikolu 4(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 2000/78/KE tas-27 ta' Novembru 2000 li tistabbilixxi qafas ġenerali għall-ugwaljanza fit-trattament fl-impjeg u fix-xogħol, moqrija fid-dawl tal-Artikoli 21 u 26 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea kif ukoll tal-Konvenzjoni tan-Nazzjonijiet Uniti dwar id-Drittijiet tal-Persuni b'Diżabbiltà, li ġiet approvata fisem il-Komunità Ewropea permezz tad-Deċiżjoni tal-Kunsill 2010/48/KE tas-26 ta' Novembru 2009, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu li persuna għamja tiġi m'caħhda minn kull possibbiltà li teżerċita l-funzjonijiet ta' membru ta' ġurija fi proċedura kriminali.

(¹) ĠU C 27, 27.01.2020

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tal-21 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Thüringer Finanzgericht – il-Ġermanja) – Beeren-, Wild-, Feinfrucht GmbH vs Hauptzollamt Erfurt

(Kawża C-825/19) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Unjoni doganali – Proċedura ta' użu aħhari – Awtorizzazzjoni b'effett retroattiv – Regolament (UE) Nru 952/2013 – Kodiċi Doganali tal-Unjoni – Artikolu 211(2) – Kamp ta' applikazzjoni razione temporis – Kundizzjonijiet – Regolament (KEE) Nru 2454/93 – Artikolu 294(2) – Portata)

(2021/C 502/08)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Thüringer Finanzgericht

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Beeren-, Wild-, Feinfrucht GmbH

Konvenut: Hauptzollamt Erfurt

Dispożittiv

1. L-Artikolu 211(2) tar-Regolament (UE) Nru 952/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-9 ta' Ottubru 2013 li jistabbilixxi l-Kodiċi Doganali tal-Unjoni għandu jiġi interpretat fis-sens li ma japplikax għal applikazzjoni għat-tiġdid ta' awtorizzazzjoni b'effett retroattiv imressqa qabel l-1 ta' Mejju 2016, data li fiha dan l-artikolu sar applikabbli bis-saħħa tal-Artikolu 288(2) ta' dan ir-regolament, anki jekk id-deċiżjoni li taqta' din l-applikazzjoni tkun giet adottata wara din id-data.
2. L-Artikolu 294(2) tar-Regolament tal-Kummissjoni (KEE) Nru 2454/93 tat-2 ta' Lulju 1993 li jiffissa d-dispożizzjonijiet għall-implementazzjoni tar-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 2913/92 li jistabbilixxi il-Kodiċi Doganali Komunitarju, kif emendat bir-Regolament (KE) Nru 1602/2000 tal-Kummissjoni, tal-24 ta' Lulju 2000, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-ghoti, mill-awtoritajiet doganali, ta' awtorizzazzjoni ġdida b'effett retroattiv għal tranzazzjonijiet u merkanzija tal-istess natura bħal dawk li jkunu s-sugġett tal-awtorizzazzjoni inizjali ma huwiex sugġett għall-kundizzjonijiet stabbiliti fil-paragrafu 3 ta' dan l-artikolu.

⁽¹⁾ ĠU C 77, 09.03.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberlandesgericht Köln – il-Ġermanja) – Biofa AG vs Sikma D. Vertriebs GmbH und Co. KG

(Kawża C-29/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Regolament (UE) Nru 528/2012 – Artikolu 3(1)(a) u (c) – Kunċetti ta' "prodott bijoċidali" u ta' "sustanza attiva" – Kundizzjonijiet – Mod ta' azzjoni minbarra sempliċi azzjoni fiżika jew mekkanika – Artikolu 9(1)(a) – Approvazzjoni ta' sustanza attiva – Portata tal-approvazzjoni)

(2021/C 502/09)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberlandesgericht Köln

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Biofa AG

Konvenut: Sikma D. Vertrieb GmbH und Co. KG

Dispożittiv

L-ewwel inċiż tal-Artikolu 3(1)(a) tar-Regolament (UE) Nru 528/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Mejju 2012 dwar it-tqegħid fis-suq u l-użu tal-prodotti bijoċidali, kif emendat bir-Regolament (UE) Nru 334/2014 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Marzu 2014, moqri flimkien mal-Artikolu 3(1)(c) ta' dan ir-regolament, għandu jiġi interpretat fis-sens li prodott, intiż li jeqred, li jimpedixxi jew li jrendi mhux dannuż l-organizmi ta' hsara, li fih sustanza attiva approvata bis-saħħa ta' regolament ta' implimentazzjoni tal-Kummissjoni, konformement mal-Artikolu 9(1) (a) tal-imsemmi regolament, ma jaqax, sempliċement minhabba din l-approvazzjoni, taht dan il-kunċett ta' "prodott bijoċidali" fis-sens tal-ewwel inċiż tal-Artikolu 3(1)(a), fejn għalhekk hija l-qorti nazzjonali kompetenti li għandha tivverifika jekk dan il-prodott jissodisfax il-kundizzjonijiet kollha ffissati minn din l-aħħar dispożizzjoni biex ikun jista' jaqa' taht dan il-kunċett. Madankollu, fil-każ fejn il-kompożizzjoni tal-imsemmi prodott hija identika għal dik tal-prodott bijoċidali pprezentat bhala rappreżentattiv waqt l-applikazzjoni għall-approvazzjoni ta' din is-sustanza attiva, din il-qorti hija obligata tikkunsidra li dan l-istess prodott jaqa' taht l-imsemmi kunċett.

(¹) ĠU C 191, 8.6.2020

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 (talbiet għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesfinanzhof – il-Ġermanja) – E vs Finanzamt N (C-45/20) u Z vs Finanzamt G (C-46/20)

(Kawżi Magħquda C-45/20 u C-46/20) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Artikolu 167, Artikolu 168(a), Artikolu 250 u Artikolu 252 – Tnaqqis tat-taxxa tal-input imhallsa – Proprjetà immobbli – Kamra bhala uffiċċju – Installazzjoni fotovoltajka – Deċiżjoni ta' assenjazzjoni li tagħti dritt għal tnaqqis – Komunikazzjoni tad-deċiżjoni ta' assenjazzjoni – Terminu ta' dekadenza għall-eżerċizzju ta' dritt għal tnaqqis – Preżunzjoni ta' assenjazzjoni għall-patrimonju privat tal-persuna taxxabbli fl-assenza ta' komunikazzjoni tad-deċiżjoni ta' assenjazzjoni – Prinċipju ta' newtralità – Prinċipju ta' ċertezza legali – Prinċipji ta' ekwivalenza u ta' proporzjonalità)

(2021/C 502/10)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesfinanzhof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: E (C-45/20), Z (C-46/20)

Konvenuti: Finanzamt N (C-45/20), Finanzamt G (C-46/20)

Dispożittiv

L-Artikolu 168(a) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud, kif emendata bid-Direttiva tal-Kunsill 2009/162/UE tat-22 ta' Diċembru 2009, moqri flimkien mal-Artikolu 167 ta' din id-direttiva, kif emendata, għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix dispożizzjonijiet nazzjonali interpretati minn qorti nazzjonali b'tali mod li meta persuna taxxabbli jkollha d-dritt li tiddeċiedi li tassinja beni għall-patrimonju tal-impriza tagħha u li, mhux iktar tard mill-iskadenza tat-terminu legali għall-prezentata tad-dikjarazzjoni annwali tat-taxxa fuq id-dhul mill-bejgħ, l-amministrazzjoni fiskali nazzjonali kompetenti ma kinitx f'pożizzjoni li tikkonstata tali assenjazzjoni ta' dan il-beni permezz ta' deċiżjoni espressa jew ta' indizji suffiċjenti, hija tista' tirrifjuta d-dritt għal tnaqqis tat-taxxa fuq il-valur miżjud dwar l-imsemmi beni billi tqis li dan gie assenjat għall-patrimonju privat tal-persuna taxxabbli, sakemm il-modalitajiet ġuridici konkreti skont liema din il-possibbiltà tista' tiġi implimentata ma jurux li din ma hijiex konformi mal-prinċipju ta' proporzjonalità.

(¹) ĠU C 191, 8.6.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Verwaltungsgerichtshof – l-Awstrija) – MT vs Landespolizeidirektion Steiermark

(Kawża C-231/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Libertà li jiġu pprovduti servizzi – Artikolu 56 TFUE – Logħob tal-ażżard – Tqegħid għad-dispożizzjoni ta' lotteriji pprojbiti – Sanzjonijiet – Proporzjonalità – Multi ta' ammont minimu – Kumulu – Assenza ta' limitu – Piena ta' priġunerija alternattiva – Kontribuzzjoni proporzjonali għall-ispejjeż tal-proċedura – Artikolu 49(3) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea)

(2021/C 502/11)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: MT

Konvenut: Landespolizeidirektion Steiermark

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 56 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li, fil-kuntest ta' proċedura dwar l-impożizzjoni ta' sanzjonijiet għal ksur ta' monopolju fil-qasam tal-logħob tal-ażżard, il-qorti nazzjonali, adita bl-evalwazzjoni tal-legalità ta' sanzjoni imposta għal tali ksur, għandha speċifikament tevalwa l-kompatibbiltà mal-Artikolu 56 TFUE tas-sanzjonijiet previsti mil-legiżlazzjoni applikabbli, fid-dawl tal-modalitajiet konkreti tad-determinazzjoni tagħhom.
- 2) L-Artikolu 56 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix legiżlazzjoni nazzjonali li tipprevedi imperattivament, fil-każ ta' tqegħid għad-dispożizzjoni għal finijiet kummerċjali ta' lotteriji pprojbiti:
 - l-impożizzjoni ta' multa minima għal kull magna tal-logħob mhux awtorizzata, mingħajr limitu tal-ammont totali tal-multi imposti, sakemm l-ammont totali tal-multi imposti ma jkunx sproporzjonat meta mqabbel mal-vantaġġ ekonomiku li jistgħu jirriżultaw mill-ksur issanzjonat;
 - l-impożizzjoni ta' piena ta' priġunerija alternattiva għal kull magna tal-logħob mhux awtorizzata mingħajr limitu tat-tul totali tal-pieni ta' priġunerija alternattiva imposti, sakemm it-tul tal-piena ta' priġunerija alternattiva effettivament imposta ma jkunx eċċessiv fid-dawl tal-gravità tal-ksur ikkonstatat, u
 - kontribuzzjoni għall-ispejjeż proċedurali li tammonta għal 10 % tal-multi imposti, sakemm din il-kontribuzzjoni ma tkunx eċċessiva fir-rigward tal-ispiza reali ta' tali proċedura u lanqas ma tikser id-dritt ta' aċċess għall-qrati stabbilit fl-Artikolu 47 tal-Karta.

⁽¹⁾ ĠU C 304, 14.9.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Superior de Justicia de Cataluña – Spanja) – F.C.I. vs Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

(Kawża C-244/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Direttiva 79/7/KEE – Artikolu 3(2) – Ugwaljanza fit-trattament bejn l-irġiel u n-nisa fil-qasam tas-sigurtà soċjali – Benefiċċji tas-superstiti – Pensjoni tar-romol ibbażata fuq relazzjoni ta' konkubinagg – Klawżola ta' esklużjoni – Validità – Projbizzjoni ta' kull diskriminazzjoni bbażata fuq is-sess – Benefiċċju li ma jaqax fil-kamp ta' applikazzjoni tad-Direttiva 79/7 – Inammissibbiltà – Artikolu 21(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Nondiskriminazzjoni minhabba s-sess – Artikolu 17(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Dritt għall-proprjetà – Sitwazzjoni ġuridika li ma taqax taħt il-kamp ta' applikazzjoni tad-dritt tal-Unjoni – Nuqqas ta' ġurisdizzjoni)

(2021/C 502/12)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: F.C.I.

Konvenut: Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

Dispożittiv

- 1) L-ewwel domanda preliminari magħmula mit-Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (il-Qorti Superjuri tal-Ġustizzja ta' Cataluña, Spanja) hija inammissibbli.
- 2) Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea ma għandhiex ġurisdizzjoni sabiex taġti risposta għat-tieni sar-raba' domanda preliminari magħmula mit-Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (il-Qorti Superjuri tal-Ġustizzja ta' Cataluña).

⁽¹⁾ ĠU C 320, 28.9.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunalul Argeş – ir-Rumanija) – Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, li kien Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice vs NE

(Kawża C-360/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Protezzjoni tal-interessi finanzjarji tal-Unjoni Ewropea – Artikolu 325 TFUE – Ġlieda kontra l-frodi u attivitajiet illegali oħrajn – Konvenzjoni dwar il-protezzjoni tal-interessi finanzjarji tal-Unjoni – Kuncett ta' "frodi" – Aġir li jikkostitwixxi ksur matul il-perijodu ta' durabbiltà ta' proġett)

(2021/C 502/13)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Qorti tar-rinviju

Tribunalul Argeş

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, li kien Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice

Konvenut: NE

Dispożittiv

- 1) Il-kunċett ta' "frodli li taffettwa l-interessi finanzjarji" tal-Unjoni Ewropea, imsemmi fl-Artikolu 1(1)(a) tal-Konvenzjoni li saret fuq il-bażi ta' l-Artikolu K.3 tat-Trattat dwar l-Unjoni Ewropea, dwar il-protezzjoni ta' l-interessi finanzjarji tal-Komunitajiet Ewropej, iffirmata fi Brussell fis-26 ta' Lulju 1995, għandu jiġi interpretat fis-sens li jinkludi l-użu ta' dikjarazzjonijiet foloz jew ineżatti pprezentati wara l-eżekuzzjoni tal-proġett li jibbenefika minn finanzjament sabiex tinholoq l-illużjoni tal-osservanza tal-obbligi previsti matul il-perijodu ta' durabbiltà tal-proġett.
- 2) Il-principju ta' supremazija tad-dritt tal-Unjoni għandu jiġi interpretat fis-sens li jobbliga lil qorti nazzjonali li tinterspreta d-dispożizzjonijiet tad-dritt nazzjonali b'mod konformi mal-obbligi li jirriżultaw mill-Artikolu 325(1) u (2) TFUE, moqri fid-dawl tal-Artikolu 1(1)(a) tal-Konvenzjoni li saret fuq il-bażi ta' l-Artikolu K.3 tat-Trattat dwar l-Unjoni Ewropea, dwar il-protezzjoni ta' l-interessi finanzjarji tal-Komunitajiet Ewropej, iffirmata fi Brussell fis-26 ta' Lulju 1995, sakemm tali interpretazzjoni ma twassalx għal ksur tal-principju ta' nullum crimen, nulla poena sine lege.

(¹) ĠU C 390, 16.11.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie – il-Polonja) – A.M. vs Dyrektor Z. Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

(Kawża C-373/20) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Agrikoltura – Politika Agrikola Komuni – Skemi ta' appoġġ dirett – Regoli komuni – Skema ta' pagament uniku – Regolament (KE) Nru 1120/2009 – Artikolu 2(ċ) – Definizzjoni ta' "mergħat permanenti" – Newba tal-uċuħ tar-raba' – Għargħar naturali u perjodiċi ta' mergħat u ta' bwar li jinsabu f'żona speċjali ta' protezzjoni tan-natura)

(2021/C 502/14)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Qorti tar-rinviju

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: A.M.

Konvenut: Dyrektor Z. Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

Dispożittiv

L-Artikolu 2(ċ) tar-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 1120/2009 tad-29 ta' Ottubru 2009 li jippreskrivi regoli dettaljati għall-implimentazzjoni tal-iskema ta' pagament uniku li hemm provvediment dwarha fit-Titolu III tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 73/2009 li jistabbilixxi regoli komuni għal skemi ta' appoġġ dirett għal bdiewa fi hdan il-politika agrikola komuni u li jistabbilixxi ċerti skemi ta' appoġġ għal bdiewa għandu jiġi interpretat fis-sens li ma humiex esklużi mid-definizzjoni ta' "mergħat permanenti", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, mergħat jew bwar li jinsabu f'żona ta' protezzjoni speċjali u li jkunu suġġetti għal għargħar jew għal tghaddis naturali u perjodiċi, peress li tali għargħar jew tghaddis ma jwasslux, fihom innifishom, għal "newba tal-uċuħ tar-raba'" fuq l-artijiet ikkonċernati, fis-sens tal-imsemmija dispożizzjoni.

(¹) ĠU C 423, 07.12.2020

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tal-14 ta' Ottubru 2021 – KF vs Iċ-Ċentru Satellitari tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-464/20 P) ⁽¹⁾

(Appell – Dritt istituzzjonali – Persunal taċ-Ċentru Satellitari tal-Unjoni Ewropea (SATCEN) – Membri tal-persunal bil-kuntratt – Modalitaliet tal-investigazzjoni amministrattiva fir-rigward tal-parti rikorrenti – Ftuħ mill-ġdid tal-investigazzjoni – Eżekuzzjoni tas-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tal-25 ta' Ottubru 2018, KF vs SATCEN (T-286/15, EU:T:2018:718) – Rikorsi għal annullament u għal kumpens)

(2021/C 502/15)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: KF (rappreżentant: A. Kunst, Rechtsanwältin)

Parti oħra fil-proċedura: Iċ-Ċentru Satellitari tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Guillerme u T. Payan, avocates)

Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) KF hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 433, 14.12.2020

Appell ippreżentat fit-13 ta' Jannar 2021 minn Ramón González Calvet u Joan González Calvet mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fis-17 ta' Novembru 2020 fil-Kawża T-257/20, González Calvet vs SRB

(Kawża C-27/21 P)

(2021/C 502/16)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Appellanti: Ramón González Calvet u Joan González Calvet (rappreżentant: P. Molina Bosch, avukat)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni

Permezz ta' digriet tat-30 ta' Settembru 2021, il-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) ħadet l-appell bħala parzjalment inammissibbli u parzjalment manifestament infondat, u ordnat li Ramón González Calvet et Joan González Calvet ibatu l-ispejjeż tagħhom.

Appell ippreżentat fis-27 ta' Frar 2021 minn José María Castillejo Oriol mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (l-Ewwel Awla) fil-11 ta' Frar 2021 fil-Kawża T-696/20, Castillejo Oriol vs Spanja u l-Kummissjoni

(Kawża C-145/21 P)

(2021/C 502/17)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Appellant: José María Castillejo Oriol (rappreżentant: J. Jover Padró, avukat)

Partijiet oħra fil-proċedura: Ir-Renju ta' Spanja u l-Kummissjoni Ewropea

Permezz tad-digriet tas-6 ta' Ottubru 2021, il-Qorti tal-Ġustizzja (id-Disa' Awla) ħadhet l-appell bhala, parzjalment, manifestament inammissibbli u, parzjalment, manifestament infondat u kkundannat lill-José María Castillejo Oriol għall-ispejjeż rispettivi tiegħu.

Appell ipprezentat fis-17 ta' Marzu 2021 minn Luis Gonzalo Segura del Oro Pulido mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fit-3 ta' Frar 2021 fil-Kawża T-701/20, Segura del Oro Pulido vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-225/21 P)

(2021/C 502/18)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Appellant: Luis Gonzalo Segura del Oro Pulido (rappreżentant: J. Jover Padró, avukat)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Permezz tad-digriet tad-29 ta' Settembru 2021, il-Qorti tal-Ġustizzja (id-Disa' Awla) ħadhet l-appell bhala manifestament infondat u kkundannat lill-Luis Gonzalo Segura del Oro Pulido għall-ispejjeż rispettivi tiegħu.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-iSchleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht (il-Qorti Amministrattiva ta' Schleswig-Holstein, il-Ġermanja) fit-13 ta' Awwissu 2021 – SI et vs Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja

(Kawża C-497/21)

(2021/C 502/19)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht (il-Qorti Amministrattiva ta' Schleswig-Holstein)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: SI, TL, ND, VH, YT, HN

Konvenut: Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja

Domandi preliminari

- 1) Legiżlazzjoni nazzjonali li skontha applikazzjoni għal protezzjoni internazzjonali tista' tiġi miċhuda bhala applikazzjoni sussegwenti inammissibbli hija kompatibbli mal-Artikolu 33(2)(d) u mal-Artikolu 2(q) tad-Direttiva 2013/32/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 dwar proċeduri komuni għall-ghoti u l-irtirar tal-protezzjoni internazzjonali⁽¹⁾, meta l-ewwel proċedura għal azil li tkun giet miċhuda, kienet saret fi Stat Membru iehor tal-Unjoni Ewropea?
- 2) Jekk l-ewwel domanda tingħata risposta fl-affermattiv: legiżlazzjoni nazzjonali li skontha applikazzjoni għal protezzjoni internazzjonali tista' tiġi miċhuda bhala applikazzjoni sussegwenti inammissibbli hija kompatibbli mal-Artikolu 33(2)(d) u mal-Artikolu 2(q) tad-Direttiva 2013/32 ukoll meta l-ewwel proċedura għal azil, li tkun giet miċhuda, tkun saret fid-Danimarka?
- 3) Jekk it-tieni domanda tiġi risposta fin-negattiv: legiżlazzjoni nazzjonali li skontha applikazzjoni għall-azil hija inammissibbli fil-każ ta' applikazzjoni sussegwenti u f'dan ir-rigward ma taġhmilx distinzjoni bejn l-istatus ta' refuġjat u l-istatus mogħti mill-protezzjoni sussidjarja, hija kompatibbli mal-Artikolu 33(2)(d) tad-Direttiva 2013/32?

⁽¹⁾ ĠU 2013, L 180, p. 60.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesgerichtshof (il-Ġermanja) fit-22 ta' Settembru 2021 – EEW Energy from Waste Großräschen GmbH vs MNG Mitteldeutsche Netzgesellschaft Strom GmbH

(Kawża C-580/21)

(2021/C 502/20)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: EEW Energy from Waste Großräschen GmbH

Konvenut: MNG Mitteldeutsche Netzgesellschaft Strom GmbH

Parti oħra: 50Hertz Transmission GmbH

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 16(2)(c) tad-Direttiva 2009/28/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' April 2009 dwar il-promozzjoni tal-użu tal-enerġija minn sorsi rinnovabbli u li temenda u sussegwentement tħassar id-Direttivi 2001/77/KE u 2003/30/KE⁽¹⁾, flimkien mal-Artikolu 2(a) u (e) tagħha, għandu jiġi interpretat fis-sens li prijorità għall-finijiet tal-alimentazzjoni tal-grilja tal-elettriku għandha tingħata wkoll lill-installazzjonijiet ta' produzzjoni tal-elettriku li fihom dan jiġi ġġenerat permezz ta' trattament termiku ta' skart imħallat, liema skart jinkludi proporzjon varjabbli ta' skart industrijali u municipali bijodegradabbli?
- 2) Fil-każ li tingħata risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda, l-għoti ta' prijorità għall-finijiet tal-alimentazzjoni tal-grilja tal-elettriku previst fl-Artikolu 16(2)(c) tad-Direttiva 2009/28 huwa dipendenti fuq id-daqs tal-proporzjon ta' skart bijodegradabbli użat fil-produzzjoni tal-elettriku bil-mod deskritt fl-ewwel domanda?
- 3) Fil-każ li tingħata risposta fl-affermattiv għat-tieni domanda, fir-rigward tad-daqs tal-proporzjon ta' skart bijodegradabbli, hemm limitu li tahtu r-regoli applikabbli għall-elettriku prodott minn sorsi ta' enerġija rinnovabbli ma japplikawx għall-elettriku prodott?
- 4) Fil-każ li tingħata risposta fl-affermattiv għat-tielet domanda, dan il-limitu jikkorrispondi għal-liema proporzjon ta' skart bijodegradabbli, u kif għandu jiġi ddeterminat?
- 5) Fil-każ li tingħata risposta fl-affermattiv għall-ewwel u għat-tieni domanda, jekk l-elettriku, li parti minnu biss hija prodotta minn skart bijodegradabbli, jibbenefika mil-leġiżlazzjoni applikabbli għall-elettriku prodott minn sorsi ta' enerġija rinnovabbli, jista' jiġi invokat ir-*ratio legis* tat-tieni subparagrafu tal-Artikolu 5(3) tad-Direttiva 2009/28 sabiex din il-leġiżlazzjoni tapplika biss għall-parti tal-elettriku prodott minn sorsi ta' enerġija rinnovabbli, liema parti tiġi għalhekk ikkalkolata abbażi tal-kontenut enerġetiku ta' kull sors tal-enerġija?

⁽¹⁾ ĠU 2009 L 140, p. 16

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour de cassation (il-Belġju) fl-24 ta' Settembru 2021 – NY vs Herios SARL

(Kawża C-593/21)

(2021/C 502/21)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour de cassation

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: NY

Konvenut: Herios SARL

Domanda preliminari

L-ewwel inċiż tal-Artikolu 17(2)(a) tad-Direttiva tal-Kunsill 86/653/KEE tat-18 ta' Diċembru 1986 dwar il-koordinazzjoni tal-liġijiet ta' l-Istati Membri li jirrigwardaw aġenti kummerċjali li jahdmu għal rashom ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li, f'sitwazzjoni bħal dik inkwistjoni, l-indennizz għat-tkeċċija dovut lill-aġent prinċipali għall-klijentela miġjuba mis-subaġent ma hijiex "benefiċċju sostanzjali" mogħti lill-aġent prinċipali?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 6, Vol. 1, p. 177.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bayerisches Verwaltungsgericht Ansbach (il-Ġermanja)
fis-27 ta' Settembru 2021 – LSI – Germany GmbH vs Freistaat Bayern**

(Kawża C-595/21)

(2021/C 502/22)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bayerisches Verwaltungsgericht Ansbach

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: LSI – Germany GmbH

Konvenut: Freistaat Bayern (irrapreżentat minn: Bayerische Kontrollbehörde für Lebensmittelsicherheit und Veterinärwesen)

Domandi preliminari

1) It-terminu "isem tal-prodott" fil-punt 4 tal-Parti A tal-Anness VI tar-Regolament (UE) Nru 1169/2011 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2011 dwar l-ghoti ta' informazzjoni dwar l-ikel lill-konsumaturi, li jemenda r-Regolamenti (KE) Nru 1924/2006 u (KE) Nru 1925/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u li jhassar id-Direttiva tal-Kummissjoni 87/250/KEE, id-Direttiva tal-Kunsill 90/496/KEE, id-Direttiva tal-Kummissjoni 1999/10/KE, id-Direttiva 2000/13/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, id-Direttivi tal-Kummissjoni 2002/67/KE u 2008/5/KE u r-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 608/2004 ⁽¹⁾, għandu jiġi interpretat b'tali mod li huwa sinonimu mal-"isem tal-ikel" fis-sens tal-Artikolu 17(1) sa (3) tal-istess regolament?

2) Fil-każ li l-ewwel domanda tingħata risposta fin-"negattiv":

L-"isem tal-prodott" huwa l-isem li permezz tiegħu l-ikel huwa offrut fil-hwienet u fir-reklamar u li bih huwa generalment magħruf mill-konsumaturi, anki jekk dan ma huwiex l-isem tal-ikel imma l-isem li huwa protett, it-trade mark jew l-isem ornamental fi hdan is-sens tal-Artikolu 17(4) tar-Regolament Nru 1169/2011?

3) Fil-każ li t-tieni domanda tingħata risposta fl-"affermattiv":

L-"isem tal-prodott" jista' jikkonsisti wkoll f'żewġ komponenti, li wiehed minnhom huwa isem ġeneriku jew terminu ġeneriku protett taht id-dritt tat-trade mark li ma jirrelatax mal-ikel individwali u li fir-rigward tal-prodotti individwali huwa s-supplementat b'żieda speċifika li tissostanzja dan (bħala t-tieni parti tal-isem tal-prodott)?

4) Fil-każ li t-tielet domanda tingħata risposta fl-"affermattiv":

Liema miż-żewġ komponenti tal-isem tal-prodott għandu jintuża għall-informazzjoni addizzjonali taht il-punt 4 (b) tal-Parti A tal-Anness VI tar-Regolament Nru 1169/2011 jekk iż-żewġ komponenti tal-isem tal-prodott huma stampati f'daqsijiet differenti fuq l-imballaġġ?

(¹) ĠU 2011, L 304, p. 18, rettifikasi ĠU 2014, L 331, p. 40 u fil-ĠU 2016, L 266, p. 7.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour de cassation (Franza) fit-28 ta' Settembru 2021 –
QE vs Caisse régionale de Crédit mutuel de Loire-Atlantique et du Centre Ouest**

(Kawża C-600/21)

(2021/C 502/23)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour de cassation

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: QE

Konvenut: Caisse régionale de Crédit mutuel de Loire-Atlantique et du Centre Ouest

Domandi preliminari

- 1) L-Artikoli 3(1) u 4 tad-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur ⁽¹⁾ għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu, f'kuntratti konklużi mal-konsumaturi, dispensa mir-reqwizit ta' intimazzjoni, anki jekk din tkun prevista espressament u inekwivokament fil-kuntratt?
- 2) Is-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea tas-26 ta' Jannar 2017, Banco Primus (C-421/14), għandha tiġi interpretata fis-sens li dewmien ta' iktar minn tletin jum fil-pagament ta' skadenza wahda ta' somom prinċipali, ta' interessi jew aċċessorji jista' jikkostitwixxi inezekuzzjoni serja biżżejjed fir-rigward tat-tul u s-somma tas-self u l-bilanċ generali tar-relazzjonijiet kuntrattwali?
- 3) L-Artikoli 3(1) u 4 tad-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE tal-5 ta' April 1993 għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu klawżola li tipprevedi li l-iskadenza tat-terminu tista' tiġi ppronunzjata fil-każ ta' dewmien ta' pagament ta' iktar minn tletin jum meta d-dritt nazzjonali, li jirrikjedi li tintbagħat intimazzjoni qabel id-dikjarazzjoni tal-iskadenza tat-terminu, jippermetti li din tiġi rrinunzjata mill-partijiet, billi jirrikjedi għaldaqstant li jinghata avviż minn qabel raġonevoli?
- 4) L-erba' kriterji stabbiliti mill-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea fis-sentenza tagħha tas-26 ta' Jannar 2017, Banco Primus (C-421/14) għall-evalwazzjoni minn qorti nazzjonali tal-possibbiltà tan-natura ingusta tal-klawżola relatata mal-iskadenza tat-terminu minhabba inadempjenza mid-debitur fl-obbligi tiegħu għal perijodu limitat huma kumulattivi jew alternattivi?
- 5) Jekk dawn il-kriterji huma kumulattivi, in-natura ingusta tal-klawżola tista' madankollu tiġi eskluża fid-dawl tal-importanza relattiva ta' kriterju speċifiku?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 2, p. 288.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Conseil d'État (il-Belġju) fit-30 ta' Settembru 2021 –
XXX vs État belge**

(Kawża C-607/21)

(2021/C 502/24)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Conseil d'État

Partijiet fil-kawża prinċipali

Appellant: XXX

Appellat: État belge

Domandi preliminari

- 1) Fil-kuntest tal-eżami tal-kunċett ta' persuna dipendenti fis-sens tal-Artikolu 2(2)(d) tad-Direttiva 2004/38/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar id-drittijiet taċ-ċittadini ta' l-Unjoni u tal-membri tal-familja tagħhom biex jiċċaqilqu u jgħixu liberament fit-territorju ta' l-Istati Membri u li temenda r-Regolament (KEE) Nru 1612/68 u li tħassar id-Direttivi 64/221/KEE, 68/360/KEE, 72/194/KEE, 73/148/KEE, 75/34/KEE, 75/35/KEE, 90/364/KEE, 90/365/KEE u 93/96/KEE ⁽¹⁾, huwa meħtieġ li tittiehed inkunsiderazzjoni s-sitwazzjoni tal-persuna li tkun ressqet it-talba li diġà tinsab fit-territorju tal-Istat li fih l-isponsor ikun stabbilit?
- 2) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda, huwa meħtieġ li tiġi stabbilita differenza fit-trattament bejn il-persuna li tressaq it-talba u li tkun tinsab legalment fit-territorju ta' dan l-Istat u l-persuna li tressaq it-talba li tkun tinsab fl-imsemmi Stat illegalment?
- 3) L-Artikolu 2(2)(d) tad-Direttiva 2004/38/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar id-drittijiet taċ-ċittadini ta' l-Unjoni u tal-membri tal-familja tagħhom biex jiċċaqilqu u jgħixu liberament fit-territorju ta' l-Istati Membri u li temenda r-Regolament (KEE) Nru 1612/68 u li tħassar id-Direttivi 64/221/KEE, 68/360/KEE, 72/194/KEE, 73/148/KEE, 75/34/KEE, 75/35/KEE, 90/364/KEE, 90/365/KEE u 93/96/KEE għandu jiġi interpretat fis-sens li sabiex ikun jista' jitqies li huwa dipendenti u b'hekk jaqa' taħt id-definizzjoni ta' "membru tal-familja" msemmija f'din id-dispożizzjoni, l-axxendent dirett jista' jinvoka sitwazzjoni ta' dipendenza materjali reali fil-pajjiż ta' oriġini stabbilita minn dokumenti li, fil-mument li fih tkun giet introdotta t-talba għal permess ta' residenza bhala membru tal-familja ta' ċittadin Ewropew, madankollu kienu nharġu diversi snin qabel, abbażi tal-fatt li t-tluq mill-pajjiż ta' oriġini u l-preżentazzjoni tat-talba għal permess ta' residenza fl-Istat Membru ospitanti ma jikkoinċidux fiż-żmien?
- 4) Fil-każ ta' risposta fin-negattiv għat-tielet domanda, liema huma l-kriterji li jippermettu li tiġi evalwata s-sitwazzjoni ta' dipendenza materjali ta' persuna li tressaq it-talba sabiex tkun tista' tingħaqad ma' ċittadin Ewropew jew is-sieheb jew siehba tiegħu jew tagħha, fil-kwalità ta' axxendent, mingħajr ma kienet setgħet tibbenefika minn permess ta' residenza abbażi ta' talba introdotta meta kienet ser titlaq mill-pajjiż ta' oriġini?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 5, p. 46.

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-191/16) ⁽¹⁾

(“Għajjnuna finanzjarja – Is-Sitt Programm kwadru tal-Komunità Ewropea dwar l-attivitajiet ta' riċerka, l-iżvilupp teknoloġiku u dimostrazzjoni li jikkontribwixxu għall-holqien taż-Żona Ewropea tar-Riċerka u għall-innovazzjoni (2002 sal-2006) – Kuntratt li jikkonċerna għajjnuna finanzjarja tal-Unjoni favur proġett fil-qasam tal-kollaborazzjoni medika – Deċiżjoni li tiffirma titolu eżekuttiv – Kompetenza tal-Kummissjoni – Ftehimiet ta' sussidju – Irkupru ta' parti mill-għajjnuna finanzjarja mħallsa – Klawżola ta' arbitraġġ – Spejjeż eliġibbli – Aspettattivi legittimi”)

(2021/C 502/25)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Partijiet

Rikorrent: Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro AE (Ateni, il-Greċja) (rappreżentant: E. Tzannini, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Katsimerou, L. André u J. Estrada de Solà, aġenti, assistiti minn E. Roussou, avukat)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2016) 1080 final, tas-16 ta' Frar 2016, dwar l-irkupru tal-ammont ta' EUR 109 415,20, miżjud bl-interessi, imħallas lir-rikorrenti fil-kuntest ta' għajjnuna finanzjarja insostenn ta' proġett ta' riċerki mediċi.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro AE hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 251, 11.7.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Polskie Linie Lotnicze “LOT” vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-240/18) ⁽¹⁾

(“Kompetizzjoni – Konċentrazzjonijiet – Trasport bl-ajru – Deċiżjoni li tiddikjara operazzjoni ta' konċentrazzjoni kompatibbli mas-suq intern u mal-Ftehim ŻEE – Suq inkwistjoni – Evalwazzjoni tal-effetti tal-operazzjoni fuq il-kompetizzjoni – Assenza ta' impenn – Obbligu ta' motivazzjoni”)

(2021/C 502/26)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Partijiet

Rikorrenti: Polskie Linie Lotnicze “LOT” S.A. (Varsavja, il-Polonja) (rappreżentanti: M. Jeżewski u M. König, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Wildpanner, T. Franchoo u J. Szczodrowski, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-kovenuta: easyJet plc (Luton, ir-Renju Unit) (rappreżentanti: M. Odriozola Alén, I. Terlecka u T. Reeves, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni C(2017) 8776 finali tal-Kummissjoni, tat-12 ta' Diċembru 2017, li tiddikjara konċentrazzjoni kompatibbli mas-suq intern u mal-Ftehim ŻEE (Każ COMP/M.8672 – easyJet/Ċerti attivi ta' Air Berlin),

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Polskie Linie Lotnicze "LOT" S.A. hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 200, 11.6.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Polskie Linie Lotnicze "LOT" vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-296/18) ⁽¹⁾

(“Kompetizzjoni – Konċentrazzjonijiet – Trasport bl-ajru – Deċiżjoni li tiddikjara operazzjoni ta' konċentrazzjoni kompatibbli mas-suq intern u mal-Ftehim ŻEE – Suq inkwistjoni – Evalwazzjoni tal-effetti tal-operazzjoni fuq il-kompetizzjoni – Impenji – Obbligu ta' motivazzjoni”)

(2021/C 502/27)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Partijiet

Rikorrent: Polskie Linie Lotnicze "LOT" S.A. (Varsavja, il-Polonja) (rappreżentanti: M. Jeżewski u M. König, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Wildpanner, T. Franchoo u J. Szczodrowski, agenti)

Intervenjenti insostenn tal-kovenuta: Deutsche Lufthansa AG (Köln, il-Germanja) (rappreżentanti: S. Völcker u R. Benditz, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni C(2017) 9118 finali tal-Kummissjoni, tal-21 ta' Diċembru 2017, li tiddikjara konċentrazzjoni kompatibbli mas-suq intern u mal-Ftehim ŻEE (Każ COMP/M.8633 – Lufthansa/Ċerti attivi ta' Air Berlin)

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Polskie Linie Lotnicze "LOT" S.A. hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 231, 2.7.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – ZU vs Il-Kummissjoni

(Kawzi magħquda T-671/18 u T-140/19) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Trasferiment fl-interess tas-servizz – Artikolu 12a tar-Regolamenti tal-Persunal – Fastidju psikoloġiku – Artikolu 25 tar-Regolamenti tal-Persunal – Obbligu ta' motivazzjoni – Drittijiet tad-difiża u dritt għal smiġh – Żball manifest ta' evalwazzjoni – Prinċipju ta' amministrazzjoni tajba u dmir ta' premura – Artikolu 22a tar-Regolamenti tal-Persunal – Użu hażin ta' poter – Artikolu 24 tar-Regolamenti tal-Persunal – Talba għal assistenza – Čahda tat-talba – Proċedura ta' evalwazzjoni 2017 – Rapport ta' evalwazzjoni – Proċedura ta' promozzjoni 2018 – Proposta li ma tinghatax promozzjoni – Responsabbiltà”)

(2021/C 502/28)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: ZU (rappreżentant: C. Bernard-Glanz, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: I. Melo Sampaio, D. Milanowska u L. Vernier, aġenti, assistiti minn D. Waelbroeck u A. Duron, avukati)

Suġġett

Fil-Kawża T-671/18, talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, minn naħa, għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tat-12 ta' Ottubru 2018 li tittrasferixxi lir-rikorrent lejn l-Uffiċċju Ewropew ta' Kontra l-Frodi (OLAF) fi Brussell (il-Belġju), tal-ittra tal-Kummissjoni tad-29 ta' Ottubru 2018 li permezz tagħha kkonfermat lir-rikorrent, b'mod provviżorju, li d-data tal-assenjazzjoni tiegħu mal-OLAF kellha tkun l-1 ta' Diċembru 2018 u għaddietlu informazzjoni ta' natura Prattika dwar ir-ritorn tiegħu lejn Brussell u tad-deċiżjoni li tiċhad l-ilment mressaq kontra dawn iż-żewġ deċiżjonijiet u, min-naħa l-oħra, għall-kumpens tad-dannu li r-rikorrent allegatament garrab minhabba, b'mod partikolari, dawn id-deċiżjonijiet u, fil-Kawża T-140/19, talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tar-rapport ta' evalwazzjoni tar-rikorrent għas-sena 2017, tal-proposta li ma jigix promoss fil-proċedura 2018, tač-čahda tat-talba tiegħu għal assistenza mressqa fis-26 ta' Frar 2018 u tad-deċiżjonijiet li jičhdu l-ilmenti mressqa kontra dawn it-tliet deċiżjonijiet.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikorsi fil-Kawzi magħquda T-671/18 u T-140/19 huma mičhuda.
- 2) ZU huwa kkundannat għall-ispejjeż, inklużi dawk marbuta mal-proċedura għal miżuri provviżorji fil-Kawża T-671/18 R.

⁽¹⁾ ĠU C 16, 14.1.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Rosca vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-434/19) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Reklutaġġ – Avviż ta' kompetizzjoni – Kompetizzjoni ġenerali EPSO/AD/363/18 – Deċiżjoni tal-Bord tal-Għażla li r-rikorrenti ma tithallix tghaddi għall-fażi segwenti tal-kompetizzjoni – Obbligu ta' motivazzjoni – Żball manifest ta' evalwazzjoni – Artikolu 27 tar-Regolamenti tal-Persunal – Ugwaljanza fit-trattament”)

(2021/C 502/29)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Ioana-Felicia Rosca (Vjenna, l-Awstrija) (rappreżentanti: L.-O. Tufler u B. Nelissen, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Brauhoff, D. Milanowska u L. Vernier, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Bord tal-Ghażla fil-kuntest tal-kompetizzjoni ġenerali bbażata fuq kwalifiki u testijiet EPSO/AD/363/18 tat-22 ta' Marzu 2019 li tichad il-kandidatura tar-rikorrenti u li r-rikorrenti ma tiġix ammessa għaċ-ċentru ta' evalwazzjoni tal-imsemmija kompetizzjoni.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Ioana-Felicia Rosca hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 295, 2.9.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Novolipetsk Steel vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-790/19) (¹)

(“Miżuri li l-Unjoni tista’ tadotta fir-rigward tal-effett ikkombinat ta’ miżuri antidumping jew antisussidji u ta’ miżuri ta’ salvagwardja – Importazzjoni ta’ prodotti ċatti b’laminazzjoni kiesha tal-azzar u ta’ prodotti ċatti b’laminazzjoni termali tal-ħadid, azzar mhux illigat jew liga oħra tal-azzar – Modifika tal-leġiżlazzjonijiet li jistabbilixxu miżuri antidumping jew antisussidji fuq prodotti li huma s-suġġett ta’ miżuri ta’ salvagwardja – Prinċipju ta’ nondiskriminazzjoni – Żball manifest ta’ evalwazzjoni”)

(2021/C 502/30)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Novolipetsk Steel PAO (Lipetsk, ir-Russja) (rappreżentanti: E. Gergondet u P. Vander Schueren, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Luengo u P. Němečková, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2019/1382 tat-2 ta' Settembru 2019 li jemenda ċerti Regolamenti li jimponu miżuri anti-dumping jew anti-sussidji fuq ċerti prodotti tal-azzar soġġetti għal miżuri ta' salvagwardja (ĠU 2019, L 227, p. 1), sa fejn jikkonċerna lir-rikorrenti.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Novolipetsk Steel PAO hija kkundannata tbatl l-ispejjeż tagħha kif ukoll dawk imgarrba mill-Kummissjoni Ewropea.

(¹) ĠU C 10, 13.1.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – JMS Sports vs EUIPO – Inter-Vion (Elastiku tax-xagħar f'forma spirali)

(Kawża T-823/19) ⁽¹⁾

(“Disinn Komunitarju – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Disinn Komunitarju rreġistrat li jirrappreżenta elastiku tax-xagħar f'forma spirali – Żvelar ta' disinni preċedenti – Żvelar fuq l-internet – Artikolu 7(1) tar-Regolament (KE) Nru 6/2002 – Opportunitajiet ugwali għall-partijiet – Provi prodotti għall-ewwel darba quddiem il-Qorti Ġenerali”)

(2021/C 502/31)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Partijiet

Rikorrenti: JMS Sports sp. z o.o. (Łódź, il-Polonja) (rappreżentanti: D. Piróg u J. Ślupski, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: E. Śliwińska u D. Walicka, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Inter-Vion S.A. (Varsavja, il-Polonja) (rappreżentanti: T. Grucelski u T. Gawliczek, avukati)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-13 ta' Settembru 2019 (Kaž R 1573/2018-3), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Inter-Vion u JMS Sports

Dispożittiv

1) Ir-rikors huwa miċhud.

2) JMS Sports sp. z o.o. għandha tbatl l-ispejjeż tagħha stess kif ukoll l-ispejjeż sostnuti mill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) u minn Inter Vion S.A.

⁽¹⁾ ĠU C 54, 17.2.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Intis vs EUIPO – Televes (TELEVEND)

(Kawża T-112/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea TELEVEND – Trade mark verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea TELEVES – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2021/C 502/32)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Intis d.o.o. (Žagreb, il-Kroazja) (rappreżentant: T. Nagy, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: V. Ruzek, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Televes, SA (Santiago de Compostela, Spanja) (rappreżentant: F. Peña López, avukat)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-12 ta' Diċembru 2019 (Kaž R 1923/2019-5), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Televes u Intis.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Intis d.o.o. hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 137, 27.4.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Square vs EUIPO (\$ Cash App)

(Kawża T-210/20) (¹)

(Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Registrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea – Trade mark figurattiva \$ Cash App – Raġuni assoluta għal rifjut – Assenza ta' karattru distintiv – Artikolu 7 (1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Dritt għal smiġh – Obbligu ta' motivazzjoni – Artikolu 94(1) tar-Regolament 2017/1001 – Ugwaljanza fit-trattament u prinċipju ta' amministrazzjoni tajba)

(2021/C 502/33)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Square, Inc. (San Francisco, California, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: M. Hawkins, solicitor, K. Lüder u T. Dolde, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Lapinskaite, J. Crespo Carrillo u V. Ruzek, aġenti)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-5 ta' Frar 2020 (Kaž R 811/2019-1), dwar ir-registrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea tat-trade mark figurattiva \$ Cash App.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Square, Inc. għandha tbat, minbarra l-ispejjeż tagħha, dawk sostnuti mill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO).

(¹) ĠU C 209, 22.6.2020

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Square vs EUIPO (\$ Cash App)

(Kawża T-211/20) (¹)

(Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Registrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea – Trade mark figurattiva \$ Cash App – Raġuni assoluta għal rifjut – Assenza ta' karattru distintiv – Artikolu 7 (1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Dritt għal smiġh – Artikolu 94(1) tar-Regolament 2017/1001)

(2021/C 502/34)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Square, Inc. (San Francisco, California, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: M. Hawkins, solicitor, K. Lüder u T. Dolde, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Lapinskaite, J. Crespo Carrillo u V. Ruzek, aġenti)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-5 ta' Frar 2020 (Każ R 810/2019-1), dwar ir-reġistrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea tat-trade mark figurattiva \$ Cash App.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Square, Inc. għandha tbat, minbarra l-ispejjeż tagħha, dawk sostnuti mill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO).

(¹) ĠU C 209, 22.6.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali 20 ta' Ottubru 2021 – St. Hippolyt vs EUIPO – Raisioaqua (Vital like nature)

(Kawża T-351/20) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea Vital like nature – Trade mark figurattiva preċedenti tal-Unjoni Ewropea VITAL – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)

(2021/C 502/35)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: St. Hippolyt Holding GmbH (Dielheim, il-Ġermanja) (rappreżentant: M. Gail, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: V. Ruzek, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Raisioaqua Oy (Raisio, il-Finlandja) (rappreżentant: K. Rantala, avukata)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-9 ta' Marzu 2020 (Każ R 1279/2019-2), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Raisioaqua u St. Hippolyt Holding.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) St. Hippolyt Holding GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 247, 27.7.2020.

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – St. Hippolyt vs EUIPO – Elephant
(Strong like nature)**

(Kawża T-352/20) ⁽¹⁾

["Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea Strong like nature – Trade mark figurattiva preċedenti tal-Unjoni Ewropea STRONG NATURE – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1) (b) tar-Regolament (UE) 2017/1001"]

(2021/C 502/36)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: St. Hippolyt Holding GmbH (Dielheim, il-Ġermanja) (rappreżentant: M. Gail, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Lapinskaite u V. Ruzek, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Preduzeće za proizvodnju, unutrašnju i spoljnu trgovinu Elephant Co. d.o.o. (Belgrad, is-Serbja) (rappreżentant: D. Cañadas Arcas, avukata)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-27 ta' Marzu 2020 (Kaž R 1909/2019-1), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Preduzeće za proizvodnju, unutrašnju i spoljnu trgovinu Elephant u St. Hippolyt Holding.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) St. Hippolyt Holding GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 247, 27.7.2020.

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Ottubru 2021 – Jiruš vs EUIPO – Nile Clothing
(Racing Syndicate)**

(Kawża T-356/20) ⁽¹⁾

["Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea Racing Syndicate – Trade mark internazzjonali verbali preċedenti SYNDICATE – Produzzjoni ta' provi għall-ewwel darba quddiem il-Bord tal-Appell – Artikolu 95(2) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1) (b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament 2017/1001]"]

(2021/C 502/37)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Václav Jiruš (Vitín, ir-Repubblika Ċeka) (rappreżentant: J. Zedníková, avukata)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: D. Gája, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Nile Clothing AG (Sutz-Lattrigen, l-Isvizzera) (rappreżentanti: C. Raßmann, M. Suether u F. Adinolfi, avukat)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-31 ta' Marzu 2020 (Kaž R 1488/2019-5), rigward proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Nile Clothing u V. Jiruš.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Václav Jiruš huwa kkundannat għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 255, 3.8.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Yadex International vs EUIPO – Sütas Süt Ürünleri (PINAR Süzme Peynir)

(Kawża T-559/20) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Reġistrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea – Trade mark figurattiva PINAR Süzme Peynir – Trade mark internazzjonali figurattiva preċedenti Süzme Peynir – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2021/C 502/38)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Yadex Internationa GmbH (Frankfurt am Main, il-Ġermanja) (rappreżentant: N. Johnson, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: A. Folliard-Monguiral, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Sütas Süt Ürünleri AS (Bursa, it-Turkija) (rappreżentant: O. Ruhl, avukat)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-2 ta' Lulju 2020 (KažR 2127/2019-1), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Sütas Süt Ürünleri u Yadex International.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Yadex International GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 371, 3.11.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Yadex International vs EUIPO – Sütas Süt Ürünleri (PINAR Tam kivaminda Süzme Peynir Yumusacik ve Leziz)

(Kawża T-560/20) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Reġistrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea – Trade mark figurattiva PINAR Tam kivaminda Süzme Peynir Yumusacik ve Leziz – Trade mark internazzjonali figurattiva preċedenti Süzme Peynir – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2021/C 502/39)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Yadex International GmbH (Frankfurt am Main, il-Ġermanja) (rappreżentant: N. Johnson, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: A. Folliard-Monguiral, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Sütas Süt Ürünleri AS (Bursa, it-Turkija) (rappreżentant: O. Ruhl, avukat)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EIUPO tal-20 ta' Lulju 2020 (Każ R 2126/2019-1), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Sütas Süt Ürünleri u Yadex International.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Yadex International GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 371, 3.11.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Roller vs EUIPO – Flex Equipos de Descanso (DORMILLO)

(Kawża T-596/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Reġistrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea – Trade mark figurattiva DORMILLO – Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva preċedenti DORMILON – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2021/C 502/40)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Roller GmbH & Co. KG (Gelsenkirchen, il-Ġermanja) (rappreżentant: W. Zürlbig, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Folliard-Monguiral u V. Ruzek, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Flex Equipos de Descanso, SA (Getafe, Spanja)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-26 ta' Ġunju 2020 (Każ R 2846/2019-2), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Flex Equipos de Descanso u Roller.

Dispożittiv

- 1) Ir-Rikors huwa miċhud.
- 2) Roller GmbH & Co. KG hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 378, 9.11.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Roller vs EUIPO – Flex Equipos de Descanso (Dormillo)(Kawża T-597/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Reġistrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea – Trade mark verbali Dormillo – Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva preċedenti DORMILON – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1) (b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2021/C 502/41)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Roller GmbH & Co. KG (Gelsenkirchen, il-Ġermanja) (rappreżentant: W. Zürbig, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Folliard-Monguiral u V. Ruzek, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Flex Equipos de Descanso, SA (Getafe, Spanja)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-26 ta' Ġunju 2020 (Kaž R 2847/2019-2), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Flex Equipos de Descanso u Roller.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Roller GmbH & Co. KG hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 390, 16.11.2020.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Ottubru 2021 – IJ vs Il-Parlament(Kawża T-74/20) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku – Artikolu 100 tal-Kondizzjonijiet tal-impjieg – Riżerva medika ta’ perijodu ta’ hames snin – Ilment quddiem l-Ombudsman – Terminu għall-preżentata ta’ rikors – Tardività – Assenza ta’ fatti godda u sostanzjali – Inammissibbiltà”)

(2021/C 502/42)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: IJ (rappreżentanti: L. Levi, M. Vandenbussche u A. Champetier, avukati)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: T. Lazian u C. González Argüelles, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Bauer u M. Alver, aġenti), Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: T. Bohr, L. Vernier u M. Brauhoff, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Parlament tal-10 ta' Ottubru 2018, li tapplika fil-konfront tar-rikorrenti r-riżerva medika prevista fl-ewwel paragrafu tal-Artikolu 100 tal-Kondizzjonijiet tal-impjieg applikabbli għall-aġenti l-oħra tal-Unjoni Ewropea u, sa fejn meħtieġ, tad-deċiżjoni tad-29 ta' Ottubru 2019 li tiċhad l-ilment tat-8 ta' Jannar 2019 indirizzat kontra l-imsemmija deċiżjoni.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud bhala inammissibbli.

- 2) IJ għandha tbat i-ispejjeż tagħha stess kif ukoll dawk sostnuti mill-Parlament Ewropew.
- 3) Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea u l-Kummissjoni Ewropea għandhom ibatu l-ispejjeż tagħhom stess.

(¹) ĠU C 103, 30.3.2020.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Ottubru 2021 – Junqueras i Vies vs Il-Parlament

(Kawża T-100/20) (¹)

(Rikors għal annullament – Dritt istituzzjonali – Membru tal-Parlament – Privileġġi u immunità – Talba intiża għad-difiża tal-privileġġi u l-immunità – Deċiżjoni tal-President tal-Parlament li ma jagħtix segwitu għal din it-talba – Assenza ta' interess ġuridiku – Inammissibbiltà)

(2021/C 502/43)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrent: Oriol Junqueras i Vies (Sant Joan de Vilatorrada, Spanja) (rappreżentant: M. Marsal i Ferret, avukat)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: N. Görlitz u C. Burgos, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-President tal-Parlament tal-10 ta' Diċembru 2019 li ma jingħatax segwitu għat-talba, b'mod partikolari mressqa f'isem ir-rikorrenti, intiża għad-difiża tal-immunità tiegħu kif imsemmija fl-ewwel u t-tieni paragrafi tal-Artikolu 9 tal-Protokoll Nru 7 dwar il-privileġġi u l-immunità.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud bhala inammissibbli.
- 2) Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni dwar it-talba għal intervent tar-Renju ta' Spanja.
- 3) Oriol Junqueras i Vies huwa kkundannat ibati, minbarra l-ispejjeż tiegħu, dawk sostnuti mill-Parlament Ewropew.
- 4) Ir-Renju ta' Spanja għandu jbat i-ispejjeż tiegħu relatati mat-talba għal intervent tiegħu.

(¹) ĠU C 114, 6.4.2020

Digriet tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Ottubru 2021 – JH vs Europol

(Kawża T-208/20) (¹)

(“Rikors għad-danni – Servizz pubbliku – Membri tal-persunal temporanju – Europol – Sahħa probatorja tal-provi – Assenza ta' att li jikkawża preġudizzju – Irregolarità tal-proċedura prekontenzjuża – Inammissibbiltà”)

(2021/C 502/44)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: JH (rappreżentanti: M. Quaas u T. Flachsbarth, avukati)

Konvenut: L-Aġenzija tal-Unjoni Ewropea għall-Kooperazzjoni fl-Infurzar tal-Liġi (rappreżentanti: O. Sajin u A. Ketels, aġenti, assistiti minn B. Wägenbaur, avukat)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-ksib tal-kumpens għad-danni li r-rikorrent allegatament sostna minhabba, minn naħa, l-istruzzjoni ta' Europol tat-2 ta' April 2019 li huwa jitnehha, b'effett immedjat, mill-funzjonijiet tiegħu u, min-naħa l-oħra, in-nuqqas ta' investigazzjoni b'mod konformi mad-dispożizzjonijiet applikabbli lment li allegatament gie dirett kontriha.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud bħala inammissibbli.
- 2) JH huwa kkundannat għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 191, 8.6.2020.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-5 ta' Ottubru 2021 – Junqueras i Vies vs Il-Parlament

(Kawża T-613/20) (¹)

(“Rikors għal annullament – Tehid ta’ nota mill-Parlament tal-elezzjoni ta’ deputat Ewropew wara li s-siġġu ta’ deputat iehor sar vakanti – Locus standi – Kunċett ta’ ‘destinatarju’ ta’ deċiżjoni – Nuqqas ta’ incidenza diretta – Assenza ta’ att regolatorju ta’ portata ġenerali – Inammissibbiltà”)

(2021/C 502/45)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrent: Oriol Junqueras i Vies (Sant Joan de Vilatorrada, Spanja) (rappreżentant: M. Marsal i Ferret, avukat)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: N. Görnitz, T. Lukácsi u C. Burgos, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament ta' tehid ta' nota tal-elezzjoni ta' Jordi Solé i Ferrando bħala deputat Ewropew li jissostitwixxi lir-rikorrent b'effett mit-3 ta' Jannar 2020, imhabbar mill-President tal-Parlament matul is-seduta plenarja tat-23 ta' Lulju 2020.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud bħala inammissibbli.
- 2) Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni dwar it-talba ta' intervent tar-Renju ta' Spanja.
- 3) Oriol Junqueras i Vies huwa kkundannat għall-ispejjeż.
- 4) Ir-Renju ta' Spanja għandu jsostni l-ispejjeż relatati mat-talba ta' intervent tiegħu.

(¹) ĠU C 390, 16.11.2020.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Ottubru 2021 – Amazon.com et vs Il-Kummissjoni(Kawża T-19/21) ⁽¹⁾**(“Rikors għal annullament – Kompetizzjoni – Abbuż minn pożizzjoni dominanti – Bejgħ online – Deċiżjoni dwar il-ftuħ ta’ investigazzjoni – Kamp ta’ applikazzjoni territorjali tal-investigazzjoni – Esklużjoni tal-Italja – Att li ma jistax jiġi kkontestat – Att preparatorju – Inammissibbiltà”)**

(2021/C 502/46)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Amazon.com, Inc. (Wilmington, Delaware, l-Istati Uniti), Amazon Services Europe Sàrl (il-Lussemburgu, il-Lussemburgu), Amazon EU Sàrl (il-Lussemburgu), Amazon Europe Core Sàrl (il-Lussemburgu) (rappreżentanti: A. Komninos u G. Tantulli, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Ernst, T. Franchoo, G. Meessen u C. Sjödin, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall annullament parzjali tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2020) 7692 final tal-10 ta' Novembru 2020, dwar il-ftuħ ta' proċedura skont l-Artikolu 102 TFUE fil-Każ AT.40703 Amazon – Buy Box.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Ma hemmx lok li tittiehed deċiżjoni dwar it-talbiet għal intervent tar-Repubblika Taljana, tal-Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (l-Awtorità għall-Osservanza tal-Kompetizzjoni u tar-Regoli tas-Suq), taç-Chamber of Commerce of the United States of America (il-Kamra tal-Kummerċ tal-Istati Uniti tal-Amerika) u tal-Computer & Communications Industry Association.
- 3) Amazon.com, Inc., Amazon Services Europe Sàrl, Amazon EU Sàrl u Amazon Europe Core Sàrl għandhom ibatu, minbarra l-ispejjeż rispettivi tagħhom, l-ispejjeż sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.
- 4) Ir-Repubblika Taljana, l-Awtorità għall-Osservanza tal-Kompetizzjoni u tar-Regoli tas-Suq, il-Kamra tal-Kummerċ tal-Istati Uniti tal-Amerika u l-Computer & Communications Industry Association għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom marbuta mat-talbiet għal intervent.

⁽¹⁾ ĠU C 72, 1.3.2021.

Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Girardi vs EUIPO

(Kawża T-497/21 R)

(“Proċeduri għal miżuri provviżorji – Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Rappreżentanza professjonali – Talba għal sospensjoni tal-urġenza – Nuqqas ta' urġenza”)

(2021/C 502/47)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Giovanna Paola Girardi (Madrid, Spanja) (rappreżentant: G. Macías Bonilla, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Söder u G. Predonzani, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikoli 278 u 279 TFUE u intiża għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni, minn naha waħda, tad-deċiżjoni tal-EUIPO tal-14 ta' Ġunju 2021 dwar il-kapaċità tar-rikorrenti li taġixxi bhala rappreżentant quddiem l-EUIPO u, min-naha l-oħra, il-parti tal-Linji Gwida tal-EUIPO għall-eżami tat-trade marks tal-Unjoni Ewropea dwar ir-rappreżentanza professjonali tal-avukati Spanjoli (Parti A, Sezzjoni 5, Anness 1).

Dispożittiv

- 1) It-talba għal miżuri provvizorji hija miċhuda.
- 2) L-ispejjeż huma rrizervati.

Rikors ipprezentat fit-8 ta' Settembru 2021 – European Lotto and Betting vs EUIPO – Tipp24 Services (Cash4Life)**(Kawża T-554/21)**

(2021/C 502/48)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet*Rikorrent:* European Lotto and Betting Ltd (Ocean Village, Ġibiltà) (rappreżentant: D. Egan, Solicitor)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)*Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell:* Tipp24 Services Ltd (Londra, ir-Renju Unit)**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO***Applikant għat-trade mark kontenzjuża:* ir-rikorrent quddiem il-Qorti Ġenerali*Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea Cash4Life – Trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 15 065 964*Proċedimenti quddiem l-EUIPO:* proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-8 ta' Lulju 2021 fil-Każ R 264/2020-1**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO u Tipp24 għall-ispejjeż tagħhom u dawk ta' European Lotto and Betting Ltd.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fis-7 ta' Settembru 2021 – WG vs EUIPO**(Kawża T-567/21)**

(2021/C 502/49)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet*Rikorrent:* WG (rappreżentant: P. Schimanek, avukat)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-Bord tat-Tmexxija tal-EUIPO tas-17 ta' Novembru 2020 li permezz tagħha r-rikorreni ma gietx maħtura membru ta' Bord tal-Appell fi tmiem il-proċedura ta' selezzjoni "EXT/20/42/AD 11/Membru ta' Bord tal-Appell";
- tannulla d-deċiżjoni tal-Kunsill Amministrattiv tal-istess jum li tahtar lil Nina Korjus, Dr. Alejandra González u Sergio Rizzo bhala membri;
- tannulla d-deċiżjoni li permezz tagħha r-rikorreni ma gietx inkluża fil-lista ta' sitt kandidati li l-Kumitat ta' Selezzjoni ssottometta għall-vot tal-Bord tat-Tmexxija;
- tannulla d-deċiżjonijiet kollha li ppreċedew u li wasslu għal dawn id-deċiżjonijiet tal-Kumitat ta' Selezzjoni, tal-Bord tat-Tmexxija u, jekk ikun il-każ, ta' oħrajn fil-proċedura ta' selezzjoni "EXT/20/AD11/Membru ta' Bord tal-Appell";
- tannulla d-deċiżjoni tas-7 ta' Ġunju 2021 li tiċhad l-ilment tar-rikorreni;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorreni tinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 166 tar-Regolament (UE) 2017/1001 ⁽¹⁾ u difetti proċedurali

- Skont l-Artikolu 165(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001, huwa l-Bord tat-Tmexxija tal-EUIPO li huwa awtorizzat jahtar il-membri tal-Bordijiet tal-Appell. Il-Bord tat-Tmexxija zvesta ruħu mill-kompetenza li jiddeċiedi u għaddiha lis-sottokumitat preparatorju. Is-sottokumitat preparatorju eċċeda l-kompetenzi purament preparatorji tiegħu sabiex adotta deċiżjonijiet tiegħu stess. Il-Bord tat-Tmexxija ma setax jifhimhom billi ma giex ipprovdut bl-informazzjoni rilevanti u deċiżiva.
- Il-kompożizzjoni tas-sottokumitat tikser l-Artikolu 166(5) tar-Regolament (UE) 2017/1001 minhabba l-preżenza tal-President tal-Bordijiet tal-Appell. Il-President tal-Bordijiet tal-Appell ma huwiex membru tal-Bord tat-Tmexxija. Il-preżenza tal-President tal-Bordijiet tal-Appell tmur kontra l-kliem tal-Artikolu 166(5) tar-Regolament (UE) 2017/1001, li jelenka l-kompetenzi tal-korpi u l-kumitati previsti fih.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq żball manifest ta' evalwazzjoni minhabba li l-evalwazzjoni tal-kandidati matul l-intervista kienet oġġettivament inadegwata

- Matul l-intervista, l-għarfien lingwistiku tal-kandidati ġie evalwat biss mil-livell C1; l-għarfien lingwistiku tal-kandidati li kienu ddikjaraw livell B2 ma giex evalwat. Kien hemm biss sempliċi konverżazzjoni; il-qari jew il-kitba ma ġewx evalwati. Konverżazzjoni qasira dwar suġġetti tal-ħajja ta' kuljum manifestament ma hijiex adatta sabiex jiġi evalwat il-livell C1 iddefinit fl-avviż ta' pożizzjoni vakanti b'riferiment għall-Qafas Ewropew Komuni ta' riferiment għal-lingwi.
- Il-kompetenzi personali previsti fil-punt 4(e) tal-avviż ta' pożizzjoni vakanti ġew evalwati esklużivament u konguntament mit-tliet membri tas-sottokumitat preparatorju. Mandakollu, dawn ma kellhom ebda kwalifika jew taħriġ suffiċjenti dwar ir-riżorsi umani u r-reklutaġġ, b'mod li l-evalwazzjoni setgħet tiġi bbażata biss fuq evalwazzjoni suġġettiva.

3. It-tielet motiv ibbażat fuq ksur tal-avviż ta' pożizzjoni vakanti u fuq it-tibdil sussegwenti tal-kriterji ta' selezzjoni

- Il-konvenut ma osservax l-avviż ta' pożizzjoni vakanti. Huwa ma sejjahx għall-intervista biss lill-"kandidati l-iktar ikkwalfikati". Huwa biddel sussegwentement il-kriterji ta' selezzjoni billi wettaq ponderazzjoni li ma kinitx prevista.

4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq ksur tal-prinċipji ta' ugwaljanza fit-trattament, ta' trasparenza u ta' obbligu ta' dokumentazzjoni, fuq difetti ta' motivazzjoni u fuq eċċess ta' poter.
- Żewġ kategoriji mhux ugwali ta' kandidati ġew imsejha għall-intervista, dawk li ġew evalwati bhala "eċċellenti" u dawk li ġew evalwati bhala "tajbin hafna". Barra minn hekk, il-marki inizjali, mogħtija wara l-eżami tal-atti tal-kandidatura, ma ttiħdux inkunsiderazzjoni iktar tard peress li l-lista ta' 6 kandidati li l-Kumitat ta' Selezzjoni sottometta għall-vot tal-Bord tat-Tmexxija għet stabbilita biss abbażi tal-marki miksuba fl-intervista.
 - Il-kriterji tas-sejha għall-intervista ġew sussegwentement mibdula meta mqabbla ma' dawk tal-avviż ta' pożizzjoni vakanti. Din il-bidla seħħet f'mument meta l-kapaċitajiet u l-gharfien ta' kull wiehed mill-kandidati kienu magħrufa mis-segretarjat tal-Bord tat-Tmexxija.
 - Il-passi deċiżivi tal-proċedura ma ġewx irregistrati. Ebda minuti ma ttiħdu dwar l-iżvolgiment tal-intervista.
 - Il-klassifikazzjoni 'l isfel fl-intervista b'zewġ livelli (minn "eċċellenti" għal "tajjeb") li tikkostitwixxi żvalutazzjoni tar-riżultati miksuba fl-ewwel fażi tal-proċedura ta' selezzjoni ma hijjex motivata.

(¹) Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-14 ta' Ġunju 2017 dwar it-trademark tal-Unjoni Ewropea (GU 2017, L 154, p. 1).

Rikors ippreżentat fis-16 ta' Settembru 2021 – Kakuzo vs EUIPO – Rauch Fruchtsäfte (Kakuzo)

(Kawża T-592/21)

(2021/C 502/50)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Kakuzo GmbH (Berlin, il-Ġermanja) (rappreżentanti: O. Spieker, A. Schönfleisch u D. Mienert, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Rauch Fruchtsäfte GmbH (Rankweil, l-Awstrija)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea Kakuzo – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 17 452 541

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-8 ta' Lulju 2021 fil-Każ R 356/2021-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

**Rikors ippreżentat fit-23 ta' Settembru 2021 – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk vs EUIPO – ESSAtech
(Apparat ta' kontroll mill-bogħod [wireless] (Aċċessorji għal -))**

(Kawża T-611/21)

(2021/C 502/51)

Lingwa tar-rikors: il-Pollakk

Partijiet

Rikorrenti: ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk s.c. (Sosnowiec, il-Polonja) (rappreżentant: M. Oleksyn, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: ESSAtech (Přistoupim, ir-Repubblika Ċeka)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tad-disinn kontenzjuż: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Disinn kontenzjuż ikkonċernat: id-disinn tal-Unjoni Apparat ta' kontroll mill-bogħod [wireless] (Aċċessorji għal -) –
Reġistrazzjoni tal-Unjoni Nru 4 539 302-0001

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-5 ta' Lulju 2021 fil-Każ R 1070/2020-3

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tordna lill-EUIPO u lill-parti l-oħra jhallsu l-ispejjeż rispettivi tagħhom kif ukoll tordna lill-EUIPO u lill-parti l-oħra jhallsu l-ispejjeż rispettivi tar-rikorrenti, inklużi l-ispejjeż inkorsi fil-proċedura quddiem l-EUIPO.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 8(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 6/2002 moqri flimkien mal-Artikolu 25(1)(b) tal-istess regolament u ksur tar-regoli tad-dritt stabbiliti fil-kawża DOCERAM C-395/16 ⁽¹⁾ flimkien mal-ksur tal-Artikolu 41(2) (ċ) moqri flimkien mal-Artikolu 41(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea (il-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba);
- Ksur tal-Artikolu 63(1) tar-Regolament Nru 6/2002 moqri flimkien mal-Artikolu 63(2) tal-istess regolament u ksur tar-regoli tad-dritt stabbiliti fil-kawża DOCERAM C-395/16 flimkien mal-ksur tal-Artikolu 41(2)(ċ) moqri flimkien mal-Artikolu 41(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea (il-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba).

⁽¹⁾ Sentenza tat-8 ta' Marzu 2018, DOCERAM GmbH vs CeramTec GmbH, fil-Kawża C-395/16, EU:C:2018:172.

**Rikors ippreżentat fit-23 ta' Settembru 2021 – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk vs EUIPO – ESSAtech
(Apparat ta' kontroll mill-bogħod [wireless] (Aċċessorji għal -))**

(Kawża T-612/21)

(2021/C 502/52)

Lingwa tar-rikors: il-Pollakk

Partijiet

Rikorrenti: ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk s.c. (Sosnowiec, il-Polonja) (rappreżentant: M. Oleksyn, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: ESSAtech (Přistoupim, ir-Repubblika Ċeka)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tad-disinn kontenzjuż: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Disinn kontenzjuż ikkonċernat: id-disinn tal-Unjoni Apparati ta' kontroll mill-bogħod [wireless] (Aċċessorji għal -) – Reġistrazzjoni tal-Unjoni Nru 4 539 302-0003

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-14 ta' Lulju 2021 fil-Każ R 1072/2020-3

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghħobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tordna lill-EUIPO u lill-parti l-oħra jhallsu l-ispejjeż rispettivi tagħhom kif ukoll tordna lill-EUIPO u lill-parti l-oħra jhallsu l-ispejjeż rispettivi tar-rikorrenti, inklużi l-ispejjeż inkorsi fil-proċedura quddiem l-EUIPO.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 8(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 6/2002 moqri flimkien mal-Artikolu 25(1)(b) tal-istess regolament u ksur tar-regoli tad-dritt stabbiliti fil-kawża DOCERAM C-395/16 ⁽¹⁾ flimkien mal-ksur tal-Artikolu 41(2) (ċ) moqri flimkien mal-Artikolu 41(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea (il-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba);
- Ksur tal-Artikolu 63(1) tar-Regolament Nru 6/2002 moqri flimkien mal-Artikolu 63(2) tal-istess regolament u ksur tar-regoli tad-dritt stabbiliti fil-kawża DOCERAM C-395/16 flimkien mal-ksur tal-Artikolu 41(2)(ċ) moqri flimkien mal-Artikolu 41(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea (il-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba).

⁽¹⁾ Sentenza tat-8 ta' Marzu 2018, DOCERAM GmbH vs CeramTec GmbH, fil-Kawża C-395/16, EU:C:2018:172.

Rikors ipprezentat fit-30 ta' Settembru 2021 – Rimini Street vs EUIPO (WE DO SUPPORT)

(Kawża T-634/21)

(2021/C 502/53)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Rimini Street, Inc. (Las Vegas, Nevada, l-Istati Uniti) (rappreżentant: E. Ratjen, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-reġistrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea tat-trade mark verbali WE DO SUPPORT – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 1 559 178

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-3 ta' Awwissu 2021 fil-Każ R 710/2021-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghħobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;

— tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

— Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 207/2009 moqri flimkien mal-Artikolu 7(2) tar-Regolament (EU) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fil-5 ta' Ottubru 2021 – YD vs FRA

(Kawża T-648/21)

(2021/C 502/54)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: YD (rappreżentanti: L. Levi u M. Vandenbussche, avukati)

Konvenut: Agenzija tal-Unjoni Ewropea għad-Drittijiet Fundamentali

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni tad-Direttur tal-konvenuta li tirrifjuta li tagħtih eċċezzjoni skont l-Artikolu 12(2)(a) tar-Regolament Nru 31 (KEE)/11 (KEEA), li jistabbilixxi r-Regolamenti tal-Persunal tal-Uffiċjali u l-Kundizzjonijiet tal-Impjeg ta' Agenti Ohra tal-Komunità Ekonomika Ewropea u tal-Komunità Ewropea tal-Energija Atomika ⁽¹⁾ u li ttejjem, konsegwentement, il-kuntratt tar-rikorrent taht l-Artikolu 47(c)(ii) tal-Kondizzjonijiet tal-Impjeg ta' Agenti Ohra;
- jekk hemm bżonn, tannulla d-deċiżjoni tad-Direttur tal-konvenuta li tiċhad l-ilment taht l-Artikolu 90(2) tar-Regolamenti tal-Persunal dirett mir-rikorrent kontra d-deċiżjoni msemmija iktar 'il fuq;
- tordna l-kumpens għad-danni morali tar-rikorrent stmati *ex aequo et bono* għal EUR 50 000;
- tordna, bħala miżura ta' investigazzjoni skont l-Artikolu 91 tar-Regoli tal-Proċedura, il-preżentazzjoni mill-konvenuta tal-informazzjoni relatata mal-esperjenza tal-Uffiċjal Kontabbli li gie appuntat irreġistrata fir-rekords tal-Baġit Ibbażat fuq l-Attivitajiet tal-konvenuta; u
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka sitt motivi.

1. L-ewwel motiv, li jallega li l-konvenuta kisret id-dritt tas-smigh tar-rikorrent għaliex id-deċiżjoni kkontestata giet adottata mingħajr ma r-rikorrent instema' mid-Direttur wara r-rakkomandazzjoni negattiva tal-Kap tas-Servizz Legali tal-konvenuta.
2. It-tieni motiv li jallega li l-konvenuta kisret il-prinċipju ta' ċertezza legali. Ir-rikorrent jikkontesta li n-nota amministrattiva li tat bidu għall-proċess ta' awtorizzazzjoni ta' eċċezzjoni inharġet mill-Kap tal-Korporazzjoni tal-konvenuta u għalhekk ma huwiex ċar jekk da nil-proċess kiex stabbilit minn awtorità kompetenti. Barra minn hekk, ma hemmx evidenza li d-Direttur tal-konvenuta approva n-nota amministrattiva. Huwa allegat ukoll li anki l-kriterji għall-ewwelwazzjoni tal-interess tas-servizz huma ċari fir-rigward ta' jekk gewx adottati minn awtorità kompetenti jew le.
3. It-tielet motiv li jallega li l-konvenuta kisret il-prinċipju ta' imparzjalità għaliex ir-rakkomandazzjoni tal-każ tar-rikorrent kienet saret mill-manager ġerarkiku preċedenti tar-rikorrent, li ma kiex fpożizzjoni li jevalwa l-espressjoni ta' interess tiegħu fid-dawl tal-kriterji rilevanti u li ma kiex imparzjali.
4. Ir-raba' motiv li jallega li l-konvenut wettaq wettaq żball manifest fl-ewwelwazzjoni tal-interess tas-servizz u fir-raġunament għad-deċiżjoni kkontestata. Barra minn hekk, huwa allegat li l-konvenuta kisret l-obbligu ta' amministrazzjoni tajba tagħha u abbużat mis-setgħa tagħha.

5. Il-hames motiv li jalleġa li l-konvenuta kisret il-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba, l-obbligu ta' premura tagħha kif ukoll l-Artikolu 41 tal-Karta u l-prinċipju ta' ċertezza legali, għaliex ir-rikorrent, peress li huwa membru tal-persunal mir-Renju Unit, ma kellux kjarezza fir-rigward tal-pożizzjoni legali tiegħu mal-konvenuta għal madwar sentejn.
6. Is-sitt motiv li jalleġa li d-deċiżjoni kkontestata tohloq diskriminazzjoni abbażi tas-saħħa tar-rikorrent.

(¹) ĠU 1962, 45, p. 1385.

**Rikors ipprezentat fil-11 ta' Ottubru 2021 – H/2 Credit Manager vs EUIPO – Hcapital Partners SCR
(H/2 CAPITAL PARTNERS)**

(Kawża T-656/21)

(2021/C 502/55)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: H/2 Credit Manager LP (Stamford, Connecticut, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: S. Malynicz, Barrister-at-Law, u J. Bittner, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Hcapital Partners SCR, SA (Lisbona, il-Portugall)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea "H/2 CAPITAL PARTNERS" – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 17 599 374

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-16 ta' Lulju 2021 fil-Każ R 1954/2019-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO u lill-parti l-oħra (jekk din tipparteċipa f'din il-proċedura) għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Il-Bord tal-Appell iddeċieda b'mod żbaljat li l-pubbliku rilevanti kien jinkludi l-pubbliku ġenerali.
- Il-Bord tal-Appell naqas milli jqis iż-żewġ trade marks fl-intier rispettiv tagħhom, meta huwa ha inkunsiderazzjoni l-elementi dominanti u distintivi tagħhom.

Rikors ipprezentat fil-15 ta' Ottubru 2021 – YF vs EFCA

(Kawża T-664/21)

(2021/C 502/56)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: YF (rappreżentant: M. Casado García-Hirschfeld, avukata)

Konvenut: Aġenzija Ewropea għall-Kontroll tas-Sajd

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

— tiddikjara dan ir-rikors ammissibbli u fondat;

konsegwentement,

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata tat-18 ta' Frar 2021 li permezz tagħha ġie xolt il-kuntratt bħala membru tal-persunal temporanju għal żmien indeterminat, u tannulla, sa fejn meħtieġ, id-deċiżjoni ta' ċaħda tal-5 ta' Lulju 2021;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż kollha.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka motiv wieħed, li jinqasam f'żewġ partijiet.

1. L-ewwel parti bbażata fuq żball manifest ta' evalwazzjoni.
2. It-tieni parti bbażata fuq ksur tal-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba u tal-prinċipju ta' proporzjonalità.

Rikors ipprezentat fit-12 ta' Ottubru 2021 – BAWAG PSK vs BĈE

(Kawża T-667/21)

(2021/C 502/57)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: BAWAG PSK Bank für Arbeit und Wirtschaft und Österreichische Postsparkasse AG (Vjenna, l-Awstrija)
(rappreżentanti: H. Bälz u D. Bliesener, avukati)

Konvenut: Il-Bank Ċentrali Ewropew

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-konvenuta tat-2 ta' Awwissu 2021 ⁽¹⁾; u
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka hames motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq l-inkompetenza tal-konvenut li jimponi interessi ta' assorbiment taħt l-Artikolu 97(1) tal-Att Bankarju Awstrijak (iktar 'il quddiem il-“BWG”).
2. It-tieni motiv ibbażat fuq li l-impożizzjoni ta' interessi ta' assorbiment taħt l-Artikolu 97(1) BWG hija preskritta.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq li r-rikorrenti ma kisritx il-limitu ta' espożizzjoni kbira previst fl-Artikolu 395(1) tar-Regolament (UE) 575/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 dwar ir-rekwiżiti prudenzjali għall-istituzzjonijiet ta' kreditu u d-ditti tal-investment u li jemenda r-Regolament (UE) Nru 648/2012 . ⁽²⁾
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq li d-deċiżjoni kkontestata tikser id-dritt tar-rikorrenti għal smiġh.

5. Il-hames motiv, ibbażat fuq li l-konvenut kkalkola b'mod żbaljat s-somma ta' interessi ta' assorbiment taht l-Artikolu 97 (1)BWG.

(¹) Nru SSM- 2021-ATBAW-7 ESA-2018-0000126.

(²) ĠU 2013, L 176, p. 1, rettifikati fil-ĠU 2013, L 208, p. 68, fil-ĠU 2013, L 321, p 6 u fil-ĠU 2017, L 20, p. 2.

Rikors ipprezentat fit-18 ta' Ottubru 2021 – Grupa “LEW” vs EUIPO – Lechwerke (GRUPALEW.)

(Kawża T-672/21)

(2021/C 502/58)

Lingwa tar-rikors: il-Pollakk

Partijiet

Rikorrent: Grupa “LEW” S.A. (Częstochowa, il-Polonja) (rappreżentant: A. Korbela, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Lechwerke AG (Augsburg, il-Ġermanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-reġistrazzjoni internazzjonali tat-trade mark figurattiva li tindika l-Unjoni Ewropea GRUPALEW – Reġistrazzjoni internazzjonali Nru 1 344 392 li tindika l-Unjoni

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deciżjoni kkontestata: id-deciżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-17 ta' Awwissu 2021 fil-Każ R 2763/2019-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deciżjoni kkontestata;
- tannulla d-deciżjoni tal-Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-25 ta' Ottubru 2019 (li tippreċedi d-deciżjoni kkontestata);
- tissottometti l-appell Nru B 002956640 tat-13 ta' Settembru 2017, ipprezentat minn Lechwerke AG bis-sede tagħha f'Augsburg (il-Ġermanja), għal eżami mill-ġdid mill-EUIPO.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 10 tar-Regolament Delegat tal-Kummissjoni (UE) 2018/625 (¹).

(¹) Regolament Delegat tal-Kummissjoni (UE) 2018/625 tal-5 ta' Marzu 2018 li jissupplimenta r-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill dwar it-trademark tal-Unjoni Ewropea, u li jhassar ir-Regolament Delegat (UE) 2017/1430 (ĠU 2018, L 104, p. 1).

Rikors ipprezentat fid-19 ta' Ottubru 2021 – Target Brands vs EUIPO – The Art Company B & S (art class)

(Kawża T-676/21)

(2021/C 502/59)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Target Brands, Inc. (Minneapolis, Minnesota, l-Istati Uniti) (rappreżentant: R. Kunze, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: The Art Company B & S, SA (Quel, Spanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea art class – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 16 888 737

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-9 ta' Awwissu 2021 fil-Każ R 1596/2019-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż tal-proċedimenti, inklużi dawk sostnuti quddiem il-Bord tal-Appell kif ukoll quddiem id-Diviżjoni ta' Oppożizzjoni

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fit-18 ta' Ottubru 2021 – TL vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża T-677/21)

(2021/C 502/60)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: TL (rappreżentant): L. Levi u N. Flandin, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- Tannulla r-rapport tal-iżvilupp tal-karriera (iktar "il quddiem ir-“RŻK”) tal-2019;
- Sussidjarjament, tannulla r-RŻK sa fejn jinkludi kummenti kkontestati;
- Fl-istess waqt, u sa fejn meħtieġ, tannulla d-deċiżjoni tal-konvenuta tat-8 ta' Lulju 2021 li tiċhad l-ilment imressaq mir-rikorrenti kontra r-RŻK;
- Tordna l-kumpens għad-dannu morali mgarrab mir-rikorrenti; u
- Tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatt li peress li ebda objettiv ma kien stabbilit għas-sena 2019, il-konvenuta ma setgħetx tagħmel evalwazzjoni korretta u ġusta tal-prestazzjoni tar-rikorrenti fl-2019. Huwa allegat li dan in-nuqqas ta' objettivi wassal għal żbalji manifesti ta' evalwazzjoni, għal ksur tad-dmir ta' premura u tal-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-ksur min-naħa tal-konvenuta tal-Artikolu 43 tar-Regolamenti tal-Persunal u tal-Guidance for Reporting Officers (il-Linji Gwida intiża għall-Evalwaturi). Huwa wkoll allegat li l-konvenuta wettqet żbalji manifesti ta' evalwazzjoni u abbużat mis-setgħat tagħha. Ir-rikorreni ssostni wkoll li l-konvenuta kisret id-dmir tagħha ta' premura u d-dmir tagħha ta' amministrazzjoni tajba.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-ksur mill-konvenuta tal-Artikolu 292(2) TFUE, moqri flimkien mal-Artikolu 25(2) tar-Regolamenti tal-Persunal u l-Artikolu 41(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali.

Rikors ipprezentat fid-19 ta' Ottubru 2021 – Mendes vs EUIPO – Actial Farmaceutica (VSL3TOTAL)

(Kawża T-678/21)

(2021/C 502/61)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Mendes SA (Lugano, l-Isvizzera) (rappreżentant: M. Cavattoni, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Actial Farmaceutica Srl (Ruma, l-Italja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorreni

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea "VSL3TOTAL" – it-trade mark tal-Unjoni Nru 11 702 172

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' kancellazzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-17 ta' Awwissu 2021 fil-Każ R 1568/2020-2

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tilqa' dan ir-rikors;
- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-parti l-oħra fil-proċeduri għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 60(1)(a) flimkien mal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fl-20 ta' Ottubru 2021 – Funline International vs EUIPO (AMSTERDAM POPPERS)

(Kawża T-680/21)

(2021/C 502/62)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Funline International (New York, New York, l-Istati Uniti) (rappreżentant: Y. Echevarría García, avukata)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea AMSTERDAM POPPERS – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 18 354 314

Deċiżjoni kkontestata: Deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-20 ta' Awwissu 2021 fil-Każ R 439/2021-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tirreġistra t-trademark fl-intier tagħha;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż, inkluż dawk sostnuti fil-proċeduri quddiem il-EUIPO.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(ċ) u (f) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Ottubru 2021 – Smiths Group u Siti 1 vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-714/19) ⁽¹⁾

(2021/C 502/63)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tat-Tieni Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 10, 13.1.2020.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-5 ta' Ottubru 2021 – Northgate u Northgate Europe vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-719/19) ⁽¹⁾

(2021/C 502/64)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-Presidenta tat-Tieni Awla ordnat it-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 19, 20.1.2020.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-5 ta' Ottubru 2021 – Arris Global vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-731/19) ⁽¹⁾

(2021/C 502/65)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-Presidenta tat-Tieni Awla ordnat it-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 19, 20.1.2020.

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet
tal-Unjoni Ewropea
L-2985 Il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT