

Hogere voorziening ingesteld op 7 juli 2008 door Leche Celta, SL tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg (Derde kamer) van 23 april 2008 in zaak T-35/07, Leche Celta/BHIM

(Zaak C-300/08 P)

(2008/C 223/57)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwirante: Leche Celta, SL (vertegenwoordigers: J. Calderón Chavero, abogado, T. Villate Consonni, abogada)

Andere partijen in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen), Celia SA

Conclusies

- vernietiging van het arrest van het Gerecht van eerste aanleg (Derde kamer) van 23 april 2008 in zaak T-35/07 met het oog op een duidelijke vaststelling van de onverenigbaarheid van de merken CELIA/CELTA;
- verwijzing in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Met haar hogere voorziening komt rekwirante in wezen op tegen het oordeel van het Gerecht betreffende de overeenstemming tussen de betrokken merken. Volgens het Gerecht stemmen deze twee merken zodanig met elkaar overeen dat het relevante publiek niet in staat is het verschil ertussen te zien, temeer daar de door deze merken aangeduide waren dezelfde zijn. Het Gerecht heeft dus verschillende beoordelingsfouten gemaakt door te oordelen dat de conflicterende tekens in geringe mate verbaal en begripsmatig overeenstemmen.

Beroep ingesteld op 9 juli 2008 — Commissie van de Europese Gemeenschappen/Koninkrijk Spanje

(Zaak C-306/08)

(2008/C 223/58)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: A. Alcover San Pedro en D. Kukovec, gemachtigden)

Verwerende partij: Koninkrijk Spanje

Conclusies

- vast te stellen dat het Koninkrijk Spanje:

bij de gunning van de geïntegreerde actieprogramma's overeenkomstig wet 6/1994 van 15 november 1994 tot regeling van de stedenbouwkundige activiteiten in de autonome regio Valencia, de verplichtingen niet is nagekomen die op hem rusten krachtens richtlijn 93/37/EEG ⁽¹⁾ van de Raad van 14 juni 1993 betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor de uitvoering van werken, met name de artikelen 1, 6, lid 6, 11, 12, en titel II van hoofdstuk IV (artikelen 24-29);

bij de gunning van de geïntegreerde actieprogramma's overeenkomstig wet 16/2005 van 12 mei 2005, stedenbouwkundige regeling van Valencia, die is uitgevoerd bij het regionale decreet van Valencia 67/2006 houdende vaststelling van de verordening inzake ruimtelijke en stedenbouwkundige ordening en beheer, de verplichtingen niet is nagekomen die op hem rusten krachtens de artikelen 2, 6, 24, 30, 31, lid 4, sub a, 48, lid 2, en 53 van richtlijn 2004/18/EG ⁽²⁾ van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004 betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten.

- het Koninkrijk Spanje te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

De Commissie merkt op dat de gunning van de geïntegreerde actieprogramma's (Programas de Actuación Integrada; hierna: „PAI”), een maatregel voor stedenbouwkundige ontwikkeling vastgesteld bij wet 6/1994 van 15 november 1994 tot regeling van de stedenbouwkundige activiteiten in de autonome regio Valencia (LRAU), en de opvolger daarvan, wet 16/2005, stedenbouwkundige regeling van Valencia (LUV), betrekking hebben op openbare werken die volgens de bepalingen van de richtlijnen 93/37/EEG en 2004/18/EG moeten worden gegund. Met andere woorden, de Commissie stelt dat de PAI door plaatselijke lichamen gegunde overheidsopdrachten voor werken zijn, die de uitvoering omvatten van openbare infrastructuurwerken door stedenbouwkundigen die door de plaatselijke autoriteiten zijn uitgekozen.

De Commissie is van mening dat de LUV in verschillende opzichten inbreuk maakt op de communautaire richtlijnen inzake overheidsopdrachten, onder meer met betrekking tot de bevoorrechte positie van de eerste inschrijver, de ervaring van de inschrijvers met soortgelijke opdrachten, de indiening van alternatieven voor het voorstel van de eerste inschrijver in een open envelop, de regeling van de variabelen, de gunningcriteria van de PAI, de mogelijkheid om de opdracht na de gunning ervan te wijzigen (bijvoorbeeld de mogelijkheid om de stedenbouwkundige lasten te verhogen) en de regeling van de gevallen van onvolledige uitvoering van de opdracht door de inschrijver waaraan de opdracht is gegund. Sommige van die inbreuken betreffen de LRAU en de LUV, andere alleen de LUV.

⁽¹⁾ PB L 199, blz. 54.

⁽²⁾ PB L 134, blz. 114.