

Houder van het merk of teken op basis waarvan oppositie is ingesteld: Unión de Agricultores, SA.

Merk of teken op basis waarvan oppositie is ingesteld: gemeenschapsmerk „UNIAGRO” voor waren van klasse 31.

Beslissing van de oppositieafdeling: gedeeltelijke toewijzing van de oppositie.

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep.

Aangevoerde middelen: schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 40/94, voor zover het BHIM die bepaling verkeerd heeft uitgelegd, en van artikel 12, sub a en b, van die verordening, voor zover de beslissing van het BHIM verzoekster verbiedt gebruik te maken, enerzijds, van de naam van de houders, en anderzijds, van aanduidingen van de plaats van herkomst van de waren.

Beroep ingesteld op 24 september 2008 — CEAHR/Commissie

(Zaak T-427/08)

(2008/C 313/80)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Confédération Européenne des Associations d'Horlogers-Réparateurs (CEAHR) (Brussel, België) (vertegenwoordiger: P. Mathijssen, advocaat)

Verwerende partij: Commissie van de Europese Gemeenschappen

Conclusies

- nietigverklaring van beschikking SG-Greffe(2008) D/204448 van 10 juli 2008;
- de Commissie te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

In de onderhavige zaak vordert verzoekster nietigverklaring van beschikking SG-Greffe(2008) D/204448 van de Commissie van 10 juli 2008 waarbij de Commissie wegens ontbreken van gemeenschapsbelang heeft afgewezen verzoeksters klacht betreffende de vermeende schending van de artikelen 81 EG en 82 EG in verband met de weigering van de horlogemakers om vervangingsonderdelen te leveren aan onafhankelijke horlogeherstellers [zaak C(2008) 3600].

Ter onderbouwing van haar beroep betoogt verzoekster dat de Commissie het Verdrag heeft geschonden door verzoeksters klacht te vervormen en zich dus in haar beschikking te beroepen op materieel onjuiste feiten.

Voorts voert verzoekster aan dat de Commissie blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en de artikelen 81 EG en 82 EG heeft geschonden door te beslissen dat de horlogemakers waarover is geklaagd, geen machtspositie hadden en dat hun weigering om buiten het selectieve distributiesysteem vervangingsonderdelen te verkopen, geen misbruik van deze machtspositie vormde. Verzoekster betwist ook de conclusies van de Commissie dat er geen overeenkomsten of onderling afgestemde feitelijke gedragingen tussen horlogemakers waren.

Verzoekster betoogt dat de Commissie misbruik van haar bevoegdheid heeft gemaakt door na een vier jaar durend onderzoek van verzoeksters klacht te stellen dat er geen gemeenschapsbelang is.

Bovendien betoogt verzoekster dat de Commissie haar beschikking niet heeft gemotiveerd en dus artikel 253 EG heeft geschonden.

Tot slot is verzoekster van mening dat de Commissie het beginsel van onpartijdigheid bij het onderzoek van de klacht heeft geschonden.

Beroep ingesteld op 30 september 2008 STEF/Commissie

(Zaak T-428/08)

(2008/C 313/81)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Samband tónskálda og eigenda flutningsréttar (STEF) (Reykjavík, IJsland) (vertegenwoordiger: H. Melkorka Óttarsdóttir, advocaat)

Verwerende partij: Commissie van de Europese Gemeenschappen

Conclusies

- nietig verklaren artikel 3 van de beschikking van de Commissie van 16 juli 2008 betreffende een procedure op grond van artikel 81 EG en artikel 53 EER (zaak COMP/C2/38698 — CISAC); en
- de Commissie verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekster vordert krachtens artikel 230 EG gedeeltelijke nietigverklaring van beschikking C(2008) 3435 def. van de Commissie van 16 juli 2008 betreffende een procedure op grond van artikel 81 EG en artikel 53 EER (zaak COMP/C2/38698 — CISAC). Zij komt met name op tegen de vaststelling van de Commissie in artikel 3 van de bestreden beschikking dat de territoriale afbakening van de tussen de auteursrechtenorganisaties gesloten overeenkomsten voor wederzijdse vertegenwoordiging een door artikel 81 EG en artikel 53 EER verboden onderling afgestemde feitelijke gedraging is.

Ter ondersteuning van haar vorderingen voert verzoekster vier middelen aan.

Allereerst betoogt zij dat de Commissie een beoordelingsfout heeft gemaakt en inbreuk heeft gemaakt op artikel 81 EG door te oordelen dat de parallelle territoriale afbakening in de door verzoekster met andere leden van CISAC gesloten overeenkomsten voor wederzijdse vertegenwoordiging voortvloeit uit onderling afgestemde feitelijke gedragingen. Volgens haar zijn de door de Commissie in de beschikking aangedragen bewijzen niet van dien aard dat zij aantonen dat de parallelle gedragingen niet het resultaat van normale mededinging zijn, maar onderling afgestemde feitelijke gedragingen vormen. Verder stelt verzoekster dat het voor een doeltreffende en afdoende bescherming van de belangen van door haar en de andere leden van de CISAC vertegenwoordigde auteurs noodzakelijk is dat de afbakeningsclausule in al haar overeenkomsten voor wederzijdse vertegenwoordiging wordt opgenomen.

Ten tweede stelt verzoekster dat, anders dan in de bestreden beschikking is geoordeeld, de door de CISAC-organisaties in hun overeenkomsten voor wederzijdse vertegenwoordiging verrichte territoriale afbakening de mededinging niet beperkt in de zin van artikel 81, lid 1, EG, omdat het creëren en beschermen van mededinging tussen de auteursrechtenorganisaties ingaat tegen de fundamentele opzet van een auteursrechtenorganisatie, namelijk de rechten van haar leden beschermen en uitsluitend ten behoeve van haar leden handelen.

Ten derde en subsidiair stelt verzoekster dat, ook al zou de territoriale afbakening een onderling afgestemde feitelijke gedraging in de zin van artikel 81, lid 1, EG vormen, de voorwaarden voor toepassing van artikel 81, lid 3, zijn vervuld. Zij verklaart dat de gelaakte praktijk de verdeling van muziek bevordert, de gebruikers een billijk deel in de daaruit voortvloeiende voordelen ten goede doet komen, de ondernemingen geen beperkingen oplegt welke niet onmisbaar zijn voor het bereiken van het doel en hun evenmin de mogelijkheid geeft om voor een wezenlijk deel van de betrokken producten de mededinging uit te schakelen. Derhalve dient te worden aangenomen dat deze praktijk in de zin van artikel 81, lid 3, EG noodzakelijk is voor en in verhouding staat tot het legitieme doel van bescherming van de rechten van de leden van de organisaties en de auteurs.

Ten slotte stelt verzoekster dat de Commissie in haar beschikking is voorbijgegaan aan artikel 151, lid 4, EG, volgens hetwelk de Gemeenschap bij haar optreden uit hoofde van andere bepalingen van het Verdrag rekening houdt met de culturele aspecten, met name om de culturele verscheidenheid te eerbiedigen en te bevorderen.

Beroep ingesteld op 30 september 2008 — Grain Millers/BHIM — Grain Millers (GRAIN MILLERS)

(Zaak T-429/08)

(2008/C 313/82)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Grain Millers, Inc. (Eden Prairie, Verenigde Staten) (vertegenwoordiger: L.-E. Ström, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Grain Millers GmbH & Co. KG (Bremen, Duitsland)

Conclusies

- de beslissing van de tweede kamer van beroep het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 23 juli 2008 in zaak R 1192/2007-2 te vernietigen; en
- de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: verzoekster

Betrokken gemeenschapsmerk: beeldmerk „GRAIN MILLERS” voor waren van de klassen 29, 30 en 31 — aanvraag nr. 363 8657

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Oppositiemerk of -teken: Duitse „Handelsname” „GRAIN MILLERS” en de afbeelding daarvan

Beslissing van de oppositieafdeling: afwijzing van de oppositie in haar geheel

Beslissing van de kamer van beroep: gedeeltelijke verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 8, lid 4, van verordening nr. 40/94 van de Raad, omdat de kamer van beroep een te grote waarde heeft gehecht aan de gegevens die door de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep als bewijs van de eerdere rechten op het oudere merk zijn overgelegd.