

geschonden, maar het gastland op de houder van het rijbewijs vooraf geen maatregel in de zin van artikel 8, lid 2, van richtlijn 91/439/EEG heeft toegepast?

(<sup>1</sup>) Richtlijn 91/439/EEG van de Raad van 29 juli 1991 betreffende het rijbewijs (PB L 237, blz. 1).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Verenigd Koninkrijk) op 15 april 2010 — Tural Oguz/ Secretary of State for the Home Department**

(Zaak C-186/10)

(2010/C 179/32)

Procestaal: Engels

**Verwijzende rechter**

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Tural Oguz

Verwerende partij: Secretary of State for the Home Department

**Prejudiciële vraag**

Kan een Turkse onderdaan die een vergunning tot verblijf in het Verenigd Koninkrijk heeft waaraan de voorwaarde is verbonden dat hij geen bedrijf of beroep zal uitoefenen, maar die in strijd met deze voorwaarde als zelfstandige gaat werken en vervolgens bij de nationale autoriteiten verzoekt om vergunning tot voortgezet verblijf op grond van het feit dat hij inmiddels een bedrijf heeft opgericht, zich beroepen op artikel 41, lid 1, van het aanvullend protocol van de overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Economische Gemeenschap en Turkije?

**Beroep ingesteld op 21 april 2010 — Europese Commissie/ Republiek Estland**

(Zaak C-195/10)

(2010/C 179/33)

Procestaal: Ests

**Partijen**

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Marghelis en E. Randvere)

Verwerende partij: Republiek Estland

**Conclusies**

— vaststellen dat de Republiek Estland de artikelen 8, sub a-iv, en 10 van richtlijn 1999/31/EG (<sup>1</sup>) van de Raad van 26 april 1999 betreffende het storten van afvalstoffen niet naar behoren heeft uitgevoerd;

— de Republiek Estland verwijzen in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

§ 91, lid 5, van jätmeseadus (Estse afvalwet) bepaalt noch dat de gestelde zekerheid behouden moet blijven zo lang als nodig is voor het onderhoud en de nazorg van de stortplaats uit hoofde van artikel 13, sub d, noch dat de kosten voor de nazorg van de stortplaats voor een periode van ten minste 30 jaar moeten zijn gedekt.

(<sup>1</sup>) PB L 182, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Corte d'appello di Milano (Italië) op 23 april 2010 — Cassina S.p.A./Alivar Srl, Galliani Host Arredamenti Srl**

(Zaak C-198/10)

(2010/C 179/34)

Procestaal: Italiaans

**Verwijzende rechter**

Corte d'appello di Milano

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Cassina S.p.A.

Verwerende partijen: Alivar Srl, Galliani Host Arredamenti Srl

**Prejudiciële vragen**

1) Moeten de artikelen 17 en 19 van richtlijn 98/71/EG (<sup>1</sup>) aldus worden uitgelegd, dat de aan de lidstaat toegekende bevoegdheid om zelfstandig de omvang van de bescherming en de voorwaarden voor verlening ervan te bepalen, ook de uitsluiting van deze bescherming kan omvatten indien een

derde — zonder toestemming van de houder van het auteursrecht op modellen — in die staat **reeds producten had vervaardigd en in de handel gebracht die zijn gemaakt naar modellen die publiek domein waren** vóór de inwerkingtreding van de nationale uitvoeringsbepalingen?

- 2) Moeten de artikelen 17 en 19 van richtlijn 98/71/EG aldus worden uitgelegd, dat de aan de lidstaat toegekende bevoegdheid om zelfstandig de omvang van de bescherming en de voorwaarden voor verlening ervan te bepalen, ook de uitsluiting van deze bescherming kan omvatten indien een derde — zonder toestemming van de houder van het auteursrecht op modellen — in die staat reeds **naar die modellen gemaakte producten had vervaardigd en in de handel gebracht, wanneer deze uitsluiting geldt binnen de grenzen van het eerdere gebruik?**

(<sup>1</sup>) PB L 289, blz. 28.

Hogere voorziening ingesteld op 26 april 2010 door Evropaïki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 9 februari 2010 in zaak T-340/07, Evropaïki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE/Europese Commissie

(Zaak C-200/10 P)

(2010/C 179/35)

Procestaal: Engels

### Partijen

Rekwirante: Evropaïki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (vertegenwoordiger: N. Korogiannakis, Δικηγόρος)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

### Conclusies

Verzoekster vordert dat het Hof:

- het arrest van het Gerecht vernietigt, de Commissie gelast de schade te vergoeden die verzoekster heeft geleden ten gevolge van de niet-nakoming van de contractuele verplichtingen in het kader van de uitvoering van overeenkomst EDC-53007 EEBO/27873 betreffende het project „e-Content Exposure and Business Opportunities”, en de Commissie verwijst in de proceskosten en de andere kosten die verzoekster heeft gemaakt in verband met het oorspronkelijke beroep,

zelfs als de hogere voorziening wordt afgewezen, en in de kosten van de hogere voorziening, als zij wordt toegewezen.

### Middelen en voornaamste argumenten

Rekwirante stelt dat het Gerecht niet duidelijk genoeg heeft gemotiveerd waarom het een aantal van haar argumenten heeft afgewezen.

Rekwirante stelt dat het Gerecht blijkt heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting doordat het een onjuiste uitlegging heeft gegeven van artikel 7, lid 6, van de overeenkomst, waarin sprake is van de verplichting van de aannemers om passende maatregelen te treffen om hun verbintenissen te annuleren of te verminderen zodra zij van de Commissie een brief ontvangen waarbij hun wordt meegedeeld dat de overeenkomst wordt beëindigd.

Hogere voorziening ingesteld op 28 april 2010 door Enercon GmbH tegen het arrest van het Gerecht (Zesde kamer) van 3 februari 2010 in zaak T-472/07, Enercon GmbH/Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

(Zaak C-204/10 P)

(2010/C 179/36)

Procestaal: Engels

### Partijen

Rekwirante: Enercon GmbH (vertegenwoordigers: J. Mellor, Barrister, R. Böhm, advocaat)

Andere partijen in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen), Hasbro Inc.

### Conclusies

Rekwirante verzoekt het Hof:

- de hogere voorziening tegen het arrest van het Gerecht toe te wijzen en het arrest van het Gerecht te vernietigen, alsmede de beslissing van de vierde kamer van beroep en, in voorkomend geval, de beslissing van de oppositieafdeling te vernietigen;
- (in voorkomend geval) de zaak voor herziening van de gronden op basis waarvan oppositie is ingesteld, terug te wijzen naar het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt;