

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoeker verzoekt op grond van artikel 265 VWEU om intrekking van verordening (EG) nr. 1629/2005 van de Commissie van 5 oktober 2005 tot 54e wijziging van verordening (EG) nr. 881/2002 van de Raad tot vaststelling van bepaalde specifieke beperkende maatregelen tegen sommige personen en entiteiten die banden hebben met Osama bin Laden, het Al Qa'ida-netwerk en de Taliban, en tot intrekking van verordening (EG) nr. 467/2001 van de Raad ⁽¹⁾, voor zover deze verordening hem betreft.

Verzoeker baseert zijn beroep op drie middelen.

Ten eerste stelt hij dat de Commissie de grond voor de plaatsing van verzoekers naam op de lijst in bijlage I op geen enkele wijze onafhankelijk heeft onderzocht en ook geen redenen voor die plaatsing heeft verlangd.

Ten tweede stelt hij dat de Commissie hem in strijd met zijn recht op effectieve rechterlijke bescherming, met zijn recht van verweer en met zijn rechten op eigendom krachtens het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, geen redenen voor de plaatsing van zijn naam op de lijst in bijlage I heeft gegeven.

Ten derde voert hij aan dat het verzuim van de Commissie om zijn naam van de lijst in bijlage I te schrappen, onlogisch is omdat er geen redenen voorhanden zijn die voldoen aan de relevante criteria voor opname in bijlage I, en het United Kingdom Foreign and Commonwealth Office van mening is dat verzoeker niet langer aan de relevante criteria voldoet.

⁽¹⁾ PB 2005, L 260, blz. 10.

Beroep ingesteld op 28 juli 2010 — ELE.SI.A/Commissie

(Zaak T-312/10)

(2010/C 260/29)

Procestaal: Italiaans

Partijen

Verzoekende partij: Elettronica e sistemi per automazione (ELE.SI.A) SpA (Guidonia Montecelio, Italië) (vertegenwoordigers: S. Bariatti, advocaat, P. Tomassi, advocaat, P. Caprile, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- vaststellen en verklaren dat ELESIA zich correct van haar contractuele verplichtingen heeft gekweten;
- vaststellen en verklaren dat de Commissie haar contractuele verplichtingen heeft geschonden door het voor de prestaties van ELESIA verschuldigde bedrag niet te betalen en de reeds betaalde sommen terug te vorderen;
- de Commissie derhalve veroordelen tot betaling van 83 627,68 EUR, vermeerderd met rente, voor de kosten die ELESIA in het kader van het project heeft gemaakt en die door de Commissie nog niet zijn vergoed;
- derhalve nietig verklaren, herroepen — ook via het uitschrijven van overeenkomstige creditnota's — of in elk geval onwettig verklaren de debetnota's waarmee de Commissie teruggave van de reeds aan ELESIA betaalde sommen en schadevergoeding heeft gevorderd;
- de Commissie in elk geval verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Het door verzoekster gecoördineerde consortium heeft met verweerster een overeenkomst gesloten voor de verwezenlijking van het project „I-Way, Intelligent co-operative system in cars for road safety”, gefinancierd uit het „zesde kaderprogramma voor onderzoek en technologische ontwikkeling”.

Van mening dat bij de ontwikkeling van het betrokken project ernstige onregelmatigheden waren begaan, heeft de Commissie besloten de overeenkomst op te zeggen.

Verzoekster is enerzijds van mening dat de gedraging van de Commissie volkomen in strijd is met de relevante contractuele bepalingen en de toepasselijke rechtsbeginselen, zoals de beginselen van billijkheid, evenredigheid en goed bestuur, en anderzijds dat, ofschoon verzoekster tijdens vrijwel de gehele duur van de overeengekomen looptijd van 36 maanden alle contractuele verplichtingen heeft vervuld, de Commissie niet bereid is een schuld te erkennen, zich overigens baserend op een audit die in tal van opzichten onregelmatig lijkt en hoewel verzoekster volledig te goeder trouw heeft meegewerkt op elk moment van de contractuele verhouding en ook daarna.

Tot staving van haar aanspraken voert verzoekster in concreto aan dat zij zich steeds correct van al haar contractuele verplichtingen heeft gekweten, terwijl de Commissie de artikelen II.1.11, II.16.1, II.16.2 en II.29 van de algemene contractvoorwaarden alsook de rechten van de verdediging en de bepalingen van verordening nr. 2185/96 ⁽¹⁾ zou hebben geschonden.

⁽¹⁾ Verordening (Euratom, EG) nr. 2185/96 van de Raad van 11 november 1996 betreffende de controles en verificaties ter plaatse die door de Commissie worden uitgevoerd ter bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen tegen fraudes en andere onregelmatigheden (PB L 292 van 15.11.1996, blz. 2).

Beroep ingesteld op 26 juli 2010 — Three-N-Products Private/BHIM — Shah (AYUURI NATURAL)

(Zaak T-313/10)

(2010/C 260/30)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Three-N-Products Private Ltd (New Delhi, India) (vertegenwoordiger: C. Jäger, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: S. Shah, A. Shah, M. Shah — A Partnership t/a FUDCO (Wembley, Verenigd Koninkrijk)

Conclusies

— de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 1 juni 2010 in zaak R 1005/2009-4 vernietigen;

— verweerder gelasten, de beslissing van de oppositieafdeling van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 2 juli 2009 te bevestigen en gemeenschapsmerkaanvraag nr. 5805387 volledig af te wijzen;

— verweerder verwijzen in de kosten van de procedure;

— de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep verwijzen in de kosten van de procedure, de door verzoekster voor de kamer van beroep en de oppositieafdeling gemaakte kosten daaronder begrepen, indien zij in deze zaak tussenkomt.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken gemeenschapsmerk: woordmerk „AYUURI NATURAL” voor waren van de klassen 3 en 5

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: verzoekster

Oppositiemerk of -teken: ingeschreven gemeenschapsbeeldmerk „Ayur” (nr. 2996098) voor onder meer waren van de klassen 3 en 5; ingeschreven gemeenschapswoordmerk „AYUR” (nr. 5429469) voor onder meer waren van de klassen 3 en 5

Beslissing van de oppositieafdeling: toewijzing van de oppositie en volledige afwijzing van de aanvraag

Beslissing van de kamer van beroep: toewijzing van het beroep, vernietiging van de litigieuze beslissing en afwijzing van de oppositie

Aangevoerde middelen: verzoekster voert twee rechtsmiddelen aan ter ondersteuning van haar beroep.

In het kader van haar eerste middel voert verzoekster aan dat de bestreden beslissing de artikelen 7 en 8 van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad schendt doordat de kamer van beroep ten onrechte heeft geoordeeld dat er geen verwarringsgevaar bestaat en dat de oudere merken een suggestieve connotatie hebben voor de betrokken waren waardoor het onderscheidend vermogen van de oudere merken wordt afgezwakt.

Met haar tweede middel stelt verzoekster dat de bestreden beslissing artikel 65, lid 2, van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad schendt doordat de kamer van beroep haar bevoegdheid heeft misbruikt bij de vaststelling van de bestreden beslissing, aangezien deze objectiviteit mist en geen rechtsgrondslag heeft.