

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moet artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie <sup>(1)</sup> (hierna: „Handvest”), gelezen in samenhang met artikel 38 van het Handvest en met de artikelen 6, lid 1, en 7, lid 1, van richtlijn 93/13/EEG <sup>(2)</sup> van de Raad betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten, aldus worden uitgelegd dat, wanneer een rechterlijke instantie bij wie een geschil betreffende een consumentenovereenkomst aanhangig is, moet oordelen of een contractueel beding oneerlijk is en een rechterlijke instantie van een andere lidstaat in soortgelijke feitelijke omstandigheden reeds met kracht van gewijsde heeft geoordeeld dat een contractueel beding met soortgelijke of identieke inhoud oneerlijk is, de consument dan het recht heeft om te eisen dat de rechterlijke instantie bij wie hij zijn geding aanhangig heeft gemaakt, bij de beoordeling van het oneerlijk karakter van het in geding zijnde beding rekening houdt met de beslissing van de rechterlijke instantie van de andere lidstaat?
- 2) Indien de eerste vraag bevestigend moet worden beantwoord, schendt de rechterlijke instantie bij wie het geding aanhangig is dan het in de artikelen 47 en 38 van het Handvest verankerde grondrecht van de consument, wanneer zij geen rekening houdt met de in kracht van gewijsde getreden beslissing van een rechterlijke instantie van een andere lidstaat aangaande het oneerlijke karakter van een contractueel beding met soortgelijke of identieke inhoud?

<sup>(1)</sup> PB C 364 van 18.12.2000, blz. 1.

<sup>(2)</sup> Richtlijn 93/13/EEG van de Raad van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten (PB L 95, blz. 29).

**Hogere voorziening ingesteld op 22 augustus 2012 door Fruit of the Loom, Inc. tegen het arrest van het Gerecht (Vijfde kamer) van 21 juni 2012 in zaak T-514/10, Fruit of the Loom, Inc./Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)**

(Zaak C-392/12 P)

(2012/C 355/14)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Rekwirante: Fruit of the Loom, Inc. (vertegenwoordigers: S. Malynicz, Barrister, en V. Marsland, Solicitor)

Andere partij in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

**Conclusies**

- het arrest van het Gerecht van 21 juni 2012 in zaak T-514/10 vernietigen;
- het BHIM en interveniënt verwijzen in hun eigen kosten en in die van rekwirante.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Het Gerecht is eraan voorbijgegaan dat het onderzoek krachtens artikel 15, lid 1, sub a, van de verordening inzake het gemeenschapsmerk <sup>(1)</sup> drie stadia kent. In de eerste plaats moet worden beoordeeld of het merk zoals het is ingeschreven onderscheidend vermogen heeft. In de tweede plaats moet worden beoordeeld of het merk zoals het is gebruikt onderscheidend vermogen heeft. In de derde plaats moet worden beoordeeld of het onderscheidend vermogen van het merk zoals het is ingeschreven is gewijzigd. Had het Gerecht deze aanpak juist toegepast op het bewijs, zou het tot de slotsom zijn gekomen dat het bewijs van het gebruik voldeed aan de eisen van artikel 15, lid 1, sub a, van de verordening inzake het gemeenschapsmerk.

Het Gerecht heeft voor de uitlegging van het gemeenschapsmerk een onjuiste regel opgelegd, volgens welke een wordelement van een merk dat niet wordt begrepen door de consumenten van een lidstaat (omdat het een obscuur woord is in een andere taal van de Unie of niet lijkt op een woord in hun eigen taal) toch moet worden geacht hetzelfde onderscheidend vermogen te hebben als een wordelement dat zij wel begrijpen en dat zelf onderscheidend vermogen heeft.

Het Gerecht heeft de rechtspraak van het Hof betreffende gebruik in de context van onderscheidend vermogen dat is verkregen in de zin van artikel 7 van de verordening inzake het gemeenschapsmerk, niet naar analogie in aanmerking heeft genomen of toegepast. Volgens die rechtspraak kan een merk onderscheidend vermogen verkrijgen door het gebruik van dat merk als element van of in samenhang met een ingeschreven merk (zie arrest van 7 juli 2005, C-353/03, Société des Produits Nestlé S.A./Mars UK Limited, Jurispr. blz. I-6135).

Het Gerecht heeft de feiten onjuist voorgesteld met betrekking tot rekwirantes gebruik van het woord FRUIT in haar informele contacten met klanten. Anders dan het Gerecht heeft vastgesteld, was dat gebruik niet louter intern en vormde het een normaal gebruik van het merk.

Het Gerecht heeft de feiten onjuist voorgesteld met betrekking tot rekwirantes gebruik van het merk FRUIT op haar website www.fruit.com. Anders dan het Gerecht heeft vastgesteld, beoogde dat gebruik goederen te bevorderen en vormde het een normaal gebruik.

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het gemeenschapsmerk (PB L 78, blz. 1).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunale di Fermo (Italië) op 29 augustus 2012 — Strafzaak tegen M**

(Zaak C-398/12)

(2012/C 355/15)

Procestaal: Italiaans

**Verwijzende rechter**

Tribunale di Fermo