

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekster in de onderhavige procedure heeft met de Commissie verschillende onderzoeks- en ontwikkelingsovereenkomsten gesloten, die allemaal worden beheerst door besluit C(2003) 3834 van 23 oktober 2003 van de Commissie, dat een modelcontract voor KP 5 of KP 6 en de algemene voorwaarden voor KP 5 en KP 6 bevat.

Met betrekking tot die overeenkomsten heeft de Commissie naar aanleiding van de uitkomst van een door OLAF uitgevoerd onderzoek en een door haar uitgevoerde audit besloten om subsidies in te trekken.

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster acht middelen aan:

- 1) schending van de rechten van de verdediging door de wijze waarop de betrokken audit is uitgevoerd;
- 2) schending van het rechtszekerheidsbeginsel, doordat verzoekster op geen enkel moment op de hoogte is gesteld van het toepasselijke rechtskader;
- 3) schending van de motiveringsplicht door de Commissie;
- 4) schending van het vermoeden van onschuld door de toon die DG INFSO in zijn auditrapport heeft gehanteerd;
- 5) schending van het beginsel van behoorlijk bestuur doordat de auditoren de op hen rustende plicht tot onpartijdigheid en billijkheid niet zijn nagekomen;
- 6) schending van het vertrouwensbeginsel, in het bijzonder wat het ontbreken van bewijs van de controlebevoegdheid van de externe auditoren en de totstandkoming van de audit zelf betreft;
- 7) schending van het evenredigheidsbeginsel;
- 8) schending van het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Beroep ingesteld op 19 maart 2012 — FunFactory/BHIM (Driedimensionaal merk in de vorm van een vibrator)

(Zaak T-137/12)

(2012/C 157/17)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: FunFactory GmbH (Bremen, Duitsland) (vertegenwoordiger: K.-D. Franzen, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Conclusies

- de bestreden beslissing (R 1436/2011-4) van de vierde kamer van beroep van het BHIM van 19 januari 2012 vernietigen;
- het BHIM verwijzen in de kosten, daaronder begrepen die van de procedure voor de kamer van beroep.

Middelen en voornaamste argumenten

Betrokken gemeenschapsmerk: driedimensionaal merk in de vorm van een vibrator (aanvraagnr. 9 390 691) voor waren van klasse 10

Beslissing van de onderzoeker: afwijzing van de aanvraag

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: onjuiste uitlegging en toepassing van art. 7, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009, aangezien het aangevraagde merk onderscheidend vermogen heeft en de aan de orde zijnde waren niet beschrijft; schending van de motiveringsplicht van artikel 73, lid 1, van verordening nr. 207/2009 en schending van het recht om te worden gehoord.

Beroep ingesteld op 26 maart 2012 — Geipel/BHIM — Reeh (BEST BODY NUTRITION)

(Zaak T-138/12)

(2012/C 157/18)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Yves Geipel (Auerbach, Duitsland) (vertegenwoordiger: J. Sachs, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Jörg Reeh (Buxtehude, Duitsland)

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- de bestreden beslissing van de eerste kamer van beroep van het BHIM van 12 januari 2012 te vernietigen en de oppositie van 24 juli 2009 af te wijzen;

— het BHIM te verwijzen in de kosten van de procedure met inbegrip van de kosten die zijn gemaakt in de procedure voor de kamer van beroep.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: verzoeker

Betrokken gemeenschapsmerk: beeldmerk „BEST BODY NUTRITION” (internationale inschrijving nr. W 982 101, waarin de Europese Unie wordt aangewezen) voor waren van de klassen 25, 28, 29, 30 en 32

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: Jörg Reeh

Oppositiemerk of -teken: gemeenschapswoordmerk nr. 4 020 161 „BEST4BODY” voor waren van de klasse 25

Beslissing van de oppositieafdeling: toewijzing van de oppositie

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: er is geen gevaar voor verwarring tussen de conflicterende merken

Beroep ingesteld op 11 april 2012 — Ternavsky/Raad

(Zaak T-163/12)

(2012/C 157/19)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Anatoly Ternavsky (Moskou, Rusland)
(vertegenwoordigers: C. Rapin en E. Van den Haute, advocaten)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

— het beroep ontvankelijk te verklaren;

— punt 2 van bijlage II bij uitvoeringsbesluit 2012/171/GBVB van de Raad van 23 maart 2012 tot uitvoering van besluit 2010/639/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen Belarus, en punt 2 van bijlage II bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 265/2012 van de Raad van 23 maart 2012 houdende uitvoering van artikel 8 bis, lid 1, van verordening (EG) nr. 765/2006 betreffende beperkende maatregelen ten aanzien van Belarus nietig te verklaren;

— de Raad te verwijzen in alle kosten;

— ingeval het Gerecht oordeelt dat het geding zonder voorwerp is geraakt, de Raad ingevolge artikel 87, lid 6, juncto artikel 90, aanhef en sub a, van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij drie middelen aan.

- 1) Eerste middel: kennelijk onjuiste vaststelling van de feiten wat betreft de redenen die ertoe hebben geleid dat verzoeker is geplaatst op de lijst van de in de handelingen van de Raad genoemde personen aan wie de sancties zijn opgelegd.
- 2) Tweede middel: ontoereikende motivering van de bestreden handelingen, aangezien de aangegeven redenen volstrekt niet verklaren waarom deze opneming nodig is.
- 3) Derde middel: schending van besluit 2010/639/GBVB en van verordening (EG) nr. 765/2006, zoals gewijzigd, en van het non-discriminatiebeginsel, enerzijds, omdat de werkingssfeer van deze handelingen is uitgebreid tot een zakenman zonder dat handelingen zijn aangetoond waarmee het regime van president Loekasjenko is gesteund en die aan hem kunnen worden toegeschreven, en anderzijds, omdat andere zakenlieden die volgens de Raad ook dicht bij de machthebbers in Belarus staan, anders dan verzoeker, niet op de Europese sanctielijsten zijn opgenomen.