

**Prejudiciële vraag**

Zijn geneesmiddelen, zoals omschreven in richtlijn 2001/83/EG <sup>(1)</sup> van het Europees Parlement en de Raad van 6 november 2001 tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor menselijk gebruik, die geregistreerde stoffen bevatten zoals genoemd in verordening (EG) nr. 273/2004 <sup>(2)</sup> en verordening (EG) nr. 111/2005 <sup>(3)</sup>, altijd van de werkingssfeer van deze verordeningen uitgesloten overeenkomstig artikel 2, sub a, daarvan of is dit alleen het geval wanneer de geneesmiddelen zodanig zijn vermengd dat de geregistreerde stoffen niet gemakkelijk met eenvoudige of economisch rendabele middelen kunnen worden gebruikt of geëxtraheerd?

<sup>(1)</sup> PB L 311, blz. 67.

<sup>(2)</sup> Verordening (EG) nr. 273/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 inzake drugsprecursoren, PB L 47, blz. 1.

<sup>(3)</sup> Verordening (EG) nr. 111/2005 van de Raad van 22 december 2004 houdende voorschriften voor het toezicht op de handel tussen de Gemeenschap en derde landen in drugsprecursoren, PB 2005, L 22, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour de cassation (Frankrijk) op 2 december 2013 — Jean-Bernard Lafonta/Autorité des marchés financiers**

(Zaak C-628/13)

(2014/C 39/20)

Procestaal: Frans

**Verwijzende rechter**

Cour de cassation

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Jean-Bernard Lafonta

Verwerende partij: Autorité des marchés financiers

**Prejudiciële vraag**

Moeten artikel 1, punt 1, van richtlijn 2003/6/EG van het Europees Parlement en de Raad van 28 januari 2003 betreffende handel met voorwetenschap en marktmanipulatie (marktmissbruik) <sup>(1)</sup> en artikel 1, lid 1, van richtlijn 2003/124/EG van de Commissie van 22 december 2003 tot uitvoering van richtlijn 2003/6 [van het Europees Parlement en de Raad] <sup>(2)</sup> aldus worden uitgelegd dat enkel informatie op basis waarvan met een voldoende mate van waarschijnlijkheid kan worden vastgesteld in welke zin de koers van de betrokken financiële instrumenten

mogelijkerwijs zal worden beïnvloed zodra zij openbaar zal worden gemaakt, concrete informatie in de zin van deze bepalingen kan vormen?

<sup>(1)</sup> PB L 96, blz. 16.

<sup>(2)</sup> PB L 339, blz. 70.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunalul București (Roemenië) op 4 december 2013 — SC ALKA CO SRL/Autoritatea Națională a Vănilor — Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București**

(Zaak C-635/13)

(2014/C 39/21)

Procestaal: Roemeens

**Verwijzende rechter**

Tribunalul București

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: SC ALKA CO SRL

Verwerende partijen: Autoritatea Națională a Vănilor — Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București

**Prejudiciële vragen**

1. Moeten ruwe pompoenpitten in de schil (groenten) die thermisch en mechanisch worden behandeld teneinde te kunnen worden gebruikt voor menselijke consumptie (als voedingswaren behorende tot de categorie „snacks”) worden ingedeeld onder tariefpost 1207 — postonderverdeling 1207999710, dan wel onder tariefpost 1209 — postonderverdeling 1209919010, van de gecombineerde nomenclatuur van waren?
2. Moeten ruwe pompoenpitten in de schil (groenten) die thermisch en mechanisch worden behandeld teneinde te kunnen worden gebruikt voor menselijke consumptie (als voedingswaren behorende tot de categorie „snacks”) volgens de toelichtingen bij de gecombineerde nomenclatuur van waren worden ingedeeld onder tariefpost 1207 — postonderverdeling 1207999710, dan wel onder tariefpost 1209 — postonderverdeling 1209919010?
3. Ingeval met betrekking tot eenzelfde product (ruwe pompoenpitten — groenten — in de schil) een verschil bestaat tussen de tariefindeling zoals die uit het gemeenschappelijk douanetarief voortvloeit en de tariefindeling zoals die uit voornoemde toelichtingen voortvloeit, welke van voornoemde tariefindelingen dient dan in de onderhavige zaak te worden toegepast?

4. Zijn, gelet op de artikelen 109, sub a, 110 en 256, lid 3, van verordening (EEG) nr. 2454/93 <sup>(1)</sup>, bepaalde specifieke administratieve handelingen vereist, zoals de indiening van een aanvraag of de overlegging van het certificaat inzake goederenverkeer EUR.1 aan een bepaalde instantie, opdat daadwerkelijk sprake is de voorwaarden waaronder de douaneautoriteiten de tariefpreferentie van artikel 98 van deze verordening verlenen?

<sup>(1)</sup> Verordening (EEG) nr. 2454/93 van de Commissie van 2 juli 1993 houdende vaststelling van enkele bepalingen ter uitvoering van verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad tot vaststelling van het communautair douanewetboek (PB L 253, blz. 1, Bijzondere uitgave 02/deel 7, blz. 3).

3. Indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord (in die zin dat het bilaterale verdrag inzake sociale zekerheid nog steeds van toepassing is), kan een wettelijke regeling op grond waarvan een staat die het verdrag inzake sociale zekerheid heeft ondertekend, een korter bijdragetijdvak erkent dan het werkelijk vervulde, en die staat een groter pensioen betaalt dan dat waarop recht zou bestaan bij erkenning van het gehele bijdragetijdvak in de staat die het verdrag mede heeft ondertekend, dan als gunstiger in de zin van artikel 8, lid 1, van verordening (EG) nr. 883/2004 worden aangemerkt?

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 883/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de sociale-zekerheidsstelsels (PB L 166, blz. 1).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Curtea de Apel Galați (Roemenië) op 5 december 2013 — Casa Județeană de Pensii Brăila/E.S.**

(Zaak C-646/13)

(2014/C 39/22)

*Procestaal: Roemeens*

**Verwijzende rechter**

Curtea de Apel Galați

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Casa Județeană de Pensii Brăila

*Verwerende partij:* E.S.

**Prejudiciële vragen**

1. Moet artikel 8, lid 1, van verordening (EG) nr. 883/2004 <sup>(1)</sup> aldus worden uitgelegd dat het in de weg staat aan de toepassing van een bilateraal verdrag inzake sociale zekerheid dat vóór de inwerkingtreding van de verordening is gesloten en dat niet in bijlage II bij de verordening wordt vermeld, wanneer de op grond van het bilaterale verdrag toepasselijke regeling voor de verzekerde gunstiger is dan de regeling waaraan hij op grond van de verordening zou zijn onderworpen?
2. Moet volgens artikel 8, lid 1, van verordening (EG) nr. 883/2004 bij de beoordeling of het bilaterale verdrag gunstiger is, alleen worden uitgegaan van de juridische uitlegging van de bilaterale overeenkomst of ook van de concrete toepassing ervan (wat het pensioenbedrag betreft dat door iedere staat kan worden toegekend, waarvan de uitkering wordt bepaald naargelang de verordening al dan niet in de weg staat aan de toepassing van de overeenkomst)?

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunal de commerce de Versailles (Frankrijk) op 6 december 2013 — Comité d'entreprise de Nortel Networks SA e.a., Cosme Rogeau, vereffenaar van Nortel Networks SA/Cosme Rogeau, vereffenaar van Nortel Networks SA, Alan Robert Bloom e.a.**

(Zaak C-649/13)

(2014/C 39/23)

*Procestaal: Frans*

**Verwijzende rechter**

Tribunal de commerce de Versailles

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partijen:* Comité d'entreprise de Nortel Networks SA e.a., Cosme Rogeau, vereffenaar van Nortel Networks SA

*Verwerende partijen:* Cosme Rogeau, vereffenaar van Nortel Networks SA, Alan Robert Bloom e.a.

**Prejudiciële vraag**

Is de rechter van de staat waar een secundaire procedure is geopend, bij uitsluiting of samen met de rechter van de staat waar de hoofdprocedure is geopend, bevoegd om vast te stellen welke goederen van de schuldenaar binnen de reikwijdte van de gevolgen van de secundaire procedure overeenkomstig de artikelen 2, sub g, 3, lid 2, en 27 van verordening (EG) nr. 1346/2000 <sup>(1)</sup> van de Raad van 29 mei 2000 betreffende insolventieprocedures vallen, en is in geval van exclusieve of gedeelde bevoegdheid het recht van de hoofdprocedure dan wel van de secundaire procedure van toepassing?

<sup>(1)</sup> PB L 160, blz. 1.