

- 2) Welk belang moet worden gehecht aan het feit dat het boekingsstelsel indirect beoogt de door de kansaneläkelaïtos uit openbare middelen te betalen vervoerskosten te verminderen?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour de cassation (Frankrijk) op 11 juni 2014 — Directeur général des douanes et droits indirects en directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne/Brasserie Bouquet SA

(Zaak C-285/14)

(2014/C 261/23)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Cour de cassation

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: directeur général des douanes et droits indirects en directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne

Verwerende partij: Brasserie Bouquet SA

Prejudiciële vraag

Moet artikel 4, lid 2, van richtlijn 92/83/EEG van de Raad van 19 oktober 1992 betreffende de harmonisatie van de structuur van de accijns op alcohol en alcoholhoudende dranken ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat onder werken onder licentie uitsluitend wordt verstaan werken onder een licentie voor het gebruik van een octrooi of merk, of kan het aldus worden uitgelegd dat onder werken onder licentie wordt verstaan werken volgens een aan een derde toebehorend productieproces, waarvoor door die derde toestemming is verleend?

⁽¹⁾ PB L 316, blz. 21.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Conseil d’État (Frankrijk) op 12 juni 2014 — Brit Air SA/Ministère des finances et des comptes publics

(Zaak C-289/14)

(2014/C 261/24)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Conseil d’État

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Brit Air SA

Verwerende partij: Ministère des finances et des comptes publics

Prejudiciële vragen

- 1) Moeten de artikelen 2, lid 1, en 10, lid 2, van richtlijn 77/388/EEG van de Raad van 17 mei 1977 ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat het forfaitaire bedrag in de vorm van een percentage van de jaaromzet die wordt behaald op in franchise geëxploiteerde luchtvaartlijnen, dat wordt afgedragen door een luchtvaartmaatschappij die voor rekening van een andere maatschappij tickets heeft uitgegeven die de klant laat vervallen, een niet-belastbare vergoeding voor laatstbedoelde maatschappij vormt, tot vergoeding van de schade die zij heeft geleden door de vergeefse inzet van haar transportmiddelen, of vormt het een bedrag dat overeenkomt met de prijs van de uitgegeven maar vervallen tickets?