

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Duitsland)

Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM

Aanvrager van het betrokken merk: verzoekende partij

Betrokken merk: gemeenschapsbeeldmerk met woordelement „ABTRONICX2” — inschrijvingsaanvraag nr. 8 534 943

Procedure voor het BHIM: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de eerste kamer van beroep van het BHIM van 4 september 2014 in zaak R 2078/2013-1

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing en afwijzing van de oppositie;
- verwijzing van het BHIM in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009.

Hogere voorziening ingesteld op 28 november 2014 door de Europese Centrale Bank tegen het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 18 september 2014 in zaak F-26/12, Cerafogli/ECB

(Zaak T-787/14 P)

(2015/C 046/72)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirerende partij: Europese Centrale Bank (vertegenwoordigers: E. Carlini en M. López Torres, gemachtigden, bijgestaan door B. Wägenbaur, advocaat)

Andere partij in de procedure: Maria Concetta Cerafogli (Rome, Italië)

Conclusies

De rekwirerende partij verzoekt het Gerecht:

- het arrest van 18 september 2014 in zaak F-26/12, Cerafogli/ECB, te vernietigen;
- de in eerste aanleg door haar geformuleerde vorderingen toe te wijzen;
- te oordelen dat elke partij haar eigen kosten zal dragen.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van de hogere voorziening voert de rekwirerende partij vier middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan het feit dat de rechtspraak in de zaak Grolsch ten onrechte is toegepast op ambtenarenzaken, waarbij is voorbijgegaan aan het beginsel van een doeltreffende rechterlijke bescherming, gelet op artikel 47 van het Handvest en de onjuistheid van de aangevoerde gronden.
2. Tweede middel, ontleend aan het feit dat geen rekening is gehouden met de rechten van verweer van de instelling noch met het doel van de precontentieuze procedure noch met de relevante feiten alsmede aan een verkeerde uitlegging van het beginsel van rechtszekerheid.

3. Derde middel, ontleend aan het feit dat verkeerde conclusies zijn getrokken uit het karakter van een exceptie van onwettigheid, verkeerde uitlegging van artikel 277 VWEU en het beginsel van rechtszekerheid.
4. Vierde middel, ontleend aan een verkeerde uitlegging van het beginsel van een doeltreffende rechterlijke bescherming, het feit dat geen rekening is gehouden met de feiten van de onderhavige zaak en een schending van het evenredigheidsbeginsel.

**Hogere voorziening ingesteld op 5 december 2014 door Eric Vanhalewyn tegen het arrest van het
Gerecht voor ambtenarenzaken van 25 september 2014 in zaak F-101/13, Osorio e.a./EDEO**

(Zaak T-792/14 P)

(2015/C 046/73)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwirerende partij: Eric Vanhalewyn (Grand Baie, Mauritius) (vertegenwoordigers: S. Orlandi en T. Martin, advocaten)

Andere partij in de procedure: Europese Dienst voor extern optreden (EDEO)

Conclusies

De rekwirerende partij verzoekt het Gerecht:

- het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van de Europese Unie (Derde kamer) van 25 september 2014 in zaak F-87/12 (Osorio e.a./EDEO) te vernietigen;
- uitspraak te doen als volgt:
 - het betwiste besluit wordt nietig verklaard;
 - EDEO wordt verwezen in de kosten van de beide instanties.

Middelen en voornaamste argumenten

Uit het verzoekschrift blijkt dat de rekwirerende partij vraagt om vernietiging van het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken (Derde kamer) van 25 september 2014 in zaak F-101/13, Osorio e.a./EDEO.

Ter ondersteuning van de hogere voorziening voert de rekwirerende partij drie middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan een onjuiste rechtsopvatting, daar het Gerecht voor ambtenarenzaken heeft geoordeeld dat, ten eerste, het verzuim van EDEO om algemene uitvoeringsbepalingen (hierna: „AUB”) vast te stellen van artikel 10 van bijlage X bij het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie gerechtvaardigd werd door het feit dat EDEO zich, wat de toepassing van die bepaling betreft, nog in een periode van aanpassing bevond en, ten tweede, de rekwirerende partij zich alleen met succes op de niet-nakoming van de verplichting om AUB vast te stellen kon beroepen indien zij aantoonde dat het TABG deze bepaling willekeurig had toegepast.
2. Tweede middel, ontleend aan een verkeerde rechtsopvatting van het GVA voor zover het heeft geoordeeld dat EDEO het betwiste besluit naar behoren had gemotiveerd, ofschoon niet de redenen waren uiteengezet waarom het TABG is afgeweken van het negatieve advies van het personeelscomité.
3. Derde middel, ontleend aan een verkeerde rechtsopvatting van het GVA, daar het heeft geoordeeld dat het TABG bij gebreke van AUB rekening kon houden met andere dan de in het Statuut voorziene parameters om te meten hoe moeilijk de levensomstandigheden in de plaatsen van tewerkstelling van functionarissen buiten de Europese Unie waren.