

- ieder besluit dat mogelijk door het Europees Parlement is genomen met betrekking tot het verdere verloop van deze procedure van gunning via onderhandelingen zonder bekendmaking voor NPE-15.8, nietig te verklaren;
- de overeenkomst(en) die mogelijk is (zijn) gesloten op basis van de procedure van gunning via onderhandelingen zonder bekendmaking van een aankondiging van een opdracht voor NPE-15.8, nietig te verklaren;
- het Europees Parlement te verwijzen in de kosten van de onderhavige procedure, met inbegrip van de door de verzoekende partij gemaakte kosten voor juridisch advies.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster één middel aan, dat is gebaseerd op schending van artikel 102 van het Financieel Reglement, artikel 103 van het Financieel Reglement, artikel 104, lid 2, van het Financieel Reglement en artikel 134, lid 1, onder c), van de uitvoeringsvoorschriften, waardoor het besluit van onbekende datum om de procedure van gunning via onderhandelingen zonder bekendmaking van een aankondiging van een opdracht te starten, ongeldig is.

Volgens verzoeksters heeft het Europees Parlement ten onrechte en onrechtmatig gebruik gemaakt van de procedure van gunning via onderhandelingen zonder bekendmaking van een aankondiging van een opdracht, waarbij had moeten worden vermeld dat deze procedure een bijzondere procedure was die moest zijn gerechtvaardigd (mede gezien de verplichting van het Europees Parlement er in overeenstemming met artikel 102, lid 2, van het Financieel Reglement voor te zorgen dat alle overheidsopdrachten beginnen met een zo ruim mogelijke basis). Een dergelijke rechtvaardiging was volgens verzoekster door het Europees Parlement niet aangevoerd, noch bestond er enige dwingende spoed als gevolg van onvoorzienbare gebeurtenissen die niet aan het Europees Parlement te wijten waren (zoals vereist ingevolge artikel 134, lid 1, onder c), van de uitvoeringsvoorschriften).

Beroep ingesteld op 13 april 2015 — *Sopra Steria Group/Parlement*

(Zaak T-182/15)

(2015/C 262/39)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Sopra Steria Group SA (Annecy-le-Vieux, Frankrijk) (vertegenwoordigers: A. Verlinden, R. Martens en J. Joossen, advocaten)

Verwerende partij: Europees Parlement

Conclusies

Verzoekster verzoekt het Gerecht:

- de besluiten van het Europees Parlement van onbekende datum, medegedeeld bij brieven van 13 februari 2015, om IBI IUS uit te sluiten van perceel 2 en STEEL uit te sluiten van perceel 3 in de aanbestedingsprocedure PE/ITEC-ITS14, nietig te verklaren;
- de overeenkomst(en) met andere inschrijvers naar aanleiding van deze besluiten tot uitsluiting, nietig te verklaren;
- het Europees Parlement te verwijzen in de kosten van de onderhavige procedure, met inbegrip van de door de verzoekende partij gemaakte kosten voor juridisch advies.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster één middel aan, ontleend aan de schending door het Europees Parlement van het transparantiebeginsel, het evenredigheidsbeginsel en het beginsel van gelijke behandeling uit artikel 102, lid 1 van het Financieel Reglement, de schending van de criteria voor uitsluiting uit artikel 107, lid 1, onder a), en b), van het Financieel Reglement, de schending van artikel 158, lid 3, van de uitvoeringsvoorschriften, de schending door het Europees Parlement van zijn eigen bestek voor ITS14, waardoor de besluiten van onbekende datum, die zijn medegedeeld bij brieven van 13 februari 2015, om IBI IUS uit te sluiten van perceel 2 en STEEL uit te sluiten van perceel 3 van ITS14, ongeldig zijn.

Verzoekster betoogt in het eerste onderdeel van het enige middel, dat het Europees Parlement zijn eigen bestek voor ITS14 en het algemene procedurele vereiste van het beginsel „patere legem quam ipse fecisti” onjuist heeft toegepast en artikel 107, lid 1, onder a), en b), van het Financieel Reglement heeft geschonden door de uitsluiting van verzoekster en dientengevolge van de consortia IBI IUS voor perceel 2 en STEEL voor perceel 3 van ITS14, op grond van een gestelde (en niet aangetoonde) mogelijke belangenverstrengeling en vanwege een gesteld (en niet aangetoond) niet verstrekken van informatie aan het Europees Parlement.

Verzoekster betoogt in het tweede gedeelte van het eerste en enige middel (subsidiar) dat het Europees Parlement van het transparantiebeginsel, het evenredigheidsbeginsel en het beginsel van gelijke behandeling uit artikel 102, lid 1, van het Financieel Reglement heeft geschonden door de uitsluiting van verzoekster en dientengevolge de consortia IBI IUS voor perceel 2 en STEEL voor perceel 3 van ITS14, op grond van een gestelde (en niet aangetoonde) mogelijke belangenverstrengeling en vanwege een gesteld (en niet aangetoond) niet verstrekken van informatie aan het Europees Parlement.

Beroep ingesteld op 14 april 2015 — Trivisio Prototyping/Commissie

(Zaak T-184/15)

(2015/C 262/40)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Trivisio Prototyping GmbH (Trier, Duitsland) (vertegenwoordigers: A. Bartosch en A. Böhlke, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- nietigverklaring van besluit C(2015) 633 final van de Europese Commissie van 2 februari 2015 betreffende de inning van het door Trivisio Prototyping GmbH verschuldigde bedrag van 385 112,19 EUR, te vermeerderen met rente;
- verwijzing van de Commissie in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster drie middelen aan.

1. Eerste middel: onjuiste beoordeling van de feiten

- Verzoekster betoogt met dit middel onder meer dat de Commissie bij de ondertekening van de subsidieovereenkomsten ULTRA („Ultra portable augmented reality for industrial maintenance applications”), IMPROVE („Improving Display and Rendering Technology for Virtual Environments”) en CINESPACE („Experiencing urban film and cultural heritage while on-the-move”) wist of tenminste had moeten weten dat Russische ingenieurs werden ingeschakeld. Zij voegt eraan toe dat de inning van het gevorderde bedrag in de gegeven omstandigheden misbruik van recht oplevert.

2. Tweede middel: geen schending van de regels inzake de uitbesteding door verzoekster in bijlage 2 bij de subsidieovereenkomsten

- Verzoekster stelt dat tussen haar en de respectievelijke werkgever van de Russische ingenieurs — ongeacht het feit dat het om verschillende rechtspersonen ging — een zeggenschapsverhouding bestond, zodat de bepalingen inzake uitbesteding in bijlage II bij de subsidieovereenkomsten niet werden geschonden.

3. Derde middel: subsidiar schending van het vertrouwensbeginsel

- Subsidiar verweert verzoekster zich tegen de litigieuze inning met een beroep op het vertrouwensbeginsel.
-