

- 2) Artikel 8, lid 5, van verordening nr. 994/2010 moet in die zin worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een nationale regeling die gasleveranciers verplicht hun verplichtingen om gasvoorraden aan te houden teneinde de leveringszekerheid bij crises te waarborgen, noodzakelijkerwijze en uitsluitend door middel van de op het nationale grondgebied gelegen infrastructuur na te komen. In casu is het echter aan de nationale rechter om na te gaan of de door de nationale regeling aan de bevoegde autoriteit opgelegde verplichting om rekening te houden met de andere „aanpassingsinstrumenten” van de betrokken leveranciers hun een daadwerkelijke mogelijkheid biedt om op regionaal of Unieniveau aan hun verplichtingen te voldoen.

⁽¹⁾ PB C 251 van 11.7.2016.

Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 20 december 2017 (verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door Københavns Byret — Denemarken) — Strafzaak tegen Bent Falbert, Poul Madsen, JP/Politikens Hus A/S

(Zaak C-255/16) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing — Informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften — Nationale wetgeving tot verduidelijking of invoering van een verbod om zonder vergunning kansspelen, loterijen en weddenschappen aan te bieden, en tot invoering van een verbod om zonder vergunning reclame te maken voor kansspelen, loterijen en weddenschappen)

(2018/C 072/13)

Procestaal: Deens

Verwijzende rechter

Københavns Byret

Partijen in de strafzaak

Bent Falbert, Poul Madsen, JP/Politikens Hus A/S

Dictum

Artikel 1 van richtlijn 98/34/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 juni 1998 betreffende een informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij, zoals gewijzigd bij richtlijn 98/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 juli 1998, moet aldus worden uitgelegd dat een bepaling van nationaal recht zoals die welke in het hoofdgeding aan de orde is, waarbij strafrechtelijke sancties worden gesteld op het zonder vergunning aanbieden van kansspelen, loterijen of weddenschappen op het nationale grondgebied, geen technisch voorschrift in de zin van die bepaling is, dat moet worden meegedeeld op grond van artikel 8, lid 1, van die richtlijn. Daarentegen moet een nationale bepaling zoals die welke in het hoofdgeding aan de orde is, waarbij strafrechtelijke sancties worden gesteld op het maken van reclame voor kansspelen, loterijen of weddenschappen waarvoor geen vergunning is afgegeven, wel als technisch voorschrift in de zin van deze bepaling worden aangemerkt, zodat het op grond van artikel 8, lid 1, van richtlijn 98/34 moet worden meegedeeld, voor zover uit de ontstaansgeschiedenis van die nationale bepaling duidelijk blijkt dat deze tot voorwerp en doel had een reeds bestaand reclameverbod uit te breiden tot diensten van onlinekansspelen. Het staat aan de nationale rechter om na te gaan of dit daadwerkelijk het geval is.

⁽¹⁾ PB C 251 van 11.7.2016.

Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 20 december 2017 — Binca Seafoods GmbH / Europese Commissie

(Zaak C-268/16 P) ⁽¹⁾

[Hogere voorziening — Verordening (EG) nr. 834/2007 — Productie en etikettering van biologische producten — Verordening (EG) nr. 889/2008 — Uitvoeringsverordening (EU) nr. 1358/2014 — Procesbelang — Begrip „persoonlijk voordeel”]

(2018/C 072/14)

Procestaal: Duits

Partijen

Rekwirante: Binca Seafoods GmbH (vertegenwoordiger: H. Schmidt, Rechtsanwalt)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Lewis, G. von Rintelen en K. Walkarová, gemachtigden)

Dictum

- 1) De beschikking van het Gerecht van de Europese Unie van 11 maart 2016, *Binca Seafoods/Commissie* (T-94/15, niet gepubliceerd, EU:T:2016:164), wordt vernietigd.
- 2) De zaak wordt terugverwezen naar het Gerecht van de Europese Unie.
- 3) De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.

⁽¹⁾ PB C 279 van 1.8.2016.

Arrest van het Hof (Zevende kamer) van 20 december 2017 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Corte suprema di cassazione — Italië) — *Prequ' Italia Srl / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli*

(Zaak C-276/16) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing — Beginsel van eerbiediging van de rechten van verdediging — Recht om te worden gehoord — Verordening (EEG) nr. 2913/92 — Communautair douanewetboek — Artikel 244 — Invordering van een douaneschuld — Geen aan de vaststelling van een rectificatieaanslag voorafgaand verhoor van de adressaat — Recht van de adressaat om opschorting van de tenuitvoerlegging van de rectificatieaanslag te krijgen — Geen automatische opschorting ingeval administratief beroep wordt ingesteld — Verwijzing naar de voorwaarden van artikel 244 van het douanewetboek)

(2018/C 072/15)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Corte suprema di cassazione

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: *Prequ' Italia Srl*

Verwerende partij: *Agenzia delle Dogane e dei Monopoli*

Dictum

Het recht van iedere persoon om te worden gehoord voorafgaand aan de vaststelling van een besluit dat zijn belangen kan schaden, moet aldus worden uitgelegd dat de rechten van verdediging van de adressaat van een rectificatieaanslag die door de douaneautoriteiten is vastgesteld zonder dat de belanghebbende vooraf is gehoord, niet zijn geschonden wanneer de nationale regeling op grond waarvan de belanghebbende de mogelijkheid heeft om deze handeling in een administratief beroep aan te vechten, onder verwijzing naar artikel 244 van verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad van 12 oktober 1992 tot vaststelling van het communautair douanewetboek, zoals gewijzigd bij verordening (EG) nr. 2700/2000 van het Europees Parlement en de Raad van 16 november 2000, enkel voorziet in de mogelijkheid om om opschorting van de tenuitvoerlegging van deze handeling tot aan de eventuele herziening ervan te verzoeken, en niet bepaalt dat de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling automatisch wordt opgeschort wanneer administratief beroep wordt ingesteld, voor zover de toepassing van artikel 244, tweede alinea, van deze verordening, door de douaneautoriteiten, de toekenning van opschorting van de tenuitvoerlegging niet beperkt indien er redenen zijn om aan de overeenstemming van de aangevochten beschikking met de douanewetgeving te twijfelen of indien de belanghebbende onherstelbare schade dreigt te lijden.

⁽¹⁾ PB C 305 van 22.8.2016.