

**Conclusies**

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- beslissing ref. Ares (2016)1020667 – 29/02/2016 van het ERCEA Redress Committee van 26 februari 2016, die is genomen op het op 22 december 2016 tegen de Evaluation letter ref. Ares (2015)5922529 van prof. José Labastida van 17 december 2015 ingestelde Formal redress, nietig te verklaren;
- Evaluation letter ref. Ares (2015)5922529 van prof. José Labastida van 17 december 2015 en de met genoemde handelingen verknochte handelingen, waaronder de door ERCEA bij persbericht van 12 februari 2016 bekendgemaakte lijst van de door het panel SH5-Cultures and Cultural Production dell'ERC-Cog-2015 goedgekeurde projecten, nietig te verklaren;
- alle daaraan ten grondslag liggende, daaruit voortvloeiende en daarmee verknochte handelingen nietig te verklaren.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekende partij misbruik van bevoegdheid aan. Deze zou bestaan in de kennelijke onredelijkheid van het oordeel, in de onjuiste opvatting van feiten die beslissend zouden zijn geweest voor het niet-goedkeuren van het voorstel, en in schending van de regeling van ERCEA betreffende de beoordeling van de voorstellen.

De selectieprocedures zouden ondeugdelijk zijn, zowel wat de objectieve als wat de subjectieve beoordeling betreft.

Wat de eerste grief betreft, wordt erop gewezen dat het oordeel van de afzonderlijke juryleden (dat uiterst positief was) volledig afwijkt van het globale eindoordeel (afwijzing van het voorstel), en dat de beoordelingscriteria onjuist zijn toegepast.

Wat de tweede grief betreft, legt verzoekende partij de nadruk op wat zij als een valse voorstelling van voor het niet-goedkeuren van het voorstel beslissende handelingen en feiten beschouwt. Zij beklemtoont in het bijzonder dat voor de beoordeling het „excellentie”-criterium onjuist is toegepast.

---

**Beroep ingesteld op 5 mei 2016 – Lukash/Raad**

(Zaak T-210/16)

(2016/C 243/43)

Procestaal: Frans

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Olena Lukash (Kiev, Oekraïne) (vertegenwoordiger: M. Cessieux, advocaat)

*Verwerende partij:* Raad van de Europese Unie

**Conclusies**

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het beroep van Olenka Lukash ontvankelijk te verklaren;
- verordening (EU) nr. 208/2014 van de Raad van 5 maart 2014 betreffende beperkende maatregelen tegen bepaalde personen, entiteiten en lichamen in het licht van de situatie in Oekraïne nietig te verklaren, voor zover zij verzoekster betreft;
- besluit 2014/119/GBVB van de Raad van 5 maart 2014 betreffende beperkende maatregelen tegen bepaalde personen, entiteiten en lichamen in het licht van de situatie in Oekraïne nietig te verklaren, voor zover het verzoekster betreft;

- nietig verklaren van de volgende besluiten en verordeningen waarbij de bij besluit 2014/119/GBVB van de Raad van 5 maart 2014 opgelegde beperkende maatregelen werden verlengd en de motivering werd geactualiseerd, namelijk
  - besluit 2015/364/GBVB van de Raad van 5 maart 2015;
  - verordening (EU) nr. 2015/357 van de Raad van 5 maart 2015;
  - besluit 2015/876/GBVB van de Raad van 5 juni 2015;
  - verordening (EU) nr. 2015/869 van de Raad van 5 juni 2015;
  - besluit 2016/318/GBVB van de Raad van 4 maart 2016;
  - verordening (EU) nr. 208/2014 van de Raad van 4 maart 2016;
- de Raad van de Europese Unie verwijzen in de kosten onder toepassing van de artikelen 87 en 91 van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht.

#### **Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekende partij vijf middelen aan.

1. Eerste middel: schending van de rechten van verdediging en het recht op een doeltreffende bescherming in rechte.
2. Tweede middel: schending van de motiveringsplicht.
3. Derde middel: niet-inachtneming van de criteria van artikel 1 van besluit 2014/119/GBVB, die terugkomen in overweging 4 van verordening (EU) nr. 208/2014, overweging 3 van besluit 2015/364/GBVB, overweging 2 van verordening (EU) nr. 2015/357, overweging 4 van besluit 2015/876/GBVB, overweging 3 van verordening (EU) nr. 2015/357, overweging 4 van besluit 2016/318/GBVB en in overweging 2 van verordening (EU) nr. 2015/357.
4. Vierde middel: materiële fout van de Raad.
5. Vijfde middel: kennelijke schending van verzoeksters recht op eigendom.

---

#### **Beroep ingesteld op 9 mei 2016 – El Corte Inglés/EUIPO – Elho Business & Sport (FRee STyLe)**

**(Zaak T-212/16)**

(2016/C 243/44)

Taal van het verzoekschrift: Spaans

#### **Partijen**

*Verzoekende partij:* El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanje) (vertegenwoordiger: R. Rivas Zurdo, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Elho Business & Sport Vertriebs GmbH (München, Duitsland)