

- vernietiging van de bestreden beslissing en dientengevolge inschrijving van merkaanvraag nr. 11 957 685 voor alle aangewezen waren, onverminderd de al toegewezen waren;
- verwijzing van de wederpartij in de kosten.

Aangevoerd middel

- Verzoekster stelt dat de beslissing van 6 april 2016 van aanvang aan aangetast was en gebrekkig wegens het ontoereikende onderzoek van de bewijsmiddelen, maar vooral wegens een oppervlakkige beoordeling van de merken vanuit het oogpunt van de verwarring in het Italiaans waarnaar het EUIPO lijkt te verwijzen.

Beroep ingesteld op 29 juni 2016 — Trane/Commissie

(Zaak T-343/16)

(2016/C 296/47)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Trane (Zaventem, België) (vertegenwoordigers: H. Gilliams en J. Bocken, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- het besluit van de Commissie van 11 januari 2016 betreffende de staatssteunregeling inzake vrijstelling van overwinst SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), door het Koninkrijk België ten uitvoer gelegd, nietig verklaren;
- subsidiair, de artikelen 2 tot en met 4 van het besluit nietig verklaren;
- de artikelen 2 tot en met 4 van dat besluit in ieder geval nietig verklaren voor zover bij deze artikelen a) terugvordering wordt vereist van andere entiteiten dan die welke een „overwinstruling”, zoals gedefinieerd in het besluit, hebben gekregen en b) terugvordering wordt vereist van een bedrag dat gelijk is aan het bedrag dat de begunstigde aan belasting heeft bespaard, zonder dat België in de gelegenheid wordt gesteld om rekening te houden met een reële bijstelling naar boven door een andere belastingdienst, en
- de Commissie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekende partij vier middelen aan.

1. Eerste middel: kennelijke beoordelingsfout, overschrijding van bevoegdheid en ontoereikende motivering, voor zover in het besluit van de Commissie van 11 januari 2016 betreffende de staatssteunregeling inzake vrijstelling van overwinst SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), door het Koninkrijk België ten uitvoer gelegd, wordt vastgesteld dat sprake is van een steunregeling.
2. Tweede middel: schending van artikel 107 VWEU en van de motiveringsplicht, alsmede een kennelijke beoordelingsfout, voor zover het bestreden besluit de vermeende steunregeling als een selectieve maatregel kwalificeert.

3. Derde middel: schending van artikel 107 VWEU en een kennelijke beoordelingsfout, voor zover het bestreden besluit vaststelt dat de vermeende steunregeling een voordeel tot gevolg heeft.
4. Vierde middel: schending van artikel 107 VWEU, schending van het gewettigd vertrouwen, kennelijke beoordelingsfout, overschrijding van bevoegdheid en ontoereikende motivering, voor zover België bij het bestreden besluit wordt gelast de steun terug te vorderen.

Beroep ingesteld op 29 juni 2016 — Inox Mare/Commissie

(Zaak T-347/16)

(2016/C 296/48)

Procestaal: Italiaans

Partijen

Verzoekende partij: Inox Mare Srl (Rimini, Italië) (vertegenwoordiger: R. Holzeisen, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

Verzoekster verzoekt het Gerecht om besluit C(2015) 9672 final van de Commissie van 6 januari 2016 houdende vaststelling dat de terugbetaling van invoerrechten niet gerechtvaardigd is in een specifiek geval (REM 02/14), nietig te verklaren, en om verweerster te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Het met dit beroep bestreden besluit is het vervolgbesluit van het besluit dat het voorwerp uitmaakt van zaak T-289/16, Inox Mare/Commissie.

Tot staving van haar beroep betoogt verzoekster dat de bestreden handeling onrechtmatig is omdat de in dit verband door OLAF gevoerde procedure — die is afgesloten met een eindrapport, dat in de voormelde zaak T-289/16 wordt bestreden — ernstige onrechtmatigheden vertoonde.

Concreet is de bestreden handeling onrechtmatig wegens:

- schending en onjuiste toepassing van de communautaire antidumpingregels;
- schending en onjuiste toepassing van de regels (zowel de communautaire als de Filipijnse) inzake de plicht van de Filipijnse douaneautoriteiten om de oorsprong te controleren van de goederen die zij certificeren;
- schending en onjuiste toepassing van artikel 220, lid 2, onder b), van verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad van 12 oktober 1992 tot vaststelling van het communautair douanewetboek (PB 1992, L 302, blz. 1);

Verzoekster verzoekt bijgevolg om nietigverklaring van het bestreden besluit wegens schending van de Verdragen en de rechtsregels ter uitvoering daarvan, alsook van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en inzonderheid artikel 41 daarvan.
