

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- toewijzing van het verzoek tot gedeeltelijke nietigverklaring van Uniemerken nr. 5 399 787 voor alle betwiste waren en diensten;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 7, lid 1, onder b) en c), juncto artikel 59, lid 1, onder a), van verordening nr. 2017/1001.

Beroep ingesteld op 16 februari 2018 — DeepMind Technologies/EUIPO (STREAMS)**(Zaak T-97/18)**

(2018/C 134/47)

*Procestaal: Engels***Partijen**

Verzoekende partij: DeepMind Technologies Ltd (Londen, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordigers: T. St Quintin, barrister, K. Gilbert en G. Lodge, solicitors)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Betrokken merk: Uniewoordmerk STREAMS — inschrijvingsaanvraag nr. 15 166 176

Bestreden beslissing: beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 27 november 2017 in zaak R 35/2017-1

Conclusies

- wijziging van de bestreden beslissing wegens schending van artikel 7 UMV;
- subsidiair, vernietiging van de bestreden beslissing op dezelfde grond;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 7 van verordening nr. 2017/1001.

Beroep ingesteld op 20 februari 2018 — Multifit Tiernahrungs/EUIPO (MULTIFIT)**(Zaak T-98/18)**

(2018/C 134/48)

*Procestaal: Duits***Partijen**

Verzoekende partij: Multifit Tiernahrungs GmbH (Krefeld, Duitsland) (vertegenwoordigers: N. Weber en L. Thiel, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Betrokken merk: aanvraag voor Uniewoordmerk MULTIFIT — inschrijvingsaanvraag nr. 15 996 291

Bestreden beslissing: beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 15 november 2017 in zaak R 846/2017-1

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 7, lid 1, onder b), van verordening 2017/1001

Beroep ingesteld op 19 februari 2018 — Stamatopoulos / ENISA

(Zaak T-99/18)

(2018/C 134/49)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Grigorios Stamatopoulos (Athene, Griekenland) (vertegenwoordiger: S. Pappas, advocaat)

Verwerende partij: Europees Agentschap voor netwerk- en informatiebeveiliging (ENISA)

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het besluit van het ENISA HR Team van 25 juli 2017, waarbij verzoekers sollicitatie naar de post van Head of Finance and Procurement bij ENISA op basis van kennisgeving van vacature „ENISA-TA16-AD-2017-03” werd afgewezen, nietig te verklaren, zodat ENISA verzoekers sollicitatie op eerlijke en transparante wijze opnieuw moet beoordelen;
- de verwerende partij te veroordelen tot betaling van een bedrag van ten minste 5 000 EUR ter vergoeding van de immateriële schade die verzoeker heeft geleden door de onregelmatigheden van de bestreden handeling; en
- de verwerende partij te verwijzen in haar eigen kosten en in de kosten die verzoeker in het kader van de onderhavige procedure heeft gemaakt.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij drie middelen aan.

1. In het kader van het eerste middel stelt verzoeker dat de bestreden handeling is vastgesteld in strijd met de verplichting tot motivering van de verwerende partij, aangezien onvoldoende redenen voor de afwijzing van zijn sollicitatie zijn gegeven. ENISA heeft verzoeker weliswaar zijn score voor elk selectie criterium en zijn totaalscore gegeven, doch de beoordeling van alle kandidaten was vergelijkend van aard, zodat de aan elke kandidaat gegeven punten het resultaat waren van een vergelijkende beoordeling. Gelet op het feit dat ENISA verzoeker niet een specifieke reden heeft gegeven voor de punten die hem voor elk criterium waren toegekend, met inbegrip van de vergelijkende voordelen van de succesvolle kandidaten die tot de gesprekken en de testfase zijn toegelaten, heeft het onvoldoende redenen gegeven om verzoeker in staat te stellen, te beoordelen of het voor hem bezwarend besluit gegrond was en of het zin had om beroep in te stellen bij het Gerecht en, voorts, het Gerecht in staat te stellen de rechtmatigheid van dat besluit te onderzoeken.