

- uitvoeringsverordening (EU) 2017/2232 van de Commissie van 4 december 2017 betreffende het opnieuw instellen van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige recht op bepaald schoeisel met bovendeel van leder, van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Vietnam en geproduceerd door bepaalde producenten-exporteurs in de Volksrepubliek China en Vietnam, ter uitvoering van het arrest van het Hof van Justitie in de gevoegde zaken C-659/13 en C-34/14 (PB 2017, L 319, blz. 30), nietig verklaren; en
- de Commissie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vijf middelen aan.

1. Eerste middel: uitvoeringsverordening (EU) 2017/2232⁽¹⁾ van de Commissie is in strijd met het beginsel van bevoegdheidstoedeling zoals neergelegd in artikel 5, leden 1 en 2, VEU en hoe dan ook met het beginsel van het institutionele evenwicht zoals neergelegd in artikel 13, lid 2, VEU, doordat zij geen rechtsgrondslag heeft.
2. Tweede middel: uitvoeringsverordening (EU) 2017/2232 van de Commissie is in strijd met artikel 266 VWEU, doordat daarbij de maatregelen die nodig zijn ter uitvoering van het arrest in de gevoegde zaken C-659/13 en C-34/14, C&J Clark International, niet zijn getroffen.
3. Derde middel: uitvoeringsverordening (EU) 2017/2232 van de Commissie is in strijd met artikel 1, lid 1, en artikel 10, lid 1, van verordening (EU) 2016/1036⁽²⁾ alsook met het rechtszekerheidsbeginsel (verbod van terugwerkende kracht), doordat daarbij een antidumpingrecht is ingesteld op de invoer van schoeisel „tijdens de toepassingsperiode van verordening (EG) nr. 1472/2006⁽³⁾ van de Raad en uitvoeringsverordening (EU) nr. 1294/2009⁽⁴⁾ van de Raad”.
4. Vierde middel: uitvoeringsverordening (EU) 2017/2232 van de Commissie is in strijd met artikel 21 van verordening (EU) 2016/1036, doordat daarbij een antidumpingrecht is ingesteld zonder een nieuwe beoordeling van het belang van de Unie, en hoe dan ook is het kennelijk onjuist tot de slotsom te komen dat het in het belang van de Unie was om het antidumpingrecht in te stellen.
5. Vijfde middel: uitvoeringsverordening (EU) 2017/2232 van de Commissie is in strijd met artikel 5, leden 1 en 4, VEU, doordat daarbij een handeling is vastgesteld die verder gaat dan nodig is om het doel ervan te verwezenlijken.

⁽¹⁾ Uitvoeringsverordening (EU) 2017/2232 van de Commissie van 4 december 2017 betreffende het opnieuw instellen van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige recht op bepaald schoeisel met bovendeel van leder, van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Vietnam en geproduceerd door bepaalde producenten-exporteurs in de Volksrepubliek China en Vietnam, ter uitvoering van het arrest van het Hof van Justitie in de gevoegde zaken C-659/13 en C-34/14 (PB 2017, L 319, blz. 30).

⁽²⁾ Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie (PB 2016, L 176, blz. 21).

⁽³⁾ Verordening (EG) nr. 1472/2006 van de Raad van 5 oktober 2006 tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige recht op schoeisel met bovendeel van leder uit de Volksrepubliek China en Vietnam (PB 2006, L 275, blz. 1).

⁽⁴⁾ Uitvoeringsverordening (EU) nr. 1294/2009 van de Raad van 22 december 2009 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaald schoeisel met bovendeel van leder van oorsprong uit Vietnam en van oorsprong uit de Volksrepubliek China, zoals uitgebreid tot bepaald schoeisel met bovendeel van leder verzonden vanuit de SAR Macau, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit de SAR Macau, naar aanleiding van een nieuw onderzoek bij het vervallen van maatregelen op grond van artikel 11, lid 2, van verordening (EG) nr. 384/96 van de Raad (PB 2009, L 352, blz. 1).

Beroep ingesteld op 28 februari 2018 — Deichmann-Shoes UK / Commissie

(Zaak T-141/18)

(2018/C 152/60)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Deichmann-Shoes UK Ltd (Leicestershire, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordigers: S. De Knop, B. Natens, A. Willems en C. Zimmermann, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- het beroep ontvankelijk verklaren;
- uitvoeringsverordening (EU) 2017/2232 van de Commissie van 4 december 2017 betreffende het opnieuw instellen van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige recht op bepaald schoeisel met bovendeel van leder, van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Vietnam en geproduceerd door bepaalde producenten-exporteurs in de Volksrepubliek China en Vietnam, ter uitvoering van het arrest van het Hof van Justitie in de gevoegde zaken C-659/13 en C-34/14 (PB 2017, L 319, blz. 30), nietig verklaren; en
- de Commissie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vijf middelen aan.

1. Eerste middel: uitvoeringsverordening (EU) 2017/2232⁽¹⁾ van de Commissie is in strijd met het beginsel van bevoegdheidstoedeling zoals neergelegd in artikel 5, leden 1 en 2, VEU en hoe dan ook met het beginsel van het institutionele evenwicht zoals neergelegd in artikel 13, lid 2, VEU, doordat zij geen geldige rechtsgrondslag heeft.
2. Tweede middel: uitvoeringsverordening (EU) 2017/2232 van de Commissie is in strijd met artikel 266 VWEU, doordat daarbij de maatregelen die nodig zijn ter uitvoering van het arrest in de gevoegde zaken C-659/13 en C-34/14, C&J Clark International, niet zijn getroffen.
3. Derde middel: uitvoeringsverordening (EU) 2017/2232 van de Commissie is in strijd met artikel 1, lid 1, en artikel 10, lid 1, van verordening (EU) 2016/1036⁽²⁾ alsook met het rechtszekerheidsbeginsel (verbod van terugwerkende kracht), doordat daarbij een antidumpingrecht is ingesteld op de invoer van schoeisel „tijdens de toepassingsperiode van verordening (EG) nr. 1472/2006⁽³⁾ van de Raad en uitvoeringsverordening (EU) nr. 1294/2009⁽⁴⁾ van de Raad”.
4. Vierde middel: uitvoeringsverordening (EU) 2017/2232 van de Commissie is in strijd met artikel 21 van verordening (EU) 2016/1036, doordat daarbij een antidumpingrecht is ingesteld zonder een nieuwe beoordeling van het belang van de Unie, en hoe dan ook is het kennelijk onjuist tot de slotsom te komen dat het in het belang van de Unie was om het antidumpingrecht in te stellen.
5. Vijfde middel: uitvoeringsverordening (EU) 2017/2232 van de Commissie is in strijd met artikel 5, leden 1 en 4, VEU, doordat daarbij een handeling is vastgesteld die verder gaat dan nodig is om het doel ervan te verwezenlijken.

⁽¹⁾ Uitvoeringsverordening (EU) 2017/2232 van de Commissie van 4 december 2017 betreffende het opnieuw instellen van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige recht op bepaald schoeisel met bovendeel van leder, van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Vietnam en geproduceerd door bepaalde producenten-exporteurs in de Volksrepubliek China en Vietnam, ter uitvoering van het arrest van het Hof van Justitie in de gevoegde zaken C-659/13 en C-34/14 (PB 2017, L 319, blz. 30).

⁽²⁾ Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie (PB 2016, L 176, blz. 21).

⁽³⁾ Verordening (EG) nr. 1472/2006 van de Raad van 5 oktober 2006 tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige recht op schoeisel met bovendeel van leder uit de Volksrepubliek China en Vietnam (PB 2006, L 275, blz. 1).

⁽⁴⁾ Uitvoeringsverordening (EU) nr. 1294/2009 van de Raad van 22 december 2009 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaald schoeisel met bovendeel van leder van oorsprong uit Vietnam en van oorsprong uit de Volksrepubliek China, zoals uitgebreid tot bepaald schoeisel met bovendeel van leder verzonden vanuit de SAR Macau, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit de SAR Macau, naar aanleiding van een nieuw onderzoek bij het vervallen van maatregelen op grond van artikel 11, lid 2, van verordening (EG) nr. 384/96 van de Raad (PB 2009, L 352, blz. 1).