

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren verzoekers vijf middelen aan.

1. Eerste middel: de Commissie heeft in strijd met de artikelen 18 en 21 van verordening (EU) nr. 806/2014 ten onrechte lastenverdelingsmaatregelen in het kader van een preventieve herkapitalisatie goedgekeurd (motiveringsgebrek) ⁽¹⁾
2. Tweede middel: de Commissie heeft ten onrechte geëist dat de FRESH-overeenkomsten werden geannuleerd (kennelijke schending van de feiten en het recht door uit te gaan van de Bankenmededeling uit 2013 ⁽⁴⁾); schending van het beginsel van bescherming van het gewettigd vertrouwen en het beginsel van gelijke behandeling; motiveringsgebrek).
3. Derde middel: de houders van de FRESH-obligaties worden door het bestreden besluit gediscrimineerd (schending van het recht op gelijke behandeling, zoals beschermd op grond van de artikelen 20 en 21 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (hierna: „Handvest”) en artikel 14 en het Twaalfde Protocol van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: „EVRM”); kennelijke beoordelingsfout; motiveringsgebrek).
4. Vierde middel: het bestreden besluit schendt de eigendomsrechten van de houders van de FRESH-obligaties (schending van eigendomsrechten, zoals beschermd krachtens artikel 17 van het Handvest en artikel 1 van het Eerste Protocol van het EVRM; motiveringsgebrek).
5. Vijfde middel: de Commissie heeft geen formele onderzoeksprocedure ingeleid, ondanks dat er ernstige twijfels bestonden over de verenigbaarheid van de maatregelen met het Unierecht (schending van artikel 108, leden 2 en 3, VWEU; schending van artikel 4, leden 3 en 4, van verordening 2015/1589 van de Raad ⁽⁵⁾); kennelijke beoordelingsfout; motiveringsgebrek).

⁽¹⁾ PB 2018, C 40, blz. 7.

⁽²⁾ Floating Rate Equity-linked Subordinated Hybrid (een soort obligatie)

⁽³⁾ Verordening (EU) nr. 806/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 15 juli 2014 tot vaststelling van eenvormige regels en een eenvormige procedure voor de afwikkeling van kredietinstellingen en bepaalde beleggingsondernemingen in het kader van een gemeenschappelijk afwikkelingsmechanisme en een gemeenschappelijk afwikkelingsfonds en tot wijziging van verordening (EU) nr. 1093/2010 (PB 2014, L 225, blz. 1).

⁽⁴⁾ Mededeling van de Commissie betreffende de toepassing vanaf 1 augustus 2013 van de staatssteunregels op maatregelen ter ondersteuning van banken in het kader van de financiële crisis („Bankenmededeling”) (PB 2013, C 216, blz. 1).

⁽⁵⁾ Verordening (EU) 2015/1589 van de Raad van 13 juli 2015 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (PB 2015, L 248, blz. 9).

Beroep ingesteld op 8 maart 2018 — Brussels Hoofdstedelijk Gewest/Commissie

(Zaak T-178/18)

(2018/C 190/55)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Brussels Hoofdstedelijk Gewest (Brussel, België) (vertegenwoordigers: A. Bailleux en B. Magarinos Rey, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- het onderhavige beroep ontvankelijk en gegrond verklaren;
- uitvoeringsverordening (EU) 2017/2324 van de Commissie van 12 december 2017 tot verlenging van de goedkeuring van de werkzame stof glyfosaat overeenkomstig verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen, en tot wijziging van de bijlage bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 540/2011 van de Commissie (PB 2017, L 333, blz. 10), nietig verklaren, met dien verstande dat de gevolgen ervan worden gehandhaafd totdat die uitvoeringsverordening, binnen een redelijke termijn en uiterlijk op 16 december 2021, wordt vervangen;

— de Commissie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij twee middelen aan.

1. Eerste middel: schending van de beginselen van een hoog niveau van bescherming van de menselijke gezondheid en van het milieu. Dit middel valt uiteen in twee onderdelen.
 - Eerste onderdeel: schending van de plicht tot waarborging van een hoog niveau van bescherming van de gezondheid en van het milieu in het stadium van de wetenschappelijke beoordeling van het risico, doordat de bestreden verordening berust op een wetenschappelijke beoordeling van de gezondheids- en milieurisico's die niet voldoet aan de door het voorzorgsbeginsel vereiste voorwaarden. Volgens verzoekende partij blijken onvolkomenheden op het vlak van de identificatie, selectie en weging, verwerkingsmethode en uitlegging van de beschikbare gegevens en wetenschappelijke studies.
 - Tweede onderdeel: schending van de plicht tot waarborging van een hoog niveau van bescherming van de gezondheid en van het milieu in het stadium van de politieke beoordeling en het beheer van het risico, doordat de bestreden verordening niet voortkomt uit een politieke beoordeling van en uit een beheer van het risico die conform zijn aan het voorzorgsbeginsel. De verzoekende partij is ten eerste van oordeel dat de verlenging van de goedkeuring heeft plaatsgevonden in een context waarin belangrijke lacunes en onzekerheden zijn blijven bestaan op het vlak van de beoordeling van het risico en, ten tweede, dat deze verlenging niet gepaard gaat met adequate maatregelen om de risico's in ruime zin te verzachten of te beperken.
2. Tweede middel: schending van de motiveringsplicht en van het beginsel van behoorlijk bestuur doordat de bestreden verordening een interne tegenstrijdigheid bevat. De verzoekende partij meent dat uit de preambule en de artikelen van de voornoemde verordening naar voren komt dat glyfosaat geen schadelijke invloed heeft op de menselijke of dierlijke gezondheid en evenmin een onaanvaardbare invloed heeft op het milieu, terwijl de in de bijlage I opgenomen specifieke bepalingen erop zijn gebaseerd dat dergelijke invloeden wel bestaan. Een dergelijke interne tegenstrijdigheid stort het publiek in onzekerheid over de vraag of glyfosaat al dan niet een risico inhoudt voor de gezondheid of het milieu.

Beroep ingesteld op 15 maart 2018 — Solwindet las Lomas / Commissie

(Zaak T-190/18)

(2018/C 190/56)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Solwindet las Lomas, SL (Girona, Spanje) (vertegenwoordiger: L. Sandberg-Mørch, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- het besluit van de Europese Commissie van 10 november 2017 inzake steunmaatregel SA.40348 (2015/NN) — Spanje — Steun voor de productie van elektriciteit uit duurzame energiebronnen, warmtekrachtkoppeling en afval, nietig verklaren; ⁽¹⁾
- de Commissie in verzoeksters kosten verwijzen.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster drie middelen aan.

1. Eerste middel: de Commissie heeft haar verplichting tot inleiding van de officiële onderzoeksprocedure geschonden. Volgens verzoekster is er bewijs voor ernstige problemen die blijken uit de lengte en de omstandigheden van het vooronderzoek.