

4. Vierde middel: het onderzoek door verweerster van het causaal verband schendt artikel 22, lid 1, van verordening nr. 978/2012 aangezien de ernstige moeilijkheden van de bedrijfstak in de Europese Unie geen voldoende rechtstreeks gevolg zijn van de omvang en de prijs van de invoer uit Cambodja. Ook indien verordening 2019/67 zou uitgaan van een cumulatief onderzoek, is er nog sprake van een schending van artikel 22, lid 1, van verordening nr. 978/2012.
5. Vijfde middel: verweerster liet na om meerdere van de voornaamste feiten en overwegingen, of gegevens die aan de basis lagen van dergelijke feiten of overwegingen, kenbaar te maken, in strijd met de artikelen 17, leden 1 tot en met 4, van gedelegeerde verordening (EU) nr. 1083/2013 van de Commissie van 28 augustus 2013, ⁽¹⁾ artikel 38 van verordening 978/2012 en de rechten van verdediging van verzoekers.
6. Zesde middel: het samengestelde dossier is in grote mate gebrekkig en belangrijke informatie ontbreekt. Dit maakt een schending uit van artikel 14 van de gedelegeerde verordening nr. 1083/2013 van de Commissie, artikel 38 van verordening 978/2012 en van de rechten van verdediging van verzoekers.

⁽¹⁾ Uitvoeringsverordening (EU) 2019/67 van de Commissie van 16 januari 2019 tot instelling van vrijwaringsmaatregelen ten aanzien van de invoer van Indica-rijst van oorsprong uit Cambodja en Myanmar (PB 2019, L 15, blz. 5).

⁽²⁾ Verordening (EU) nr. 978/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 houdende toepassing van een schema van algemene tariefpreferenties en tot intrekking van verordening (EG) nr. 732/2008 van de Raad (PB 2012, L 303, blz. 1).

⁽³⁾ Gedelegeerde verordening (EU) nr. 1083/2013 van de Commissie van 28 augustus 2013 tot vaststelling van regels voor de procedure voor tijdelijke intrekking van tariefpreferenties en voor instelling van algemene vrijwaringsmaatregelen in het kader van verordening (EU) nr. 978/2012 van het Europees Parlement en de Raad houdende toepassing van een schema van algemene tariefpreferenties (PB 2013, L 293, blz. 16).

Beroep ingesteld op 12 april 2019 — Bilde/Parlement

(Zaak T-248/19)

(2019/C 213/57)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Dominique Bilde (Lagarde, Frankrijk) (vertegenwoordiger: F. Wagner, advocaat)

Verwerende partij: Europees Parlement

Conclusies

- nietigverklaring van besluit P8_TA-PROV(2019)0137 van het Europees Parlement van 12 maart 2019 over het verzoek om opheffing van de immuniteit van verzoekster 2018/2267(IMM), bij welk besluit de immuniteit van verzoekster daadwerkelijk is opgeheven;
- verwijzing van het Europees Parlement in alle kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij drie middelen aan.

1. Eerste middel: schending van artikel 9 van protocol nr. 7 betreffende de voorrechten en immuniteiten van de Europese Unie (PB 2010, C 83, blz. 266), van artikel 5, leden 1 en 5, van het Reglement van het Europees Parlement (PB 2005, L 44, blz. 1) en van de mededelingen aan de leden nr. 11/2003 en nr. 11/2016.

2. Tweede middel: misbruik van procedure, met name schending van artikel 43 van mededeling aan de leden nr. 11/2016, aangezien de vervolging erop is gericht om verzoekster in haar politieke activiteiten te belemmeren, met als gevolg dat er ten aanzien van haar sprake is van fumus persecutionis.
3. Derde middel: schending van de algemene Unierechtelijke beginselen ne bis in idem en una via, misbruik van procedure en misbruik van bevoegdheid.

Beroep ingesteld op 15 april 2019 — Wieland-Werke/Commissie

(Zaak T-251/19)

(2019/C 213/58)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Wieland-Werke AG (Ulm, Duitsland) (vertegenwoordigers: U. Soltész, C. von Köckritz en K. Winkelmann, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- het besluit van de Europese Commissie van 5 februari 2019 in zaak M.8900 — Wieland/Aurubis Rolled Products/Schwermetall, nietig verklaren;
- de Europese Commissie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij elf middelen aan.

1. Eerste middel: kennelijk onjuiste beoordeling van de Commissie door het bestreden besluit te baseren op het gebrekkige begrip van het zogenaamde „hogere” marktsegment in plaats van het bestreden besluit te baseren op de relevante markt voor gewalst koper zoals door haarzelf gedefinieerd.
2. Tweede middel: de Commissie heeft het zogenaamde „hogere” marktsegment, waarop zij haar beoordeling ten onrechte baseerde, niet gedefinieerd en evenmin duidelijk afgebakend. De aanpak van de Commissie was kennelijk onjuist en speculatief.
3. Derde middel: de Commissie heeft kennelijke beoordelingsfouten gemaakt door in te gaan tegen haar eigen bevindingen in het goedkeuringsbesluit in zaak M.8909 — KME/MKM.
4. Vierde middel: de Commissie heeft een onhoudbare en precedentloze sui generis „theory of harm” toegepast, waarbij zij ten onrechte de horizontale en niet-horizontale gevolgen met elkaar in verband bracht, en de duidelijke en strikte aanwijzingen uit de richtsnoeren voor de beoordeling van fusies door elkaar haalde.