

4. Vierde middel: de vrijstelling van 75 % waarin section 371ID van de Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 voorziet, wordt gerechtvaardigd door de aard en de algemene opzet van het belastingstelsel.
5. Vijfde middel: het onderwerpen aan belasting van CFC's die als categorie voldoen aan de voorwaarden voor de vrijstellingen van voormeld hoofdstuk 9 maakt in strijd met artikel 49 VWEU inbreuk op verzoeksters' vrijheid van vestiging.
6. Zesde middel: kennelijke onjuiste beoordeling met betrekking tot de vrijstelling van 75 % en de kwestie van de vaste verhouding.
7. Zevende middel: het besluit van de Commissie is in strijd met het algemene Unierechtelijke beginsel van non-discriminatie of gelijkheid.
8. Achtste middel: de Commissie heeft het recht onjuist toegepast door de bepalingen van richtlijn (EU) 2016/1164 <sup>(1)</sup> van de Raad, die *ratione temporis* niet van toepassing was, naar analogie toe te passen of er zich ten onrechte op te beroepen.

---

<sup>(1)</sup> Richtlijn (EU) 2016/1164 van de Raad van 12 juli 2016 tot vaststelling van regels ter bestrijding van belastingontwijkingspraktijken welke rechtstreeks van invloed zijn op de werking van de interne markt (PB 2016, L 193, blz. 1).

---

**Beroep ingesteld op 25 oktober 2019 – LSEGH (Luxembourg) en London Stock Exchange Group Holdings (Italy)/Commissie**

(Zaak T-726/19)

(2020/C 19/67)

*Procestaal: Engels*

**Partijen**

*Verzoekende partijen:* LSEGH (Luxembourg) Ltd (Londen, Verenigd Koninkrijk), en London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd (Londen) (vertegenwoordigers O. Brouwer, A. Pliego Selie en A. von Bonin, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

**Conclusies**

- nietigverklaring van verweersters besluit van 2 april 2019 betreffende steunmaatregel SA.44896 van het Verenigd Koninkrijk met betrekking tot een CFC-vrijstelling inzake groepsfinanciering, C(2019) 2526 final;
- verwijzing van de Commissie in verzoeksters' kosten overeenkomstig artikel 134 van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht, daaronder begrepen de kosten van eventuele interveniënten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren de verzoekende partijen vier middelen aan.

1. Eerste middel: de Commissie heeft het recht onjuist toegepast en/of kennelijke beoordelingsfouten gemaakt en zij is haar motiveringsplicht niet nagekomen bij de keuze van het referentiestelsel in het bestreden besluit.
2. Tweede middel: de Commissie heeft het recht onjuist toegepast en/of kennelijke beoordelingsfouten gemaakt en zij is haar motiveringsplicht niet nagekomen doordat zij in het bestreden besluit de vrijstelling inzake groepsfinanciering onterecht heeft aangemerkt als een afwijking van de normale werking van het referentiestelsel.
3. Derde middel: de Commissie heeft het recht onjuist toegepast en/of kennelijke beoordelingsfouten gemaakt doordat zij in het bestreden besluit heeft vastgesteld dat de vrijstelling inzake groepsfinanciering onderscheid maakt tussen marktdeelnemers.
4. Vierde middel: de Commissie heeft het recht onjuist toegepast en/of kennelijke beoordelingsfouten gemaakt doordat zij in het bestreden besluit tot de slotsom is gekomen dat de vrijstelling inzake groepsfinanciering niet gerechtvaardigd is door de aard of de opzet van het referentiestelsel.

---

### Beroep ingesteld op 29 oktober 2019 – PL/Commissie

(Zaak T-728/19)

(2020/C 19/68)

Procestaal: Frans

### Partijen

Verzoekende partij: PL (vertegenwoordiger: J.-N. Louis, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

### Conclusies

- nietigverklaring van de besluiten van de Commissie van 13 augustus 2019 en 26 september 2019 waarbij de toegang tot de documenten als bedoeld in de verzoeken en confirmatieve verzoeken die verzoeker heeft ingediend op 4 december 2018 en die zijn geregistreerd op 28 februari 2019, gedeeltelijk is geweigerd op grond van de in artikel 4, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 1049/2001 neergelegde uitzondering inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de integriteit van het individu;
- verwijzing van de Commissie in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van zijn beroep voert verzoeker vier middelen aan.

1. Eerste middel: schending van verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie (PB 2001, L 145, blz. 43).