

Beschikking van het Hof (Negende kamer) van 16 juli 2020 (verzoeken om een prejudiciële beslissing ingediend door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen — België) — Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie/Metalen Galler NV (C-632/19 en C-633/19), LW-Idee GmbH (C-632/19 en C-633/19), KGH Belgium NV (C-632/19), Vollers Belgium NV (C-633/19)

(Gevoegde zaken C-632/19 en C-633/19) ⁽¹⁾

[Prejudiciële verwijzing – Artikel 53, lid 2, en artikel 94 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Dumping – Invoer van bepaalde soorten ijzeren of stalen bevestigingsmiddelen van oorsprong uit China – Verordening (EG) nr. 91/2009 – Geldigheid en uitlegging – Onvoldoende precisering van de feitelijke context van het hoofdgeding en van de redenen waarom een antwoord op de prejudiciële vragen noodzakelijk is – Kennelijke niet-ontvankelijkheid]

(2020/C 304/03)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie

Verwerende partijen: Metalen Galler NV (C-632/19 en C-633/19), LW-Idee GmbH (C-632/19 en C-633/19), KGH Belgium NV (C-632/19), Vollers Belgium NV (C-633/19)

Dictum

De door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen (België) bij beslissingen van 27 maart 2019 ingediende verzoeken om een prejudiciële beslissing zijn kennelijk niet-ontvankelijk.

⁽¹⁾ PB C 399 van 25.11.2019.

Hogere voorziening ingesteld op 16 november 2019 door Karolina Romańska tegen de beschikking van het Gerecht van 6 september 2019 in zaak T-212/18, Romańska/Frontex

(Zaak C-839/19 P)

(2020/C 304/04)

Procestaal: Pools

Partijen

Rekwirante: Karolina Romańska-Kuć (vertegenwoordiger: A. Tetkowska, advokat)

Andere partij in de procedure: Europees Grens- en kustwachtagentschap

Bij beschikking van 31 januari 2020 is de doorhaling van de zaak gelast.

Hogere voorziening ingesteld op 19 februari 2020 door Currency One tegen het arrest van het Gerecht van 19 december 2019 in zaak T-501/18, Currency One/EUIPO — Cinkciarz.pl

(Zaak C-101/20 P)

(2020/C 304/05)

Procestaal: Pools

Partijen

Rekwirante: Currency One S.A. (vertegenwoordiger: P. Szmids, advokat)

Andere partijen in de procedure: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie, Cinkciarz.pl sp. z o.o.

Bij beschikking van 28 mei 2020 heeft het Hof (Kamer voor toelating van hogere voorzieningen) de hogere voorziening niet toegelaten.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Polen) op 11 mei 2020 — MN, DN, JN, ZN/X Bank

(Zaak C-198/20)

(2020/C 304/06)

Procestaal: Pools

Verwijzende rechter

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: MN, DN, JN, ZN

Verwerende partij: X Bank S.A.

Prejudiciële vragen

1) Moeten artikel 2, onder b), van richtlijn 93/13/EEG van de Raad van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten (¹), artikel 3, leden 1 en 2, en artikel 4 van richtlijn 93/13, alsmede de hiernavolgende overwegingen ervan:

- de consument moet in het kader van een mondelinge overeenkomst dezelfde bescherming genieten als in dat van een schriftelijke overeenkomst en, in dat laatste geval, ongeacht het feit dat de voorwaarden daarvan in een of in meer documenten zijn vevat;
- de beoordeling, aan de hand van de vastgestelde algemene criteria, van het oneerlijke karakter van bedingen, met name met betrekking tot beroepsactiviteiten met een openbaar karakter betreffende collectieve diensten waarbij een solidariteit tussen de gebruikers wordt vooropgesteld, moet worden aangevuld met een middel voor de afweging van de onderscheidene belangen die in het geding zijn; dit is de goede trouw; bij de beoordeling van de goede trouw moet er in het bijzonder worden gelet op de min of meer sterke respectieve onderhandelingsposities van de partijen en op de vraag of de consument op enigerlei wijze ertoe is aangezet zijn instemming met het beding te betuigen en of de goederen of diensten op speciale bestelling van de consument zijn verkocht of geleverd; de verkoper kan aan de eis van goede trouw voldoen door op eerlijke en billijke wijze te onderhandelen met de andere partij, waarvan hij de legitieme belangen in aanmerking dient te nemen;
- de overeenkomsten moeten in duidelijke en begrijpelijke bewoordingen worden opgesteld, de consument moet daadwerkelijk gelegenheid hebben om kennis te nemen van alle bedingen en in geval van twijfel prevaleert de voor de consument gunstigste interpretatie;

in het licht van de punten 16 en 21 van het arrest van het Hof van 3 september 2015, Costea, C-110/14, EU:C:2015:538, en de punten 20 en 26 tot en met 33 van de conclusie van advocaat-generaal Cruz Villalón in deze zaak, EU:C:2015:271, aldus worden uitgelegd dat elke consument recht heeft op de door richtlijn 93/13 geboden consumentenbescherming?

Of geldt deze consumentenbescherming alleen voor een normaal geïnformeerde en redelijk omzichtige en oplettende gemiddelde consument, zoals wordt gesuggereerd in punt 74 van het arrest van 30 april 2014, Kásler en Káslerné Rábai, C-26/13, EU:C:2014:282? Met andere woorden: kan de nationale rechter vaststellen dat contractuele bedingen oneerlijk zijn, ongeacht welke consument de betrokken overeenkomst heeft gesloten, of kan hij dat alleen met betrekking tot bedingen van een overeenkomst die is gesloten door een consument die kan worden beschouwd als een normaal geïnformeerde en redelijk omzichtige en oplettende gemiddelde consument?