

4. Vierde middel, ontleend aan het ontbreken van een rustige omgeving bij de beoordelingsgesprekken, schending van het recht om te worden gehoord en van artikel 6.2 van de interne regels voor de beoordeling, aangezien het onderhoud met de eerste beoordelaar en met name dat met de eindbeoordelaar niet hebben plaatsgevonden in de door artikel 6.2 van de interne regels vereiste rustige omgeving, waardoor het voor verzoeker niet mogelijk was om naar behoren zijn opmerkingen te maken over de negatieve opmerkingen in het beoordelingsrapport. Overigens is het rapport na die gesprekken grotendeels ongewijzigd gebleven.
5. Vijfde middel, ontleend aan schending van de beginselen van objectiviteit en onpartijdigheid, intimidatie, schending van artikel 41, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, niet-nakoming van de zorgplicht en misbruik van bevoegdheid. Op basis van het feit dat een toereikende, relevante en gegronde rechtvaardiging van de negatieve toelichtingen of de toelichtingen met een negatieve connotatie in het beoordelingsrapport 2016 ontbreekt, stelt verzoeker dat dit rapport onrechtmatig is en wordt gekenmerkt door een duidelijk gebrek aan objectiviteit en onpartijdigheid en veeleer neerkomt op een afrekening door de eindbeoordelaar met behulp van de eerste beoordelaar. Elk beoordelingselement is zonder enige reden slechter in vergelijking met eerdere jaren, met name met 2015. Het rapport bevat geen enkel positief element. Over het merendeel van de resultaten die verzoeker in 2016 heeft bereikt, wordt niets gezegd en al het verrichte werk zou niet worden erkend. Het rapport wordt gekenmerkt door misbruik van bevoegdheid, aangezien het alleen ertoe dient verzoeker te schaden door een onjuiste versie van zijn prestaties te geven, die blijkbaar wordt beschermd door de ruime beoordelingsbevoegdheid van de beoordelaars. Deze onjuiste benadering, die erin bestaat dat het beoordelingssysteem onder het valse mom van een ruime beoordelingsbevoegdheid wordt misbruikt, heeft tot gevolg dat verzoeker zich moeilijk kan verdedigen, aangezien hij lijkt te worden geconfronteerd met waardeoordelen die slechts beperkt worden gecontroleerd. Tot slot is de verwerende partij haar zorgplicht niet nagekomen, aangezien kennelijk geen rekening is gehouden met verzoekers belangen.

Beroep ingesteld op 8 januari 2020 – Dr. Spiller/EUIPO – Rausch (Alpenrausch Dr. Spiller)

(Zaak T-6/20)

(2020/C 68/65)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Dr. Spiller GmbH (Siegsdorf, Duitsland) (vertegenwoordigers: J. Stock en M. Geitz, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Rausch AG Kreuzlingen (Kreuzlingen, Zwitserland)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: verzoekende partij

Betrokken merk: aanvraag voor Uniewoordmerk „Alpenrausch Dr. Spiller” – inschrijvingsaanvraag nr. 11 091 204

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 8 oktober 2019 in zaak R 2206/2015-1

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 8 januari 2020 – Italië/Commissie**(Zaak T-10/20)**

(2020/C 68/66)

*Procestaal: Italiaans***Partijen**

Verzoekende partij: Italiaanse Republiek (vertegenwoordigers: G. Palmieri, vertegenwoordigers G. Rocchitta, C. Gerardis, E. Feola, avvocati dello Stato)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- uitvoeringsbesluit C(2019)7815 van de Commissie van 30 oktober 2019 nietig te verklaren, voor zover het de financiële correcties met betrekking tot de auditonderzoeken AA/2016/012, AA/2016/003, AA/2016/015/IT, FV/2016/002/IT en RD1/2016/803/IT ten aanzien van Italië toepast;
- subsidiair, dat besluit nietig te verklaren, voor zover daarbij de forfaitaire correctie van 143 924 279,14 EUR wordt toegepast voor de begrotingsjaren 2015, 2016 (onderzoeken AA/2016/012, AA/2016/003, AA/2016/015/IT), in plaats van de eenmalige correctie die door AGEA op 64 860 193,65 EUR was begroot;
- in ieder geval de Commissie te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Italië komt op tegen het aan de orde zijnde besluit, voor zover het financiële correcties ten aanzien van Italië heeft toegepast in het kader van het Europees Landbouwgarantiefonds (ELGF) en het Europees Landbouwfonds voor Plattelandsontwikkeling (Elfpo).

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij zes middelen aan.

- a) Middelen met betrekking tot de correctie naar aanleiding van de onderzoeken AA/2016/012, AA/2016/003 en AA/2016/015 IT betreffende oppervlaktesteun:
 1. Schending van verordening (EU) nr. 1307/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 tot vaststelling van voorschriften voor rechtstreekse betalingen aan landbouwers in het kader van de steunregelingen van het gemeenschappelijk landbouwbeleid en tot intrekking van verordening (EG) nr. 637/2008 van de Raad en verordening (EG) nr. 73/2009 van de Raad ⁽¹⁾, wat betreft de bij ministerieel besluit van 18 november 2014 op nationaal vlak vastgestelde definitie van „blijvend grasland”.