

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij zes middelen aan.

1. Eerste middel: verweerster heeft van het besluit tot intrekking van de vergunning niet naar behoren kennisgegeven aan de gemachtigde vertegenwoordigers van verzoekster.
2. Tweede middel: in de procedure die heeft geleid tot het besluit tot intrekking van de vergunning was er geen sprake van deugdelijke vertegenwoordiging van verzoekster.
3. Derde middel: het besluit tot intrekking van de vergunning is aangetast door een aantal ernstige procedurele onregelmatigheden.
4. Vierde middel: door het besluit tot intrekking van de vergunning vast te stellen heeft verweerster haar bevoegdheden overschreden, in bijzonder met betrekking tot het witwassen van geld en de handhaving van nationaal recht.
5. Vijfde middel: verweerster is er ten onrechte van uitgegaan dat er gronden waren om het besluit tot intrekking van de vergunning vast te stellen en heeft in dat verband onvoldoende motivering verschaft.
6. Zesde middel: verzoekster heeft aanzienlijke schade geleden door het onrechtmatige optreden van verweerster, onder meer door de liquidatie van verzoekster.

Beroep ingesteld op 13 juli 2021 — Fursin e.a. / ECB**(Zaak T-428/21)**

(2021/C 452/53)

*Procestaal: Engels***Partijen**

Verzoekende partijen: Ivan Fursin (Kiev, Oekraïne) en 6 andere verzoekende partijen (vertegenwoordigers: O. Behrends, advocaat)

Verwerende partij: Europese Centrale Bank

Conclusies

- verweerster gelasten de schade te vergoeden die de verzoekende partijen hebben geleden ten gevolge van verweersters' besluit van 11 juli 2016 (waarvan kennis werd gegeven op 13 juli 2016) tot intrekking van de vergunning van Trasta Komerbanka AS;
- vaststellen dat de materiële schade ten minste 25 miljoen EUR ⁽¹⁾ bedraagt, vermeerderd met compensatoire rente vanaf 11 juli 2016 tot de datum waarop in de onderhavige zaak uitspraak zal worden gedaan, en met vertragingsrente vanaf de datum van uitspraak tot de volledige betaling van het verschuldigde bedrag;
- verweerster verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren de verzoekende partijen zes middelen aan.

1. Eerste middel: verweerster heeft van het besluit tot intrekking van de vergunning niet naar behoren kennisgegeven aan de gemachtigde vertegenwoordigers van Trasta Komerbanka AS.
2. Tweede middel: in de procedure die heeft geleid tot het besluit tot intrekking van de vergunning was er geen sprake van deugdelijke vertegenwoordiging van Trasta Komerbanka AS.
3. Derde middel: het besluit tot intrekking van de vergunning is aangetast door een aantal andere ernstige onregelmatigheden.
4. Vierde middel: door het besluit tot intrekking van de vergunning vast te stellen heeft verweerster haar bevoegdheden overschreden, in bijzonder met betrekking tot het witwassen van geld en de handhaving van nationaal recht.

5. Vijfde middel: verweerster is er ten onrechte van uitgegaan dat er gronden waren om het besluit tot intrekking van de vergunning vast te stellen en heeft in dat verband onvoldoende motivering verschaft.
6. Zesde middel: verzoekende partijen hebben aanzienlijke schade geleden door het onrechtmatige optreden van verweerster, onder meer door de liquidatie van Trasta Komerbanka AS.

(¹) Het aan elk van de verzoekende partijen toekomende bedrag staat in verhouding tot hun aandeelhouderschap in Trasta Komerbanka AS, zoals dit beschreven staat in het besluit tot intrekking van de vergunning van 3 maart 2016.

Beroep ingesteld op 6 augustus 2021 — Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior / Commissie

(Zaak T-493/21)

(2021/C 452/54)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior, SL (Madrid, Spanje) (vertegenwoordigers: R. Sciaudone en D. Luff, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- de medeondertekening door de delegatie van de Europese Unie in Ankara van de afwikkeling van de financiële garantie (“bestreden handeling”) waarom was verzocht door het Turkse Ministerie van Wetenschap, Industrie en Technologie — Directoraat Generaal EU en Buitenlandse Zaken — Directoraat EU-financieringsprogramma’s, nietig verklaren;
- de Commissie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vijf middelen aan.

1. Eerste middel: niet-nakoming van de zorgvuldigheidsplicht en de verplichting tot onpartijdigheid, schending van het beginsel van “equality of arms” en van artikel 78 van het Financieel Reglement. (¹)
 - In het kader van dit middel wordt betoogd dat de Commissie het besluit om de door de Turkse autoriteiten gevorderde financiële zekerheid te liquideren niet heeft getoetst. De Commissie heeft de Turkse autoriteiten immers gevraagd het besluit zelf te controleren. Dit handelen is volgens verzoekster ook in strijd met artikel 78 van het genoemde Financieel Reglement en artikel 82 van gedelegeerde verordening nr. 1268/2012 (²). Volgens deze bepalingen dient de EU-ordonnateur documenten persoonlijk te controleren.
2. Tweede middel: niet-nakoming van de motiveringsplicht.
 - Verzoekster beweert dat de bestreden handeling haar niet voldoende informatie verschaft om, ten eerste, te kunnen bepalen of de handeling gegrond is of dat deze blijk geeft van een gebrek op grond waarvan de rechtmatigheid ervan kan worden betwist bij de Unierechter en, ten tweede, die rechter in staat te stellen om de rechtmatigheid van die handeling te toetsen.
3. Derde middel: schending van het recht om te worden gehoord.
 - Verzoekster zet uiteen dat zij niet betrokken was bij de administratieve procedure die de Commissie heeft gevolgd om te bepalen of zij al dan niet de Europese delegatie in Ankara zou opdragen de liquidatie van de financiële zekerheid te contrasigneren.
4. Vierde middel: schending van het evenredigheidsbeginsel.
 - De Commissie heeft het evenredigheidsbeginsel geschonden door het verzoek van de aanbestedende dienst niet af te wegen tegen de aan verzoekster verschuldigde bedragen.