

*de stukken te bezorgen inzake de tijdens de duur van zijn arbeidsovereenkomst vastgestelde vakbekwaamheid en werkervaring.*

(<sup>1</sup>) PB C 303 van 27.10.2001.

**Verzoek van het Bundespatentgericht van 26 juni 2002 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Deutsche Telekom AG en DKV Deutsche Krankenversicherung AG**

**(Zaak C-367/02)**

(2003/C 19/18)

Het Bundespatentgericht heeft bij beschikking van 26 juni 2002, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 14 oktober 2002, in het geding tussen Deutsche Telekom AG en DKV Deutsche Krankenversicherung AG, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vraag:

Omvatten de bewoordingen „inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk” in artikel 4, lid 1, sub b, laatste zinsnede, van de merkenrichtlijn (<sup>1</sup>) ook de situatie dat:

het oudere merk wordt toegeschreven aan het jongere merk in een casus waarbij het jongere merk wordt gevormd door een bekend bedrijfslogo of bestanddeel van een merkenserie van de houder van het jongere merk waaraan is toegevoegd het oudere merk, dat bestaat uit één woord, geen bedrijfslogo noch onderdeel van een merkenserie is en een middelmatig onderscheidend vermogen heeft?

(<sup>1</sup>) Eerste Richtlijn 89/104/EEG van de Raad van 21 december 1988 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (PB L 40, van 11.2.1989, blz. 1).

**Verzoek van het Tribunale di Milano — Eerste Strafkamer — van 26 oktober 2002, om een prejudiciële beslissing in de aldaar dienende strafzaak tegen Silvio Berlusconi**

**(Zaak C-387/02)**

(2003/C 19/19)

Het Tribunale di Milano — Eerste Strafkamer — heeft bij beschikking van 26 oktober 2002, ingekomen ter griffie van

het Hof van Justitie op 31 oktober 2002, in de aldaar dienende strafzaak tegen Silvio Berlusconi verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vragen:

- 1) Moet ervan worden uitgegaan dat artikel 6 van richtlijn 68/151/EEG (<sup>1</sup>) strekkende tot het coördineren van de waarborgen, welke in de lidstaten worden verlangd van de vennootschappen in de zin van de tweede alinea van artikel 58 van het Verdrag, om de belangen te beschermen zowel van de deelnemers in deze vennootschappen als van derden, zulks teneinde die waarborgen gelijkwaardig te maken, niet alleen betrekking heeft op gevallen waarin de openbaarmaking van de balans en van de andere genoemde gegevens ontbreekt, maar eveneens op gevallen waarin deze documenten wel openbaar zijn gemaakt, doch de inhoud ervan niet juist is, aangezien in dergelijke gevallen de schade voor de belangen van de aandeelhouders en derden duidelijk groter is? Of moet worden aangenomen, dat de richtlijn een minimumniveau aan communautaire bescherming wil bieden, maar het aan de lidstaten overlaat om beschermende maatregelen te treffen tegen het openbaar maken van een onjuiste balans en misleidende jaarcijfers?
- 2) Verwijst het vereiste dat de sanctie doeltreffend, evenredig en afschrikwekkend moet zijn naar de aard of het type van de sanctie in abstracto, dan wel meer naar de toepassing ervan in de praktijk, rekening houdend met de structurele kenmerken van de betrokken rechtsorde?
- 3) Moeten de beginselen genoemd in richtlijnen 78/660/EEG (<sup>2</sup>), van de Raad van 25 juli 1978 op de grondslag van artikel 54, lid 3, sub g), van het Verdrag betreffende de jaarrekening van bepaalde vennootschapsvormen, 83/349/EEG (<sup>3</sup>) van de Raad van 13 juni 1983, op de grondslag van artikel 54, lid 3, sub g) van het Verdrag betreffende de geconsolideerde jaarrekening, en 90/605/EEG (<sup>4</sup>) van de Raad van 8 november 1990, tot wijziging van de richtlijnen 78/660/EEG en 83/349/EEG betreffende respectievelijk de jaarrekening en de geconsolideerde jaarrekening, ten aanzien van het toepassingsgebied van deze richtlijnen, waaraan de nationale bepalingen met betrekking tot de criteria voor het opstellen en de inhoud van de jaarrekening en die van het jaarverslag moeten voldoen, aldus worden uitgelegd dat zij de lidstaten verbieden een drempel vast te stellen beneden welke het geven van een oneerlijk beeld in de jaarrekening en het jaarverslag van naamloze vennootschappen, commanditaire vennootschappen op aandelen en vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid niet relevant wordt geacht?

(<sup>1</sup>) PB L 65 van 14.3.1968, blz. 8.

(<sup>2</sup>) PB L 222 van 14.8.1978, blz. 11.

(<sup>3</sup>) PB L 193 van 18.7.1983, blz. 1.

(<sup>4</sup>) PB L 317 van 16.11.1990, blz. 60.