

**Verzoek van de Ufficio del Giudice di Pace di Gorizia van 27 november 2003 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Azienda Agricola Tomadin Silvano en AGEA**

(Zaak C-554/03)

(2004/C 47/41)

De Ufficio del Giudice di Pace di Gorizia heeft bij beschikking van 27 november 2003, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 29 december 2003, in het geding tussen Azienda Agricola Tomadin Silvano en AGEA, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vraag:

Moeten artikel 1 van verordening (EEG) nr. 856/84<sup>(1)</sup> van 31 maart 1984 en de artikelen 1 tot en met 4 van verordening (EEG) nr. 3950/92<sup>(2)</sup> van 28 december 1992 aldus worden uitgelegd dat heffingen op melk en zuivelproducten als administratieve sancties moeten worden aangemerkt, en moeten de producenten bijgevolg deze heffingen enkel betalen ingeval zij de toegewezen quota opzettelijk of uit nalatigheid hebben overschreden?

<sup>(1)</sup> PB L 90 van 1.4.1984, blz. 10.

<sup>(2)</sup> PB L 405 van 31.12.1992, blz. 1.

**Verzoek van de Arbeidsrechtbank te Charleroi van 15 december 2003 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Magali Warbecq en Ryanair Ltd, vennootschap naar Iers recht**

(Zaak C-555/03)

(2004/C 47/42)

De Arbeidsrechtbank te Charleroi heeft bij beschikking van 15 december 2003, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 24 december 2003, in het geding tussen Magali Warbecq en Ryanair Ltd, vennootschap naar Iers recht, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vragen:

1. Wat zijn voor de toepassing van artikel 19, lid 2, van verordening nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken<sup>(1)</sup>, de relevante criteria om vast te stellen op het grondgebied van welke verdragsluitende Staat de werknemer gewoonlijk werkt wanneer deze werknemer als lid van het cabinepersoneel in dienst is van een onderneming die internationaal passagiersluchtvervoer verricht?

2. Welke plaats moet worden aangemerkt als de plaats waar of van waaruit deze werknemer feitelijk het belangrijkste deel van zijn verplichtingen jegens zijn werkgever vervult, wanneer de uit deze arbeidsovereenkomst voortvloeiende verplichtingen gedeeltelijk op de grond (luchthaven) van een verdragsluitende Staat worden uitgevoerd en gedeeltelijk aan boord van een vliegtuig met de nationaliteit van een andere verdragsluitende Staat die bovendien deze werknemer heeft aangesteld?

<sup>(1)</sup> PB L 12 van 16.1.2001, blz. 1.

**Beroep, op 8 januari 2004 ingesteld door Commissie van de Europese Gemeenschappen tegen Republiek Oostenrijk**

(Zaak C-4/04)

(2004/C 47/43)

Bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen is op 8 januari 2004 beroep ingesteld tegen Republiek Oostenrijk door Commissie van de Europese Gemeenschappen, vertegenwoordigd door K. Banks en C. Schmidt, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg.

Verzoekster concludeert dat het den Hove behage:

1. vast te stellen dat de Republiek Oostenrijk, door niet de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen die nodig zijn voor de omzetting van richtlijn 98/44/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 juli 1998 betreffende de rechtsbescherming van biotechnologische uitvindingen<sup>(1)</sup>, of althans de Commissie hiervan niet in kennis te stellen, niet heeft voldaan aan de krachtens deze richtlijn op haar rustende verplichtingen;
2. de Republiek Oostenrijk in de kosten te verwijzen.

*Middelen en voornaamste argumenten*

De termijn voor de omzetting van de richtlijn is op 30 juli 2000 verstreken.

<sup>(1)</sup> PB L 213, blz. 13.