

Zijn Verordening (EG) nr. 2086/97 ⁽¹⁾ van de Commissie van 4 november 1997 alsmede Verordening (EG) nr. 2261/98 ⁽²⁾ van de Commissie van 26 oktober 1998, beide strekkende tot wijziging van bijlage I van Verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistiek nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief geldig, voorzover volgens die verordeningen post 8543 89 79 van de gecombineerde nomenclatuur de onder 2.3. omschreven geluidskaarten omvat?

⁽¹⁾ PB L 312, van 14 november 1997, blz. 1.

⁽²⁾ PB L 292, van 30 oktober 1998, blz. 1.

Verzoek van het Gerechtshof te Amsterdam, van 13 juli 2004, om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Compaq Computer International Corporation en de Inspecteur van de Belastingdienst – Douanedistrict Arnhem

(Zaak C-306/04)

(2004/C 228/62)

Het Gerechtshof te Amsterdam heeft, bij vonnis van 13 juli 2004, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 19 juli 2004, in het geding tussen Compaq Computer International Corporation en de Inspecteur van de Belastingdienst – Douanedistrict Arnhem, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vraag:

Moet bij de invoer van computers waarop door de verkoper besturingssystemen zijn geïnstalleerd, de transactiewaarde van die computers op de voet van artikel 32, eerste lid, onderdeel b, van het CDW ⁽¹⁾, worden verhoogd met de waarde van de door de koper kosteloos aan de verkoper ter beschikking gestelde programmatuur, indien de waarde daarvan niet in de transactiewaarde is begrepen?

⁽¹⁾ PB L 302, van 19 oktober 1992, blz. 1.

Beroep, op 22 juli 2004 ingesteld door het Koninkrijk Spanje tegen de Raad van de Europese Unie

(Zaak C-310/04)

(2004/C 228/63)

Bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen is op 22 juli 2004 beroep ingesteld tegen de Raad van de Europese Unie door het Koninkrijk Spanje, vertegenwoordigd door D.

Miguel Muñoz, abogado del Estado, als gemachtigde, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg.

Verzoeker concludeert dat het den Hove behage:

- Hoofdstuk 10 bis van titel IV van verordening (EG) nr. 1782/2003 van de Raad, toegevoegd bij artikel 1, punt 20, van verordening (EG) nr. 864/2004 van de Raad houdende wijziging van verordening (EG) nr. 1786/2003 tot vaststelling van gemeenschappelijke voorschriften voor regelingen inzake rechtstreekse steunverlening in het kader van het gemeenschappelijk landbouwbeleid en tot vaststelling van bepaalde steunregelingen voor landbouwers, en tot aanpassing daarvan in verband met de toetreding van Tsjechië, Estland, Cyprus, Letland, Litouwen, Hongarije, Malta, Polen, Slovenië en Slowakije tot de Europese Unie ⁽¹⁾, nietig te verklaren;
- de Raad te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

- Schending van het Verdrag of op de uitvoering daarvan betrekking hebbende rechtsregels, omdat de Raad lid 3 van het aan de Akte betreffende de toetreding van de Helleense Republiek tot de Europese Gemeenschappen gehechte Protocol nr. 4 heeft geschonden, aangezien het nieuwe, bij verordening nr. 864/2004 toegevoegde artikel 110 ter van verordening (EG) nr. 1782/2003 van de Raad van 29 september 2003 niet in een steunregeling voor de katoenproductie voorziet.
- Schending van wezenlijke vormvoorschriften, aangezien de Raad de keuze in het nieuwe artikel 110 ter van verordening nr. 1782/2003 voor het stadium van opening van de katoenbollen als bepalend moment voor de toekenning van de steun, niet heeft gemotiveerd.
- Misbruik van bevoegdheid aangezien de Raad de bevoegdheid die lid 11 van het voornoemde protocol nr. 4 hem toekent, te weten de bevoegdheid tot aanpassing van de in dit protocol neergelegde steunregeling voor de katoenproductie, voor een ander doel heeft aangewend dan waarvoor deze is verleend.
- Schending van het Verdrag of op de uitvoering daarvan betrekking hebbende rechtsregels, aangezien de Raad door de litigieuze bepalingen vast te stellen algemene beginselen van gemeenschapsrecht heeft geschonden, te weten het evenredigheidsbeginsel, aangezien de instrumenten voor de hervorming van de steunregeling voor katoen kennelijk indruisen tegen de doeleinden die de Raad zelf heeft gesteld en er voorts andere, minder belastende instrumenten voor het bereiken van deze doeleinden bestaan, en het vertrouwensbeginsel.

⁽¹⁾ PB L 161 van 30.04.2004, blz. 48. Rectificatie van deze verordening in PB L 206 van 09.06.2004, blz. 20.