



Inhoud

IV Informatie

INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

Hof van Justitie van de Europese Unie

2017/C 402/01	Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het <i>Publicatieblad van de Europese Unie</i>	1
---------------	---	---

V Bekendmakingen

GERECHTELIJKE PROCEDURES

Hof van Justitie

2017/C 402/02	Zaak C-567/15: Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 5 oktober 2017 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Vilniaus apygardos teismas — Litouwen) — „LitSpecMet” UAB / „Vilniaus lokomotyvų remonto depas” UAB (Prejudiciële verwijzing — Overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten — Richtlijn 2004/18/EG — Artikel 1, lid 9 — Begrip „aanbestedende dienst” — Bedrijf waarvan het kapitaal in handen is van een aanbestedende dienst — Inhoustransacties)	2
2017/C 402/03	Gevoegde zaken C-24/16 en C-25/16: Arrest van het Hof (Tweede kamer) van 27 september 2017 (verzoeken om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberlandesgericht Düsseldorf — Duitsland) — Nintendo Co. Ltd / BigBen Interactive GmbH, BigBen Interactive SA (Prejudiciële verwijzing — Intellectuele eigendom — Verordening (EG) nr. 6/2002 — Artikel 20, lid 1, onder c), artikel 79, lid 1, en artikelen 82, 83, 88 en 89 — Vordering wegens inbreuk — Beperking van de aan het gemeenschapsmodel verbonden rechten — Begrip „illustratie” — Verordening (EG) nr. 44/2001 — Artikel 6, punt 1 — Bevoegdheid ten aanzien van de medeverweerder die gevestigd is buiten de lidstaat waar de zaak aanhangig is — Territoriale bevoegdheid van de rechtbanken voor het gemeenschapsmodel — Verordening (EG) nr. 864/2007 — Artikel 8, lid 2 — Recht dat van toepassing is op vorderingen strekkende tot het gelasten van sancties en andere maatregelen)	3

2017/C 402/04	<p>Zaak C-73/16: Arrest van het Hof (Tweede kamer) van 27 september 2017 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Najvyšší súd Slovenskej republiky — Slowakije) — Peter Puškár / Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Kriminálny úrad finančnej správy (Prejudiciële verwijzing — Handvest van de grondrechten van de Europese Unie — Artikelen 7, 8 en 47 — Richtlijn 95/46/EG — Artikelen 1, 7 en 13 — Verwerking van persoonsgegevens — Artikel 4, lid 3, VEU — Vaststelling van een lijst van persoonsgegevens — Doel — Belastingheffing — Bestrijding van belastingfraude — Rechterlijke toetsing — Bescherming van fundamentele vrijheden en rechten — Beroep in rechte afhankelijk gesteld van voorafgaand administratief bezwaar — Toelaatbaarheid van bedoelde lijst als bewijs — Voorwaarden waaronder de verwerking van persoonsgegevens geoorloofd is — Vervulling van een taak van algemeen belang van de voor de verwerking verantwoordelijke)</p>	4
2017/C 402/05	<p>Zaak C-164/16: Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 4 oktober 2017 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Court of Appeal (England and Wales) (Civil Division) — Verenigd Koninkrijk) — Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs/Mercedes-Benz Financial Services UK Ltd [Prejudiciële verwijzing — Belasting over de toegevoegde waarde (btw) — Richtlijn 2006/112/EG — Artikel 14, lid 2, onder b) — Levering van goederen — Auto's — Leaseovereenkomst met koopoptie]</p>	5
2017/C 402/06	<p>Zaak C-273/16: Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 4 oktober 2017 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Corte suprema di cassazione — Italië) — Agenzia delle Entrate/Federal Express Europe Inc. [Prejudiciële verwijzing — Belasting over de toegevoegde waarde (btw) — Zesde richtlijn (77/388/EEG) — Richtlijn 2006/112/EG — Btw-vrijstelling — Artikel 86, lid 1, onder b), en artikel 144 — Vrijstelling van rechten bij invoer voor goederen met een te verwaarlozen waarde of zonder commercieel karakter — Vrijstelling voor diensten die betrekking hebben op de invoer van goederen — Nationale regeling volgens welke de kosten van vervoer voor documenten en goederen met een te verwaarlozen waarde aan de btw worden onderworpen, ofschoon zij bijkomend zijn ten opzichte van niet-belastbare goederen]</p>	6
2017/C 402/07	<p>Zaak C-341/16: Arrest van het Hof (Tweede kamer) van 5 oktober 2017 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberlandesgericht Düsseldorf — Duitsland) — Hanssen Beleggingen BV / Tanja Prast-Knippling [Prejudiciële verwijzing — Justitiële samenwerking in burgerlijke en handelszaken — Verordening (EG) nr. 44/2001 — Rechterlijke bevoegdheid — Artikel 2, lid 1 — Bevoegdheid van de gerechten van de woonplaats van de verweerder — Artikel 22, punt 4 — Exclusieve bevoegdheid voor de registratie en de geldigheid van intellectuele-eigendomstitels — Geding om te bepalen of een persoon terecht als merkhouders is geregistreerd]</p>	6
2017/C 402/08	<p>Zaak C-437/16 P: Arrest van het Hof (Negende kamer) van 5 oktober 2017 — Wolf Oil Corp. / Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO), SCT Lubricants UAB (Hogere voorziening — Uniemerk — Oppositieprocedure — Internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie — Woordmerk CHEMPIOIL — Ouder beeldmerk CHAMPION — Afwijzing van de oppositie)</p>	7
2017/C 402/09	<p>Zaak C-405/17 P: Hogere voorziening, ingesteld op 4 juli 2017 door Krassimira Georgieva Mladenova tegen de beschikking van het Gerecht (Achtste kamer) van 24 april 2017 in zaak T-814/16, Krassimira Georgieva Mladenova / Europees Parlement</p>	7
2017/C 402/10	<p>Zaak C-492/17: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Tübingen (Duitsland) op 11 augustus 2017 — Südwestrundfunk / Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte</p>	8
2017/C 402/11	<p>Zaak C-493/17: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverfassungsgericht (Duitsland) op 15 augustus 2017 — Heinrich Weiss e.a.</p>	9

2017/C 402/12	Zaak C-511/17: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Fővárosi Törvényszék (Hongarije) op 21 augustus 2017 — Lintner Györgyné / UniCredit Bank Hungary Zrt.	11
2017/C 402/13	Zaak C-527/17: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundespatentgericht (Duitsland) op 5 september 2017 — LN	11
2017/C 402/14	Zaak C-532/17: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Hamburg (Duitsland) op 11 september 2017 — Wolfgang Wirth e.a. / Thomson Airways Ltd.	12
2017/C 402/15	Zaak C-540/17: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht (Duitsland) op 15 september 2017 — Bondsrepubliek Duitsland / Adel Hamed	13
2017/C 402/16	Zaak C-541/17: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht (Duitsland) op 15 september 2017 — Bondsrepubliek Duitsland / Amar Omar	14
2017/C 402/17	Zaak C-544/17 P: Hogere voorziening ingesteld op 18 september 2017 door BPC Lux 2 Sàrl e.a. tegen de beschikking van het Gerecht (Tweede kamer) van 19 juli 2017 in zaak T-812/14, BPC Lux 2 Sàrl e.a. / Europese Commissie	15
2017/C 402/18	Zaak C-554/17: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Svea hovrätt (Zweden) op 21 september 2017 — Rebecka Jonsson / Société du Journal L'Est Républicain	15
2017/C 402/19	Zaak C-555/17: Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Østre Landsret (Denemarken) op 22 september 2017 — 2M-Locatel A/S / Skatteministeriet	16
2017/C 402/20	Zaak C-557/17: Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Raad van State (Nederland) op 22 september 2017— Y.Z. e.a., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie	17
2017/C 402/21	Zaak C-567/17: Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litouwen) op 26 september 2017 — UAB „Bene Factum” / Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos	17
2017/C 402/22	Zaak C-571/17: Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Rechtbank Amsterdam (Nederland) op 28 september 2017 — Openbaar Ministerie tegen Samet Ardic	18
2017/C 402/23	Zaak C-591/17: Beroep ingesteld op 12 oktober 2017 — Republiek Oostenrijk / Bondsrepubliek Duitsland	18
2017/C 402/24	Zaak C-347/15: Beschikking van de president van het Hof van 29 augustus 2017 — Europese Commissie / Republiek Oostenrijk	19
2017/C 402/25	Zaak C-592/16: Beschikking van de president van het Hof van 14 september 2017 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour d'appel de Mons — België) — Cabinet d'Orthopédie Stainier SPRL / Belgische Staat	20
2017/C 402/26	Zaak C-130/17: Beschikking van de president van het Hof van 11 september 2017 — Europese Commissie / Republiek Bulgarije	20

Gerecht

2017/C 402/27	Zaak T-211/14 RENV: Arrest van het Gerecht van 10 oktober 2017 — Klement/BHIM — Bullerjan (Vorm van een oven) („Uniemark — Procedure tot vervallenverklaring — Driedimensionaal Uniemark — Vorm van een oven — Normaal gebruik van het merk — Artikel 15, lid 1, tweede alinea, onder a), en artikel 51, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 207/2009 — Aard van het gebruik van het merk — Vorm die op onderdelen afwijkt zonder dat het onderscheidend vermogen wordt gewijzigd”)	21
---------------	---	----

2017/C 402/28	Zaak T-233/15: Arrest van het Gerecht van 10 oktober 2017 — Cofra/EUIPO — Armand Thiery (1841) [„Uniemerik — Nietigheidsprocedure — Uniewoordmerk 1841 — Ouder nationaal woordmerk AD-1841-TY — Relatieve weigeringsgrond — Normaal gebruik van het oudere merk — Inaanmerkingneming van aanvullende bewijzen — Artikel 57, lid 2, en artikel 76, lid 2, van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 64, lid 2, en artikel 95, lid 2, van verordening (EU) 2017/1001] — Regel 40, lid 6, van verordening (EG) nr. 2868/95 [thans artikel 19, lid 2, van gedelegeerde verordening (EU) 2017/1430] — Artikel 15, lid 1, tweede alinea, onder a), van verordening nr. 207/2009 (thans artikel 18, lid 1, tweede alinea, onder a), van verordening 2017/1001) — Verwarringsgevaar — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009 (thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening 2017/1001)"]	22
2017/C 402/29	Zaak T-435/15: Arrest van het Gerecht van 10 oktober 2017 — Kolachi Raj Industrial / Commissie [„Dumping — Invoer van rijwielen verzonden vanuit Cambodja, Pakistan en de Filipijnen — Uitbreiding van het op de invoer van rijwielen van oorsprong uit China ingestelde definitieve antidumpingrecht tot die invoer — Uitvoeringsverordening (EU) 2015/776 — Artikel 13, lid 2, onder a) en b), van verordening (EG) nr. 1225/2009 — Assemblage — Herkomst en oorsprong van rijwielonderdelen — Certificaten van oorsprong — Ontoereikende bewijskracht — Fabricagekosten van de rijwielonderdelen”]	23
2017/C 402/30	Zaak T-670/15: Arrest van het Gerecht van 11 oktober 2017 — Osho Lotus Commune/EUIPO — Osho International Foundation (OSHO) [„Uniemerik — Nietigheidsprocedure — Uniewoordmerk OSHO — Absolute weigeringsgrond — Geen beschrijvend karakter — Onderscheidend vermogen — Artikel 7, lid 1, onder b) en c), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 7, lid 1, onder b) en c), van verordening (EU) 2017/1001] — Geen strijdigheid met de openbare orde — Artikel 7, lid 1, onder f), van verordening nr. 207/2009 [thans artikel 7, lid 1, onder f), van verordening (EU) 2017/1001]”]	24
2017/C 402/31	Zaak T-184/16: Arrest van het Gerecht van 6 oktober 2017 — NRJ Group/EUIPO — Sky International (SKY ENERGY) [„Uniemerik — Oppositieprocedure — Aanvraag voor Uniewoordmerk SKY ENERGY — Ouder Uniewoordmerk NRJ — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001]”]	24
2017/C 402/32	Zaak T-281/16: Arrest van het Gerecht van 10 oktober 2017 — Solelec e.a./ Parlement [„Overheidsopdrachten voor werken — Aanbestedingsprocedure — Elektriciteitswerkzaamheden (sterkstroom) in het kader van het project voor de uitbreiding en modernisering van het gebouw Konrad Adenauer van het Parlement in Luxemburg — Afwijzing van de offerte van een inschrijver en gunning van de opdracht aan een andere inschrijver — Kennelijk onjuiste beoordeling — Selectiecriteria — Technische en beroepsbekwaamheid — Gunningscriteria — Abnormaal lage inschrijving — Contractwaarde”]	25
2017/C 402/33	Zaak T-316/16: Arrest van het Gerecht van 12 oktober 2017 — Moravia Consulting/EUIPO — Citizen Systems Europe (SDC-554S) [„Uniemerik — Oppositieprocedure — Aanvraag voor Uniewoordmerk SDC-554S — Niet-ingeschreven ouder nationaal woordmerk SDC-554S — Relatieve weigeringsgrond — Artikel 8, lid 4, van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 4, van verordening (EU) 2017/1001] — Bewijzen van de inhoud van het nationale recht — Regel 19, lid 2, onder d), van verordening (EG) nr. 2868/95 [thans artikel 7, lid 2, onder d), van gedelegeerde verordening (EU) 2017/143] — Overlegging van bewijzen voor het eerst voor de kamer van beroep — Beoordelingsbevoegdheid van de kamer van beroep — Artikel 76, lid 2, van verordening nr. 207/2009 [thans artikel 95, lid 2, van verordening (EU) 2017/1001]”]	26

2017/C 402/34	Zaak T-317/16: Arrest van het Gerecht van 12 oktober 2017 — Moravia Consulting/EUIPO — Citizen Systems Europe (SDC-888TII RU) [„Uniemerkt — Oppositieprocedure — Aanvraag voor Uniewoordmerk SDC-888TII RU — Niet-ingeschreven ouder nationaal woordmerk SDC-888TII RU — Relatieve weigeringsgrond — Artikel 8, lid 4, van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 4, van verordening (EU) 2017/1001] — Bewijzen van de inhoud van het nationale recht — Regel 19, lid 2, onder d), van verordening (EG) nr. 2868/95 [thans artikel 7, lid 2, onder d), van gedelegeerde verordening (EU) 2017/1430] — Overlegging van bewijzen voor het eerst voor de kamer van beroep — Beoordelingsbevoegdheid van de kamer van beroep — Artikel 76, lid 2, van verordening nr. 207/2009 [thans artikel 95, lid 2, van verordening (EU) 2017/1001]”]	27
2017/C 402/35	Zaak T-318/16: Arrest van het Gerecht van 12 oktober 2017 — Moravia Consulting/EUIPO — Citizen Systems Europe (SDC-444S) [„Uniemerkt — Oppositieprocedure — Aanvraag voor Uniewoordmerk SDC-444S — Niet-ingeschreven ouder nationaal woordmerk SDC-444S — Relatieve weigeringsgrond — Artikel 8, lid 4, van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 4, van verordening (EU) 2017/1001] — Bewijzen van de inhoud van het nationale recht — Regel 19, lid 2, onder d), van verordening (EG) nr. 2868/95 [thans artikel 7, lid 2, onder d), van gedelegeerde verordening (EU) 2017/1430] — Overlegging van bewijzen voor het eerst voor de kamer van beroep — Beoordelingsbevoegdheid van de kamer van beroep — Artikel 76, lid 2, van verordening nr. 207/2009 [thans artikel 95, lid 2, van verordening (EU) 2017/1001]”]	28
2017/C 402/36	Zaak T-382/16: Arrest van het Gerecht van 10 oktober 2017 — Asna/EUIPO — Wings Software (ASNA WINGS) [„Uniemerkt — Oppositieprocedure — Aanvraag voor Uniewoordmerk ASNA WINGS — Ouder Beneluxwoordmerk WINGS — Relatieve weigeringsgrond — Verwarringsgevaar — Overeenstemmende tekens — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001] — Normaal gebruik van het oudere merk — Artikel 42, leden 2 en 3, van verordening nr. 207/2009 (thans artikel 47, leden 2 en 3, van verordening 2017/1001) — Voor het eerst voor het Gerecht aangedragen bewijsmateriaal”]	28
2017/C 402/37	Zaak T-386/16: Arrest van het Gerecht van 6 oktober 2017 — Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo/EUIPO — Zanini Porte (silente PORTE & PORTE) [„Uniemerkt — Procedure tot vervallenverklaring — Uniebeeldmerk silente PORTE & PORTE — Normaal gebruik — Plaats van het gebruik — Aard van het gebruik — Gebruik door derden — Vervallenverklaring — Rechten van de verdediging — Artikelen 75 en 76 van verordening (EG) nr. 207/2009 — Artikel 51, lid 1, onder a), van verordening nr. 207/2009”]	29
2017/C 402/38	Zaak T-434/16: Arrest van het Gerecht van 13 oktober 2017 — Sensi Vigne & Vini/EUIPO — El Grifo (CONTADO DEL GRIFO) [„Uniemerkt — Oppositieprocedure — Aanvraag voor Uniebeeldmerk CONTADO DEL GRIFO — Ouder Uniebeeldmerk EL GRIFO — Relatieve weigeringsgrond — Verwarringsgevaar — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001]”]	30
2017/C 402/39	Zaak T-572/16: Arrest van het Gerecht van 13 oktober 2017 — Brouillard / Commissie („Openbare dienst — Aanwerving — Aankondiging van vergelijkend onderzoek — Algemeen vergelijkend onderzoek EPSO/AD 306/15 — Franstalige juristen-linguïsten bij het Hof van Justitie van de Europese Unie — Online-aanmelding — Preselectie op basis van kwalificaties — Vereiste diploma's — Onderwijsniveau dat overeenkomt met een volledige juridische opleiding aan een Belgische, een Franse of een Luxemburgse universiteit — Diploma master 2 in recht, economie, beleid, vermelding privaatrecht, specialiteit jurist-linguïst — Afgifte na een „bevestiging van de verworven ervaring” — Niet-toelating tot de toetsen van een vergelijkend onderzoek — Beroep tot nietigverklaring — Inhoud van het verzoekschrift — Niet-ontvankelijkheid — Beroepsbekwaamheid — Vereiste van een volledige juridische opleiding — Erkenning van diploma's”)	30

2017/C 402/40	Zaak T-656/16: Arrest van het Gerecht van 3 oktober 2017 — PM/ ECHA („REACH — Vergoeding verschuldigd voor de registratie van een stof — Lagere vergoeding voor mkb's — Vaststelling van de grootte van de onderneming — Controle door het ECHA van de aangifte van de onderneming — Verzoek om bewijs van de mkb-status — Besluit waarbij een vergoeding voor administratieve kosten wordt opgelegd”)	31
2017/C 402/41	Zaak T-704/16: Arrest van het Gerecht van 17 oktober 2017 — Murka/EUIPO (SCATTER SLOTS) [„Uniemerkt — Aanvraag voor Uniewoordmerk SCATTER SLOTS — Absolute weigeringsgrond — Beschrijvend karakter — Artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EU) 2017/1001] — Onderscheidend vermogen verkregen door gebruik — Artikel 7, lid 3, van verordening nr. 207/2009 [thans artikel 7, lid 3, van verordening (EU) 2017/1001]”]	32
2017/C 402/42	Zaak T-878/16: Arrest van het Gerecht van 6 oktober 2017 — Karelia/EUIPO (KARELIA) [„Uniemerkt — Aanvraag voor Uniewoordmerk KARELIA — Absolute weigeringsgrond — Beschrijvend karakter — Geen onderscheidend vermogen — Artikel 7, lid 1, onder b) en c), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 7, lid 1, onder b) en c), van verordening (EU) 2017/1001]”]	32
2017/C 402/43	Zaak T-737/14 R: Beschikking van de president van het Gerecht van 28 september 2017 — Vnesheconombank/ Raad („Kort geding — Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid — Beperkende maatregelen naar aanleiding van acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren — Verzoek tot opschorting van de tenuitvoerlegging — Geen spoedeisendheid”)	33
2017/C 402/44	Zaak T-170/16: Beschikking van het Gerecht van 11 oktober 2017 — Guardian Glass España, Central Vidriera/Commissie („Beroep tot nietigverklaring — Staatssteun — Door een lagere overheid van een lidstaat verleende belastingvoordelen — Steunregeling die onverenigbaar met de interne markt is verklaard — Uitvoering van de beschikking — Verplichting tot het onderzoeken van de individuele situatie van de begunstigden — Geen standpuntbepaling van de Commissie — Niet voor beroep vatbare handeling — Niet-ontvankelijkheid”)	34
2017/C 402/45	Zaak T-207/16: Beschikking van het Gerecht van 28 september 2017 — Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis/ Commissie („Beroep tot nietigverklaring — Nooit vastgestelde handelingen — Verzoek om afdoening zonder beslissing — Verzoek om het verzoekschrift aldus uit te leggen dat het betrekking heeft op een andere handeling dan de bestreden handelingen — Afwijzing — Kennelijke niet-ontvankelijkheid”)	34
2017/C 402/46	Zaak T-366/16: Beschikking van het Gerecht van 27 september 2017 — Gaki/ Europol („Beroep tot nietigverklaring en tot schadevergoeding — Niet-inachtneming van de vormvereisten — Verzoeken tot verkrijging van een bevel — Kennelijke niet-ontvankelijkheid — Kennelijke onbevoegdheid — Beroep dat kennelijk rechtens ongegrond is”)	35
2017/C 402/47	Zaak T-841/16: Beschikking van het Gerecht van 10 oktober 2017 — Alex/Commissie („Beroep tot nietigverklaring — Staatssteun — Financiering van een project voor stedelijke ontwikkeling — Klacht — Vooronderzoek — Besluit van de Commissie waarbij wordt vastgesteld dat er geen sprake is van staatssteun — Beroep waarmee wordt opgekomen tegen de gegrondheid van het besluit van de Commissie — Niet individueel geraakt — Niet-ontvankelijkheid”)	36
2017/C 402/48	Zaak T-211/17 R: Beschikking van de president van het Gerecht van 29 september 2017 — Amplexor Luxembourg/ Commissie („Kort geding — Overheidsopdrachten voor diensten — Verzoek om voorlopige maatregelen — Geen spoedeisendheid”)	36
2017/C 402/49	Zaak T-244/17 R II: Beschikking van de president van het Gerecht van 19 september 2017 — António Conde & Companhia/Commissie („Voorlopige maatregelen — Vissersvaartuig — Visserijorganisatie van het noordwestelijk deel van de Atlantische Oceaan — Ontvankelijkheid — Nieuwe feiten — Gewijzigde omstandigheden — Verzoek in kort geding — Geen belang”)	37

2017/C 402/50	Zaak T-579/17 R: Beschikking van de vicepresident van het Gerecht van 26 september 2017 — Wall Street Systems UK/ ECB („Kort geding — Overheidsopdrachten voor dienstverlening — Aanbestedingsprocedure — Levering van een cashmanagementsysteem — Afwijzing van de offerte van een inschrijver en gunning van de opdracht aan een andere inschrijver — Verzoek tot opschorting van de uitvoering — Geen spoedeisendheid”)	37
2017/C 402/51	Zaak T-156/17: Beroep ingesteld op 11 september 2017 — L / Parlement	38
2017/C 402/52	Zaak T-520/17: Beroep ingesteld op 6 augustus 2017 — Gestvalor 2040 e.a./GAR	39
2017/C 402/53	Zaak T-553/17: Beroep ingesteld op 16 augustus 2017 — Cambra Abaurrea/Parlement e.a.	39
2017/C 402/54	Zaak T-585/17: Beroep ingesteld op 29 augustus 2017 — Alonso Goñi e.a./GAR	40
2017/C 402/55	Zaak T-596/17: Beroep ingesteld op 4 september 2017 — Balti Gaas / Commissie	41
2017/C 402/56	Zaak T-617/17: Beroep ingesteld op 7 september 2017 — Vialto Consulting / Commissie	42
2017/C 402/57	Zaak T-620/17: Beroep ingesteld op 8 september 2017 — Teollisuuden Voima / Commissie	43
2017/C 402/58	Zaak T-642/17: Beroep ingesteld op 21 september 2017 — González Buñuel e.a./GAR	44
2017/C 402/59	Zaak T-648/17: Beroep ingesteld op 22 september 2017 — Dadimer e.a./GAR	45
2017/C 402/60	Zaak T-649/17: Beroep ingesteld op 25 september 2017 — ViaSat / Commissie	45
2017/C 402/61	Zaak T-651/17: Beroep ingesteld op 22 september 2017 — Sata/EUIPO — Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (Verfspuit)	46
2017/C 402/62	Zaak T-655/17: Beroep ingesteld op 25 september 2017 — Inditex/EUIPO — Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES)	47
2017/C 402/63	Zaak T-656/17: Beroep ingesteld op 25 september 2017 — Sumol + Compal Marcas/EUIPO — Jacob (Dr. Jacob's essentials)	48
2017/C 402/64	Zaak T-658/17: Beroep ingesteld op 21 september 2017 — Stichting Against Child Trafficking / OLAF	48
2017/C 402/65	Zaak T-665/17: Beroep ingesteld op 27 september 2017 — China Construction Bank/EUIPO — Groupement des cartes bancaires (CCB)	49
2017/C 402/66	Zaak T-672/17: Beroep ingesteld op 25 september 2017 — Mamas and Papas/EUIPO — Wall-Budden (Stootranden voor kinderbedjes)	50
2017/C 402/67	Zaak T-676/17: Beroep ingesteld op 2 oktober 2017 — UN / Commissie	51
2017/C 402/68	Zaak T-681/17: Beroep ingesteld op 2 oktober 2017 — Khadi and Village Industries Commission/EUIPO — BNP Best Natural Products (Khadi)	52
2017/C 402/69	Zaak T-682/17: Beroep ingesteld op 2 oktober 2017 — Khadi and Village Industries Commission/EUIPO — BNP Best Natural Products (khadi Naturprodukte aus Indien)	52

2017/C 402/70	Zaak T-683/17: Beroep ingesteld op 2 oktober 2017 — Khadi and Village Industries Commission/EUIPO — BNP Best Natural Products (Khadi Ayurveda)	53
2017/C 402/71	Zaak T-691/17: Beroep ingesteld op 28 september 2017 — hoechstmass Balzer/EUIPO (Vorm van een meetlint)	54
2017/C 402/72	Zaak T-694/17: Beroep ingesteld op 10 oktober 2017 — Link Entertainment/EUIPO — García-Sanjuan Machado (SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS)	55
2017/C 402/73	Zaak T-74/17: Beschikking van het Gerecht van 2 oktober 2017 — Danjaq/EUIPO — Formosan (Shaken, not stirred)	55

Rectificaties

2017/C 402/74	Rectificatie van de mededeling in het Publicatieblad in zaak T-499/17 (PB C 330 van 2.10.2017) . . .	56
2017/C 402/75	Rectificatie van de mededeling in het Publicatieblad in zaak T-501/17 (PB C 338 van 9.10.2017) . . .	57

IV

*(Informatie)*INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN
INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE

Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het *Publicatieblad van de Europese Unie*

(2017/C 402/01)

Laatste publicatie

PB C 392 van 20.11.2017

Historisch overzicht van de vroegere publicaties

PB C 382 van 13.11.2017

PB C 374 van 6.11.2017

PB C 369 van 30.10.2017

PB C 357 van 23.10.2017

PB C 347 van 16.10.2017

PB C 338 van 9.10.2017

Deze teksten zijn beschikbaar in

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Bekendmakingen)

GERECHTELIJKE PROCEDURES

HOF VAN JUSTITIE

Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 5 oktober 2017 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Vilniaus apygardos teismas — Litouwen) — „LitSpecMet” UAB / „Vilniaus lokomotyvų remonto depas” UAB

(Zaak C-567/15) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing — Overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten — Richtlijn 2004/18/EG — Artikel 1, lid 9 — Begrip „aanbestedende dienst” — Bedrijf waarvan het kapitaal in handen is van een aanbestedende dienst — Inhoustransacties)

(2017/C 402/02)

Procestaal: Litouws

Verwijzende rechter

Vilniaus apygardos teismas

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: „LitSpecMet” UAB

Verwerende partij: „Vilniaus lokomotyvų remonto depas” UAB

in tegenwoordigheid van: „Plienmetas” UAB

Dictum

Artikel 1, lid 9, tweede alinea, van richtlijn 2004/18/EG van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004 betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten, zoals gewijzigd bij verordening (EU) nr. 1251/2011 van de Commissie van 30 november 2011, moet aldus worden uitgelegd dat een onderneming die enerzijds volledig in handen is van een aanbestedende dienst die voorziet in behoeften van algemeen belang en anderzijds zowel transacties voor die aanbestedende dienst als transacties op een concurrerende markt verricht, moet worden aangemerkt als een „publiekrechtelijke instelling” in de zin van die bepaling voor zover de aanbestedende dienst zonder de activiteiten van die onderneming zijn eigen activiteit niet kan uitoefenen, en deze onderneming zich bij het vervullen van behoeften van algemeen belang laat leiden door andere dan economische overwegingen. Het staat aan de verwijzende rechter na te gaan of dat zo is. Dienaangaande is het niet van belang dat de waarde van de inhoustransacties in de toekomst mogelijk minder dan 90 % of niet meer het grootste gedeelte van de totale omzet van de onderneming uitmaakt.

⁽¹⁾ PB C 27 van 25.1.2016.

Arrest van het Hof (Tweede kamer) van 27 september 2017 (verzoeken om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberlandesgericht Düsseldorf — Duitsland) — Nintendo Co. Ltd / BigBen Interactive GmbH, BigBen Interactive SA

(Gevoegde zaken C-24/16 en C-25/16) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing — Intellectuele eigendom — Verordening (EG) nr. 6/2002 — Artikel 20, lid 1, onder c), artikel 79, lid 1, en artikelen 82, 83, 88 en 89 — Vordering wegens inbreuk — Beperking van de aan het gemeenschapsmodel verbonden rechten — Begrip „illustratie” — Verordening (EG) nr. 44/2001 — Artikel 6, punt 1 — Bevoegdheid ten aanzien van de medeverweerder die gevestigd is buiten de lidstaat waar de zaak aanhangig is — Territoriale bevoegdheid van de rechtbanken voor het gemeenschapsmodel — Verordening (EG) nr. 864/2007 — Artikel 8, lid 2 — Recht dat van toepassing is op vorderingen strekkende tot het gelasten van sancties en andere maatregelen)

(2017/C 402/03)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberlandesgericht Düsseldorf

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Nintendo Co. Ltd

Verwerende partijen: BigBen Interactive GmbH, BigBen Interactive SA

Dictum

- 1) Verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende gemeenschapsmodellen, gelezen in samenhang met artikel 6, punt 1, van verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, moet aldus worden uitgelegd dat in omstandigheden als die van de hoofdgedingen, waarin de internationale bevoegdheid van een rechtbank voor het gemeenschapsmodel waarbij een vordering wegens inbreuk aanhangig is gemaakt, ten aanzien van een eerste verweerder is gebaseerd op artikel 82, lid 1, van verordening nr. 6/2002 en ten aanzien van een in een andere lidstaat gevestigde tweede verweerder op dat artikel 6, punt 1, gelezen in samenhang met artikel 79, lid 1, van verordening nr. 6/2002, omdat deze tweede verweerder producten vervaardigt en levert aan de eerste verweerder die deze verkoopt, deze rechtbank op verzoek van de verzoekende partij ten aanzien van de tweede verweerder maatregelen overeenkomstig artikel 89, lid 1, en artikel 88, lid 2, van verordening nr. 6/2002 kan gelasten die ook betrekking hebben op gedragingen van deze tweede verweerder die geen verband houden met bovengenoemde toeleveringsketen en die gelden voor de gehele Europese Unie.
- 2) Artikel 20, lid 1, onder c), van verordening nr. 6/2002 moet aldus worden uitgelegd dat een derde die, zonder toestemming van de houder van de aan een gemeenschapsmodel verbonden rechten, onder meer via zijn website gebruikmaakt van afbeeldingen van producten die overeenstemmen met dergelijke modellen in het kader van de rechtmatige verkoop van producten die bestemd zijn voor gebruik als accessoires voor specifieke producten van de houder van de aan deze modellen verbonden rechten, teneinde het gezamenlijke gebruik van de aldus verkochte producten en de specifieke producten van de houder van die rechten uit te leggen en te tonen, een handeling bestaande in de reproductie ter „illustratie” in de zin van dat artikel 20, lid 1, onder c), verricht, zodat een dergelijke handeling krachtens deze bepaling toegestaan is voor zover is voldaan aan de daarin gestelde cumulatieve voorwaarden, hetgeen de nationale rechter dient na te gaan.

- 3) Artikel 8, lid 2, van verordening (EG) nr. 864/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 11 juli 2007 betreffende het recht dat van toepassing is op niet-contractuele verbintenissen („Rome II”) moet aldus worden uitgelegd dat het begrip „land waar de inbreuk is gepleegd” in de zin van die bepaling ziet op het land van de plaats waar de schadeveroorzakende gebeurtenis zich heeft voorgedaan. In omstandigheden waarin eenzelfde verweerder verschillende inbreukmakende handelingen worden verweten die in verschillende lidstaten zijn verricht, dient voor de vaststelling van de schadeveroorzakende gebeurtenis niet te worden gerefereerd aan elke verweten inbreukmakende handeling, maar dient het gedrag van die verweerder in zijn totaliteit te worden beoordeeld teneinde de plaats vast te stellen waar de oorspronkelijke inbreukmakende handeling die ten grondslag ligt aan het verweten gedrag, door die verweerder is verricht of dreigt te worden verricht.

(¹) PB C 145 van 25.4.2016.

Arrest van het Hof (Tweede kamer) van 27 september 2017 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Najvyšší súd Slovenskej republiky — Slowakije) — Peter Puškár / Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Kriminálny úrad finančnej správy

(Zaak C-73/16) (¹)

(Prejudiciële verwijzing — Handvest van de grondrechten van de Europese Unie — Artikelen 7, 8 en 47 — Richtlijn 95/46/EG — Artikelen 1, 7 en 13 — Verwerking van persoonsgegevens — Artikel 4, lid 3, VEU — Vaststelling van een lijst van persoonsgegevens — Doel — Belastingheffing — Bestrijding van belastingfraude — Rechterlijke toetsing — Bescherming van fundamentele vrijheden en rechten — Beroep in rechte afhankelijk gesteld van voorafgaand administratief bezwaar — Toelaatbaarheid van bedoelde lijst als bewijs — Voorwaarden waaronder de verwerking van persoonsgegevens geoorloofd is — Vervulling van een taak van algemeen belang van de voor de verwerking verantwoordelijke)

(2017/C 402/04)

Procestaal: Slowaaks

Verwijzende rechter

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Peter Puškár

Verwerende partijen: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Kriminálny úrad finančnej správy

Dictum

- 1) Artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie moet aldus worden uitgelegd dat het niet in de weg staat aan nationale wettelijke bepalingen op grond waarvan een persoon die beweert dat zijn door richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, gewaarborgde recht op bescherming van persoonsgegevens is geschonden, pas beroep in rechte kan instellen nadat hij eerst de voor de nationale bestuurlijke instanties beschikbare beroepswegen heeft uitgeput, mits de wijze waarop in concreto over die beroepswegen kan worden beschikt, het in die bepaling bedoelde recht op een doeltreffende voorziening in rechte niet onevenredig aantast. In het bijzonder mag voorafgaande uitputting van de voor de nationale bestuurlijke instanties beschikbare beroepswegen de instelling van beroep in rechte niet in aanzienlijke mate vertragen, moet de verjaring van de betrokken rechten erdoor worden geschorst en mogen er geen buitensporig hoge kosten aan verbonden zijn.
- 2) Artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie moet aldus worden uitgelegd dat het eraan in de weg staat dat een nationale rechterlijke instantie een lijst als de litigieuze lijst, die door de betrokken persoon wordt overgelegd en persoonsgegevens van die persoon bevat, als bewijs van schending van de door richtlijn 95/46 geboden bescherming van persoonsgegevens terzijde legt ingeval die persoon die lijst heeft verkregen zonder de — wettelijk voorgeschreven — instemming van de voor de verwerking van die gegevens verantwoordelijke, tenzij die terzijdelegging is vastgelegd in de nationale wetgeving en zij zowel de wezenlijke inhoud van het recht op een doeltreffende voorziening in rechte als het evenredigheidsbeginsel eerbiedigt.

- 3) Artikel 7, onder e), van richtlijn 95/46 moet aldus worden uitgelegd dat het niet eraan in de weg staat dat door de instanties van een lidstaat ten behoeve van de belastingheffing en de bestrijding van belastingfraude zonder de instemming van de betrokken personen persoonsgegevens worden verwerkt zoals het geval is met de opstelling van de litigieuze lijst in het hoofdgeding, mits, in de eerste plaats, aan die instanties door de nationale wetgeving taken van algemeen belang in de zin van die bepaling zijn opgedragen, de opstelling van die lijst en de inschrijving daarop van de namen van de betrokken personen daadwerkelijk passend en noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van de nagestreefde doelstellingen en voldoende aanwijzingen bestaan om te vermoeden dat de betrokken personen terecht op die lijst staan, en, in de tweede plaats, aan alle door richtlijn 95/46 opgelegde voorwaarden voor geoorloofdheid van die verwerking van persoonsgegevens is voldaan.

(¹) PB C 165 van 10.5.2016.

Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 4 oktober 2017 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Court of Appeal (England and Wales) (Civil Division) — Verenigd Koninkrijk) — Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs/Mercedes-Benz Financial Services UK Ltd

(Zaak C-164/16) (¹)

[Prejudiciële verwijzing — Belasting over de toegevoegde waarde (btw) — Richtlijn 2006/112/EG — Artikel 14, lid 2, onder b) — Levering van goederen — Auto's — Leaseovereenkomst met koopoptie]

(2017/C 402/05)

Procestaal: Engels

Verwijzende rechter

Court of Appeal (England and Wales) (Civil Division)

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Verwerende partij: Mercedes-Benz Financial Services UK Ltd

Dictum

De uitdrukking „overeenkomst volgens welke een goed [...] in huur wordt gegeven [...] onder het beding dat normaal het goed uiterlijk bij de betaling van de laatste termijn in eigendom wordt verkregen”, zoals gebezigd in artikel 14, lid 2, onder b), van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde, dient aldus te worden uitgelegd dat zij van toepassing is op een standaardhuurovereenkomst met koopoptie wanneer uit de financiële voorwaarden van de overeenkomst kan worden afgeleid dat uitoefening van de optie te gelegener tijd voor de leasingnemer de enige economisch rationale keuze blijkt te zijn wanneer de overeenkomst tot aan het einde van de looptijd ervan wordt uitgevoerd, hetgeen de nationale rechter dient na te gaan.

(¹) PB C 191 van 30.5.2016.

Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 4 oktober 2017 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Corte suprema di cassazione — Italië) — Agenzia delle Entrate/Federal Express Europe Inc.

(Zaak C-273/16) ⁽¹⁾

[Prejudiciële verwijzing — Belasting over de toegevoegde waarde (btw) — Zesde richtlijn (77/388/EEG) — Richtlijn 2006/112/EG — Btw-vrijstelling — Artikel 86, lid 1, onder b), en artikel 144 — Vrijstelling van rechten bij invoer voor goederen met een te verwaarlozen waarde of zonder commercieel karakter — Vrijstelling voor diensten die betrekking hebben op de invoer van goederen — Nationale regeling volgens welke de kosten van vervoer voor documenten en goederen met een te verwaarlozen waarde aan de btw worden onderworpen, ofschoon zij bijkomend zijn ten opzichte van niet-belastbare goederen]

(2017/C 402/06)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Corte suprema di cassazione

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Agenzia delle Entrate

Verwerende partij: Federal Express Europe Inc.

Dictum

Artikel 144 van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde, gelezen in samenhang met artikel 86, lid 1, onder b), ervan, moet aldus worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een nationale regeling als die in het hoofdgeding, volgens welke het met het oog op de toepassing van de vrijstelling van de belasting over de toegevoegde waarde voor bijkomende diensten, daaronder begrepen vervoersdiensten, niet alleen vereist is dat de waarde ervan is opgenomen in de maatstaf van heffing, maar ook dat deze diensten op het ogenblik van invoer bij de douane daadwerkelijk aan de belasting over de toegevoegde waarde onderworpen zijn geweest.

⁽¹⁾ PB C 343 van 19.9.2016.

Arrest van het Hof (Tweede kamer) van 5 oktober 2017 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberlandesgericht Düsseldorf — Duitsland) — Hanssen Beleggingen BV / Tanja Prast-Knippling

(Zaak C-341/16) ⁽¹⁾

[Prejudiciële verwijzing — Justitiële samenwerking in burgerlijke en handelszaken — Verordening (EG) nr. 44/2001 — Rechterlijke bevoegdheid — Artikel 2, lid 1 — Bevoegdheid van de gerechten van de woonplaats van de verweerder — Artikel 22, punt 4 — Exclusieve bevoegdheid voor de registratie en de geldigheid van intellectuele-eigendomsstitels — Geding om te bepalen of een persoon terecht als merkhouder is geregistreerd]

(2017/C 402/07)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberlandesgericht Düsseldorf

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Hanssen Beleggingen BV

Verwerende partij: Tanja Prast-Knippling

Dictum

Artikel 22, punt 4, van verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, moet aldus worden uitgelegd dat het niet van toepassing is op geschillen die ertoe strekken dat wordt bepaald of een persoon terecht als merkhouders is geregistreerd.

⁽¹⁾ PB C 326 van 5.9.2016.

Arrest van het Hof (Negende kamer) van 5 oktober 2017 — Wolf Oil Corp. / Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO), SCT Lubricants UAB

(Zaak C-437/16 P) ⁽¹⁾

(Hogere voorziening — Uniemerks — Oppositieprocedure — Internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie — Woordmerk CHEMPIOIL — Ouder beeldmerk CHAMPION — Afwijzing van de oppositie)

(2017/C 402/08)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Wolf Oil Corp. (vertegenwoordigers: P. Maeyaert en J. Muyltermans, advocaten)

Andere partijen in de procedure: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) (vertegenwoordiger: L. Rampini, gemachtigde), SCT Lubricants UAB (vertegenwoordiger: S. Labesius, Rechtsanwalt)

Dictum

1) De hogere voorziening wordt afgewezen.

2) Wolf Oil Corp. wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 428 van 21.11.2016.

Hogere voorziening, ingesteld op 4 juli 2017 door Krassimira Georgieva Mladenova tegen de beschikking van het Gerecht (Achtste kamer) van 24 april 2017 in zaak T-814/16, Krassimira Georgieva Mladenova / Europees Parlement

(Zaak C-405/17 P)

(2017/C 402/09)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Krassimira Georgieva Mladenova

Andere partij in de procedure: Europees Parlement

Bij beschikking van 10 oktober 2017 heeft het Hof van Justitie (Tiende kamer) de hogere voorziening niet-ontvankelijk verklaard.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Tübingen (Duitsland) op 11 augustus 2017 — Südwestrundfunk / Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte

(Zaak C-492/17)

(2017/C 402/10)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Landgericht Tübingen

Partijen in het hoofdgeding

Schuldeiseres en verzoekende/verwerende partij: Südwestrundfunk

Schuldenaren en verwerende/verzoekende partijen: Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte

Prejudiciële vragen

- 1) Is het door de deelstaat Baden-Württemberg op 18 oktober 2011 vastgestelde Gesetz zur Geltung des Rundfunkbeitragsstaatsvertrags vom 17. Dezember 2010 (wet betreffende de gelding van het nationale verdrag inzake de omroepbijdrage van 17 december 2010; hierna: „RdFunkBeitrStVtrBW”), dat laatstelijk is gewijzigd bij artikel 4 van het Neunzehnte Rundfunkänderungsstaatsvertrag (negentiende gewijzigde nationale omroepverdrag) van 3 december 2015 (wet van 23 februari 2016 — publicatieblad van Baden-Württemberg, blz. 126, 129) onverenigbaar met het Unierecht omdat de bijdrage die uit hoofde daarvan sinds 1 januari 2013 in beginsel door iedere volwassen inwoner van de Duitse deelstaat Baden-Württemberg onvoorwaardelijk dient te worden betaald ten gunste van de omroepen SWR en ZDF, moet worden beschouwd als een met het Unierecht onverenigbare steunmaatregel ten behoeve van uitsluitend die publieke omroepen, maar niet van commerciële omroepen? Dienen de artikelen 107 en 108 VWEU aldus te worden uitgelegd dat voor de wet inzake de omroepbijdrage de toestemming van de Commissie vereist was en die wet bij gebreke daarvan ongeldig is?
- 2) Dienen de artikelen 107 en 108 VWEU aldus te worden uitgelegd dat zij van toepassing zijn op de in de RdFunkBeitrStVtrBW-wet vastgelegde regeling uit hoofde waarvan in beginsel iedere volwassen inwoner van de deelstaat Baden-Württemberg onvoorwaardelijk verplicht is een bijdrage te betalen ten gunste van uitsluitend overheidsomroepen/publieke omroepen omdat die bijdrage neerkomt op een met het Unierecht onverenigbare begunstigende steunmaatregel strekkende tot technische uitsluiting van omroepen uit andere lidstaten van de Unie, gezien het feit dat de bijdragen ertoe worden gebruikt een concurrerende vorm van transmissie tot stand te brengen (DVB-T2 — Monopol) waarvoor niet is bepaald dat zij door buitenlandse omroepen zal kunnen worden benut? Dienen de artikelen 107 en 108 VWEU aldus te worden uitgelegd dat zij ook van toepassing zijn op indirecte financiële steun en op andere economisch relevante privileges (recht om executoriale titels vast te stellen, bevoegdheid om als onderneming en als overheidsinstantie op te treden, betere positie bij de berekening van schulden)?
- 3) Is het verenigbaar met het beginsel van gelijke behandeling en het verbod van begunstigende steunmaatregelen dat op grond van een wet van de deelstaat Baden-Württemberg een Duitse televisieomroep die weliswaar is opgezet als overheidsinstantie met een publieke grondslag, maar tegelijkertijd op de reclamemarkt concurreert met commerciële zenders, ten opzichte van die commerciële zenders wordt begunstigd doordat hij zich, anders dan zijn commerciële concurrenten, niet tot de gewone rechter hoeft te wenden om voor zijn vorderingen ten opzichte van kijkers een executoriale titel te verkrijgen alvorens hij tot tenuitvoerlegging kan overgaan, maar zelf, zonder tussenkomst van de rechter, executoriale titels kan vaststellen waarmee hij tot tenuitvoerlegging kan overgaan?
- 4) Is het verenigbaar met artikel 10 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, respectievelijk artikel [11] van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (vrijheid van informatie) dat een lidstaat in een wet van de deelstaat Baden-Württemberg bepaalt dat een tv-omroep die is opgezet als overheidsinstantie van iedere volwassen inwoner in het omroepgebied op straffe van een geldboete een bijdrage mag verlangen ter financiering van juist die omroep, ongeacht of de betrokkene over een ontvangstapparaat beschikt en of hij enkel gebruikmaakt van de diensten van andere zenders, hetzij buitenlandse, hetzij commerciële?

- 5) Is de RdFunkBeitrStVtrBW-wet, in het bijzonder de § § 2 en 3 daarvan, verenigbaar met de Unierechtelijke beginselen van gelijke behandeling en non-discriminatie indien de ter financiering van een publieke tv-omroep door iedere bewoner onvoorwaardelijk te betalen bijdrage een alleenstaande moeder naar verhouding vele malen zwaarder treft dan een lid van een woongemeenschap? Moet richtlijn 2004/113/EG ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat deze ook van toepassing is op de litigieuze omroepbijdrage en dat een indirecte discriminatie reeds moet worden aangenomen wanneer het feitelijk voor 90 % vrouwen zijn die zwaarder worden belast?
- 6) Is de RdFunkBeitrStVtrBW-wet, in het bijzonder de § § 2 en 3 daarvan, verenigbaar met de Unierechtelijke beginselen van gelijke behandeling en non-discriminatie indien de ter financiering van een publieke tv-omroep door iedere bewoner onvoorwaardelijk te betalen bijdrage twee keer zo hoog is voor personen die om professionele redenen een tweede woning nodig hebben dan voor andere economisch actieve personen?
- 7) Is de RdFunkBeitrStVtrBW-wet, in het bijzonder de § § 2 en 3 daarvan, verenigbaar met de Unierechtelijke beginselen van gelijke behandeling en non-discriminatie en met de Unierechtelijke vrijheid van vestiging indien de ter financiering van een publieke tv-omroep door iedere bewoner onvoorwaardelijk te betalen bijdrage impliceert dat een Duitser die in Duitsland vlakbij de grens met een EU-buurland woont, uitsluitend op grond van de ligging van zijn woning de bijdrage verschuldigd is, terwijl een Duitser die net over de grens woont — en over dezelfde ontvangstmogelijkheid beschikt als eerstgenoemde Duitser — die bijdrage niet verschuldigd is, net zoals onderdanen uit andere lidstaten van de Unie die zich om professionele redenen op Duits grondgebied net over de grens moeten vestigen de bijdrage verschuldigd zijn en EU-burgers die zich aan gene zijde van de grens vestigen niet, ook al hebben de betrokkenen in beide gevallen geen belangstelling voor het ontvangen van de Duitse zender?

⁽¹⁾ Richtlijn 2004/113/EG van de Raad van 13 december 2004 houdende toepassing van het beginsel van gelijke behandeling van mannen en vrouwen bij de toegang tot en het aanbod van goederen en diensten (PB 2004, L 373, blz. 37).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverfassungsgericht (Duitsland) op 15 augustus 2017 — Heinrich Weiss e.a.

(Zaak C-493/17)

(2017/C 402/11)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesverfassungsgericht

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Heinrich Weiss, Jürgen Heraeus, Patrick Adenauer, Bernd Lucke, Hans-Olaf Henkel, Joachim Starbatty, Bernd Kölmel, Ulrike Trebesius, Peter Gauweiler, Johann Heinrich von Stein, Gunnar Heinsohn, Otto Michels, Reinhold von Eben-Worlée, Michael Göde, Dagmar Metzger, Karl-Heinz Hauptmann, Stefan Städter, Markus C. Kerber e.a.

Andere partijen bij de procedure: Bundesregierung, Bundestag, Europese Centrale Bank, Deutsche Bundesbank

Prejudiciële vragen

- 1) Maakt besluit (EU) 2015/774 van de Europese Centrale Bank van 4 maart 2015 inzake een overheidsprogramma voor aankoop van activa op secundaire markten (ECB/2015/10) ⁽¹⁾, zoals gewijzigd bij besluit (EU) 2015/2101 van de Europese Centrale Bank van 5 november 2015 houdende wijziging van besluit (EU) 2015/774 inzake een overheidsprogramma voor aankoop van activa op secundaire markten (ECB/2015/33) ⁽²⁾, besluit (EU) 2016/702 van de Europese Centrale Bank van 18 april 2016 tot wijziging van besluit (EU) 2015/774 inzake een overheidsprogramma voor aankoop van activa op secundaire markten (ECB/2016/8) ⁽³⁾ en [besluit] (EU) 2016/1041 van de Europese Centrale Bank van 22 juni 2016 inzake de beleenbaarheid van door de Helleense Republiek uitgegeven of volledige gegarandeerde verhandelbare schuldbewijzen en tot intrekking van besluit (EU) 2015/300 (ECB/2016/18) ⁽⁴⁾, of de wijze waarop het wordt uitgevoerd, inbreuk op artikel 123, lid 1, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie?

Is er met name sprake van een inbreuk op artikel 123, lid 1, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie wanneer in het kader van het aankoopprogramma voor staatsobligaties (PSPP)

- a) in dier voege details over de aankopen worden meegedeeld, dat op de markten een feitelijke zekerheid ontstaat dat het Eurosysteem obligaties die door de lidstaten zullen worden uitgegeven, gedeeltelijk zal aankopen?
 - b) ook nadien geen details worden bekendgemaakt over de inachtneming van minimumtermijnen tussen de uitgifte van een schuldbewijs op de primaire markt en de aankoop ervan op de secundaire markt, zodat op dit punt geen rechterlijk toezicht mogelijk is?
 - c) alle aangekochte obligaties niet opnieuw worden verkocht, maar tot de vervaldatum ervan worden aangehouden en dus uit de markt worden genomen?
 - d) het Eurosysteem nominale verhandelbare schuldbewijzen met een negatief rendement tot het einde van de looptijd verwerft?
- 2) Schendt het sub 1) vermelde besluit in elk geval artikel 123 VWEU wanneer het voor de verdere uitvoering ervan, in het licht van veranderde condities op de financiële markten, met name als gevolg van het schaarser worden van voor aankoop in aanmerking komende schuldbewijzen, noodzakelijk is de aanvankelijk geldende aankoopregels voortdurend te versoepelen, en wanneer de in de rechtspraak van het Hof van Justitie vastgestelde beperkingen voor een obligatieaankoopprogramma, zoals het PSPP, hun werking verliezen?
- 3) Schendt de thans geldende versie van het sub 1) vermelde besluit (EU) 2015/774 van de Europese Centrale Bank van 4 maart 2015 artikel 119 en artikel 127, leden 1 en 2, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en de artikelen 17 tot en met 24 van het Protocol betreffende de statuten van het Europees Stelsel van centrale banken en van de Europese Centrale Bank, omdat het de grenzen van het in voornoemde bepalingen geregelde mandaat inzake monetair beleid van de Europese Centrale Bank overschrijdt en bijgevolg inbreuk maakt op de bevoegdheden van de lidstaten?

Worden de grenzen van het mandaat van de Europese Centrale Bank met name overschreden omdat

- a) het sub 1) vermelde besluit vanwege de omvang van het PSPP, die op 12 mei 2017 1 534,8 miljard EUR bedroeg, de voorwaarden voor herfinanciering van de lidstaten aanzienlijk beïnvloedt?
 - b) het sub 1) vermelde besluit, rekening houdend met de onder a) vermelde verbetering van de voorwaarden voor herfinanciering van de lidstaten en de effecten daarvan voor de commerciële banken, niet alleen indirecte gevolgen heeft voor het economische beleid, maar zijn objectief vaststelbare effecten laten vermoeden dat het programma, naast een doelstelling van monetair beleid, minstens evenzeer een doelstelling van economisch beleid nastreeft?
 - c) het sub 1) vermelde besluit vanwege de sterke uitwerking ervan op het economische beleid het evenredigheidsbeginsel schendt?
 - d) gedurende de reeds meer dan twee jaar durende uitvoering ervan niet kan worden getoetst of het sub 1) vermelde besluit nog steeds noodzakelijk en evenredig is, omdat het geen specifieke motivering bevat?
- 4) Schendt het sub 1) vermelde besluit in elk geval artikel 119 en artikel 127, leden 1 en 2, VWEU en de artikelen 17 tot en met 24 van het Protocol betreffende de statuten van het Europees Stelsel van centrale banken en van de Europese Centrale Bank, omdat de omvang, de reeds meer dan twee jaar durende uitvoering ervan en de daaruit resulterende uitwerking op het economische beleid ertoe nopen de noodzaak en de evenredigheid van het PSPP anders te beoordelen, en omdat het daardoor vanaf een bepaald tijdstip het monetairbeleidsmandaat van de Europese Centrale Bank heeft overschreden?

- 5) Schendt de in het sub 1) vermelde besluit mogelijkwijs beoogde onbeperkte risicoverdeling bij wanbetaling met betrekking tot obligaties van centrale overheden en van daarmee gelijkgestelde emittenten tussen de nationale centrale banken van het Eurosysteem de artikelen 123 en 125 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie alsook artikel 4, lid 2, van het Verdrag betreffende de Europese Unie, wanneer daardoor een herkapitalisatie van nationale centrale banken met middelen uit de begroting noodzakelijk kan worden?

⁽¹⁾ PB 2015, L 121, blz. 20.

⁽²⁾ PB 2015, L 303, blz. 106.

⁽³⁾ PB 2016, L 121; blz. 24.

⁽⁴⁾ PB 2016, L 169, blz. 14.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Fővárosi Törvényszék (Hongarije) op 21 augustus 2017 — Lintner Györgyné / UniCredit Bank Hungary Zrt.

(Zaak C-511/17)

(2017/C 402/12)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechter

Fővárosi Törvényszék

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Lintner Györgyné

Verwerende partij: UniCredit Bank Hungary Zrt.

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 6, lid 1, van de richtlijn betreffende oneerlijke bedingen ⁽¹⁾ — mede rekening gehouden met de nationale regeling die vertegenwoordiging in rechte verplicht stelt — aldus worden uitgelegd dat elk beding afzonderlijk moet worden onderzocht vanuit het oogpunt van de vraag of dit als misbruik kan worden aangemerkt, los van de vraag of het werkelijk nodig is om alle bedingen van de overeenkomst te onderzoeken om te beslissen over de in het beroep geformuleerde vordering?
- 2) Of moet, anders dan in de eerste vraag is uiteengezet, artikel 6, lid 1, van de richtlijn betreffende oneerlijke bedingen aldus worden uitgelegd dat, om tot de slotsom te kunnen komen dat het beding waarop de vordering is gebaseerd, misbruik vormt, alle andere bedingen van de overeenkomst moeten worden onderzocht?
- 3) Indien de tweede vraag bevestigend wordt beantwoord, kan dit betekenen dat, om te kunnen vaststellen dat het betrokken beding misbruik vormt, de gehele overeenkomst moet worden onderzocht, zodat niet hoeft te worden onderzocht of elk onderdeel van de overeenkomst zelfstandig, los van het met de vordering aangevochten beding, misbruik vormt?

⁽¹⁾ Richtlijn 93/13/EEG van de Raad van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten (PB 1993, L 95, blz. 29).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundespatentgericht (Duitsland) op 5 september 2017 — LN

(Zaak C-527/17)

(2017/C 402/13)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundespatentgericht

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: LN

Deelnemer aan de procedure: Deutsches Patent- und Markenamt

Prejudiciële vraag

Dient artikel 2 van verordening (EG) nr. 469/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 6 mei 2009 betreffende het aanvullende beschermingscertificaat voor geneesmiddelen ⁽¹⁾ aldus te worden uitgelegd dat een toelating overeenkomstig richtlijn 93/42/EEG voor een combinatie van een medisch hulpmiddel en een geneesmiddel in de zin van artikel 1, lid 4, van richtlijn 93/42/EEG ⁽²⁾ voor de toepassing van de verordening moet worden gelijkgesteld met een geldige vergunning voor het in de handel brengen overeenkomstig richtlijn 2001/83/EG ⁽³⁾, als het geneesmiddelbestanddeel in het kader van de toelatingsprocedure overeenkomstig bijlage I, punt 7.4, eerste alinea, bij richtlijn 93/42/EEG bij een geneesmiddelenautoriteit van een EU-lidstaat overeenkomstig richtlijn 2001/83/EG werd gecontroleerd op kwaliteit, veiligheid en nut?

⁽¹⁾ PB L 152, blz. 1.

⁽²⁾ Richtlijn 93/42/EEG van de Raad van 14 juni 1993 betreffende medische hulpmiddelen (PB L 169, blz. 1).

⁽³⁾ Richtlijn 2001/83/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 november 2001 tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor menselijk gebruik (PB L 311, blz. 67).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Hamburg (Duitsland) op 11 september 2017 — Wolfgang Wirth e.a. / Thomson Airways Ltd.

(Zaak C-532/17)

(2017/C 402/14)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Landgericht Hamburg

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Wolfgang Wirth, Theodor Müller, Ruth Müller, Gisela Wirth

Verwerende partij: Thomson Airways Ltd.

Prejudiciële vraag

Moet het begrip „luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert” van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 ⁽¹⁾ (hierna: „luchtreizigersverordening”) aldus worden uitgelegd dat een luchtvaartmaatschappij die in het kader van een zogeheten wet lease voor een contractueel vastgelegd aantal vluchten het vliegtuig inclusief bemanning verhuurt, maar voor de desbetreffende vluchten niet de primaire operationele verantwoordelijkheid draagt en op de boekingsbevestiging van de passagier als maatschappij staat vermeld bij: „uitgevoerd door...”, moet worden aangemerkt als de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert in de zin van deze verordening?

⁽¹⁾ PB L 46, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht (Duitsland) op
15 september 2017 — Bondsrepubliek Duitsland / Adel Hamed**

(Zaak C-540/17)

(2017/C 402/15)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesverwaltungsgericht

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Bondsrepubliek Duitsland

Verwerende partij: Adel Hamed

Prejudiciële vragen

- 1) Verzet het Unierecht zich ertegen dat een lidstaat (in casu Duitsland), in het kader van de uitvoering van de machtiging die is verleend bij artikel 33, lid 2, onder a), van richtlijn 2013/32/EU ⁽¹⁾ en de voordien geldende regeling van artikel 25, lid 2, onder a), van richtlijn 2005/85/EG ⁽²⁾, een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk verklaart op grond dat in een andere lidstaat (in casu Bulgarije) de vluchtelingenstatus is toegekend, wanneer de wijze waarop de internationale bescherming in de andere lidstaat (in casu Bulgarije), waar de verzoeker reeds internationale bescherming geniet, is georganiseerd — te weten de levensomstandigheden voor erkende vluchtelingen –
 - a) niet voldoet aan de vereisten van de artikelen 20 e.v. van richtlijn 2011/95/EU ⁽³⁾, en/of
 - b) in strijd is met artikel 4 van het Handvest van de grondrechten of artikel 3 EVRM?
- 2) Voor het geval dat de eerste vraag, onder a) of b), bevestigend moet worden beantwoord: geldt dit ook wanneer
 - a) erkende vluchtelingen in de lidstaat waar zij als vluchteling zijn erkend (in casu Bulgarije), geen bestaans-ondersteunende voorzieningen genieten of slechts voorzieningen die duidelijk beperkter zijn dan die welke in andere lidstaten worden geboden, maar zij in dit opzicht niet anders worden behandeld dan de onderdanen van deze lidstaat?
 - b) erkende vluchtelingen naar de letter van de wet weliswaar dezelfde levensvoorwaarden als de eigen onderdanen genieten maar in de praktijk moeilijker toegang krijgen tot de daaraan verbonden voordelen en het ontbreekt aan een voldoende omvangrijk, op de specifieke behoeften van de betrokken groep van personen toegespitst integratieprogramma dat garandeert dat zij in de praktijk op dezelfde wijze als de eigen onderdanen worden behandeld?

⁽¹⁾ Richtlijn 2013/32/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming (PB 2013, L 180, blz. 60).

⁽²⁾ Richtlijn 2005/85/EG van de Raad van 1 december 2005 betreffende minimumnormen voor de procedures in de lidstaten voor de toekenning of intrekking van de vluchtelingenstatus (PB 2005, L 326, blz. 13).

⁽³⁾ Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (PB 2011, L 337, blz. 9).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht (Duitsland) op 15 september 2017 — Bondsrepubliek Duitsland / Amar Omar

(Zaak C-541/17)

(2017/C 402/16)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesverwaltungsgericht

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Bondsrepubliek Duitsland

Verwerende partij: Amar Omar

Prejudiciële vragen

- 1) Verzet het Unierecht zich ertegen dat een lidstaat (in casu Duitsland), in het kader van de uitvoering van de machtiging die is verleend bij artikel 33, lid 2, onder a), van richtlijn 2013/32/EU ⁽¹⁾ en de voordien geldende regeling van artikel 25, lid 2, onder a), van richtlijn 2005/85/EG ⁽²⁾, een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk verklaart op grond dat in een andere lidstaat (in casu Bulgarije) de vluchtelingenstatus is toegekend, wanneer de wijze waarop de internationale bescherming in de andere lidstaat (in casu Bulgarije), waar de verzoeker reeds internationale bescherming geniet, is georganiseerd — te weten de levensomstandigheden voor erkende vluchtelingen –
 - a) niet voldoet aan de vereisten van de artikelen 20 e.v. van richtlijn 2011/95/EU ⁽³⁾, en/of
 - b) in strijd is met artikel 4 van het Handvest van de grondrechten of artikel 3 EVRM?
- 2) Voor het geval dat de eerste vraag, onder a) of b), bevestigend moet worden beantwoord: geldt dit ook wanneer
 - a) erkende vluchtelingen in de lidstaat waar zij als vluchteling zijn erkend (in casu Bulgarije), geen bestaans-ondersteunende voorzieningen genieten of slechts voorzieningen die duidelijk beperkter zijn dan die welke in andere lidstaten worden geboden, maar zij in dit opzicht niet anders worden behandeld dan de onderdanen van deze lidstaat?
 - b) erkende vluchtelingen naar de letter van de wet weliswaar dezelfde levensvoorwaarden als de eigen onderdanen genieten maar in de praktijk moeilijker toegang krijgen tot de daaraan verbonden voordelen en het ontbreekt aan een voldoende omvangrijk, op de specifieke behoeften van de betrokken groep van personen toegespitst integratieprogramma dat garandeert dat zij in de praktijk op dezelfde wijze als de eigen onderdanen worden behandeld?

⁽¹⁾ Richtlijn 2013/32/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming (PB 2013, L 180, blz. 60).

⁽²⁾ Richtlijn 2005/85/EG van de Raad van 1 december 2005 betreffende minimumnormen voor de procedures in de lidstaten voor de toekenning of intrekking van de vluchtelingenstatus (PB 2005, L 326, blz. 13).

⁽³⁾ Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (PB 2011, L 337, blz. 9).

Hogere voorziening ingesteld op 18 september 2017 door BPC Lux 2 Sàrl e.a. tegen de beschikking van het Gerecht (Tweede kamer) van 19 juli 2017 in zaak T-812/14, BPC Lux 2 Sàrl e.a. / Europese Commissie

(Zaak C-544/17 P)

(2017/C 402/17)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirantes: BPC Lux 2 Sàrl e.a. (vertegenwoordigers: K. Bacon QC, B. Woogar, Barristers, J. Webber, M. Steenson, Solicitors)

Andere partijen in de procedure: Europese Commissie, Portugese Republiek

Conclusies

- de beschikking van het Gerecht vernietigen;
- de zaak naar het Gerecht terugverwijzen voor verdere inhoudelijke behandeling; en
- de Commissie verwijzen in rekwirantes' kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

De onderhavige hogere voorziening is gericht tegen de beschikking van het Gerecht van 19 juli 2017 in zaak T-812/14 BPC Lux 2 Sàrl/Europese Commissie EU:T:2017:560 („beschikking waartegen de hogere voorziening is gericht”), waarbij het Gerecht rekwirantes' beroep tot nietigverklaring van besluit C(2014) 5682 van de Commissie inzake steunmaatregel SA.39250 Resolution of Banco Espírito Santo („bestreden besluit”) niet-ontvankelijk heeft verklaard.

In de beschikking waartegen de hogere voorziening is gericht, heeft het Gerecht ambtshalve geoordeeld dat rekwirantes geen belang bij de nietigverklaring hebben en dat hun verzoek derhalve niet-ontvankelijk is. Rekwirantes wenden zich thans in hogere voorziening tot het Hof van Justitie, met als enige middel dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en/of dat het Gerecht het aan hem overgelegde bewijs kennelijk onjuist heeft opgevat.

Meer bepaald is het Gerecht ten onrechte tot het oordeel gekomen dat de nietigverklaring van het bestreden besluit geen enkele weerslag op de nationale procedure zou hebben, omdat in die procedure alleen vraagstukken van nationaal recht aan de orde zijn, terwijl deze procedure betrekking heeft op vraagstukken van Unierecht. Zoals hieronder verder zal worden uitgewerkt, hebben rekwirantes immers van hun Portugese advocaat afkomstige bewijzen overgelegd, die noch door de Commissie noch door de Portugese Republiek worden bestreden, waaruit blijkt dat de nietigverklaring van het bestreden besluit de kans van slagen van hun nationaal verzoek tot rechterlijke toetsing aanzienlijk zou doen toenemen, waardoor zij recht zouden hebben op hetzij nietigverklaring van de afwikkeling van BES hetzij vorderingen tot schadevergoeding. Door tot de tegenovergestelde conclusie te komen, en dus de Portugese rechters de mogelijkheid te ontnemen om dit punt zelf te beoordelen, heeft het Gerecht op ontoelaatbare wijze zijn eigen beoordeling ten aanzien van de uitlegging van het nationale recht in de plaats van die van de Portugese rechters gesteld, en/of het aan hem overgelegde bewijs kennelijk onjuist opgevat.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Svea hovrätt (Zweden) op 21 september 2017 — Rebecka Jonsson / Société du Journal L'Est Républicain

(Zaak C-554/17)

(2017/C 402/18)

Procestaal: Zweeds

Verwijzende rechter

Svea hovrätt

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Rebecka Jonsson

Verwerende partij: Société du Journal L'Est Républicain

Prejudiciële vragen

- 1) Staat artikel 16 van verordening (EG) nr. 861/2007⁽¹⁾ van het Europees Parlement en de Raad van 11 juli 2007 tot vaststelling van een Europese procedure voor geringe vorderingen, in de weg aan toepassing van een bepaling van nationaal recht op grond waarvan de veroordeling in de proceskosten achterwege kan worden gelaten of kan worden verlaagd op grond dat partijen ten dele in het gelijk en ten dele in het ongelijk worden gesteld, wanneer in de zaak meerdere vorderingen zijn ingediend of wanneer een vordering slechts ten dele wordt toegewezen?
- 2) In geval van een bevestigend antwoord op de eerste vraag: wat moet onder het begrip „in het ongelijk gestelde partij” in artikel 16 van voormelde verordening worden verstaan?

⁽¹⁾ PB 2007, L 199, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Østre Landsret (Denemarken) op
22 september 2017 — 2M-Locatel A/S / Skatteministeriet**

(Zaak C-555/17)

(2017/C 402/19)

Procestaal: Deens

Verwijzende rechter

Østre Landsret

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: 2M-Locatel A/S

Verwerende partij: Skatteministeriet

Prejudiciële vraag

Moeten in de gecombineerde nomenclatuur van het gemeenschappelijk douanetarief, in de versie van bijlage I bij verordening (EG) nr. 1549/2006⁽¹⁾ van de Commissie van 17 oktober 2006 tot wijziging van verordening (EEG) nr. 2658/87⁽²⁾ van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistiekomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief,

- (i) de rubriek „– – – videotuners” van post 8528,
- (ii) postonderverdeling 8528 71 13 en
- (iii) postonderverdeling 8528 71 90

aldus worden uitgelegd dat *een goed* dat beantwoordt aan de bij postonderverdeling 8528 71 13 horende omschrijving en dat in staat is om livetelevisiesignalen die door middel van internettechnologie worden overgebracht, te ontvangen, af te stellen en te verwerken, maar niet om livetelevisiesignalen te ontvangen, af te stellen en te verwerken die worden overgebracht door middel van een zendmast, netwerk voor kabeltelevisie of satelliet, *moet worden ingedeeld* in postonderverdeling 8528 71 13, in postonderverdeling 8528 71 90 of in nog een andere postonderverdeling?

⁽¹⁾ PB 2006, L 301, blz. 1.

⁽²⁾ PB 1987, L 256, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Raad van State (Nederland) op 22 september 2017 – Y.Z. e.a., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Zaak C-557/17)

(2017/C 402/20)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Raad van State

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekers: Y.Z., Z.Z., Y.Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 16, tweede lid, aanhef en onder a, van richtlijn 2003/86/EG⁽¹⁾ van de Raad [...] van 22 september 2003 inzake het recht op gezinshereniging [...] aldus worden uitgelegd dat het in de weg staat aan de intrekking van een in het kader van gezinshereniging verleende verblijfstitel indien aan de verkrijging van die verblijfstitel frauduleuze gegevens ten grondslag liggen, terwijl het gezinslid niet wist van het frauduleuze karakter van die gegevens?
- 2) Moet artikel 9, eerste lid, aanhef en onder a, van richtlijn 2003/109/EG⁽²⁾ van de Raad [...] van 25 november 2003 betreffende de status van langdurig ingezetenen onderdanen van derde landen [...] aldus worden uitgelegd dat het in de weg staat aan de intrekking van de status van langdurig ingezetene indien aan de verkrijging van die status frauduleuze gegevens ten grondslag liggen, terwijl de langdurig ingezetene niet wist van het frauduleuze karakter van die gegevens?

⁽¹⁾ PB 2003, L 251, blz. 12.

⁽²⁾ PB 2004, L 16, blz. 44.

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litouwen) op 26 september 2017 — UAB „Bene Factum” / Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Zaak C-567/17)

(2017/C 402/21)

Procestaal: Litouws

Verwijzende rechter

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: UAB „Bene Factum”

Verwerende partij: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 27, lid 1, onder b), van richtlijn 92/83/EEG⁽¹⁾ van de Raad van 19 oktober 1992 betreffende de harmonisatie van de structuur van de accijns op alcohol en alcoholhoudende dranken aldus worden uitgelegd dat deze bepaling van toepassing is op elk product dat overeenkomstig het in de eerste plaats (rechtstreeks) beoogde gebruik (consumptie) ervan niet voor menselijke consumptie is bestemd, ook al consumenten sommige personen cosmetica en producten voor persoonlijke verzorging zoals die welke in de onderhavige zaak aan de orde zijn, als alcoholhoudende drank om een roes op te wekken?

- 2) Is het voor de beantwoording van de eerste vraag van belang dat de persoon die de litigieuze producten uit een lidstaat heeft ingevoerd, wist dat de producten, die gedenatureerde ethylalcohol bevatten, in zijn opdracht worden vervaardigd en door andere personen worden geleverd (verkocht) aan eindverbruikers in Litouwen, door bepaalde personen worden geconsumeerd als alcoholhoudende drank, en dat hij daarom, dat feit in aanmerking nemende, die producten heeft vervaardigd en geëtiketteerd met de bedoeling er zoveel mogelijk van te verkopen?

⁽¹⁾ PB L 1992, L 316, blz. 21.

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Rechtbank Amsterdam (Nederland) op 28 september 2017 — Openbaar Ministerie tegen Samet Ardic

(Zaak C-571/17)

(2017/C 402/22)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Rechtbank Amsterdam

Partijen in het hoofdgeding

Verzoeker: Openbaar Ministerie

Verweerder: Samet Ardic

Prejudiciële vraag

Indien de opgeëiste persoon onherroepelijk in een in zijn aanwezigheid gevoerde procedure schuldig is bevonden en is veroordeeld tot een vrijheidsstraf waarvan de tenuitvoerlegging onder voorwaarden is opgeschort, is de latere procedure waarin rechter buiten aanwezigheid van de opgeëiste persoon de herroeping van die opschorting gelast wegens het niet naleven van voorwaarden en het zich onttrekken aan het toezicht en de leiding van een reclasseringsambtenaar een, proces dat tot de beslissing heeft geleid⁽¹⁾ als bedoeld in artikel 4 bis van het kaderbesluit 2002/584/JBZ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Kaderbesluit 2002/584/JBZ van de Raad van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten (PB 2002, L 190, blz. 1).

Beroep ingesteld op 12 oktober 2017 — Republiek Oostenrijk / Bondsrepubliek Duitsland

(Zaak C-591/17)

(2017/C 402/23)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Republiek Oostenrijk (vertegenwoordiger: G. Hesse, gemachtigde)

Verwerende partij: Bondsrepubliek Duitsland

Conclusies

— voor recht verklaren dat de Bondsrepubliek Duitsland de artikelen 18, 34, 56 en 92 VWEU heeft geschonden ten gevolge van de bij het Infrastrukturabgabengesetz (wet betreffende infrastructuurheffingen) van 8 juni 2015 (BGBl. I, blz. 904), zoals gewijzigd bij artikel 1 van de wet van 18 mei 2017 (BGBl. I, blz. 1218), ingevoerde heffing voor personenauto's, in samenhang met de bij het Zweites Verkehrsteueränderungsgesetz (tweede wet tot wijziging van de

verkeersbelasting) van 8 juni 2015 (BGBl. I, blz. 901) in het Kraftfahrzeugsteuergesetz (wet betreffende de motorrijtuigenbelasting), in de versie van de bekendmaking van 26 september 2002 (BGBl. I, blz. 3818), ingevoerde en laatstelijk bij het Gesetz zur Änderung des Zweiten Verkehrsteueränderungsgesetzes (wet tot wijziging van het Zweites Verkehrsteueränderungsgesetz) van 6 juni 2017 (BGBl. I, blz. 1493) gewijzigde belastingvrijstelling ten belope van een bepaald bedrag voor de houders van in Duitsland toegelaten personenauto's;

— de Bondsrepubliek Duitsland verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

1. Indirecte discriminatie op grond van nationaliteit doordat de infrastructuurheffing voor houders van in Duitsland toegelaten voertuigen wordt gecompenseerd door een belastingvrijstelling ten belope van een bepaald bedrag

Krachtens het Infrastrukturabgabengesetz zijn alle gebruikers van het Duitse snelwegennet gehouden tot betaling van infrastructuurheffing, waarvan de hoogte afhangt van de emissieklasse van het betreffende voertuig. In Duitsland woonachtige weggebruikers krijgen evenwel ten minste hetzelfde bedrag terugbetaald via een belastingvrijstelling ten belope van een bepaald bedrag waarin het Kraftfahrzeugsteuergesetz voorziet. Doordat de infrastructuurheffing en de vrijstelling van motorrijtuigenbelasting ten belope van (ten minste) hetzelfde bedrag tegelijkertijd zijn ingevoerd en inhoudelijk samenhangen, drukt de infrastructuurheffing feitelijk alleen op buitenlandse weggebruikers.

De Republiek Oostenrijk is van mening dat beide maatregelen gezamenlijk moeten worden getoetst aan het Unierecht, omdat zij chronologisch en inhoudelijk onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden. De regeling leidt tot een indirecte discriminatie op grond van nationaliteit, die volgens artikel 18 VWEU moet worden gerechtvaardigd. Volgens de Republiek Oostenrijk ontbreekt een dergelijke rechtvaardiging voor de discriminatie van buitenlandse automobilisten. De regeling schendt derhalve artikel 18 VWEU.

2. Indirecte discriminatie op grond van nationaliteit door de wijze waarop de infrastructuurheffing is geconcipieerd

Binnenlandse en buitenlandse weggebruikers worden ook ongelijk behandeld doordat het toezicht op de nakoming van de betalingsverplichting en de sancties wegens een niet of niet correct betaalde infrastructuurheffing grotendeels buitenlandse automobilisten treffen. Aan Duitse automobilisten wordt de infrastructuurheffing immers automatisch gefactureerd.

3. Schending van de artikelen 34 en 56 VWEU

Volgens de Republiek Oostenrijk wordt bovendien inbreuk gemaakt op het vrije verkeer van goederen en op het vrije verrichten van diensten, voor zover de regeling gevolgen heeft voor de grensoverschrijdende levering van goederen met kleine, aan de infrastructuurheffing onderworpen motorvoertuigen met een totaalgewicht van minder dan 3,5 t, alsook voor het verrichten van diensten door of ten behoeve van niet-ingezetenen. Die regeling moet dan ook — los van de reeds vermelde discriminatie — worden aangemerkt als een ontoelaatbare beperking van de genoemde fundamentele vrijheden, die niet kan worden gerechtvaardigd.

4. Schending van artikel 92 VWEU

Ten slotte schendt de regeling artikel 92 VWEU, voor zover zij van toepassing is op commercieel busvervoer of goederenvervoer met motorvoertuigen van minder dan 3,5 t. Artikel 92 VWEU voorziet niet in een mogelijkheid tot rechtvaardiging, zodat reeds het bestaan van een discriminatie in de zin van artikel 92 VWEU met zich meebrengt dat de regeling in strijd is met het Unierecht.

Beschikking van de president van het Hof van 29 augustus 2017 — Europese Commissie / Republiek Oostenrijk

(Zaak C-347/15) ⁽¹⁾

(2017/C 402/24)

Procestaal: Duits

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 279 van 24.8.2015.

Beschikking van de president van het Hof van 14 september 2017 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour d'appel de Mons — België) — Cabinet d'Orthopédie Stainier SPRL / Belgische Staat

(Zaak C-592/16) ⁽¹⁾

(2017/C 402/25)

Procestaal: Frans

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 38 van 6.2.2017.

Beschikking van de president van het Hof van 11 september 2017 — Europese Commissie / Republiek Bulgarije

(Zaak C-130/17) ⁽¹⁾

(2017/C 402/26)

Procestaal: Bulgaars

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 144 van 8.5.2017.

GERECHT

Arrest van het Gerecht van 10 oktober 2017 — Klement/BHIM — Bullerjan (Vorm van een oven)

(Zaak T-211/14 RENV) ⁽¹⁾

(„Uniemerik — Procedure tot vervallenverklaring — Driedimensionaal Uniemerik — Vorm van een oven — Normaal gebruik van het merk — Artikel 15, lid 1, tweede alinea, onder a), en artikel 51, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 207/2009 — Aard van het gebruik van het merk — Vorm die op onderdelen afwijkt zonder dat het onderscheidend vermogen wordt gewijzigd”)

(2017/C 402/27)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Toni Klement (Dippoldiswalde, Duitsland) (vertegenwoordiger: J. Weiser, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: A. Schiffko en D. Hanf, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO: Bullerjan GmbH (Isernhagen-Kirchhorst, Duitsland)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 9 januari 2014 (zaak R 927/2013-1) betreffende een procedure tot vervallenverklaring tussen Klement en Bullerjan.

Dictum

- 1) *Het beroep wordt verworpen.*
- 2) *Toni Klement wordt verwezen in zijn eigen kosten alsook in de kosten die het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) voor het Gerecht en het Hof heeft gemaakt.*

⁽¹⁾ PB C 245 van 28.7.2014.

Arrest van het Gerecht van 10 oktober 2017 — Cofra/EUIPO — Armand Thiery (1841)(Zaak T-233/15) ⁽¹⁾

[„Uniemerik — Nietigheidsprocedure — Uniewoordmerk 1841 — Ouder nationaal woordmerk AD-1841-TY — Relatieve weigeringsgrond — Normaal gebruik van het oudere merk — Inaanmerkingneming van aanvullende bewijzen — Artikel 57, lid 2, en artikel 76, lid 2, van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 64, lid 2, en artikel 95, lid 2, van verordening (EU) 2017/1001] — Regel 40, lid 6, van verordening (EG) nr. 2868/95 [thans artikel 19, lid 2, van gedelegeerde verordening (EU) 2017/1430] — Artikel 15, lid 1, tweede alinea, onder a), van verordening nr. 207/2009 (thans artikel 18, lid 1, tweede alinea, onder a), van verordening 2017/1001) — Verwarringsgevaar — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009 (thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening 2017/1001)”]

(2017/C 402/28)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Cofra Holding AG (Zug, Zwitserland) (vertegenwoordiger: M. Aznar Alonso, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: M. Capostagno en A. Folliard-Monguiral, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniënte voor het Gerecht: Armand Thiery SAS (Levallois-Perret, Frankrijk) (vertegenwoordiger: A. Grolée, advocaat)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 26 februari 2015 (zaak R 805/2014-1) inzake een nietigheidsprocedure tussen Armand Thiery en Cofra Holding

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.

- 2) Cofra Holding AG wordt verwezen in haar eigen kosten alsmede in de kosten die het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) en Armand Thiery SAS zijn opgekomen in de onderhavige procedure.

⁽¹⁾ PB C 213 van 29.6.2015.

Arrest van het Gerecht van 10 oktober 2017 — Kolachi Raj Industrial / Commissie(Zaak T-435/15) ⁽¹⁾

[„Dumping — Invoer van rijwielen verzonden vanuit Cambodja, Pakistan en de Filipijnen — Uitbreiding van het op de invoer van rijwielen van oorsprong uit China ingestelde definitieve antidumpingrecht tot die invoer — Uitvoeringsverordening (EU) 2015/776 — Artikel 13, lid 2, onder a) en b), van verordening (EG) nr. 1225/2009 — Assemblage — Herkomst en oorsprong van rijwielonderdelen — Certificaten van oorsprong — Ontoereikende bewijskracht — Fabricagekosten van de rijwielonderdelen”]

(2017/C 402/29)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd (Karachi, Pakistan) (vertegenwoordiger: P. Bentley, QC)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: J.-F. Brakeland, M. França en A. Demeneix, gemachtigden)

Interveniënte aan de zijde van verwerende partij: European Bicycle Manufacturers Association (EBMA) (vertegenwoordigers: L. Ruessmann, advocaat, en J. Beck, solicitor)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU, strekkende tot nietigverklaring van uitvoeringsverordening (EU) 2015/776 van de Commissie van 18 mei 2015 tot uitbreiding van het definitieve antidumpingrecht dat bij verordening (EU) nr. 502/2013 van de Raad is ingesteld op rijwielen van oorsprong uit de Volksrepubliek China tot rijwielen verzonden vanuit Cambodja, Pakistan en de Filipijnen, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Cambodja, Pakistan en de Filipijnen (PB 2015, L 122, blz. 4), voor zover deze betrekking heeft op verzoekster

Dictum

- 1) Uitvoeringsverordening (EU) 2015/776 van de Commissie van 18 mei 2015 tot uitbreiding van het definitieve antidumpingrecht dat bij verordening (EU) nr. 502/2013 van de Raad is ingesteld op rijwielen van oorsprong uit de Volksrepubliek China tot rijwielen verzonden vanuit Cambodja, Pakistan en de Filipijnen, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Cambodja, Pakistan en de Filipijnen, wordt nietig verklaard voor zover zij betrekking heeft op Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd.
- 2) De Europese Commissie wordt verwezen in haar eigen kosten en in die van Kolachi Raj Industrial (Private).
- 3) European Bicycle Manufacturers Association (EBMA) zal haar eigen kosten dragen.

⁽¹⁾ PB C 328 van 5.10.2015.

Arrest van het Gerecht van 11 oktober 2017 — Osho Lotus Commune/EUIPO — Osho International Foundation (OSHO)(Zaak T-670/15) ⁽¹⁾

[„Uniemerik — Nietigheidsprocedure — Uniewoordmerk OSO — Absolute weigeringsgrond — Geen beschrijvend karakter — Onderscheidend vermogen — Artikel 7, lid 1, onder b) en c), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 7, lid 1, onder b) en c), van verordening (EU) 2017/1001] — Geen strijdigheid met de openbare orde — Artikel 7, lid 1, onder f), van verordening nr. 207/2009 [thans artikel 7, lid 1, onder f), van verordening (EU) 2017/1001]”]

(2017/C 402/30)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Osho Lotus Commune eV (Keulen, Duitsland) (vertegenwoordiger: M. Viefhues, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: P. Ivanov en A. Schifko, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniënte voor het Gerecht: Osho International Foundation (Zürich, Zwitserland) (vertegenwoordiger: B. Brandreth, barrister)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 22 september 2015 (zaak R 1997/2014-4) inzake een nietigheidsprocedure tussen Osho Lotus Commune en Osho International Foundation

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Osho Lotus Commune eV wordt verwezen in haar eigen kosten alsmede in de kosten van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO).
- 3) Osho International Foundation zal haar eigen kosten dragen.

⁽¹⁾ PB C 27 van 25.1.2016.

Arrest van het Gerecht van 6 oktober 2017 — NRJ Group/EUIPO — Sky International (SKY ENERGY)(Zaak T-184/16) ⁽¹⁾

[„Uniemerik — Oppositieprocedure — Aanvraag voor Uniewoordmerk SKY ENERGY — Ouder Uniewoordmerk NRJ — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001]”]

(2017/C 402/31)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: NRJ Group (Boileau, Frankrijk) (vertegenwoordiger: M. Antoine-Lalance, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: H. O'Neill, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniënte voor het Gerecht: Sky International AG (Zug, Zwitserland) (vertegenwoordiger: J. Barry, solicitor)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 5 februari 2016 (zaak R 3137/2014-5) inzake een oppositieprocedure tussen NRJ Group en Sky International

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) NRJ Group wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 232 van 27.6.2016.

Arrest van het Gerecht van 10 oktober 2017 — Solelec e.a. / Parlement

(Zaak T-281/16) ⁽¹⁾

[„Overheidsopdrachten voor werken — Aanbestedingsprocedure — Elektriciteitswerkzaamheden (sterkstroom) in het kader van het project voor de uitbreiding en modernisering van het gebouw Konrad Adenauer van het Parlement in Luxemburg — Afwijzing van de offerte van een inschrijver en gunning van de opdracht aan een andere inschrijver — Kennelijk onjuiste beoordeling — Selectiecriteria — Technische en beroepsbekwaamheid — Gunningscriteria — Abnormaal lage inschrijving — Contractwaarde”]

(2017/C 402/32)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partijen: Solelec SA (Esch-sur-Alzette, Luxemburg), Mannelli & Associés SA (Bertrange, Luxemburg), Paul Wagner et fils SA (Luxemburg, Luxemburg) en Socom SA (Foetz, Luxemburg) (vertegenwoordiger: S. Marx, advocaat)

Verwerende partij: Europees Parlement (vertegenwoordigers: M. Mraz en L. Chrétien, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van, ten eerste, het besluit van het Parlement van 27 mei 2016 waarbij de offerte die door verzoeksters is ingediend voor perceel 75 in het kader van aanbesteding INLO-D-UPIL-T-15-AO6, „Elektriciteit — Sterkstroom”, betreffende het project voor de uitbreiding en modernisering van het gebouw Konrad Adenauer in Luxemburg (Luxemburg) terzijde is gelegd en, ten tweede, het besluit waarbij dat perceel aan een andere inschrijver is gegund.

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Solelec SA, Mannelli & Associés SA, Paul Wagner et fils SA en Socom SA worden verwezen in de kosten, daaronder begrepen de kosten van de procedure in kort geding.

⁽¹⁾ PB C 260 van 18.7.2016.

Arrest van het Gerecht van 12 oktober 2017 — Moravia Consulting/EUIPO — Citizen Systems Europe (SDC-554S)

(Zaak T-316/16) ⁽¹⁾

[„Uniemerk — Oppositieprocedure — Aanvraag voor Uniewoordmerk SDC-554S — Niet-ingeschreven ouder nationaal woordmerk SDC-554S — Relatieve weigeringsgrond — Artikel 8, lid 4, van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 4, van verordening (EU) 2017/1001] — Bewijzen van de inhoud van het nationale recht — Regel 19, lid 2, onder d), van verordening (EG) nr. 2868/95 [thans artikel 7, lid 2, onder d), van gedelegeerde verordening (EU) 2017/143] — Overlegging van bewijzen voor het eerst voor de kamer van beroep — Beoordelingsbevoegdheid van de kamer van beroep — Artikel 76, lid 2, van verordening nr. 207/2009 [thans artikel 95, lid 2, van verordening (EU) 2017/1001]”]

(2017/C 402/33)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Moravia Consulting spol. s r. o. (Brno, Tsjechië) (vertegenwoordiger: M. Kyjovský, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: D. Gája, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniënte voor het Gerecht: Citizen Systems Europe GmbH (Stuttgart, Duitsland) (vertegenwoordigers: C. von Donat, J. Lipinsky, J. Hagenberg, T. Hollerbach en C. Nitschke, advocaten)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 1 april 2016 (zaak R 1575/2015-2) inzake een oppositieprocedure tussen Moravia Consulting en Citizen Systems Europe

Dictum

1) Het beroep wordt verworpen.

2) Moravia Consulting spol. s r. o. wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 287 van 8.8.2016.

Arrest van het Gerecht van 12 oktober 2017 — Moravia Consulting/EUIPO — Citizen Systems Europe (SDC-888TII RU)

(Zaak T-317/16) ⁽¹⁾

[„Uniemark — Oppositieprocedure — Aanvraag voor Uniewoordmerk SDC-888TII RU — Niet-ingeschreven ouder nationaal woordmerk SDC-888TII RU — Relatieve weigeringsgrond — Artikel 8, lid 4, van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 4, van verordening (EU) 2017/1001] — Bewijzen van de inhoud van het nationale recht — Regel 19, lid 2, onder d), van verordening (EG) nr. 2868/95 [thans artikel 7, lid 2, onder d), van gedelegeerde verordening (EU) 2017/1430] — Overlegging van bewijzen voor het eerst voor de kamer van beroep — Beoordelingsbevoegdheid van de kamer van beroep — Artikel 76, lid 2, van verordening nr. 207/2009 [thans artikel 95, lid 2, van verordening (EU) 2017/1001]”]

(2017/C 402/34)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Moravia Consulting spol. s r. o. (Brno, Tsjechië) (vertegenwoordiger: M. Kyjovský, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: D. Gája, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniënte voor het Gerecht: Citizen Systems Europe GmbH (Stuttgart, Duitsland) (vertegenwoordigers: C. von Donat, J. Lipinsky, J. Hagenberg, T. Hollerbach en C. Nitschke, advocaten)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 1 april 2016 (zaak R 1566/2015-2) inzake een oppositieprocedure tussen Moravia Consulting en Citizen Systems Europe

Dictum

1) Het beroep wordt verworpen.

2) Moravia Consulting spol. s r. o. wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 287 van 8.8.2016.

Arrest van het Gerecht van 12 oktober 2017 — Moravia Consulting/EUIPO — Citizen Systems Europe (SDC-444S)

(Zaak T-318/16) ⁽¹⁾

[„Uniemerk — Oppositieprocedure — Aanvraag voor Uniewoordmerk SDC-444S — Niet-ingeschreven ouder nationaal woordmerk SDC-444S — Relatieve weigeringsgrond — Artikel 8, lid 4, van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 4, van verordening (EU) 2017/1001] — Bewijzen van de inhoud van het nationale recht — Regel 19, lid 2, onder d), van verordening (EG) nr. 2868/95 [thans artikel 7, lid 2, onder d), van gedelegeerde verordening (EU) 2017/1430] — Overlegging van bewijzen voor het eerst voor de kamer van beroep — Beoordelingsbevoegdheid van de kamer van beroep — Artikel 76, lid 2, van verordening nr. 207/2009 [thans artikel 95, lid 2, van verordening (EU) 2017/1001]”]

(2017/C 402/35)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Moravia Consulting spol. s r. o. (Brno, Tsjechië) (vertegenwoordiger: M. Kyjovský, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: D. Gája, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniënte voor het Gerecht: Citizen Systems Europe GmbH (Stuttgart, Duitsland) (vertegenwoordigers: C. von Donat, J. Lipinsky, J. Hagenberg, T. Hollerbach en C. Nitschke, advocaten)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 1 april 2016 (zaak R 1573/2015-2) inzake een oppositieprocedure tussen Moravia Consulting en Citizen Systems Europe

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Moravia Consulting spol. s r. o. wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 287 van 8.8.2016.

Arrest van het Gerecht van 10 oktober 2017 — Asna/EUIPO — Wings Software (ASNA WINGS)

(Zaak T-382/16) ⁽¹⁾

[„Uniemerk — Oppositieprocedure — Aanvraag voor Uniewoordmerk ASNA WINGS — Ouder Beneluxwoordmerk WINGS — Relatieve weigeringsgrond — Verwarringsgevaar — Overeenstemmende tekens — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001] — Normaal gebruik van het oudere merk — Artikel 42, leden 2 en 3, van verordening nr. 207/2009 (thans artikel 47, leden 2 en 3, van verordening 2017/1001) — Voor het eerst voor het Gerecht aangedragen bewijsmateriaal”]

(2017/C 402/36)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Asna, Inc. (San Antonio, Texas, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: J.-B. Devaureix en J. Erdozain López, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: M. Rajh, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniënte voor het Gerecht: Wings Software BVBA (Heist-Op-den-Berg, België) (vertegenwoordigers: C. Dekoninck en J. Bussé, advocaten)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 26 april 2016 (zaak R 436/2015-5) inzake een oppositieprocedure tussen Wings Software en Asna

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Asna, Inc. wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 335 van 12.9.2016.

Arrest van het Gerecht van 6 oktober 2017 — Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo/EUIPO — Zanini Porte (silente PORTE & PORTE)

(Zaak T-386/16) ⁽¹⁾

[„Uniemerk — Procedure tot vervallenverklaring — Uniebeeldmerk silente PORTE & PORTE — Normaal gebruik — Plaats van het gebruik — Aard van het gebruik — Gebruik door derden — Vervallenverklaring — Rechten van de verdediging — Artikelen 75 en 76 van verordening (EG) nr. 207/2009 — Artikel 51, lid 1, onder a), van verordening nr. 207/2009”]

(2017/C 402/37)

Procestaal: Italiaans

Partijen

Verzoekende partij: Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo Snc (Caerano di San Marco, Italië) (vertegenwoordiger: B. Osti, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: S. Di Natale en L. Rampini, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniënte voor het Gerecht: Zanini Porte SpA (Bosco Chiesanuova, Italië) (vertegenwoordiger: A. Rizzoli, advocaat)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 28 april 2016 (zaak R 240/2015-1) inzake een procedure tot vervallenverklaring tussen Zanini Porte en Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo Snc wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 383 van 17.10.2016.

Arrest van het Gerecht van 13 oktober 2017 — Sensi Vigne & Vini/EUIPO — El Grifo (CONTADO DEL GRIFO)(Zaak T-434/16) ⁽¹⁾

[„Uniemerk — Oppositieprocedure — Aanvraag voor Uniebeeldmerk CONTADO DEL GRIFO — Ouder Uniebeeldmerk EL GRIFO — Relatieve weigeringsgrond — Verwarringsgevaar — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001]”]

(2017/C 402/38)

Procestaal: Italiaans

Partijen

Verzoekende partij: Sensi Vigne & Vini Srl (Lamporecchio, Italië) (vertegenwoordigers: aanvankelijk F. Caricato, vervolgens M. Cartella en B. Cartella, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: J. Crespo Carrillo, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO: El Grifo, SA (San Bartolomé de Lanzarote, Spanje)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 25 mei 2016 (zaak R 2218/2015-2) inzake een oppositieprocedure tussen El Grifo en Sensi Vigne & Vini

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Sensi Vigne & Vini Srl wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 350 van 26.9.2016.

Arrest van het Gerecht van 13 oktober 2017 — Brouillard / Commissie(Zaak T-572/16) ⁽¹⁾

(„Openbare dienst — Aanwerving — Aankondiging van vergelijkend onderzoek — Algemeen vergelijkend onderzoek EPSO/AD 306/15 — Franstalige juristen-linguïsten bij het Hof van Justitie van de Europese Unie — Online-aanmelding — Preselectie op basis van kwalificaties — Vereiste diploma's — Onderwijsniveau dat overeenkomt met een volledige juridische opleiding aan een Belgische, een Franse of een Luxemburgse universiteit — Diploma master 2 in recht, economie, beleid, vermelding privaatrecht, specialiteit jurist-linguïst — Afgifte na een „bevestiging van de verworven ervaring” — Niet-toelating tot de toetsen van een vergelijkend onderzoek — Beroep tot nietigverklaring — Inhoud van het verzoekschrift — Niet-ontvankelijkheid — Beroepsbekwaamheid — Vereiste van een volledige juridische opleiding — Erkenning van diploma's”)

(2017/C 402/39)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Alain Laurent Brouillard (Brussel, België) (vertegenwoordigers: aanvankelijk P. Vande Castele, vervolgens H. Brouillard, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: G. Gattinara en F. Simonetti, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 270 VWEU, strekkende tot nietigverklaring van ten eerste het besluit van het Bureau voor personeelsselectie (EPSO), dat verzoeker is meegedeeld bij e-mail van 24 september 2015, om hem niet toe te laten tot de volgende fase van „algemeen vergelijkend onderzoek EPSO/AD/306/15 op basis van kwalificaties en toetsen”, georganiseerd voor de opstelling van een reservelijst voor de aanwerving van met name „juristen-linguïsten (AD 7) voor het Frans (FR)” van het Hof van Justitie van de Europese Unie, en ten tweede van de besluiten tot selectie en aanstelling die in het kader van dat vergelijkend onderzoek zijn genomen

Dictum

- 1) *Het besluit van het Europees Bureau voor personeelsselectie (EPSO), dat Alain Laurent Brouillard is meegedeeld bij e-mail van 24 september 2015, om hem niet toe te laten tot de volgende fase van „algemeen vergelijkend onderzoek EPSO/AD/306/15 op basis van kwalificaties en toetsen”, georganiseerd voor de opstelling van een reservelijst voor de aanwerving van met name „[j]uristen-linguïsten (AD 7) voor het Frans (FR)” van het Hof van Justitie van de Europese Unie, wordt nietig verklaard.*
- 2) *Het beroep wordt verworpen voor het overige.*
- 3) *Alain Laurent Brouillard en de Europese Commissie dragen elk hun eigen kosten, daaronder begrepen die welke zijn gemaakt in het kader van de procedure in kort geding in de zaak die heeft geleid tot de beschikking van 20 januari 2016, Brouillard/Commissie (F-148/15 R).*

⁽¹⁾ PB C 59 van 15.2.2016 (zaak aanvankelijk ingeschreven bij het Gerecht voor ambtenarenzaken van de Europese Unie onder nummer F-148/15, en op 1 september 2016 overgedragen aan het Gerecht van de Europese Unie).

Arrest van het Gerecht van 3 oktober 2017 — PM/ ECHA

(Zaak T-656/16) ⁽¹⁾

(„REACH — Vergoeding verschuldigd voor de registratie van een stof — Lagere vergoeding voor mkb's — Vaststelling van de grootte van de onderneming — Controle door het ECHA van de aangifte van de onderneming — Verzoek om bewijs van de mkb-status — Besluit waarbij een vergoeding voor administratieve kosten wordt opgelegd”)

(2017/C 402/40)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: PM (vertegenwoordiger: C. Zambrano Almero, advocaat)

Verwerende partij: Europees Agentschap voor chemische stoffen (ECHA) (vertegenwoordigers: aanvankelijk E. Maurage, J.-P. Trnka en M. Heikkilä, vervolgens J.-P. Trnka en M. Heikkilä, gemachtigden, bijgestaan door C. Garcia Molyneux, advocaat)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van besluit SME(2016) 3198 van het ECHA van 12 juli 2016, waarbij is vastgesteld dat verzoekster niet het nodige bewijs heeft overgelegd om in aanmerking te komen voor de lagere vergoeding voor middenbedrijven en haar een vergoeding voor administratieve kosten is opgelegd

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) PM draagt haar eigen kosten en die van het Europees Agentschap voor chemische stoffen (ECHA).

⁽¹⁾ PB C 402 van 31.10.2016.

Arrest van het Gerecht van 17 oktober 2017 — Murka/EUIPO (SCATTER SLOTS)

(Zaak T-704/16) ⁽¹⁾

[„Uniemark — Aanvraag voor Uniewoordmerk SCATTER SLOTS — Absolute weigeringsgrond — Beschrijvend karakter — Artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EU) 2017/1001] — Onderscheidend vermogen verkregen door gebruik — Artikel 7, lid 3, van verordening nr. 207/2009 [thans artikel 7, lid 3, van verordening (EU) 2017/1001]”]

(2017/C 402/41)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Murka Ltd (Tortola, Britse Maagdeneilanden) (vertegenwoordiger: S. Santos Rodriguez, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: J. Ivanauskas, gemachtigde)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 21 juni 2016 (zaak R 471/2016-1) inzake een aanvraag tot inschrijving van het woordteken SCATTER SLOTS als Uniemark

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Murka Ltd wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 454 van 5.12.2016.

Arrest van het Gerecht van 6 oktober 2017 — Karelia/EUIPO (KARELIA)

(Zaak T-878/16) ⁽¹⁾

[„Uniemark — Aanvraag voor Uniewoordmerk KARELIA — Absolute weigeringsgrond — Beschrijvend karakter — Geen onderscheidend vermogen — Artikel 7, lid 1, onder b) en c), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 7, lid 1, onder b) en c), van verordening (EU) 2017/1001]”]

(2017/C 402/42)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Ino Karelia (Kalamata, Griekenland) (vertegenwoordiger: M. Karpathakis, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: L. Rampini, gemachtigde)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 19 september 2016 (zaak R 1562/2015-5) inzake een aanvraag tot inschrijving van het woordteken KARELIA als Uniemerkt

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Ino Karelia wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 38 van 6.2.2017.

**Beschikking van de president van het Gerecht van 28 september 2017 — Vnesheconombank / Raad
(Zaak T-737/14 R)**

(„Kort geding — Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid — Beperkende maatregelen naar aanleiding van acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren — Verzoek tot opschorting van de tenuitvoerlegging — Geen spoedeisendheid”)

(2017/C 402/43)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) (Moskou, Rusland) (vertegenwoordigers: J. Viñals Camallonga, J. Iriarte Ángel en L. Barriola Urruticoechea, advocaten)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: F. Florindo Gijón en P. Mahnič Bruni, gemachtigden)

Interveniënte aan de zijde van verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: F. Castillo de la Torre, S. Pardo Quintillán en D. Gauci, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens de artikelen 278 VWEU en 279 VWEU tot opschorting van de tenuitvoerlegging van besluit 2014/512/GBVB van de Raad van 31 juli 2014 betreffende beperkende maatregelen naar aanleiding van acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren (PB 2014, L 229, blz. 13) en van verordening (EU) nr. 833/2014 van de Raad van 31 juli 2014 betreffende beperkende maatregelen naar aanleiding van de acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren (PB 2014, L 229, blz. 1), voor zover zij verzoekster betreffen.

Dictum

- 1) Het verzoek in kort geding wordt afgewezen.
 - 2) De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.
-

**Beschikking van het Gerecht van 11 oktober 2017 — Guardian Glass España, Central Vidriera/
Commissie**

(Zaak T-170/16) ⁽¹⁾

(„Beroep tot nietigverklaring — Staatssteun — Door een lagere overheid van een lidstaat verleende belastingvoordelen — Steunregeling die onverenigbaar met de interne markt is verklaard — Uitvoering van de beschikking — Verplichting tot het onderzoeken van de individuele situatie van de begunstigen — Geen standpuntbepaling van de Commissie — Niet voor beroep vatbare handeling — Niet-ontvankelijkheid”)

(2017/C 402/44)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Guardian Glass España, Central Vidriera, S.L.U. (Llodio, Spanje) (vertegenwoordigers: M. Araujo Boyd, D. Armesto Macías en A. Lamadrid de Pablo, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: L. Flynn, B. Stromsky en P. Němečková, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU, strekkende tot nietigverklaring van het besluit van de Commissie dat vervat zou zijn in een document van 15 juli 2015 met als titel „Belastingzaken in het Baskenland (Álava) — Informele mededeling betreffende aanvullende verklaringen met betrekking tot de verenigbaarheid met de richtsnoeren inzake regionale steunmaatregelen van 1998”

Dictum

- 1) Het beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard.
- 2) Op het verzoek tot interventie van het Koninkrijk Spanje hoeft niet meer te worden beslist.
- 3) Guardian Glass España, Central Vidriera, S.L.U. draagt haar eigen kosten en die van de Europese Commissie.
- 4) Het Koninkrijk Spanje draagt zijn eigen kosten in verband met het verzoek tot interventie.

⁽¹⁾ PB C 243 van 4.7.2016.

**Beschikking van het Gerecht van 28 september 2017 — Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis /
Commissie**

(Zaak T-207/16) ⁽¹⁾

(„Beroep tot nietigverklaring — Nooit vastgestelde handelingen — Verzoek om afdoening zonder beslissing — Verzoek om het verzoekschrift aldus uit te leggen dat het betrekking heeft op een andere handeling dan de bestreden handelingen — Afwijzing — Kennelijke niet-ontvankelijkheid”)

(2017/C 402/45)

Procestaal: Grieks

Partijen

Verzoekende partij: Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis (Thessaloniki, Griekenland) (vertegenwoordiger: V. Christianos, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: S. Delaude en A. Katsimerou, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek tot nietigverklaring van een vermeend besluit van de Commissie tot uitsluiting van verzoekster en van een vermeend besluit tot inschrijving en activering van het bericht van uitsluiting van verzoekster in het systeem voor vroegtijdige waarschuwing (EWS) of in het systeem voor vroegtijdige opsporing en uitsluiting (EDES).

Dictum

- 1) *Het beroep wordt kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.*
- 2) *De Commissie wordt verwezen in haar eigen kosten in de hoofdprocedure en de procedure in kort geding en in twee derde van de kosten van Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis in die procedures.*
- 3) *Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis wordt verwezen in een derde van haar eigen kosten in die procedures.*

⁽¹⁾ PB C 251 van 11.7.2016.

Beschikking van het Gerecht van 27 september 2017 — Gaki / Europol

(Zaak T-366/16) ⁽¹⁾

(„Beroep tot nietigverklaring en tot schadevergoeding — Niet-inachtneming van de vormvereisten — Verzoeken tot verkrijging van een bevel — Kennelijke niet-ontvankelijkheid — Kennelijke onbevoegdheid — Beroep dat kennelijk rechtens ongegrond is”)

(2017/C 402/46)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Anastasia-Soultana Gaki (Düsseldorf, Duitsland) (vertegenwoordigers: aanvankelijk A. Heinen, vervolgens G. Keisers, advocaten)

Verwerende partij: Agentschap van de Europese Unie voor samenwerking op het gebied van rechtshandhaving (Europol) (vertegenwoordigers: D. Neumann en S. Ryder, gemachtigden, bijgestaan door R. van der Hout en P. Lux, advocaten)

Voorwerp

Ten eerste, verzoek krachtens artikel 263 VWEU dat in wezen ertoe strekt dat Europol bepaalde handelingen stelt en dat het besluit van het gemeenschappelijk controleorgaan van Europol van 4 mei 2016 betreffende een door verzoekster ingediende klacht nietig wordt verklaard en, ten tweede, verzoek krachtens artikel 268 VWEU tot vergoeding van de schade die verzoekster stelt te hebben geleden.

Dictum

- 1) *Het beroep wordt verworpen.*
- 2) *Anastasia-Soultana Gaki wordt verwezen in de kosten.*

⁽¹⁾ PB C 402 van 31.10.2016.

Beschikking van het Gerecht van 10 oktober 2017 — Alex/Commissie(Zaak T-841/16) ⁽¹⁾

(„Beroep tot nietigverklaring — Staatssteun — Financiering van een project voor stedelijke ontwikkeling — Klacht — Vooronderzoek — Besluit van de Commissie waarbij wordt vastgesteld dat er geen sprake is van staatssteun — Beroep waarmee wordt opgekomen tegen de gegrondheid van het besluit van de Commissie — Niet individueel geraakt — Niet-ontvankelijkheid”)

(2017/C 402/47)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Alex SCI (Bayonne, Frankrijk) (vertegenwoordiger: J. Fouchet, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: K. Herrmann en C. Georgieva-Kecsma, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van het besluit van de Commissie houdende afwijzing van een klacht over vermeend onrechtmatige steun die door de Franse Republiek is toegekend aan de communauté d'agglomération Côte Basque-Adour voor het project Technocité (SA.44409)

Dictum

- 1) Het beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard.
- 2) Op het verzoek tot interventie van de Franse Republiek hoeft niet meer te worden beslist.
- 3) Alex SCI zal haar eigen kosten en die van de Europese Commissie dragen.
- 4) De Franse Republiek draagt haar eigen kosten in verband met het verzoek tot interventie.

⁽¹⁾ PB C 30 van 30.1.2017.

Beschikking van de president van het Gerecht van 29 september 2017 — Amplexor Luxembourg / Commissie

(Zaak T-211/17 R)

(„Kort geding — Overheidsopdrachten voor diensten — Verzoek om voorlopige maatregelen — Geen spoedeisendheid”)

(2017/C 402/48)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Amplexor Luxembourg Sàrl (Bertrange, Luxemburg) (vertegenwoordiger: J.-F. Steichen, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: J. Estrada de Solà en O. Verhecke, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens de artikelen 278 en 279 VWEU tot het treffen van voorlopige maatregelen strekkende tot, ten eerste, de opschorting van de tenuitvoerlegging van het besluit van 13 februari 2017 van het Bureau voor publicaties van de Europese Unie (OP) in het kader van aanbesteding nr. 10651 voor zover het de inschrijving van het consortium Jouve en Skrivaneck als eerste rangschikt en, ten tweede, de opschorting van de kaderovereenkomst tussen het OP en voornoemd consortium.

Dictum

- 1) *De vordering in kort geding wordt afgewezen.*
- 2) *De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.*

Beschikking van de president van het Gerecht van 19 september 2017 — António Conde & Companhia/Commissie**(Zaak T-244/17 R II)****(„Voorlopige maatregelen — Vissersvaartuig — Visserijorganisatie van het noordwestelijk deel van de Atlantische Oceaan — Ontvankelijkheid — Nieuwe feiten — Gewijzigde omstandigheden — Verzoek in kort geding — Geen belang”)**

(2017/C 402/49)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: António Conde & Companhia, SA (Gafanha de Nazaré, Portugal) (vertegenwoordigers: J. R. García-Gallardo Gil-Fournier, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Bouquet, A. Lewis en F. Moro, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens de artikelen 278 en 279 VWEU om voorlopige maatregelen teneinde de Europese Commissie te gelasten, ten eerste, zich te onthouden van het uitoefenen van pressie op de Portugese Republiek opdat het vissersvaartuig *Calvão* wordt uitgesloten van de lijst van vaartuigen onder Portugese vlag die mogen vissen in het gereguleerd gebied van de NAFO en, ten tweede, de documenten mee te delen betreffende de uitwisseling tussen de Commissie en de vertegenwoordigers van Portugal over de uitsluiting van verzoeksters vaartuigen uit het gereguleerd gebied van de NAFO.

Dictum

- 1) *Het verzoek in kort geding wordt afgewezen.*
- 2) *De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.*

Beschikking van de vicepresident van het Gerecht van 26 september 2017 — Wall Street Systems UK / ECB**(Zaak T-579/17 R)****(„Kort geding — Overheidsopdrachten voor dienstverlening — Aanbestedingsprocedure — Levering van een cashmanagementsysteem — Afwijzing van de offerte van een inschrijver en gunning van de opdracht aan een andere inschrijver — Verzoek tot opschorting van de uitvoering — Geen spoedeisendheid”)**

(2017/C 402/50)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Wall Street Systems UK Ltd (Londen, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordiger: A. Csaki, advocaat)

Verwerende partij: Europese Centrale Bank (ECB) (vertegenwoordigers: C. Kroppenstedt en I. Köpfer, gemachtigden, en U. Soltész en A. Neun, advocaten)

Voorwerp

Verzoek krachtens de artikelen 278 en 279 VWEU tot opschorting van de uitvoering van het besluit tot verwerping van het door verzoekster in het kader van aanbestedingsprocedure 2016/S 093-165651 ingestelde beroep

Dictum

- 1) *Het verzoek in kort geding wordt afgewezen.*
- 2) *De beschikking van 29 augustus 2017 in zaak T-579/17 R wordt vernietigd.*
- 3) *De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.*

Beroep ingesteld op 11 september 2017 — L / Parlement

(Zaak T-156/17)

(2017/C 402/51)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: L (vertegenwoordiger: I. Coutant Peyre, advocaat)

Verwerende partij: Europees Parlement

Conclusies

- het van 24 juni 2016 daterende en op 25 juli 2016 ontvangen besluit van het Europees Parlement om verzoekende partij te ontslaan, nietig verklaren;
- het Parlement veroordelen tot betaling van een bedrag van 100 000 EUR als vergoeding voor immateriële schade;
- het Parlement verwijzen in de proceskosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekende partij negen middelen aan:

1. Eerste middel: schending van de beginselen inzake de bescherming van klokkenluiders, zoals neergelegd in de artikelen 22 bis en 22 ter van het statuut van de ambtenaren, van artikel 6, lid 1, van de interne voorschriften, en van het in het geding zijnde belang van de Unie
2. Tweede middel: ontbreken van een motivering
3. Derde middel: kennelijk onjuiste beoordeling
4. Vierde middel: schending van het evenredigheidsbeginsel
5. Vijfde middel: niet-nakoming van de zorgvuldigheidsplicht

6. Zesde middel: niet-beantwoording door het Parlement van het verzoek van verzoekende partij om bijstand op grond van artikel 24 van het statuut van de ambtenaren, schending van de rechten van verdediging en schending van het recht op verzoening
7. Zevende middel: schending van het recht op toegang tot de tegen verzoekende partij gebruikte documenten
8. Achtste middel: misbruik van bevoegdheid
9. Negende middel: ontslag op ondeugdelijke gronden

Beroep ingesteld op 6 augustus 2017 — Gestvalor 2040 e.a./GAR

(Zaak T-520/17)

(2017/C 402/52)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partijen: Gestvalor 2040, SL (Madrid, Spanje) en 596 andere verzoekende partijen (vertegenwoordiger: P. Rúa Sobrino, advocaat)

Verwerende partij: Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad

Conclusies

Verzoekende partijen verzoeken het Gerecht akte te nemen van de indiening van het beroep tot nietigverklaring van het „tot het FROB gerichte besluit (SRB/EES/2017/08) van de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad in zijn bestuursvergadering van 7 juni 2017 met betrekking tot de vaststelling van het afwikkelingsplan voor Banco Popular Español, S.A., met identificatienummer voor rechtspersonen 80H66L66L66LPTVDLM0P28XF25” en, na de nodige formaliteiten:

- het bestreden besluit nietig te verklaren;
- te verklaren dat de artikelen 18 en 29 van verordening (EU) nr. 806/2014 onwettig en niet-toepasselijk zijn, en
- de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

De middelen en voornaamste argumenten zijn vergelijkbaar met die welke zijn aangevoerd in de zaken T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía en Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad*, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno en SFL/Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad*, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde/Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad*, T-483/17, *García Suárez e. a./Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad*, T-484/17, *Fidesban e.a./Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad*, T-497/17, *Sánchez del Valle en Calatrava Real State 2015/Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad*, en T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda/Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad*.

Beroep ingesteld op 16 augustus 2017 — Cambra Abaurrea/Parlement e.a.

(Zaak T-553/17)

(2017/C 402/53)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partijen: Agustín Cambra Abaurrea (Marcilla, Spanje) (vertegenwoordiger: A. Mayayo Martínez, advocaat)

Verwerende partijen: Europees Parlement, Raad van de Europese Unie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad

Conclusies

Verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- ervan akte te nemen dat binnen de gestelde termijn en in de voorgeschreven vorm bij het Gerecht van de Europese Unie beroep is ingesteld tot nietigverklaring tegen de uitvoering van het besluit van de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, welk uitvoeringsbesluit zeer ernstige schade heeft berokkend aan het vermogen van de voormalige en legitieme aandeelhouders en schuldeisers van de Banco Popular, en een arrest te wijzen waarbij voormeld besluit nietig wordt verklaard, en
- bij ontstentenis daarvan, de onmiddellijke opschorting te gelasten van de uitvoering door de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad en het Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (Spaans fonds voor een geordende herstructurering van de banksector), aangezien de geldigheid en inwerkingtreding ervan resulteert in onmogelijk of moeilijk te herstellen vermogensschade voor de voormalige aandeelhouders van Banco Popular.

Middelen en voornaamste argumenten

De middelen en voornaamste argumenten zijn vergelijkbaar met die welke zijn aangevoerd in de zaken T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía en Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno* en *SFL*/Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde*/Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, T-483/17, *García Suárez e. a.*/Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, T-484/17, *Fidesban e.a.*/Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, T-497/17, *Sánchez del Valle* en *Calatrava Real State 2015*/Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, en T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda*/Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad.

Beroep ingesteld op 29 augustus 2017 — *Alonso Goñi e.a./GAR*

(Zaak T-585/17)

(2017/C 402/54)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partijen: Pablo Alonso Goñi (Legutio, Spanje), Xabier Alonso Vicinay (Legutio), Leire Alonso Vicinay (Legutio) (vertegenwoordiger: R. García-Bragado Acín, advocaat)

Verwerende partij: Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad

Conclusies

De verzoekende partijen verzoeken het Gerecht:

- akte te nemen van het beroep tot nietigverklaring van besluit SRB/EES/2017/08 van 7 juni betreffende de afwikkeling van Banco Popular Español, en van de beoordeling waarop het berust; en nadat de passende verificaties zijn verricht, het ontvankelijk te verklaren en de procedure van de artikelen 120 e.v. van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie te volgen;
- gelet op de praktische onmogelijkheid om de uitvoering van voormeld besluit ongedaan te maken, in zijn arrest te verklaren dat de GAR verplicht is de door verzoekende partijen geleden schade te vergoeden, namelijk het bedrag van de investering of het in het kader van de tenuitvoerlegging van het arrest bepaalde bedrag, en
- de Gemeenschappelijke afwikkelingsraad in de kosten te verwijzen.

Middelen en voornaamste argumenten

De middelen en voornaamste argumenten zijn vergelijkbaar met die welke zijn aangevoerd in de zaken T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía en Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno* en *SFL*/Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde*/Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, T-483/17, *García Suárez e. a.*/Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, T-484/17, *Fidesban e.a.*/Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, T-497/17, *Sánchez del Valle en Calatrava Real State 2015*/Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, en T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda*/Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad.

Beroep ingesteld op 4 september 2017 — Balti Gaas / Commissie

(Zaak T-596/17)

(2017/C 402/55)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Balti Gaas OÜ (Tallinn, Estland) (vertegenwoordigers: E. Tamm en L. Naaber-Kivisoo, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- de onderhavige zaak voegen met zaak T-236/17;
- overeenkomstig artikel 265, derde alinea, VWEU voor recht verklaren dat de Commissie de krachtens het Unierecht op haar rustende verplichtingen niet is nagekomen, doordat zij geen met redenen omkleed besluit heeft genomen over verzoeksters subsidieaanvraag, en de Commissie gelasten deze aanvraag grondig te beoordelen teneinde een met redenen omkleed besluit te nemen en dit aan verzoekster te doen toekomen;
- subsidiair, voor het geval dat het Hof zou oordelen dat het beroep wegens nalaten niet gegrond is, het uitvoeringsbesluit van de Commissie van 14 maart 2017 betreffende de selectie en subsidiëring van projecten van gemeenschappelijk belang in het kader van de Connecting Europe Facility op het gebied van de trans-Europese energie-infrastructuur [C(2017) 1593 final] nietig verklaren;
- verweerster verwijzen in haar eigen kosten en in die van verzoekster.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster de volgende middelen aan:

1. Eerste middel: het uitvoeringsbesluit van de Commissie van 14 maart 2017 betreffende de selectie en subsidiëring van projecten van gemeenschappelijk belang in het kader van de Connecting Europe Facility op het gebied van de trans-Europese energie-infrastructuur [C(2017) 1593 final] maakt enkel melding van de aanvragers die subsidies ontvangen, maar de Commissie heeft nagelaten een met redenen omkleed besluit te nemen over verzoeksters subsidieaanvraag.
2. Tweede middel: de Commissie heeft een wezenlijk vormvoorschrift geschonden doordat zij haar besluit niet heeft gemotiveerd.
3. Derde middel: INEA en de Commissie hebben hun bevoegdheid overschreden. INEA en de Commissie hebben de toekenning van subsidies geweigerd op grond dat de LNG-terminal van Paldiski niet langer noodzakelijk is voor de zekerheid van de voorziening van de Oostzeeregio met aardgas. Volgens verzoekster leidt dit standpunt tot een ingrijpende wijziging van een PGB-lijst [verordening (EU) nr. 347/2013 en verordening (EU) nr. 2016/89]. Daartoe dient de Commissie een gedelegeerde verordening vast te stellen en niet een brief te sturen naar verzoekster.

4. Vierde middel: INEA en de Commissie hebben een wezenlijk vormvoorschrift geschonden doordat zij het bestreden besluit niet hebben gemotiveerd. Zij hebben onvoldoende redenen gegeven waarom verzoekster niet ten minste drie punten heeft gekregen in alle categorieën. De door INEA en de Commissie aangevoerde redenen waren gebaseerd op een onjuist begrip van de feiten.

Beroep ingesteld op 7 september 2017 — Vialto Consulting / Commissie

(Zaak T-617/17)

(2017/C 402/56)

Procestaal: Grieks

Partijen

Verzoekende partij: Vialto Consulting Kft. (Boedapest, Hongarije) (vertegenwoordiger: B. Christian, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- de Commissie veroordelen tot betaling van 190 951,93 EUR aan verzoekster als vergoeding voor de aan verzoekster toegebrachte schade en tot betaling van 129 992,63 EUR wegens winstderving vermeerderd met vertragsrente vanaf de uitspraak van het arrest in het onderhavige geding tot de volledige betaling;
- de Commissie veroordelen tot betaling van 150 000 EUR aan verzoekster als vergoeding voor de schade aan verzoeksters beroepsreputatie, vermeerderd met vertragsrente vanaf de uitspraak van het arrest in het onderhavige geding tot de volledige betaling, en
- de Commissie verwijzen in de kosten van verzoekster.

Middelen en voornaamste argumenten

Met het onderhavige beroep verzoekt de vennootschap „Vialto Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság” (hierna: „Vialto”) het Gerecht van de Europese Unie overeenkomstig artikel 340, tweede alinea, VWEU, juncto artikel 268 VWEU om vergoeding van de schade die zij heeft geleden als gevolg van het onrechtmatig handelen van het Europees bureau voor fraudebestrijding (hierna: „OLAF”) en van andere diensten van de Europese Commissie (hierna: „Commissie”), in het kader van de uitvoering van de door de Europese Unie gefinancierde overeenkomst voor dienstverlening nummer TR2010/0311.01-02/001, die is gesloten tussen de centrale eenheid voor financiering en aanbesteding (hierna: „CFCU”) van de Republiek Turkije en het consortium waaraan Vialto heeft deelgenomen.

In het bijzonder heeft de Commissie — zowel via OLAF als via andere diensten van haar — de volgende schade toegebracht aan Vialto: (a) materiële schade ten bedrage van 190 951,93 EUR uit hoofde van gemiste kansen; (b) materiële schade ten bedrage van 129 992,63 EUR uit hoofde van winstderving; en (c) immateriële schade ten bedrage na 150 000 EUR, ter vergoeding van de schade aan haar beroepsreputatie.

Vialto betoogt dat zij bovenbedoelde schade heeft geleden ten gevolge van handelen en nalaten van de Commissie zowel tijdens de door OLAF verrichte controle ter plaatse bij Vialto als daarna. Vialto betoogt voorts dat de Commissie de volgende regels waarbij rechten worden verleend aan particulieren, heeft geschonden:

- artikel 7, lid 1, van verordening nr. 2185/1996 in verband met de uitvoering van de controles door OLAF en in het bijzonder met betrekking tot de toegekende beperkte bevoegdheid tot controle van het betrokken kantoor;

- het beginsel van behoorlijk bestuur, het beginsel van bescherming van het gewettigd vertrouwen en het evenredigheidsbeginsel, met betrekking tot de door OLAF verrichte controle;
- het recht om te worden gehoord, met betrekking tot de werkzaamheden van het directoraat-generaal Nabuurschap en Toetredingsonderhandelingen van de Commissie, na de controle van OLAF.

Beroep ingesteld op 8 september 2017 — Teollisuuden Voima / Commissie

(Zaak T-620/17)

(2017/C 402/57)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Teollisuuden Voima Oyj (Eurajoki, Finland) (vertegenwoordigers: M. Powell, Solicitor, Y. Utzschneider, K. Struckmann en G. Forwood, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- Besluit (EU) 2017/1021 van de Commissie van 10 januari 2017 betreffende steunmaatregel SA.44727 2016/C (ex 2016/N) die Frankrijk voornemens is ten uitvoer te leggen ten gunste van de Areva-groep⁽¹⁾, nietig verklaren;
- de Commissie verwijzen in de kosten van de verzoekende partij.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vijf middelen aan.

1. Eerste middel: de Commissie heeft het besluit onvoldoende gemotiveerd, in strijd met artikel 296 VWEU, vanwege de buitensporige bewerkingen van de gepubliceerde versie van het litigieuze besluit waardoor verzoekster de redenen ervoor niet kan kennen en het Hof zijn toetsing niet kan verrichten.
2. Tweede middel: kennelijke beoordelingsfouten betreffende het herstel van de levensvatbaarheid op lange termijn van Areva-groep.
 - Verzoekster wijst in dit verband naar de richtsnoeren van de Commissie voor reddings- en herstructureringssteun aan niet-financiële ondernemingen in moeilijkheden, die vereisen dat het herstructureringsplan de levensvatbaarheid op lange termijn van de begunstigde onderneming binnen een redelijk tijdsbestek herstelt en dat het gebaseerd is op realistische veronderstellingen.⁽²⁾
3. Derde middel: kennelijke fouten in de beoordeling van de voorgestelde maatregelen om de verstoring van de mededinging te beperken in de belangrijkste markt waarin Areva-groep actief zal zijn na de herstructurering.
4. Vierde middel: beoordelingsfout door de goedkeuring van staatssteun afhankelijk te stellen van ongeschikte en ontoereikende voorwaarden.

5. Vijfde middel: kennelijke fout door de staatssteun verenigbaar met de interne markt te verklaren, aangezien het voorgestelde herstructureringsplan onvoldoende garanties biedt dat Areva tijdig het OL3 Project zal kunnen voltooien, en dit plan dus in strijd is met bepaalde doelstellingen van het EU-Verdrag die bij beoordeling van de verenigbaarheid van de staatssteun in aanmerking hadden moeten worden genomen.

⁽¹⁾ PB 2017, L 155, blz. 23.

⁽²⁾ PB 2014, C 249, blz. 1, punt 47.

Beroep ingesteld op 21 september 2017 — González Buñuel e.a./GAR

(Zaak T-642/17)

(2017/C 402/58)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partijen: Antonio González Buñuel (Barcelona, Spanje) en 12 andere verzoekende partijen (vertegenwoordigers: J. De Castro Martín, M. Azpitarte Sánchez en J. Ruiz de Villa Jubany, advocaten)

Verwerende partij: Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad

Conclusies

De verzoekende partijen verzoeken het Gerecht:

- krachtens 263 VWEU het besluit van de GAR betreffende BANCO POPULAR ESPAÑOL (SRB/EES/2017/08) nietig te verklaren;
- krachtens artikel 340, tweede alinea, VWEU en artikel 41, lid 3, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, de GAR te veroordelen om aan verzoekende partijen uit het overeenkomstig artikel 67 van verordening nr. 806/2014 opgerichte gemeenschappelijk afwikkelingsfonds een vergoeding te betalen voor de schade die zij hebben geleden als rechtstreeks gevolg van het besluit inzake de BANCO POPULAR ESPAÑOL, waarvan het bedrag overeenkomt met de marktwaarde van de kapitaalinstrumenten van de bankinstelling op de dag voorafgaand (6 juni 2017) aan de uitvoering van de afwikkelingsregeling; subsidiair, voor het geval dat het Gerecht de voornoemde vordering tot schadevergoeding ongegrond verklaart, de GAR te veroordelen tot betaling aan de verzoekende partijen van een vergoeding die overeenkomt met het bedrag van het verschil dat zal worden vastgesteld bij de waardering door de in artikel 20, lid 16, van verordening nr. 806/2014 bedoelde onafhankelijke persoon, tussen het bedrag dat zij op grond van voornoemd besluit ter voldoening van hun vorderingen hebben ontvangen en het bedrag dat zij zouden hebben ontvangen in het kader van een normale insolventieprocedure, en
- krachtens de artikelen 133 en 134 van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht de GAR te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

De middelen en voornaamste argumenten zijn vergelijkbaar met die welke zijn aangevoerd in de zaken T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía en Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno* en *SFL*/Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde*/Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, T-483/17, *García Suárez e. a./Commissie* en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, T-484/17, *Fidesban e.a./Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad*, T-497/17, *Sánchez del Valle en Calatrava Real State 2015/Commissie* en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, en T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda/Commissie* en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad.

Beroep ingesteld op 22 september 2017 — Dadimer e.a./GAR

(Zaak T-648/17)

(2017/C 402/59)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partijen: Dadimer, S.L. (Madrid, Spanje), en 11 andere verzoekende partijen (vertegenwoordigers: M. Romero Rey en I. Salama Salama, advocaten)

Verwerende partij: Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad

Conclusies

De verzoekende partijen verzoeken het Gerecht:

- krachtens artikel 263 VWEU besluit SRB/EES/2017/08 van 7 juni 2017 van de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad (GAR) tot vaststelling van een afwikkelingsregeling voor Banco Popular Español, S.A., nietig te verklaren;
- krachtens artikel 340, tweede alinea, VWEU en artikel 41, lid 3, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad te veroordelen tot betaling aan verzoekende partijen van een vergoeding voor de geleden schade, gelijk aan het bedrag dat overeenkomt met de nominale waarde van de obligaties, geactualiseerd op de datum van de afwikkeling, vermeerderd met de desbetreffende vertragingsrente vanaf die datum tot de datum van de betaling ervan, en
- overeenkomstig de artikelen 133 en 134 van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

De middelen en voornaamste argumenten zijn vergelijkbaar met die welke zijn aangevoerd in de zaken T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía en Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno* en *SFL*/Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde*/Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, T-483/17, *García Suárez e. a.*/Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, T-484/17, *Fidesban e.a.*/Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, T-497/17, *Sánchez del Valle en Calatrava Real State 2015*/Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, en T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda*/Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad.

Beroep ingesteld op 25 september 2017 — ViaSat / Commissie

(Zaak T-649/17)

(2017/C 402/60)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: ViaSat, Inc. (Carlsbad, Californië, Verenigde Staten) (vertegenwoordigd door: J. Ruiz Calzado, L. Marco Perpiñà en S. Semey, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- nietigverklaring van het impliciete negatieve besluit van de Europese Commissie van 13 juli 2017 dat voortvloeit uit het verzuim van de Commissie om binnen de voorgeschreven termijn te antwoorden op verzoeksters confirmatief verzoek van 31 mei 2017 met betrekking tot het op 20 maart 2017 onder nr. GESTDEM 2017/1725 geregistreerde verzoek om toegang tot documenten;

— verwijzing van de Commissie in de kosten, met inbegrip van de kosten van eventuele interveniënten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster zes middelen aan.

1. De Commissie is de krachtens artikel 296, tweede alinea, VWEU op haar rustende motiveringsplicht niet nagekomen.
 - Verzoekster beroept zich in de eerste plaats op het ontbreken van iedere motivering, gelet op de impliciete weigering van toegang tot het gevraagde document, met als titel „Routekaart met maatregelen voor de naleving door geselecteerde en gemachtigde MSS-exploitanten van gemeenschappelijke voorwaarden van beschikking nr. 626/2008/EG ⁽¹⁾, met inbegrip van nieuwe tussenstappen en de overeenkomstige termijnen”. Indien het Hof zou oordelen dat de Commissie haar motiveringsplicht reeds is nagekomen in de brief van 5 mei 2017 houdende afwijzing van verzoeksters aanvankelijke verzoek overeenkomstig artikel 7, lid 1, van verordening (EG) nr. 1049/2001 ⁽²⁾, aangezien de motivering van die brief bij wijze van fictie ook de redenering is van het impliciete besluit overeenkomstig artikel 8, lid 3, van die verordening, vraagt verzoekster het Hof om de volgende middelen inzake die redenering te onderzoeken.
2. De Commissie heeft het gevraagde document niet concreet en individueel onderzocht.
3. De Commissie is haar motiveringsplicht niet nagekomen en heeft de in artikel 4, lid 2, eerste streepje, van verordening nr. 1049/2001 opgenomen uitzondering betreffende de bescherming van de commerciële belangen onjuist toegepast.
4. De Commissie is haar motiveringsplicht niet nagekomen en heeft de in artikel 4, lid 2, derde streepje, van verordening nr. 1049/2001 opgenomen uitzondering betreffende de bescherming van onderzoeken onjuist toegepast.
5. De Commissie heeft ten onrechte vastgesteld dat er geen sprake was van een hoger belang in de zin van artikel 4, lid 2, van verordening nr. 1049/2001.
6. De Commissie heeft ten onrechte vastgesteld dat gedeeltelijke toegang in de zin van artikel 4, lid 6, van verordening nr. 1049/2001 niet mogelijk was.

⁽¹⁾ Beschikking nr. 626/2008/EG van het Europees Parlement en de Raad van 30 juni 2008 inzake de selectie en machtiging van systemen die mobiele satellietdiensten (MSS) leveren (PB 2008, L 172, blz. 15).

⁽²⁾ Verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie (PB 2001, L 145, blz. 43).

Beroep ingesteld op 22 september 2017 — Sata/EUIPO — Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (Verfspuit)

(Zaak T-651/17)

(2017/C 402/61)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Duitsland) (vertegenwoordiger: K. Manhaeve, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd (Zhejiang, China)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken model: verzoekende partij

Betrokken model: gemeenschapsmodel voor een „verfspuit” — gemeenschapsmodel nr. 1259626-0001

Bestreden beslissing: beslissing van de derde kamer van beroep van het EUIPO van 12 juli 2017 in zaak R 914/2016-3

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- hoofdelijke en gezamenlijke verwijzing van het EUIPO en — in voorkomend geval — Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van de artikelen 6, lid 1, onder b), 6, lid 2, 60, lid 1, 62 en 64 van verordening nr. 6/2002.

Beroep ingesteld op 25 september 2017 — Inditex/EUIPO — Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES)

(Zaak T-655/17)

(2017/C 402/62)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Spanje) (vertegenwoordigers: G. Marín Raigal, G. Macías Bonilla, P. López Ronda, E. Armero Lavie, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partijen in de procedure voor de kamer van beroep: Zainab Ansell (Moshi, Tanzania) en Roger Ansell (Moshi)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: Uniebeeldmerk met de woordelijken „ZARA TANZANIA ADVENTURES” — inschrijvingsaanvraag nr. 8 320 591

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 5 juli 2017 in de gevoegde zaken R 2330/2011-2 en R 2369/2011-2

Conclusies

- gedeeltelijke vernietiging van de beslissing van 5 juli 2017 van de tweede kamer van beroep van het EUIPO in de gevoegde zaken R 2330/2011-2 en R 2369/2011-2, zodat inschrijving van Uniemerkaanvraag nr. 8320591 wordt toegestaan voor de bestreden diensten van de klassen 39 en 43;

- verwijzing van de verwerende partij (het EUIPO) en de interveniërende partij in de kosten van de beroepsprocedure en de kosten die de interveniërende partij zijn opgekomen in de procedure voor de oppositieafdeling en de tweede kamer van beroep van het EUIPO.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 5, van verordening nr. 207/2009.

Beroep ingesteld op 25 september 2017 — Sumol + Compal Marcas/EUIPO — Jacob (Dr. Jacob's essentials)

(Zaak T-656/17)

(2017/C 402/63)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Sumol + Compal Marcas, SA (Carnaxide, Portugal) (vertegenwoordiger: A. De Sampaio, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Ludwig Manfred Jacob (Heidesheim, Duitsland)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: Uniewoordmerk met de woorelementen „Dr. Jacob's essentials” in oranje, geel en groentinten — inschrijvingsaanvraag nr. 13 742 903

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 11 juli 2017 in zaak R 2067/2016-5

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO en de andere partij in de procedure in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009.

Beroep ingesteld op 21 september 2017 — Stichting Against Child Trafficking / OLAF

(Zaak T-658/17)

(2017/C 402/64)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Stichting Against Child Trafficking (Nijmegen, Nederland) (vertegenwoordiger: E. Agstner, advocaat)

Verwerende partij: Europees Bureau voor Fraudebestrijding

Conclusies

Verzoeker verzoekt het Gerecht:

- het besluit van het Europees Bureau voor fraudebestrijding (OLAF) van 3 augustus 2017 in zaak OC/2017/0451 houdende weigering om een administratief onderzoek te openen, nietig te verklaren;
- OLAF te gelasten een administratief onderzoek te openen en naargelang van zijn bevindingen de zaak aan nationale gerechtelijke autoriteiten toe te zenden voor de inleiding van een strafrechtelijke procedure en/of deze aan Europese instellingen toe te zenden voor de inleiding van een administratieve procedure;
- OLAF te verwijzen in de kosten van de onderhavige procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van zijn beroep voert verzoeker vier middelen aan.

1. Eerste middel: schending van EU-recht en kennelijk onjuiste beoordelingen door OLAF

- Het bestreden besluit is niet in overeenstemming van de fundamentele waarden van de Europese Unie, met het *acquis communautaire* en met het Verdrag van de Verenigde Naties inzake de rechten van het kind en berust op een kennelijk onjuiste lezing van de stukken van het dossier.

2. Tweede middel: nalaten op te treden en een onderzoek te openen

- OLAF gaat voorbij aan het verband tussen de eerdere en de huidige gevolgen van spenderen van EU-geld aan organisaties en aan beleidsacties die in strijd zijn met het recht en de waarden van de EU.

3. Derde middel: niet-nakoming van de verplichting om de betrokkenen te horen

- Door te weigeren getuigen op te roepen en verzoeker te ontmoeten heeft OLAF te kennen gegeven dat het kennelijk niet geïnteresseerd was in het achterhalen van de waarheid.

4. Vierde middel: schending van procedureregels

- Er is geen proces-verbaal opgesteld van de vergadering van 10 september 2014 waarop verzoeker en twee ambtenaren van de Europese Commissie verklaringen hebben afgelegd en feiten hebben aangedragen.

Beroep ingesteld op 27 september 2017 — China Construction Bank/EUIPO — Groupement des cartes bancaires (CCB)

(Zaak T-665/17)

(2017/C 402/65)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: China Construction Bank Corp. (Beijing, China) (vertegenwoordigers: A. Carboni, J. Gibbs, Solicitors)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Groupement des cartes bancaires (Parijs, Frankrijk)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: verzoekende partij

Betrokken merk: Uniewoord- en beeldmerk met het wordelement „CCB” — inschrijvingsaanvraag nr. 13 359 609

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 14 juni 2017 in zaak R 2265/2016-1

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing en terugverwijzing van Uniemerkaanvraag nr. 13 359 609 naar het EUIPO teneinde inschrijving ervan toe te staan; en
- verwijzing van het EUIPO en eventuele interveniërende partijen in hun eigen kosten en in de kosten die verzoekster zijn opgekomen in de onderhavige procedure, de procedure voor de eerste kamer van beroep in zaak R 2265/2016-1 en in de procedure voor de oppositieafdeling in zaak B 2 524 422.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 75 van de Uniemerkenverordening doordat de beslissing is gebaseerd op gronden en bewijsstukken waarover verzoekende partij geen opmerkingen heeft kunnen maken;
- schending van artikel 76, lid 1, van de Uniemerkenverordening doordat rekening is gehouden met feiten, bewijzen en middelen die geen van de partijen heeft aangedragen, en met bewijzen die niet in deze zaak zijn overgelegd;
- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van de Uniemerkenverordening als gevolg van bovengenoemde schendingen en tevens doordat de richtsnoeren inzake de beoordeling van het verwarringsgevaar onjuist zijn toegepast.

Beroep ingesteld op 25 september 2017 — Mamas and Papas/EUIPO — Wall-Budden (Stootranden voor kinderbedjes)

(Zaak T-672/17)

(2017/C 402/66)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Mamas and Papas Ltd (Huddersfield, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordigers: J. Reid, Barrister, en B. Whitehead, Solicitor)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Jane Wall-Budden (Byfleet, Verenigd Koninkrijk)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken model: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken model: gemeenschapsmodel voor stootranden voor kinderbedjes — gemeenschapsmodel nr. 1230460-0001

Bestreden beslissing: beslissing van de derde kamer van beroep van het EUIPO van 25 juli 2017 in zaak R 208/2016-3

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- ongeldigverklaring van gemeenschapsmodel nr. 1230460-0001;

- verwijzing van de modelhouder in de kosten en erelonen die verzoekende partij zijn opgekomen in de nietigheidsprocedure en de beroepsprocedure.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 7, lid 1, van verordening nr. 6/2002;
- schending van de artikelen 3 en 4 van verordening nr. 6/2002;
- de kamer van beroep heeft verzuimd minder belang te hechten aan kenmerken die niet bij gebruik zichtbaar zijn;
- schending van artikel 8, lid 1, van verordening nr. 6/2002.

Beroep ingesteld op 2 oktober 2017 — UN / Commissie

(Zaak T-676/17)

(2017/C 402/67)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: UN (vertegenwoordiger: H. Tettenborn, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- nietigverklaring van de beoordeling over 2015 van verzoekster die is opgenomen in beoordelingsrapport nr. 260603 in zijn definitieve vorm van 1 december 2015 (in de versie van deze beoordelingsbeslissing die voortvloeit uit de afwijzing van verzoeksters klacht op 21 juni 2017);
- veroordeling van de Commissie tot betaling aan verzoekster van een passend bedrag, waarvan de hoogte door het Gerecht zal worden vastgesteld, ter vergoeding van de door haar geleden immateriële schade, en
- verwijzing van de Commissie in haar eigen kosten en in die van verzoekster.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster twee middelen aan.

1. Eerste middel: kennelijke beoordelingsfout van de Commissie, die gedeeltelijk is gebaseerd op onjuiste feiten, niet-nakoming van de zorgplicht en schending van het beginsel van behoorlijk bestuur (artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie)
 2. Tweede middel: schending door de Commissie van de zorgplicht en van het beginsel van behoorlijk bestuur (artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie)
-

Beroep ingesteld op 2 oktober 2017 — Khadi and Village Industries Commission/EUIPO — BNP Best Natural Products (Khadi)

(Zaak T-681/17)

(2017/C 402/68)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Khadi and Village Industries Commission (Mumbai Maharashtra, India) (vertegenwoordigers: J. Guise, N. Rose en V. Ellis, Solicitors)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: BNP Best Natural Products GmbH (München, Duitsland)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: Uniewoordmerk „Khadi” — Uniemerik nr. 10 479 954

Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 30 juni 2017 in zaak R 2083/2016-5

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen en het litigieuze Uniemerik nietig verklaren;
- gelasten dat verzoekende partij wordt vergoed voor de kosten.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 76, lid 2, van verordening nr. 207/2009;
- onjuiste opvatting van de bewijzen door de kamer van beroep;
- schending van artikel 7, lid 1, onder g), en artikel 52, lid 1, onder a), van verordening nr. 207/2009;
- schending van artikel 7, lid 1, onder i), en van artikel 52, lid 1, onder a), van verordening nr. 207/2009;
- schending van artikel 52, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009.

Beroep ingesteld op 2 oktober 2017 — Khadi and Village Industries Commission/EUIPO — BNP Best Natural Products (khadi Naturprodukte aus Indien)

(Zaak T-682/17)

(2017/C 402/69)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Khadi and Village Industries Commission (Mumbai Maharashtra, India) (vertegenwoordigers: J. Guise, N. Rose, V. Ellis, Solicitors)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: BNP Best Natural Products GmbH (München, Duitsland)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: Uniewoordmerk „khadi Naturprodukte aus Indien” — Uniemerken nr. 8 216 343

Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 12 juli 2017 in zaak R 2085/2016-5

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen en het litigieuze Uniemerken nietig verklaren;
- gelasten dat verzoekende partij wordt vergoed voor de kosten.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 76, lid 2, van verordening nr. 207/2009;
- onjuiste opvatting van de bewijzen door de kamer van beroep;
- schending van artikel 7, lid 1, onder g), en artikel 52, lid 1, onder a), van verordening nr. 207/2009;
- schending van artikel 52, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009.

Beroep ingesteld op 2 oktober 2017 — Khadi and Village Industries Commission/EUIPO — BNP Best Natural Products (Khadi Ayurveda)

(Zaak T-683/17)

(2017/C 402/70)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Khadi and Village Industries Commission (Mumbai Maharashtra, India) (vertegenwoordigers: J. Guise, N. Rose, V. Ellis, Solicitors)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: BNP Best Natural Products GmbH (München, Duitsland)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: Uniewoordmerk „Khadi Ayurveda” — Uniemerken nr. 13 118 724

Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 12 juli 2017 in zaak R 2086/2016-5

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen en het litigieuze Uniemerkt nietig verklaren;
- gelasten dat verzoekende partij wordt vergoed voor de kosten.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 76, lid 2, van verordening nr. 207/2009;
- onjuiste opvatting van de bewijzen door de kamer van beroep;
- schending van artikel 7, lid 1, onder g), en artikel 52, lid 1, onder a), van verordening nr. 207/2009;
- schending van artikel 52, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009.

Beroep ingesteld op 28 september 2017 — hochstmass Balzer/EUIPO (Vorm van een meetlint)**(Zaak T-691/17)**

(2017/C 402/71)

*Procestaal: Duits***Partijen**

Verzoekende partij: hochstmass Balzer GmbH (Sulzbach, Duitsland) (vertegenwoordiger: K. Zapfe, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Betrokken merk: driedimensionaal Uniemerkt (Vorm van een meetlint) — inschrijvingsaanvraag nr. 15 004 997

Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 28 juli 2017 in zaak R 2331/2016-4

Conclusies

- vernietiging van de beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 28 juli 2017 (zaak R 2331/2016-4) — de bestreden beslissing — met betrekking tot driedimensionaal merk nr. 015004997;
- verwijzing van verweerder/het EUIPO in de kosten van deze procedure en van de procedure voor de kamer van beroep;
subsidiair
- beperking van de lijst van waren van klasse 9 door het toevoegen van de woorden „voor kleermakers” tot „meetlinten voor kleermakers” en vernietiging van de beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 28 juli 2017 voor zover deze betrekking heeft op „meetlinten voor kleermakers”.

Aangevoerd middel

— schending van artikel 7, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009.

Beroep ingesteld op 10 oktober 2017 — Link Entertainment/EUIPO — García-Sanjuan Machado (SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS)

(Zaak T-694/17)

(2017/C 402/72)

Taal van het verzoekschrift: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Link Entertainment, SLU (Madrid, Spanje) (vertegenwoordiger: E. Estella Garbayo, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Sandra García-Sanjuan Machado (Barcelona, Spanje)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: verzoekende partij

Betrokken merk: Uniebeeldmerk met de woordelementen „SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS” — Uniemerkenr. 12 672 853

Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 28 juli 2017 in zaak R 1758/2016-4

Conclusies

— de bestreden beslissing vernietigen en verklaren dat de nietigverklaring van Uniemerkenr. 12 672 853 „SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS” voor de klassen 35 en 41 onrechtmatig is;

— verweerder verwijzen in de kosten van deze procedure en van de beroeps- en nietigheidsprocedure.

Aangevoerd middel

— schending van artikel 60, lid 1, onder a), van verordening 2017/1001, juncto artikel 8, lid 1, onder b), ervan.

Beschikking van het Gerecht van 2 oktober 2017 — Danjaq/EUIPO — Formosan (Shaken, not stirred)

(Zaak T-74/17) ⁽¹⁾

(2017/C 402/73)

Procestaal: Engels

De president van de Eerste kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 121 van 18.4.2017.

RECTIFICATIES**Rectificatie van de mededeling in het Publicatieblad in zaak T-499/17**

(Publicatieblad van de Europese Unie C 330 van 2 oktober 2017)

(2017/C 402/74)

De mededeling in het Publicatieblad in zaak T-499/17, Esfera Capital Agencia de Valores/Commissie en GAR, dient te worden gelezen als volgt:

„Beroep ingesteld op 4 augustus 2017 — Global Systematic Investment Sicav/Commissie en GAR

(Zaak T-499/17)

(2017/C 330/22)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Global Systematic Investment Sicav SL (Madrid, Spanje) (vertegenwoordigers: E. Pastor Palomar, F. Arroyo Romero en N. Subuh Falero, advocaten)

Verwerende partijen: Europese Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het tot het Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (Spaans fonds voor een geordende herstructurering van de banksector) gerichte besluit van de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad van 7 juni 2017 (SRB/EES/2017/08) tot goedkeuring van een herstructureringsplan voor Banco Popular Español nietig te verklaren;
- besluit 2017/1246 van de Europese Commissie van 7 juni 2017 tot goedkeuring van de afwikkelingsregeling voor Banco Popular Español nietig te verklaren, en
- krachtens artikel 340 VWEU de GAR en de Europese Commissie niet-contractueel aansprakelijk te stellen en de vergoeding van de door verzoekster geleden schade te gelasten.

Middelen en voornaamste argumenten

De middelen en voornaamste argumenten zijn vergelijkbaar met die welke zijn aangevoerd in de zaken T-478/17, Mutualidad de la Abogacía en Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno en SFL/Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, T-483/17, García Suárez e. a./Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, T-484/17, Fidesban e.a./Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad, en T-497/17, Sánchez del Valle en Calatrava Real State 2015/Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad.

Verzoekster verwijt de Commissie in casu met name misbruik van bevoegdheid.”

Rectificatie van de mededeling in het Publicatieblad in zaak T-501/17*(Publicatieblad van de Europese Unie C 338 van 9 oktober 2017)**(2017/C 402/75)*

De mededeling in het PB in zaak T-501/17, *Mutualidad Complementaria de Previsión Social Renault España/Commissie en GAR*, dient te worden gelezen als volgt:

„Beroep ingesteld op 7 augustus 2017 — Mutualidad Complementaria de Previsión Social Renault España/Commissie en GAR**(Zaak T-501/17)***(2017/C 338/17)**Procestaal: Spaans***Partijen**

Verzoekende partij: Mutualidad Complementaria de Previsión Social Renault España (Madrid, Spanje) (vertegenwoordiger: A. Solana López, advocaat)

Verwerende partijen: Europese Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- de nietigheid van besluit (EU) 2017/1246 van de Commissie van 7 juni 2017 tot goedkeuring van de haar door de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad toegezonden afwikkelingsregeling voor Banco Popular Español S.A. vast te stellen en dit besluit derhalve nietig te verklaren, alsook bedoeld besluit van de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad (SRB/EES/2017/08) tot vaststelling van een afwikkelingsregeling voor Banco Popular Español met identificatienummer 80H66LPTDLMOP28XF25 nietig te verklaren,
- subsidiair, indien de voormelde nietigheid niet wordt vastgesteld, de gedeeltelijke nietigheid van voornoemd besluit van de GAR vast te stellen, en dit besluit gedeeltelijk nietig te verklaren, namelijk het bepaalde in artikel 6, lid 6.1, onder b) en c), van voornoemd besluit van de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad (GAR), betreffende de omzetting en daaropvolgende afschrijving van de 64 695 preferente aandelen (die ten onrechte waren aangemerkt als instrumenten behorend tot het aanvullend Tier-1 kapitaal van Banco Popular Español), terwijl het ging om door POPULAR ESPAÑOL, S.A. (ISIN D00910702) uitgegeven instrumenten.

Middelen en voornaamste argumenten

De middelen en voornaamste argumenten zijn vergelijkbaar met die welke zijn aangevoerd in de zaken T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía en Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad*, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno en SFL/Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad*, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde/Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad*, T-483/17, *García Suárez e. a./Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad*, T-484/17, *Fidesban e.a./Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad*, T-497/17, *Sánchez del Valle en Calatrava Real State 2015/Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad*, en T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda/Commissie en Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad*.”

ISSN 1977-0995 (elektronische uitgave)
ISSN 1725-2474 (papieren uitgave)



Bureau voor publicaties van de Europese Unie
2985 Luxemburg
LUXEMBURG

NL