



Inhoud

IV *Informatie*

INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

Hof van Justitie van de Europese Unie

2021/C 471/01	Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het <i>Publicatieblad van de Europese Unie</i>	1
	Gerecht	
2021/C 471/02	Verkiezing van de president van de Derde kamer	2

V *Bekendmakingen*

GERECHTELIJKE PROCEDURES

Hof van Justitie

2021/C 471/03	Zaak C-337/19 P: Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 16 september 2021 — Europese Commissie/Koninkrijk België, Magnetrol International, Ierland [Hogere voorziening — Staatssteun — Steunregeling die door het Koninkrijk België ten uitvoer is gelegd — Vrijstelling van overwinst — Voorafgaande beslissing in fiscale zaken (taxruling) — Vaste administratieve praktijk — Verordening (EU) 2015/1589 — Artikel 1, onder d) — Begrip “steunregeling” — Begrip “regeling” — Begrip “verdere uitvoeringsmaatregelen” — Omschrijving van de begunstigden “op algemene en abstracte wijze” — Incidentele hogere voorziening — Ontvankelijkheid — Fiscale autonomie van de lidstaten]	3
2021/C 471/04	Zaak C-410/19: Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 16 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Supreme Court of the United Kingdom — UK) — The Software Incubator Ltd/ Computer Associates (UK) Ltd (Prejudiciële verwijzing — Zelfstandige handelsagenten — Richtlijn 86/653/EEG — Artikel 1, lid 2 — Begrip “handelsagent” — Elektronische levering van computersoftware aan klanten — Verlening van een permanente gebruikslicentie — Begrippen “verkoop” en “goederen”)	4

2021/C 471/05	Zaak C-850/19 P: Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 16 september 2021 — FVE Holýšov I s.r.o. e.a. / Europese Commissie, Tsjechische Republiek, Koninkrijk Spanje, Republiek Cyprus en Slowaakse Republiek (Hogere voorziening – Staatssteun – Steunregeling voor hernieuwbare energie – Besluit waarbij de steunregeling verenigbaar wordt verklaard met de interne markt – Beroep tot nietigverklaring)	4
2021/C 471/06	Zaak C-21/20: Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 16 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Administrativen sad Sofia-grad — Bulgarije) — Balgarska natsionalna televizia / Direktor na Direktsia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” — Sofia pri Tsentralno upravlenie na NAP [Prejudiciële verwijzing – Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (btw) – Richtlijn 2006/112/EG – Werkingssfeer – Artikel 2, lid 1, onder c) – Verplichting van diensten onder bezwarende titel – Uitsluiting van aan televisiekijkers aangeboden audiovisuele mediadiensten die worden gefinancierd met een overheids subsidie en waarvoor de televisiekijkers geen vergoeding betalen – Artikel 168 – Recht op aftrek – Belastingplichtige die zowel belastbare handelingen als buiten de werkingssfeer van de btw vallende handelingen verricht]	5
2021/C 471/07	Zaak C-144/20: Arrest van het Hof (Vijfde kamer) van 9 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Administratīvā rajona tiesa — Letland) — AS “LatRailNet” en VAS “Latvijas dzelzceļš” / Valsts dzelzceļa administrācija (Prejudiciële verwijzing – Spoorwegvervoer – Richtlijn 2012/34/EU – Artikelen 32 en 56 – Heffing van rechten voor het gebruik van spoorweginfrastructuur – Onafhankelijkheid van de infrastructuurbeheerder – Taken van de toezichhoudende instantie – Begrip “Optimale concurrentiepositie van spoorwegmarktsegmenten” – Exclusief recht op een spoorsegment – Exploitant van openbare diensten)	6
2021/C 471/08	Gevoegde zaken C-208/20 en C-256/20: Arrest van het Hof (Zesde kamer) van 9 september 2021 (verzoeken om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sofiyski rayonen sad — Bulgarije) — “Toplofikatsia Sofia” EAD, “CHEZ Elektro Bulgaria” AD, “Agentsia za control na prosrocheni zadalzhenia” EOOD (C-208/20), en “Toplofikatsia Sofia” EAD (C-256/20) [Prejudiciële verwijzing – Artikel 20, lid 2, onder a), VWEU – Artikel 47, lid 2, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Verordening (EG) nr. 1206/2001 – Samenwerking tussen de gerechten van de lidstaten op het gebied van bewijsverkriging in burgerlijke en handelszaken – Artikel 1, lid 1, onder a) – Verordening (EU) nr. 1215/2012 – Rechterlijke bevoegdheid, erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken – Artikel 5, lid 1 – Onbetaalde schuldvorderingen – Rechterlijke beslissingen – Betalingsbevelen – Betekening – Schuldenaar woonachtig op een onbekend adres in een andere lidstaat dan die van de aangezochte rechter]	7
2021/C 471/09	Zaak C-277/20: Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 9 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberste Gerichtshof — Oostenrijk) — Procedure ingeleid door UM (Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Erfopvolging – Verordening (EU) nr. 650/2012 – Artikel 3, lid 1, onder b) – Begrip “erfovereenkomst” – Werkingssfeer – Overeenkomst tot eigendomsoverdracht bij overlijden – Artikel 83, lid 2 – Rechtskeuze – Overgangsbepalingen)	8
2021/C 471/10	Zaak C-294/20: Arrest van het Hof (Tiende kamer) van 9 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Audiencia Nacional — Spanje) — GE Auto Service Leasing GmbH / Tribunal Económico Administrativo Central [Prejudiciële verwijzing – Harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting – Achtste richtlijn 79/1072/EEG – Artikelen 3, 6 en 7 – Regeling voor teruggaaf van de belasting over de toegevoegde waarde (btw) – Niet in het binnenland gevestigde belastingplichtigen – Weigering van teruggaaf van betaalde btw – Documenten die het recht op teruggaaf aantonen – Niet-overlegging van bewijsstukken binnen de gestelde termijnen]	8
2021/C 471/11	Zaak C-341/20: Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 16 september 2021 — Europese Commissie / Italiaanse Republiek [Niet-nakoming – Artikel 258 VWEU – Richtlijn 2003/96/EG – Belasting van energieproducten en elektriciteit – Artikel 14, lid 1, onder c) – Vrijstelling voor energieproducten die worden gebruikt als brandstof voor de vaart op wateren van de Europese Unie – Vrijstelling voor particuliere pleziervaartuigen die het voorwerp uitmaken van een bevrachtingsovereenkomst]	9
2021/C 471/12	Zaak C-406/20: Arrest van het Hof (Zevende kamer) van 9 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Finanzgericht Köln — Duitsland) — Phantasieland / Finanzamt Brühl [Prejudiciële verwijzing – Fiscale bepalingen – Belasting over de toegevoegde waarde (btw) – Richtlijn 2006/112/EG – Artikel 98 – Mogelijkheid voor de lidstaten om een verlaagd btw-tarief toe te passen op bepaalde leveringen van goederen en diensten – Bijlage III, punt 7 – Verlenen van toegang tot amusementsparken en kermissen – Beginsel van fiscale neutraliteit – Diensten van exploitanten van permanent op dezelfde plaats gevestigde attracties en van ambulante attractie-exploitanten – Vergelijkbaarheid – Context – Oogpunt van de gemiddelde consument – Gerechtigd deskundigenonderzoek]	10

2021/C 471/13	Zaak C-422/20: Arrest van het Hof (Zesde kamer) van 9 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberlandesgericht Köln — Duitsland) — RK/ CR [Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Erfopvolging – Verordening (EU) nr. 650/2012 – Artikel 6, onder a) – Onbevoegdverklaring – Artikel 7, onder a) – Rechterlijke bevoegdheid – Toetsing door het tweede aangezochte gerecht – Artikel 22 – Keuze van het toepasselijke recht – Artikel 39 – Wederzijdse erkenning – Artikel 83, lid 4 – Overgangsbepalingen]	10
2021/C 471/14	Zaak C-449/20: Arrest van het Hof (Zevende kamer) van 9 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Supremo Tribunal Administrativo — Portugal) — Real Vida Seguros SA/ Autoridade Tributária e Aduaneira (Prejudiciële verwijzing – Fiscale bepalingen – Artikel 63 VWEU – Vrij verkeer van kapitaal – Inkomstenbelasting – Dividenden op genoteerde aandelen – Belastingvoordeel dat enkel geldt voor dividenden op aandelen die op de nationale beurs zijn genoteerd – Verschil in behandeling – Objectief onderscheidingscriterium – Beperking – Artikel 65 VWEU – Objectief vergelijkbare situaties – Rechtvaardiging – Zuiver economische doelstelling)	11
2021/C 471/15	Zaak C-173/19 P: Beschikking van het Hof (Eerste kamer) van 3 september 2021 — Scandlines Danmark ApS en Scandlines Deutschland GmbH/ Europese Commissie en Koninkrijk Denemarken (Hogere voorziening – Artikel 181 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Beroep tot nietigverklaring – Staatssteun – Openbare financiering van de Fehmarnbelt vaste spoor- en wegverbinding – Individuele steun – Niet voor beroep vatbare handeling – Louter bevestigende handeling – Voorbereidende handeling)	12
2021/C 471/16	Zaak C-387/20: Beschikking van het Hof (Zesde kamer) van 1 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door Zastępa notarialny w Krapkowicach Marcin Margoński voor rekening van Justyna Gawlica, Notariusz w Krapkowicach — Krapkowice — (Polen) — Procedure ingesteld door OKR (Prejudiciële verwijzing – Artikel 53, lid 2, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Artikel 267 VWEU – Notaris – Begrip “rechterlijke instantie” – Criteria – Niet-ontvankelijkheid van het verzoek om een prejudiciële beslissing)	12
2021/C 471/17	Zaak C-706/20: Beschikking van het Hof (Tiende kamer) van 3 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de First tier Tribunal (Tax Chamber) — Verenigd Koninkrijk) — Amoena Ltd/ Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs [Prejudiciële vraag – Artikel 99 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Gemeenschappelijk douanetarief – Tariefindeling – Gecombineerde nomenclatuur – Posten 6212 en 9021 – Postoperatieve bustehouders – Uitvoeringsverordening (EU) 2017/1167 – Begrip “toebehoren” – Uitlegging van het arrest van 19 december 2019, Amoena (C-677/18, EU:C:2019:1142)]	13
2021/C 471/18	Zaak C-131/21: Beschikking van het Hof (Negende kamer) van 1 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Budai Központi Kerületi Bíróság — Hongarije) — Strafzaak tegen KI (Prejudiciële verwijzing – Artikel 53, lid 2, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Beginsel ne bis in idem – Cumulatie van sancties – Aard van een door de politie opgelegde sanctie – Uitvoering van het nationale recht – Geen band met het Unierecht – Kennelijke onbevoegdheid van het Hof)	14
2021/C 471/19	Zaak C-540/20 P: Hogere voorziening ingesteld op 23 oktober 2020 door FL Brüterei M-V GmbH tegen de beschikking van het Gerecht (Negende kamer — uitgebreid) van 20 augustus 2020 in zaak T-755/18, FL Brüterei M-V GmbH e.a./ Europese Commissie	14
2021/C 471/20	Zaak C-176/21 P: Hogere voorziening ingesteld op 22 maart 2021 door Johann A. Löning tegen de beschikking van het Gerecht (Eerste kamer) van 20 januari 2021 in zaak T-543/20, Johann A. Löning/ Europese Unie	14
2021/C 471/21	Zaak C-236/21 P: Hogere voorziening ingesteld op 12 april 2021 door sprd.net AG tegen de beschikking van het Gerecht (Negende kamer) van 12 februari 2021 in zaak T-19/20, sprd.net AG/ EUIPO — Shirlabor	15
2021/C 471/22	Zaak C-361/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Kroatië) op 8 juni 2021 — IC/ PET-PROM d.o.o.	15
2021/C 471/23	Zaak C-418/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberlandesgericht Düsseldorf (Duitsland) op 9 juli 2021 — Orthomol pharmazeutische Vertriebs GmbH/ Verband Sozialer Wettbewerb eV	16
2021/C 471/24	Zaak C-426/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberste Gerichtshof (Oostenrijk) op 13 juli 2021 — Ocilion IPTV Technologies GmbH/ Seven.One Entertainment Group GmbH en Puls 4 TV GmbH & Co. KG	16

2021/C 471/25	Zaak C-458/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Kúria (Hongarije) op 22 juli 2021 — CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	18
2021/C 471/26	Zaak C-472/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesgerichtshof (Duitsland) op 2 augustus 2021 — Monz Handelsgesellschaft International mbH & Co. KG / Büchel GmbH & Co. Fahrzeugtechnik KG	18
2021/C 471/27	Zaak C-477/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Miskolci Törvényszék (Hongarije) op 3 augustus 2021 — IH/ MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.	19
2021/C 471/28	Zaak C-482/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Fővárosi Törvényszék (Hongarije) op 5 augustus 2021 — Euler Hermes SA Magyarországi Fióktelepe / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	20
2021/C 471/29	Zaak C-486/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (Slovenië) op 9 augustus 2021 — SHARENGO najem in zakup vozil d.o.o. / Mestna občina Ljubljana	20
2021/C 471/30	Zaak C-492/21 P: Hogere voorziening ingesteld op 9 augustus 2021 door Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo tegen het arrest van het Gerecht (Zevende kamer) van 2 juni 2021 in zaak T-223/18, Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo / Europese Commissie	23
2021/C 471/31	Zaak C-495/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht (Duitsland) op 12 augustus 2021 — L. GmbH / Bondsrepubliek Duitsland	25
2021/C 471/32	Zaak C-496/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht (Duitsland) op 12 augustus 2021 — H. Ltd. / Bondsrepubliek Duitsland	25
2021/C 471/33	Zaak C-512/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Fővárosi Törvényszék (Hongarije) op 17 augustus 2021 — Aquila Part Prod Com S.A. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	26
2021/C 471/34	Zaak C-517/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landesgericht Korneuburg (Oostenrijk) op 20 augustus 2021 — Laudamotion GmbH / TG, QN, AirHelp Germany GmbH	27
2021/C 471/35	Zaak C-556/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Raad van State (Nederland) op 10 september 2021 — Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, andere partijen: E.N., S.S. en J.Y.	28
2021/C 471/36	Zaak C-567/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour de cassation (Frankrijk) op 15 september 2021 — BNP Paribas SA / TR	29
2021/C 471/37	Zaak C-576/21 P: Hogere voorziening ingesteld op 17 september 2021 door Ana Carla Mendes de Almeida tegen de beschikking van het Gerecht (Negende kamer) van 8 juli 2021 in zaak T-75/21, Ana Carla Mendes de Almeida/Raad van de Europese Unie	29
2021/C 471/38	Zaak C-500/19: Beschikking van de president van het Hof van 24 augustus 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberste Gerichtshof — Oostenrijk) — Puls 4 TV GmbH & Co. KG / YouTube LLC, Google Austria GmbH	31
2021/C 471/39	Zaak C-806/19 P: Beschikking van de president van het Hof van 1 september 2021 — Europese Commissie / HSBC Holdings plc, HSBC Bank plc, HSBC Continental Europe, voorheen HSBC France	31
2021/C 471/40	Zaak C-919/19: Beschikking van de president van de Vierde kamer van het Hof van 13 augustus 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Najvyšší súd Slovenskej republiky — Slowakije) — Generálna prokuratúra Slovenskej republiky / X.Y.	31
2021/C 471/41	Zaak C-78/20: Beschikking van de president van de Tweede kamer van het Hof van 1 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Najvyšší súd Slovenskej republiky — Slowakije) — Generálna prokuratúra Slovenskej republiky / M.B.	32
2021/C 471/42	Zaak C-126/20: Beschikking van de president van de Vijfde kamer van het Hof van 19 juli 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgericht Berlin — Duitsland) — ExxonMobil Production Deutschland GmbH / Bondsrepubliek Duitsland, vertegenwoordigd door de Umweltbundesamt	32

2021/C 471/43	Gevoegde zaken C-380/20 tot en met C-384/20: Beschikking van de president van het Hof van 10 augustus 2021 (verzoeken om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Köln — Duitsland) — BQ (C-380/20), VR (C-381/20), AL (C-382/20), LK (C-383/20), DP (C-384/20) / Deutsche Lufthansa AG	32
2021/C 471/44	Zaak C-435/20: Beschikking van de president van de Negende kamer van het Hof van 9 augustus 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door door het Schleswig-Holsteinische Verwaltungsgericht — Duitsland) — C. / Bondsrepubliek Duitsland	32
2021/C 471/45	Zaak C-298/21: Beschikking van de president van het Hof van 18 augustus 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Curte de Apel Braşov — Roemenië) — S.C. Techno-Gaz K.F.T. PAKS / U.A.T. Comuna Dalnic	33

Gerecht

2021/C 471/46	Zaak T-341/18: Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — Nec/Commissie (“Mededinging – Mededingingsregelingen – Markt voor elektrolytische condensatoren van aluminium en elektrolytische condensatoren van tantaal – Besluit waarbij een inbreuk op artikel 101 VWEU en artikel 53 van de EER-Overeenkomst wordt vastgesteld – Onderlinge afstemming van de prijzen in de volledige EER – Toerekening aan de moedermaatschappij van een inbreuk van haar dochteronderneming – Richtsnoeren van 2006 voor de berekening van geldboeten – Zwaarte van de inbreuk – Verhoging van de geldboete wegens recidive – Evenredigheid – Volledige rechtsmacht”)	34
2021/C 471/47	Zaak T-342/18: Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — Nichicon Corporation/Commissie (“Mededinging – Mededingingsregelingen – Markt voor elektrolytische condensatoren van aluminium en elektrolytische condensatoren van tantaal – Besluit waarbij een inbreuk op artikel 101 VWEU en artikel 53 van de EER-Overeenkomst wordt vastgesteld – Onderlinge afstemming van de prijzen in de volledige EER – Onderling afgestemde feitelijke gedragingen – Uitwisseling van commercieel gevoelige informatie – Territoriale bevoegdheid van de Commissie – Mededingingsbeperkende strekking – Mededeling van punten van bezwaar – Punt 13 van de richtsnoeren van 2006 voor de berekening van geldboeten – Waarde van de verkopen – Motiveringsplicht – Evenredigheid – Gelijke behandeling – Eén enkele voortdurende inbreuk – Zwaarte van de inbreuk – Openlijke distantiëring – Verzachtende omstandigheden – Volledige rechtsmacht”)	34
2021/C 471/48	Zaak T-343/18: Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — Tokin/Commissie (“Mededinging – Mededingingsregelingen – Markt voor elektrolytische condensatoren van aluminium en elektrolytische condensatoren van tantaal – Besluit waarbij een inbreuk op artikel 101 VWEU en artikel 53 van de EER-Overeenkomst wordt vastgesteld – Onderlinge afstemming van de prijzen in de volledige EER – Mededeling van punten van bezwaar – Richtsnoeren van 2006 voor de berekening van geldboeten – Waarde van de verkopen – Evenredigheid – Gelijke behandeling – Zwaarte van de inbreuk – Verzachtende omstandigheden”)	35
2021/C 471/49	Zaak T-344/18: Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — Rubycon en Rubycon Holdings/Commissie (“Mededinging – Mededingingsregelingen – Markt voor elektrolytische condensatoren van aluminium en elektrolytische condensatoren van tantaal – Besluit waarbij een inbreuk op artikel 101 VWEU en artikel 53 van de EER-Overeenkomst wordt vastgesteld – Onderlinge afstemming van de prijzen in de volledige EER – Geldboeten – Gedeeltelijke immuniteit tegen geldboeten – Punt 26 van de mededeling inzake medewerking van 2006 – Vermindering van de geldboete – Punt 37 van de richtsnoeren van 2006 voor de berekening van geldboeten – Plafond van 10 % van de omzet – Volledige rechtsmacht”)	36
2021/C 471/50	Zaak T-363/18: Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — Nippon Chemi-Con Corporation/Commissie (“Mededinging – Mededingingsregelingen – Markt voor elektrolytische condensatoren van aluminium en elektrolytische condensatoren van tantaal – Besluit waarbij een inbreuk op artikel 101 VWEU en artikel 53 van de EER-Overeenkomst wordt vastgesteld – Onderlinge afstemming van de prijzen in de volledige EER – Onderling afgestemde feitelijke gedragingen – Uitwisseling van commercieel gevoelige informatie – Territoriale bevoegdheid van de Commissie – Rechten van de verdediging en recht om te worden gehoord – Onaantastbaarheid van de handeling – Eén enkele voortdurende inbreuk – Mededingingsbeperkende strekking – Richtsnoeren van 2006 voor de berekening van geldboeten – Waarde van de verkopen – Motiveringsplicht – Evenredigheid – Gelijke behandeling – Zwaarte van de inbreuk – Verzachtende omstandigheden – Punt 37 van de richtsnoeren van 2006 voor de berekening van geldboeten – Volledige rechtsmacht”)	36

2021/C 471/51	Zaak T-447/18: Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — TUIfly / Commissie (“Staatssteun – Overeenkomsten tussen Kärntner Flughafen Betriebsgesellschaft en de luchtvaartmaatschappijen Hapag Lloyd Express en TUIfly – Luchthavendiensten – Marketingdiensten – Besluit waarbij de steun onverenigbaar met de interne markt wordt verklaard en de terugvordering ervan wordt gelast – Voordeel – Criterium van de particuliere investeerder – Artikel 41 van het Handvest van de grondrechten – Recht van toegang tot het dossier – Recht om te worden gehoord”)	37
2021/C 471/52	Zaak T-448/18: Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — Ryanair e.a./Commissie (“Staatssteun – Overeenkomsten die Kärntner Flughafen Betriebsgesellschaft heeft gesloten met Ryanair en haar dochterondernemingen Airport Marketing Services en Leading Verge.com – Luchthavendiensten – Marketingdiensten – Besluit waarbij de steun onverenigbaar met de interne markt wordt verklaard en de terugvordering ervan wordt gelast – Begrip, ‘staatssteun’ – Toerekenbaarheid aan de staat – Voordeel – Criterium van de particuliere investeerder – Terugvordering – Artikel 41 van het Handvest van de grondrechten – Recht op toegang tot het dossier – Recht om te worden gehoord”)	38
2021/C 471/53	Zaak T-619/18: Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — TUIfly / Commissie [“Toegang tot documenten – Verordening (EG) nr. 1049/2001 – Documenten betreffende de procedure van toezicht op staatssteun – Weigering van toegang – Uitzondering betreffende de bescherming van het doel van inspecties, onderzoeken en audits – Uitzondering betreffende de bescherming van de commerciële belangen van een derde – Hoger openbaar belang”]	38
2021/C 471/54	Zaak T-745/18: Arrest van het Gerecht van 6 oktober 2021 — Covestro Deutschland/Commissie (“Staatssteun – Door Duitsland ten uitvoer gelegde steunregeling ten gunste van bepaalde grote elektriciteitsverbruikers – Vrijstelling van de nettarieven voor de periode 2012-2013 – Besluit waarbij de steunregeling onverenigbaar met de interne markt en onrechtmatig wordt verklaard en de terugvordering van de reeds betaalde steun wordt gelast – Beroep tot nietigverklaring – Beroepstermijn – Ontvankelijkheid – Begrip ‘steun’ – Staatsmiddelen – Gelijke behandeling – Gewettigd vertrouwen”)	39
2021/C 471/55	Zaak T-167/19: Arrest van het Gerecht van 6 oktober 2021 — Tempus Energy Germany en T Energy Sweden/Commissie [“Staatssteun – Poolse elektriciteitsmarkt – Capaciteitsmechanisme – Besluit om geen bezwaar te maken – Steunregeling – Artikel 108, leden 2 en 3, VWEU – Begrip ‘twijfel’ – Artikel 4, leden 3 en 4, van verordening (EU) 2015/1589 – Ernstige moeilijkheden – Artikel 107, lid 3, onder c), VWEU – Richtsnoeren staatssteun ten behoeve van milieubescherming en energie 2014-2020 – Procedurele rechten van de belanghebbenden – Motiveringsplicht”]	40
2021/C 471/56	Zaak T-196/19: Arrest van het Gerecht van 6 oktober 2021 — AZ/Commissie (“Staatssteun – Door Duitsland ten uitvoer gelegde steunregeling ten gunste van bepaalde grote elektriciteitsverbruikers – Vrijstelling van de nettarieven voor de periode 2012-2013 – Besluit waarbij de steunregeling onverenigbaar met de interne markt en onrechtmatig wordt verklaard en de terugvordering van de reeds betaalde steun wordt gelast – Beroep tot nietigverklaring – Beroepstermijn – Ontvankelijkheid – Begrip “steun” – Staatsmiddelen – Selectiviteit – Gelijke behandeling – Gewettigd vertrouwen”)	40
2021/C 471/57	Gevoegde Zaken T-233/19 en T-234/19: Arrest van het Gerecht van 6 oktober 2021 — Infineon Technologies Dresden en Infineon Technologies/Commissie (“Staatssteun – Door Duitsland ten uitvoer gelegde steunregeling ten gunste van bepaalde grote elektriciteitsverbruikers – Vrijstelling van de nettarieven voor de periode 2012-2013 – Besluit waarbij de steunregeling onverenigbaar met de interne markt en onrechtmatig wordt verklaard en de terugvordering van de reeds betaalde steun wordt gelast – Beroep tot nietigverklaring – Beroepstermijn – Ontvankelijkheid – Begrip ‘steun’ – Staatsmiddelen”)	41
2021/C 471/58	Zaak T-238/19: Arrest van het Gerecht van 6 oktober 2021 — Wepa Hygieneprodukte e.a./Commissie (“Staatssteun – Door Duitsland ten uitvoer gelegde steunregeling ten gunste van bepaalde grote elektriciteitsverbruikers – Vrijstelling van de nettarieven voor de periode 2012-2013 – Besluit waarbij de steunregeling onverenigbaar met de interne markt en onrechtmatig wordt verklaard en de terugvordering van de reeds betaalde steun wordt gelast – Beroep tot nietigverklaring – Beroepstermijn – Ontvankelijkheid – Begrip ‘steun’ – Staatsmiddelen – Selectiviteit”)	42
2021/C 471/59	Zaak T-384/19: Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — Parlement / Axa Assurances Luxembourg e.a. (“Arbitragebeding – Verzekeringsovereenkomst ‘Tous risques chantier’ (Alle bouwplaatsrisico’s) – Uitbreiding en renovatie van het gebouw Konrad Adenauer in Luxemburg – Schade door regenval – Vordering tot terugbetaling van de kosten en schadevergoeding – Werkingssfeer van de verzekering – Beding tot uitsluiting – Accessoire procedurele verplichtingen – Procedure gedeeltelijk bij verstek”)	43

2021/C 471/60	Zaak T-569/19: Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — AlzChem Group/Commissie [“Toegang tot documenten – Verordening (EG) nr. 1049/2001 – Documenten betreffende een procedure tot terugvordering van staatssteun ingevolge een besluit waarbij die steun onverenigbaar met de interne markt wordt verklaard en terugvordering ervan wordt gelast – Weigering van toegang – Uitzondering inzake de bescherming van het doel van inspecties, onderzoeken en audits – Hoger openbaar belang – Beginsel van non-discriminatie – Motiveringsplicht”]	43
2021/C 471/61	Zaak T-7/20: Arrest van het Gerecht van 6 oktober 2021 — Global Translation Solutions/Parlement (“Overheidsopdrachten voor diensten – Aanbestedingsprocedure – Vertaaldiensten – Afwijzing van de offerte van een inschrijver – Gunning van de opdracht aan een andere inschrijver – Selectiecriteria – Format waarin een voor een examen ingeleverd document wordt geüpload”)	44
2021/C 471/62	Zaak T-60/20: Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — Enosi Mastichoparagon Chiou/EUIPO (MASTIHACARE) [“Uniemerik – Internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie – Woordmerk MASTIHACARE – Absolute weigeringsgrond – Geen onderscheidend vermogen – Beschrijvend karakter – Artikel 7, lid 1, onder b) en c), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 7, lid 1, onder b) en c), van verordening (EU) 2017/1001] – Motiveringsplicht – Artikel 94, lid 1, van verordening 2017/1001”]	45
2021/C 471/63	Zaak T-116/20: Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — Società agricola Vivai Maiorana e.a. / Commissie [“Landbouw – Verordening (EU) 2016/2031 – Beschermende maatregelen tegen plaagorganismen bij planten – Lijst van de door de Unie gereguleerde niet-quarantaineorganismen – Drempelwaarde waarboven de aanwezigheid van een door de Unie gereguleerd niet-quarantaineorganisme op voor opplant bestemde planten onaanvaardbare economische gevolgen heeft – Uitvoeringsverordening (EU) 2019/2072 – Brancheorganisaties – Beroep tot nietigverklaring – Procesbevoegdheid – Ontvankelijkheid – Evenredigheid – Motiveringsplicht”]	45
2021/C 471/64	Zaak T-519/20: Arrest van het Gerecht van 6 oktober 2021 — LP/ Parlement (“Openbare dienst – Geaccrediteerde parlementaire medewerkers – Weigering van aanstelling – Aanstellingsvoorwaarden – Waarborgen in zedelijk opzicht – Kennelijke beoordelingsfout – Zorgvuldigheidsplicht”)	46
2021/C 471/65	Zaak T-528/20: Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — Kočner/Europol (“Niet-contractuele aansprakelijkheid – Door Europol verrichte deskundigenonderzoeken in het kader van een nationale strafprocedure – Vermeende ongeoorloofde verspreiding van gegevens – Verordening (EU) 2016/794 – Artikel 50, lid 1 – Immateriële schade – Causaal verband”)	46
2021/C 471/66	Zaak T-592/20: Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — Univers Agro/EUIPO — Shandong Hengfeng Rubber & Plastic (AGATE) [“Uniemerik – Nietigheidsprocedure – Uniewoordmerk AGATE – Absolute nietigheidsgrond – Kwade trouw – Artikel 52, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 59, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001]”]	47
2021/C 471/67	Zaak T-685/20: Arrest van het Gerecht van 22 september 2021 — Asian Gear/EUIPO — Multimox (Scooter) [“Gemeenschapsmodel – Nietigheidsprocedure – Ingeschreven gemeenschapsmodel dat een scooter weergeeft – Ouder model – Nietigheidsgrond – Openbaarmaking van het oudere model – Artikel 7 van verordening (EG) nr. 6/2002”]	48
2021/C 471/68	Zaak T-686/20: Arrest van het Gerecht van 22 september 2021 — Asian Gear/EUIPO — Multimox (Scooter) [“Gemeenschapsmodel – Nietigheidsprocedure – Ingeschreven gemeenschapsmodel dat een scooter weergeeft – Ouder model – Nietigheidsgrond – Openbaarmaking van het oudere model – Artikel 7 van verordening (EG) nr. 6/2002”]	48
2021/C 471/69	Zaak T-32/21: Arrest van het Gerecht van 6 oktober 2021 — Daw/EUIPO (Muresko) [“Uniemerik – Uniewoordmerk Muresko – Oudere nationale woordmerken Muresko – Inroepen van de anciënniteit van oudere nationale merken na de inschrijving van het Uniemerik – Artikelen 39 en 40 van verordening (EU) 2017/1001 – Inschrijving van oudere nationale merken waarvan de geldigheidsduur is verstreken op de dag waarop de anciënniteit wordt ingeroepen”]	49
2021/C 471/70	Zaak T-139/19: Beschikking van het Gerecht van 24 september 2021 — Pilatus Bank/ECB (“Economisch en monetair beleid – Prudentieel toezicht op kredietinstellingen – Intrekking van de licentie – Aan de ECB opgedragen taken – Beroep dat kennelijk rechtens ongegrond is”)	49

2021/C 471/71	Zaak T-476/20: Beschikking van het Gerecht van 22 september 2021 — Alteryx/EUIPO — Allocate Software (ALLOCATE) (“Uniemark – Procedure tot vervallenverklaring – Intrekking van de vordering tot vervallenverklaring – Afdoening zonder beslissing”)	50
2021/C 471/72	Zaak T-611/20: Beschikking van het Gerecht van 28 september 2021 — Airoldi Metalli/Commissie (“Beroep tot nietigverklaring – Dumping – Invoer van aluminium extrusies van oorsprong uit China – Invoerregistratie – Geen procesbelang – Niet-ontvankelijkheid”)	50
2021/C 471/73	Zaak T-588/21: Beroep ingesteld op 15 september 2021 — Tinnus Enterprises/EUIPO — Mystic Products en Koopman International (Vloeistof distributie-installaties)	51
2021/C 471/74	Zaak T-605/21: Beroep ingesteld op 20 september 2021 — TestBioTech/Commissie	52
2021/C 471/75	Zaak T-606/21: Beroep ingesteld op 20 september 2021 — TestBio Tech/Commissie	53
2021/C 471/76	Zaak T-608/21: Beroep ingesteld op 27 september 2021 — Automobiles Citroën/EUIPO Polestar (Weergave van twee omgekeerde chevrons)	53
2021/C 471/77	Zaak T-609/21: Beroep ingesteld op 22 september 2021 — Privatbrauerei Eichbaum/EUIPO — Anchor Brewing Company (STEAM)	54
2021/C 471/78	Zaak T-617/21: Beroep ingesteld op 24 september 2021 — B&Bartoni/EUIPO — Hypertherm (Lasbranders (deel van -))	55
2021/C 471/79	Zaak T-619/21: Beroep ingesteld op 27 september 2021 — PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs/EUIPO — Haufe-Lexware (TAXMARC)	55
2021/C 471/80	Zaak T-622/21: Beroep ingesteld op 29 september 2021 — Puma/EUIPO — SMB Swisspour (PUMA)	56
2021/C 471/81	Zaak T-623/21: Beroep ingesteld op 29 september 2021 — Puma/EUIPO — Vaillant (Puma)	57
2021/C 471/82	Zaak T-625/21: Beroep ingesteld op 28 september 2021 — Automobiles Citroën/EUIPO — Polestar (Weergave van twee omgekeerde chevrons)	58
2021/C 471/83	Zaak T-627/21: Beroep ingesteld op 30 september 2021 — Segimerus/EUIPO — Karsten Manufacturing (MONSOON)	58
2021/C 471/84	Zaak T-629/21: Beroep ingesteld op 29 september 2021 — Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları e.a./Commissie	59
2021/C 471/85	Zaak T-630/21: Beroep ingesteld op 29 september 2021 — Çolakoğlu Metalurji en Çolakoğlu Dış Ticaret/Commissie	60
2021/C 471/86	Zaak T-632/21: Beroep ingesteld op 1 oktober 2021 — Agreiter e.a. / Commissie	61
2021/C 471/87	Zaak T-635/21: Beroep ingesteld op 1 oktober 2021 — Carlings/EUIPO — Margarete Steiff (STUHF)	62
2021/C 471/88	Zaak T-636/21: Beroep ingesteld op 1 oktober 2021 — EuroL/EUIPO — Pernsteiner (eurol LUBRICANTS)	63
2021/C 471/89	Zaak T-637/21: Beroep ingesteld op 4 oktober 2021 — Target Brands/EUIPO — The a.r.t. company b&s (ART CLASS)	64
2021/C 471/90	Zaak T-640/21: Beroep ingesteld op 4 oktober 2021 — bet-at-home.com Entertainment/EUIPO (bet-at-home)	64
2021/C 471/91	Zaak T-641/21: Beroep ingesteld op 4 oktober 2021 — dennree/EUIPO (BioMarkt)	65
2021/C 471/92	Zaak T-344/20: Beschikking van het Gerecht van 23 september 2021 — El Corte Inglés/EUIPO — Unión Detallistas Españoles (unit)	66

IV

*(Informatie)*INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN
INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE

Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het *Publicatieblad van de Europese Unie*

(2021/C 471/01)

Laatste publicatie

PB C 462 van 15.11.2021

Historisch overzicht van de vroegere publicaties

PB C 452 van 8.11.2021

PB C 431 van 25.10.2021

PB C 422 van 18.10.2021

PB C 412 van 11.10.2021

PB C 401 van 4.10.2021

PB C 391 van 27.9.2021

Deze teksten zijn beschikbaar in:

EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu>

GERECHT

Verkiezing van de president van de Derde kamer

(2021/C 471/02)

Op 8 oktober 2021 heeft het Gerecht, daar de president van de Derde kamer, Anthony Michael Collins, is opgehouden zijn ambt te bekleden, overeenkomstig artikel 9, lid 3, en artikel 18, leden 1 en 5, van het Reglement voor de procesvoering, Geert De Baere verkozen tot president van de Derde kamer van drie en van vijf rechters voor de periode van 8 oktober 2021 tot en met 31 augustus 2022.

V

(Bekendmakingen)

GERECHTELIJKE PROCEDURES

HOF VAN JUSTITIE

Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 16 september 2021 — Europese Commissie/Koninkrijk België, Magnetrol International, Ierland

(Zaak C-337/19 P) ⁽¹⁾

[Hogere voorziening – Staatssteun – Steunregeling die door het Koninkrijk België ten uitvoer is gelegd – Vrijstelling van overwinst – Voorafgaande beslissing in fiscale zaken (taxruling) – Vaste administratieve praktijk – Verordening (EU) 2015/1589 – Artikel 1, onder d) – Begrip “steunregeling” – Begrip “regeling” – Begrip “verdere uitvoeringsmaatregelen” – Omschrijving van de begunstigen “op algemene en abstracte wijze” – Incidentele hogere voorziening – Ontvankelijkheid – Fiscale autonomie van de lidstaten]

(2021/C 471/03)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Europese Commissie (vertegenwoordigers: P.-J. Loewenthal en F. Tomat, gemachtigden)

Andere partijen in de procedure: Koninkrijk België (vertegenwoordigers: J.-C. Halleux, C. Pochet en M. Jacobs, gemachtigden, bijgestaan door M. Segura en M. Clayton, advocaten), Magnetrol International (vertegenwoordigers: H. Gilliams en L. Goossens, advocaten), Ierland

Interveniënten aan de zijde van verwerende partijen: Soudal NV, Esko-Graphics BVBA (vertegenwoordiger: H. Viaene, advocaat), Flir Systems Trading Belgium BVBA (vertegenwoordigers: T. Verstraeten, C. Docclo en N. Reypens, advocaten), Anheuser-Busch InBev SA/NV, Ampar BVBA, Atlas Copco Airpower NV, Atlas Copco AB (vertegenwoordigers: A. von Bonin, Rechtsanwalt, en W. O. Brouwer, A. Pliego Selie en A. Haelterman, advocaten), Wabco Europe BVBA (vertegenwoordigers: E. Righini en L. Villani, avvocati, S. Völcker, Rechtsanwalt, en A. Papadimitriou, dikigoros), Celio International NV (vertegenwoordigers: H. Gilliams en L. Goossens, advocaten)

Dictum

- 1) Het arrest van het Gerecht van de Europese Unie van 14 februari 2019, België en Magnetrol International/Commissie (T-131/16 en T-263/16, EU:T:2019:91), wordt vernietigd.
- 2) Het eerste en het tweede middel van het beroep in zaak T-131/16 en het eerste middel en het eerste onderdeel van het derde middel van het beroep in zaak T-263/16 worden afgewezen.
- 3) De zaak wordt terugverwezen naar het Gerecht van de Europese Unie voor afdoening van het derde tot en met het vijfde middel van het beroep in zaak T-131/16 en van het tweede middel, het tweede en het derde onderdeel van het derde middel en het vierde middel van het beroep in zaak T-263/16.
- 4) De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.

⁽¹⁾ PB C 213 van 24.6.2019.

Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 16 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Supreme Court of the United Kingdom — UK) — The Software Incubator Ltd / Computer Associates (UK) Ltd

(Zaak C-410/19) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing – Zelfstandige handelsagenten – Richtlijn 86/653/EEG – Artikel 1, lid 2 – Begrip “handelsagent” – Elektronische levering van computersoftware aan klanten – Verlening van een permanente gebruikslicentie – Begrippen “verkoop” en “goederen”)

(2021/C 471/04)

Procestaal: Engels

Verwijzende rechter

Supreme Court of the United Kingdom

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: The Software Incubator Ltd

Verwerende partij: Computer Associates (UK) Ltd

Dictum

Het in artikel 1, lid 2, van richtlijn 86/653/EEG van de Raad van 18 december 1986 inzake de coördinatie van de wetgevingen van de lidstaten inzake zelfstandige handelsagenten bedoelde begrip “verkoop van goederen” moet aldus worden uitgelegd dat het betrekking kan hebben op de elektronische levering van computersoftware aan een klant tegen betaling van een prijs, wanneer deze levering gepaard gaat met het verlenen van een permanente licentie voor het gebruik van die software.

⁽¹⁾ PB C 255 van 29.7.2019.

Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 16 september 2021 — FVE Holýšov I s.r.o. e.a. / Europese Commissie, Tsjechische Republiek, Koninkrijk Spanje, Republiek Cyprus en Slowaakse Republiek

(Zaak C-850/19 P) ⁽¹⁾

(Hogere voorziening – Staatssteun – Steunregeling voor hernieuwbare energie – Besluit waarbij de steunregeling verenigbaar wordt verklaard met de interne markt – Beroep tot nietigverklaring)

(2021/C 471/05)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwiranten: FVE Holýšov I s.r.o., FVE Stříbro s. r. o., FVE Úsilné s. r. o., FVE Mozolov s. r. o., FVE Osečná s. r. o., Solarpark Rybníček s. r. o., FVE Kněžmost s. r. o., Hutira FVE — Omice a.s., Exit 90 SPV s.r.o., Onyx Energy s.r.o., Onyx Energy projekt II s.r.o., Photon SPV 1 s.r.o., Photon SPV 3 s.r.o., Photon SPV 4 s.r.o., Photon SPV 6 s.r.o., Photon SPV 8 s.r.o., Photon SPV 10 s.r.o., Photon SPV 11 s.r.o., Antaris GmbH, Michael Göde, NGL Business Europe Ltd, NIG NV, GIHG Ltd, Radiance Energy Holding Sàrl, ICW Europe Investments Ltd, Photovoltaik Knopf Betriebs-GmbH, Voltaic Network GmbH en WA Investments-Europa Nova Ltd (vertegenwoordigers: A. Reuter, H. Wendt, C. Bürger, T. Christner, A. Compes, T. Herbold en W. Schumacher, Rechtsanwálte)

Andere partijen in de procedure: Europese Commissie (vertegenwoordigers: L. Armati, P. Němečková en T. Maxian Rusche, gemachtigden), Tsjechische Republiek (vertegenwoordigers: M. Smolek, J. Vláčil, T. Müller en I. Gavrilova, gemachtigden), Koninkrijk Spanje, (vertegenwoordiger: S. Centeno Huerta, gemachtigde) Republiek Cyprus en Slowaakse Republiek (vertegenwoordiger: B. Ricziová, gemachtigde)

Interveniënte aan de zijde van rekwiranten: Bondsrepubliek Duitsland (vertegenwoordigers: J. Möller en D. Klebs, gemachtigden)

Interveniënte aan de zijde van de Europese Commissie: Republiek Polen (vertegenwoordiger: B. Majczyna, gemachtigde)

Dictum

- 1) De principale hogere voorziening wordt afgewezen.
- 2) Er hoeft geen uitspraak te worden gedaan over de incidentele hogere voorziening van de Europese Commissie.
- 3) FVE Holýšov I s. r. o., FVE Stříbro s. r. o., FVE Úsilné s. r. o., FVE Mozolov s. r. o., FVE Osečná s. r. o., Solarpark Rybníček s. r. o., FVE Kněžmost s. r. o., Hutira FVE — Omice a.s., Exit 90 SPV s. r. o., Onyx Energy s. r. o., Onyx Energy projekt II s. r. o., Photon SPV 1 s. r. o., Photon SPV 3 s. r. o., Photon SPV 4 s. r. o., Photon SPV 6 s. r. o., Photon SPV 8 s. r. o., Photon SPV 10 s. r. o., Photon SPV 11 s. r. o., Antaris GmbH, Michael Göde, NGL Business Europe Ltd, NIG NV, GIHG Ltd, Radiance Energy Holding Sàrl, ICW Europe Investments Ltd, Photovoltaik Knopf Betriebs-GmbH, Voltaic Network GmbH en WA Investments-Europa Nova Ltd worden verwezen in de kosten van de principale hogere voorziening.
- 4) FVE Holýšov I s. r. o., FVE Stříbro s. r. o., FVE Úsilné s. r. o., FVE Mozolov s. r. o., FVE Osečná s. r. o., Solarpark Rybníček s. r. o., FVE Kněžmost s. r. o., Hutira FVE — Omice a.s., Exit 90 SPV s. r. o., Onyx Energy s. r. o., Onyx Energy projekt II s. r. o., Photon SPV 1 s. r. o., Photon SPV 3 s. r. o., Photon SPV 4 s. r. o., Photon SPV 6 s. r. o., Photon SPV 8 s. r. o., Photon SPV 10 s. r. o., Photon SPV 11 s. r. o., Antaris GmbH, Michael Göde, NGL Business Europe Ltd, NIG NV, GIHG Ltd, Radiance Energy Holding Sàrl, ICW Europe Investments Ltd, Photovoltaik Knopf Betriebs-GmbH, Voltaic Network GmbH en WA Investments-Europa Nova Ltd, alsmede de Europese Commissie dragen hun eigen kosten in verband met de incidentele hogere voorziening.
- 5) De Bondsrepubliek Duitsland, de Republiek Polen, de Tsjechische Republiek, het Koninkrijk Spanje en de Slowaakse Republiek dragen hun eigen kosten.

(¹) PB C 68 van 2.3.2020.

Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 16 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Administrativen sad Sofia-grad — Bulgarije) — Balgarska natsionalna televizia / Direktor na Direktsia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” — Sofia pri Tsentralno upravlenie na NAP

(Zaak C-21/20) (¹)

[Prejudiciële verwijzing – Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (btw) – Richtlijn 2006/112/EG – Werkingssfeer – Artikel 2, lid 1, onder c) – Verrichting van diensten onder bezwarende titel – Uitsluiting van aan televisiekijkers aangeboden audiovisuele mediadiensten die worden gefinancierd met een overheidssubsidie en waarvoor de televisiekijkers geen vergoeding betalen – Artikel 168 – Recht op aftrek – Belastingplichtige die zowel belastbare handelingen als buiten de werkingssfeer van de btw vallende handelingen verricht]

(2021/C 471/06)

Procestaal: Bulgaars

Verwijzende rechter

Administrativen sad Sofia-grad

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Balgarska natsionalna televizia

Verwerende partij: Direktor na Direktsia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” — Sofia pri Tsentralno upravlenie na NAP

Dictum

- 1) Artikel 2, lid 1, onder c), van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde moet aldus worden uitgelegd dat de activiteit van een nationale openbare televisieomroep, die erin bestaat dat ten behoeve van televisiekijkers audiovisuele mediadiensten worden verricht, die door de staat wordt gefinancierd met een subsidie en waarvoor de kijkers geen omroepbijdrage betalen, geen dienst onder bezwarende titel in de zin van deze bepaling is.
- 2) Artikel 168 van richtlijn 2006/112 moet aldus worden uitgelegd dat de nationale openbare televisieomroep gerechtigd is om de belasting over de toegevoegde waarde (btw) die als voorbelasting is voldaan op aankopen van goederen en diensten die worden gebruikt voor zijn activiteiten waarvoor recht op aftrek bestaat, af te trekken, en dat hij niet gerechtigd is om de voorbelasting op aankopen van goederen en diensten die worden gebruikt voor zijn activiteiten die buiten de werkingssfeer van de btw vallen, af te trekken. Het staat aan de lidstaten om de methoden en de criteria vast te stellen voor de verdeling van de betaalde voorbelasting over belastbare handelingen en handelingen die buiten de werkingssfeer van de btw vallen, rekening houdend met het doel en de systematiek van deze richtlijn en met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel.

⁽¹⁾ PB C 95 van 23.3.2020.

Arrest van het Hof (Vijfde kamer) van 9 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Administratīvā rajona tiesa — Letland) — AS “LatRailNet” en VAS “Latvijas dzelzceļš” / Valsts dzelzceļa administrācija

(Zaak C-144/20) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing – Spoorwegvervoer – Richtlijn 2012/34/EU – Artikelen 32 en 56 – Heffing van rechten voor het gebruik van spoorweginfrastructuur – Onafhankelijkheid van de infrastructuurbeheerder – Taken van de toezichthoudende instantie – Begrip “Optimale concurrentiepositie van spoorwegmarktsegmenten” – Exclusief recht op een spoorsegment – Exploitant van openbare diensten)

(2021/C 471/07)

Procestaal: Lets

Verwijzende rechter

Administratīvā rajona tiesa

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: AS “LatRailNet” en VAS “Latvijas dzelzceļš”

Verwerende partij: Valsts dzelzceļa administrācija

Dictum

- 1) Artikel 56 van richtlijn 2012/34/EU van het Europees Parlement en de Raad van 21 november 2012 tot instelling van één Europese spoorwegruimte moet aldus worden uitgelegd dat de toezichthoudende instantie de bevoegdheid wordt verleend om uit eigen beweging besluiten vast te stellen waarbij de onderneming die de in artikel 7, lid 1, van die richtlijn genoemde essentiële taken van de spoorweginfrastructuurbeheerder verricht, wordt gelast om bepaalde wijzigingen in te voeren in de regeling betreffende de berekening van de heffingen voor het gebruik van infrastructuren, ook al is er geen sprake van discriminatie van aanvragers.

- 2) Artikel 56 van richtlijn 2012/34 moet aldus worden uitgelegd dat de in een heffingsregeling op te nemen voorwaarden die de toezichthoudende instantie kan opleggen aan de onderneming die de essentiële taken van de spoorweginfrastructuurbeheerder verricht, moeten zijn ingegeven door schending van richtlijn 2012/34, beperkt moeten blijven tot het verhelpen van situaties waarin er sprake is van onverenigbaarheid daarmee, en geen beoordeling van die instantie omtrent wenselijkheid mogen inhouden waardoor er afbreuk wordt gedaan aan de marge waarover die beheerder beschikt.
- 3) Artikel 32, lid 1, van richtlijn 2012/34 moet aldus worden uitgelegd dat het, ook wat betreft het criterium inzake een optimale concurrentiepositie van spoorwegmarktsegmenten, van toepassing is op spoorwegmarktsegmenten waarbinnen er geen sprake is van concurrentie, met name wanneer deze worden geëxploiteerd door een exploitant van openbare diensten aan wie in het kader van een openbardienstcontract een exclusief recht is verleend in de zin van artikel 2, onder f), van verordening (EG) nr. 1370/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2007 betreffende het openbaar personenvervoer per spoor en over de weg en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 1191/69 van de Raad en verordening (EEG) nr. 1107/70 van de Raad.

(¹) PB C 201 van 15.6.2020.

Arrest van het Hof (Zesde kamer) van 9 september 2021 (verzoeken om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sofiyski rayonen sad — Bulgarije) — “Toplofikatsia Sofia” EAD, “CHEZ Elektro Bulgaria” AD, “Agentsia za control na prosrocheni zadalzhenia” EOOD (C-208/20), en “Toplofikatsia Sofia” EAD (C-256/20)

(Gevoegde zaken C-208/20 en C-256/20) (¹)

[Prejudiciële verwijzing – Artikel 20, lid 2, onder a), VWEU – Artikel 47, lid 2, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Verordening (EG) nr. 1206/2001 – Samenwerking tussen de gerechten van de lidstaten op het gebied van bewijsverkrijging in burgerlijke en handelszaken – Artikel 1, lid 1, onder a) – Verordening (EU) nr. 1215/2012 – Rechterlijke bevoegdheid, erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken – Artikel 5, lid 1 – Onbetaalde schuldvorderingen – Rechterlijke beslissingen – Betalingsbevelen – Betekening – Schuldenaar woonachtig op een onbekend adres in een andere lidstaat dan die van de aangezochte rechter]

(2021/C 471/08)

Procestaal: Bulgaars

Verwijzende rechter

Sofiyski rayonen sad

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: “Toplofikatsia Sofia” EAD, “CHEZ Elektro Bulgaria” AD, “Agentsia za control na prosrocheni zadalzhenia” EOOD (C-208/20), en “Toplofikatsia Sofia” EAD (C-256/20)

Dictum

- 1) Artikel 1, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 1206/2001 van de Raad van 28 mei 2001 betreffende de samenwerking tussen de gerechten van de lidstaten op het gebied van bewijsverkrijging in burgerlijke en handelszaken, moet aldus worden uitgelegd dat het niet van toepassing is op een situatie waarin een rechterlijke instantie van een lidstaat informatie inwint over het adres in een andere lidstaat van een persoon aan wie een rechterlijke beslissing moet worden betekend.

- 2) Artikel 5, lid 1, van verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, moet aldus worden uitgelegd dat het zich niet ertegen verzet dat een betalingsbevel tegen een schuldenaar gezag van gewijsde krijgt en niet voorschrijft dat een dergelijk bevel moet worden ingetrokken.

(¹) PB C 255 van 3.8.2020.
PB C 271 van 17.8.2020.

Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 9 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberste Gerichtshof — Oostenrijk) — Procedure ingeleid door UM

(Zaak C-277/20) (¹)

(Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Erfopvolging – Verordening (EU) nr. 650/2012 – Artikel 3, lid 1, onder b) – Begrip “erfovereenkomst” – Werkingssfeer – Overeenkomst tot eigendomsoverdracht bij overlijden – Artikel 83, lid 2 – Rechtskeuze – Overgangsbepalingen)

(2021/C 471/09)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberster Gerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: UM

in tegenwoordigheid van: HW, als nalatenschapsbeheerder van ZL, Marktgemeinde Kötschach-Mauthen, Finanzamt Spittal Villach

Dictum

- 1) Artikel 3, lid 1, onder b), van verordening (EU) nr. 650/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 4 juli 2012 betreffende de bevoegdheid, het toepasselijke recht, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen en de aanvaarding en de tenuitvoerlegging van authentieke akten op het gebied van erfopvolging, alsmede betreffende de instelling van een Europese erfrechtverklaring, moet aldus worden uitgelegd dat een overeenkomst waarbij een persoon bepaalt dat de eigendom van een hem toebehorend onroerend goed bij zijn overlijden wordt overgedragen aan andere contractpartijen, een “erfovereenkomst” in de zin van deze bepaling vormt.
- 2) Artikel 83, lid 2, van verordening nr. 650/2012 moet aldus worden uitgelegd dat het niet van toepassing is op het onderzoek van de geldigheid van de rechtskeuze die vóór 17 augustus 2015 is gemaakt om uitsluitend een “erfovereenkomst”, in de zin van artikel 3, lid 1, onder b), van deze verordening, betreffende een bepaald goed van de erflater te regelen, en niet de erfopvolging in diens nalatenschap in haar geheel.

(¹) PB C 313 van 21.9.2020.

Arrest van het Hof (Tiende kamer) van 9 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Audiencia Nacional — Spanje) — GE Auto Service Leasing GMBH / Tribunal Económico Administrativo Central

(Zaak C-294/20) (¹)

[Prejudiciële verwijzing – Harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting – Achtste richtlijn 79/1072/EEG – Artikelen 3, 6 en 7 – Regeling voor teruggaaf van de belasting over de toegevoegde waarde (btw) – Niet in het binnenland gevestigde belastingplichtigen – Weigering van teruggaaf van betaalde btw – Documenten die het recht op teruggaaf aantonen – Niet-overlegging van bewijsstukken binnen de gestelde termijnen]

(2021/C 471/10)

Procestaal: Spaans

Verwijzende rechter

Audiencia Nacional

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: GE Auto Service Leasing GMBH

Verwerende partij: Tribunal Económico Administrativo Central

Dictum

- 1) De bepalingen van de Achtste richtlijn 79/1072/EEG van de Raad van 6 december 1979 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting — Regeling voor de teruggaaf van de belasting over de toegevoegde waarde aan niet in het binnenland gevestigde belastingplichtigen, en de Unierechtelijke beginselen, in het bijzonder het beginsel van fiscale neutraliteit, moeten aldus worden uitgelegd dat zij niet eraan in de weg staan dat een verzoek om teruggaaf van de belasting over de toegevoegde waarde (btw) wordt afgewezen wanneer de belastingplichtige niet binnen de gestelde termijn alle ten bewijze van zijn recht op teruggaaf nodige documenten en inlichtingen bij de bevoegde belastingdienst heeft ingediend, zelfs niet na daartoe door die dienst te zijn verzocht, ongeacht het feit dat deze documenten en deze inlichtingen door die belastingplichtige op eigen initiatief zijn overgelegd in het kader van het administratief beroep of het beroep in rechte tegen het besluit waarbij dat recht op teruggaaf werd geweigerd, voor zover de beginselen van gelijkwaardigheid en doeltreffendheid worden geëerbiedigd, hetgeen ter verificatie aan de verwijzende rechter staat.
- 2) Het Unierecht moet aldus worden uitgelegd dat het feit dat een belastingplichtige die verzoekt om teruggaaf van de belasting over de toegevoegde waarde (btw), de door de belastingdienst gevraagde documenten niet tijdens de administratieve procedure overlegt maar dit spontaan doet tijdens latere procedures, geen rechtsmisbruik oplevert.

(¹) PB C 320 van 28.9.2020.

Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 16 september 2021 — Europese Commissie / Italiaanse Republiek

(Zaak C-341/20) (¹)

[Niet-nakoming – Artikel 258 VWEU – Richtlijn 2003/96/EG – Belasting van energieproducten en elektriciteit – Artikel 14, lid 1, onder c) – Vrijstelling voor energieproducten die worden gebruikt als brandstof voor de vaart op wateren van de Europese Unie – Vrijstelling voor particuliere pleziervaartuigen die het voorwerp uitmaken van een bevrachtingsovereenkomst]

(2021/C 471/11)

Procestaal: Italiaans

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: F. Moro en A. Armenia, gemachtigden)

Verwerende partij: Italiaanse Republiek (vertegenwoordigers: G. Palmieri, gemachtigde, bijgestaan door A. Maddalo, avvocato dello Stato)

Dictum

- 1) Door de vrijstelling van de accijns op brandstoffen voor particuliere pleziervaartuigen alleen te verlenen indien deze vaartuigen het voorwerp uitmaken van een bevrachtingsovereenkomst, ongeacht de wijze waarop zij daadwerkelijk worden gebruikt, is de Italiaanse Republiek de verplichtingen niet nagekomen die op haar rusten krachtens artikel 14, lid 1, onder c), van richtlijn 2003/96/EG van de Raad van 27 oktober 2003 tot herstructurering van de communautaire regeling voor de belasting van energieproducten en elektriciteit.
- 2) De Italiaanse Republiek wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 339 van 12.10.2020.

Arrest van het Hof (Zevende kamer) van 9 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Finanzgericht Köln — Duitsland) — Phantasialand / Finanzamt Brühl

(Zaak C-406/20) ⁽¹⁾

[Prejudiciële verwijzing – Fiscale bepalingen – Belasting over de toegevoegde waarde (btw) – Richtlijn 2006/112/EG – Artikel 98 – Mogelijkheid voor de lidstaten om een verlaagd btw-tarief toe te passen op bepaalde leveringen van goederen en diensten – Bijlage III, punt 7 – Verlenen van toegang tot amusementsparken en kermissen – Beginsel van fiscale neutraliteit – Diensten van exploitanten van permanent op dezelfde plaats gevestigde attracties en van ambulante attractie-exploitanten – Vergelijkbaarheid – Context – Oogpunt van de gemiddelde consument – Gerechtelijk deskundigenonderzoek]

(2021/C 471/12)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Finanzgericht Köln

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Phantasialand

Verwerende partij: Finanzamt Brühl

Dictum

Artikel 98 van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde, gelezen in samenhang met bijlage III, punt 7, bij deze richtlijn, moet aldus worden uitgelegd dat het zich niet verzet tegen een nationale wettelijke regeling op grond waarvan, enerzijds, diensten van ambulante attractie-exploitanten en, anderzijds, diensten van permanent op dezelfde plaats gevestigde attracties in de vorm van een attractiepark, aan verschillende btw-tarieven zijn onderworpen, te weten het verlaagde dan wel het normale tarief, op voorwaarde dat het beginsel van de fiscale neutraliteit wordt geëerbiedigd. Het Unierecht verzet er zich niet tegen dat de verwijzende rechter, wanneer hij bij het nagaan van de eerbiediging van het beginsel van fiscale neutraliteit bijzondere moeilijkheden ondervindt, onder de naar nationaal recht geldende voorwaarden, een deskundigenonderzoek gelast ten behoeve van zijn oordeelsvorming.

⁽¹⁾ PB C 423 van 7.12.2020.

Arrest van het Hof (Zesde kamer) van 9 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberlandesgericht Köln — Duitsland) — RK / CR

(Zaak C-422/20) ⁽¹⁾

[Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Erfopvolging – Verordening (EU) nr. 650/2012 – Artikel 6, onder a) – Onbevoegdverklaring – Artikel 7, onder a) – Rechterlijke bevoegdheid – Toetsing door het tweede aangezochte gerecht – Artikel 22 – Keuze van het toepasselijke recht – Artikel 39 – Wederzijdse erkenning – Artikel 83, lid 4 – Overgangsbepalingen]

(2021/C 471/13)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberlandesgericht Köln

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: RK

Verwerende partij: CR

Dictum

- 1) Artikel 7, onder a), van verordening (EU) nr. 650/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 4 juli 2012 betreffende de bevoegdheid, het toepasselijke recht, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen en de aanvaarding en de tenuitvoerlegging van authentieke akten op het gebied van erfopvolging, alsmede betreffende de instelling van een Europese erfrechtverklaring, moet aldus worden uitgelegd dat het voor het bestaan van onbevoegdverklaring in de zin van artikel 6, onder a), van deze verordening ten gunste van de gerechten van de lidstaat waarvan het recht door de erflater is gekozen, niet is vereist dat het eerder aangezochte gerecht zich uitdrukkelijk onbevoegd heeft verklaard, maar dat het voornemen daartoe ondubbelzinnig moet blijken uit de beslissing die het in dat verband heeft gegeven.
- 2) Artikel 6, onder a), artikel 7, onder a), en artikel 39 van verordening nr. 650/2012 moeten aldus worden uitgelegd dat het gerecht van de lidstaat dat na een onbevoegdverklaring is aangezocht, niet bevoegd is om te toetsen of was voldaan aan de in deze bepalingen gestelde voorwaarden waaronder het eerder aangezochte gerecht zich onbevoegd mag verklaren.
- 3) Artikel 6, onder a), en artikel 7, onder a), van verordening nr. 650/2012 moeten aldus worden uitgelegd dat de bevoegdheidsregels van deze bepalingen ook van toepassing zijn wanneer de erflater in zijn vóór 17 augustus 2015 opgestelde testament het ten aanzien van de erfopvolging toepasselijke recht niet heeft gekozen en de aanwijzing van dit recht uitsluitend voortvloeit uit artikel 83, lid 4, van deze verordening.

(¹) PB C 443 van 21.12.2020.

Arrest van het Hof (Zevende kamer) van 9 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Supremo Tribunal Administrativo — Portugal) — Real Vida Seguros SA / Autoridade Tributária e Aduaneira

(Zaak C-449/20) (¹)

(Prejudiciële verwijzing – Fiscale bepalingen – Artikel 63 VWEU – Vrij verkeer van kapitaal – Inkomstenbelasting – Dividenden op genoteerde aandelen – Belastingvoordeel dat enkel geldt voor dividenden op aandelen die op de nationale beurs zijn genoteerd – Verschil in behandeling – Objectief onderscheidingscriterium – Beperking – Artikel 65 VWEU – Objectief vergelijkbare situaties – Rechtvaardiging – Zuiver economische doelstelling)

(2021/C 471/14)

Procestaal: Portugees

Verwijzende rechter

Supremo Tribunal Administrativo

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Real Vida Seguros SA

Verwerende partij: Autoridade Tributária e Aduaneira

Dictum

De artikelen 63 en 65 VWEU moeten aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen de belastingpraktijk van een lidstaat volgens welke dividenden op aandelen die op de beurs van die lidstaat zijn genoteerd, met het oog op de vaststelling van de heffingsgrondslag voor de inkomstenbelasting van een belastingplichtige, slechts voor 50 % van hun bedrag meetellen terwijl dividenden op aandelen die op beurzen van andere lidstaten zijn genoteerd volledig worden meegerekend.

(¹) PB C 433 van 14.12.2020.

Beschikking van het Hof (Eerste kamer) van 3 september 2021 — Scandlines Danmark ApS en Scandlines Deutschland GmbH / Europese Commissie en Koninkrijk Denemarken

(Zaak C-173/19 P) ⁽¹⁾

(Hogere voorziening – Artikel 181 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Beroep tot nietigverklaring – Staatssteun – Openbare financiering van de Fehmarnbelt vaste spoor- en wegverbinding – Individuele steun – Niet voor beroep vatbare handeling – Louter bevestigende handeling – Voorbereidende handeling)

(2021/C 471/15)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirantes: Scandlines Danmark ApS en Scandlines Deutschland GmbH (vertegenwoordiger: L. Sandberg-Mørch, advocat)

Andere partijen in de procedure: Europese Commissie (vertegenwoordigers: S. Noë, V. Bottka en L. Armati, gemachtigden) en Koninkrijk Denemarken (vertegenwoordigers: J. Nymann-Lindegren, gemachtigde, bijgestaan door R. Holdgaard, advocat)

Dictum

- 1) De hogere voorziening wordt kennelijk ongegrond verklaard.
- 2) Scandlines Danmark ApS en Scandlines Deutschland GmbH worden verwezen in hun eigen kosten en in de kosten van de Europese Commissie.
- 3) Het Koninkrijk Denemarken draagt zijn eigen kosten.

⁽¹⁾ PB C 148 van 29.4.2019.

Beschikking van het Hof (Zesde kamer) van 1 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door Zastępca notarialny w Krapkowicach Marcin Margoński voor rekening van Justyna Gawlica, Notariusz w Krapkowicach — Krapkowice — (Polen) — Procedure ingesteld door OKR

(Zaak C-387/20) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing – Artikel 53, lid 2, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Artikel 267 VWEU – Notaris – Begrip “rechterlijke instantie” – Criteria – Niet-ontvankelijkheid van het verzoek om een prejudiciële beslissing)

(2021/C 471/16)

Procestaal: Pools

Verwijzende rechter

Zastępca notarialny w Krapkowicach Marcin Margoński voor rekening van Justyna Gawlica, Notariusz w Krapkowicach

Partij in het hoofdgeding

Verzoekende partij: OKR

Dictum

Het verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door een zastępca notarialny w Krapkowicach (medewerker van een notaris die kantoor houdt te Krapkowice, Polen) is kennelijk niet-ontvankelijk.

⁽¹⁾ PB C 53 van 15.2.2021.

Beschikking van het Hof (Tiende kamer) van 3 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de First tier Tribunal (Tax Chamber) — Verenigd Koninkrijk) — Amoena Ltd / Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Zaak C-706/20) ⁽¹⁾

[Prejudiciële vraag – Artikel 99 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Gemeenschappelijk douanetarief – Tariefindeling – Gecombineerde nomenclatuur – Posten 6212 en 9021 – Postoperatieve bustehouders – Uitvoeringsverordening (EU) 2017/1167 – Begrip “toebehoren” – Uitlegging van het arrest van 19 december 2019, Amoena (C-677/18, EU:C:2019:1142)]

(2021/C 471/17)

Procestaal: Engels

Verwijzende rechter

First tier Tribunal (Tax Chamber)

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Amoena Ltd

Verwerende partij: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Dictum

1) Punt 53 van het arrest van 19 december 2019, Amoena (C-677/18, EU:C:2019:1142), moet in de Engelstalige versie als volgt worden uitgelegd:

- in de eerste zin van dit punt verwijzen de woorden “them” en “their” naar de borstprothesen en het woord “they” naar de postoperatieve bustehouders;
- in de tweede zin van dit punt verwijzen het woord “their” en de eerste en de tweede “they” naar de postoperatieve bustehouders, maar de laatste “they” naar de borstprothesen.

2) In de tweede zin van punt 53 van het arrest van 19 december 2019, Amoena (C-677/18, EU:C:2019:1142), maakt het Hof slechts gebruik van het in punt 51 van dat arrest genoemde criterium om na te gaan of postoperatieve bustehouders kunnen worden aangemerkt als “toebehoren” van borstprothesen in de zin van hoofdstuk 90 van de gecombineerde nomenclatuur, die is opgenomen in bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistiek nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief, zoals gewijzigd bij uitvoeringsverordening (EU) 2016/1821 van de Commissie van 6 oktober 2016. Volgens dit criterium is als “toebehoren” in de zin van dat hoofdstuk aan te merken een verwisselbare uitrusting die een apparaat geschikt maakt voor bijzondere werkzaamheden die verband houden met de hoofdfunctie van de machine.

⁽¹⁾ PB C 110 van 29.3.2021.

Beschikking van het Hof (Negende kamer) van 1 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Budai Központi Kerületi Bíróság — Hongarije) — Strafzaak tegen KI

(Zaak C-131/21) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing – Artikel 53, lid 2, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Beginsel ne bis in idem – Cumulatie van sancties – Aard van een door de politie opgelegde sanctie – Uitvoering van het nationale recht – Geen band met het Unierecht – Kennelijke onbevoegdheid van het Hof)

(2021/C 471/18)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechter

Budai Központi Kerületi Bíróság

Partij in de strafzaak

KI

Dictum

Het Hof van Justitie van de Europese Unie is kennelijk onbevoegd om te antwoorden op de vraag die de Budai Központi Kerületi Bíróság (rechter in eerste aanleg voor het centrum van Boeda, Hongarije) bij beslissing van 10 februari 2021 heeft gesteld.

⁽¹⁾ PB C 182 van 10.5.2021.

Hogere voorziening ingesteld op 23 oktober 2020 door FL Brüterei M-V GmbH tegen de beschikking van het Gerecht (Negende kamer — uitgebreid) van 20 augustus 2020 in zaak T-755/18, FL Brüterei M-V GmbH e.a. / Europese Commissie

(Zaak C-540/20 P)

(2021/C 471/19)

Procestaal: Duits

Partijen

Rekwirante: FL Brüterei M-V GmbH (vertegenwoordiger: H. Schmidt, Rechtsanwalt)

Andere partijen in de procedure: Erdegut GmbH, Ökofarm Groß Markow GmbH, Europese Commissie

Het Hof van Justitie van de Europese Unie (Zesde kamer) heeft de hogere voorziening bij beschikking van 24 september 2021 gedeeltelijk kennelijk niet-ontvankelijk en gedeeltelijk kennelijk ongegrond verklaard en beslist dat rekwirante haar eigen kosten zal dragen.

Hogere voorziening ingesteld op 22 maart 2021 door Johann A. Löning tegen de beschikking van het Gerecht (Eerste kamer) van 20 januari 2021 in zaak T-543/20, Johann A. Löning / Europese Unie

(Zaak C-176/21 P)

(2021/C 471/20)

Procestaal: Duits

Partijen

Rekwirant: Johann A. Löning (vertegenwoordiger: W. Mathes, Rechtsanwalt)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

Het Hof van Justitie van de Europese Unie (Negende kamer) heeft bij beschikking van 3 september 2021 beslist dat de hogere voorziening kennelijk ongegrond is en dat rekwirant zijn eigen kosten zal dragen.

Hogere voorziening ingesteld op 12 april 2021 door sprd.net AG tegen de beschikking van het Gerecht (Negende kamer) van 12 februari 2021 in zaak T-19/20, sprd.net AG / EUIPO — Shirlabor

(Zaak C-236/21 P)

(2021/C 471/21)

Procestaal: Duits

Partijen

Rekwirante: sprd.net AG (vertegenwoordiger: J. Hellenbrand, Rechtsanwalt)

Andere partijen in de procedure: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie, Shirlabor GmbH

Het Hof van Justitie van de Europese Unie (Kamer voor de toelating van hogere voorzieningen) heeft bij beschikking van 1 september 2021 de hogere voorziening niet toegelaten en rekwirante verwezen in haar eigen kosten.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Kroatië) op 8 juni 2021 — IC / PET-PROM d.o.o.

(Zaak C-361/21)

(2021/C 471/22)

Procestaal: Kroatisch

Verwijzende rechter

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: IC

Verwerende partij: PET-PROM d.o.o.

Prejudiciële vragen

- 1) Is de in het tweede deel van de eerste volzin en in de tweede volzin van artikel 177, lid 3, van het reglement voor de procesvoering van de rechterlijke instanties (Narodne novine nr. 37/14, 49/14, 8/15, 35/15, 123/15, 45/16, 29/17, 33/17, 34/17, 57/17, 101/18, 119/18, 81/19, 128/19, 39/20 en 47/20) neergelegde regel die bepaalt dat “[v]oor een rechterlijke instantie in tweede aanleg [...] een zaak [wordt] geacht te zijn afgedaan op het tijdstip dat de beslissing vanuit het kantoor van de rechter wordt verzonden, nadat de zaak door de registratiedienst is teruggestuurd. Zodra de registratiedienst het dossier heeft ontvangen, moet hij het zo spoedig mogelijk aan het kantoor van de rechter terugzenden. De beslissing wordt vervolgens binnen een nieuwe termijn van acht dagen verzonden.”, in overeenstemming met artikel 19, lid 1, VEU en artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie?
- 2) Is artikel 40, lid 2, van de wet betreffende de rechterlijke organisatie, dat bepaalt dat “[h]et juridische standpunt dat is ingenomen tijdens de bijeenkomst van alle rechters of van een afdeling van de Vrhovni sud Republike Hrvatske, de Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, de Visoki upravni sud Republike Hrvatske, de Visoki kazneni sud Republike Hrvatske of de Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, of tijdens de bijeenkomst van een afdeling van een Županijski sud, [...] bindend [is] voor alle kamers of rechters in tweede aanleg van deze afdeling of rechtbank”, in overeenstemming met artikel 19, lid 1, VEU en artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie?

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberlandesgericht Düsseldorf (Duitsland)
op 9 juli 2021 — Orthomol pharmazeutische Vertriebs GmbH / Verband Sozialer Wettbewerb eV**

(Zaak C-418/21)

(2021/C 471/23)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberlandesgericht Düsseldorf

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Orthomol pharmazeutische Vertriebs GmbH

Verwerende partij: Verband Sozialer Wettbewerb eV

Prejudiciële vragen

- 1) Onder welke omstandigheden is er sprake van andere medisch bepaalde behoeften aan nutriënten als bedoeld in artikel 2, lid 2, onder g, tweede alternatief, van verordening nr. 609/2013 ⁽¹⁾?

Betekent dit dat,

behalve het in het eerste alternatief genoemde beperkte, aangetaste of verstoorde vermogen om gewone levensmiddelen in te nemen, te verteren, te absorberen, te metaboliseren of uit te scheiden, vereist is dat wegens ziekte een grotere behoefte aan nutriënten bestaat waarin door het levensmiddel moet worden voorzien,

of is het voldoende dat de patiënt [omissis] in het algemeen baat heeft bij de inname van dit levensmiddel omdat de stoffen die het bevat de aandoening bestrijden of de symptomen ervan verlichten?

- 2) Indien de eerste vraag in de zin van het laatstgenoemde alternatief wordt beantwoord:

Vereisen “algemeen aanvaarde wetenschappelijke gegevens” in de zin van artikel 2, lid 2, van de gedelegeerde verordening ⁽²⁾ in ieder geval een dubbelblind gerandomiseerd placebogecontroleerd onderzoek dat weliswaar niet het litigieuze product zelf betreft maar op zijn minst aanwijzingen oplevert voor de genoemde effecten?

⁽¹⁾ Verordening (EU) nr. 609/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juni 2013 inzake voor zuigelingen en peuters bedoelde levensmiddelen, voeding voor medisch gebruik en de dagelijkse voeding volledig vervangende producten voor gewichtsbeheersing, en tot intrekking van richtlijn 92/52/EEG van de Raad, richtlijnen 96/8/EG, 1999/21/EG, 2006/125/EG en 2006/141/EG van de Commissie, richtlijn 2009/39/EG van het Europees Parlement en de Raad en de verordeningen (EG) nr. 41/2009 en (EG) nr. 953/2009 van de Commissie (PB 2013, L 181, blz. 35).

⁽²⁾ Gedelegeerde Verordening (EU) 2016/128 van de Commissie van 25 september 2015 tot aanvulling van verordening (EU) nr. 609/2013 van het Europees Parlement en de Raad wat betreft de bijzondere samenstellings- en informatievoorschriften betreffende voeding voor medisch gebruik (PB 2016, L 25, blz. 30).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberste Gerichtshof (Oostenrijk) op
13 juli 2021 — Ocilion IPTV Technologies GmbH / Seven.One Entertainment Group GmbH en Puls 4
TV GmbH & Co. KG**

(Zaak C-426/21)

(2021/C 471/24)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberster Gerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster tot Revision: Ocilion IPTV Technologies GmbH

Verweersters in Revision: Seven.One Entertainment Group GmbH, Puls 4 TV GmbH & Co. KG

Prejudiciële vragen

- 1) Is een nationale bepaling verenigbaar met het Unierecht wanneer zij op grond van artikel 5, lid 2, onder b), van richtlijn 2001/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001 betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij ⁽¹⁾ het gebruik van een door een commerciële aanbieder beschikbaar gestelde online-videorecorder toestaat die
 - a) door toepassing van de deduplicatietechniek niet van elke opname die door een gebruiker wordt geïnitieerd een afzonderlijke kopie van de geprogrammeerde programma-inhoud maakt, maar wanneer de betrokken inhoud reeds is opgeslagen op initiatief van een gebruiker die deze inhoud als eerste heeft opgenomen, louter — ter vermijding van redundante gegevens — een referentie aanbrengt waardoor de volgende gebruiker toegang kan krijgen tot de reeds opgeslagen inhoud;
 - b) is voorzien van een herhalingsfunctie door middel waarvan het volledige programma-aanbod van alle gekozen tv-zenders de klok rond wordt opgenomen en gedurende zeven dagen op afroep beschikbaar wordt gesteld, voor zover de gebruiker daartoe in het menu van de online-videorecorder eenmalig het vakje bij de gewenste zenders aanklikt, en
 - c) de gebruiker (ofwel ingebed in een cloud-dienst van de aanbieder ofwel in het kader van de door de aanbieder beschikbaar gestelde on premises IPTV-totaaloplossing) ook toegang verschaft tot beschermde programma-inhoud zonder toestemming van de rechthebbenden?
- 2) Moet het begrip “mededeling [...] aan het publiek” in artikel 3, lid 1, van [richtlijn 2001/29] aldus worden uitgelegd dat een dergelijke mededeling wordt gedaan door een commerciële aanbieder van een (on premises) IPTV-totaaloplossing in het kader waarvan hij, naast soft- en hardware voor de ontvangst van tv-programma's via het internet, ook technische ondersteuning biedt en de dienst voortdurend aanpast, met dien verstande dat de dienst geheel op de infrastructuur van de klant wordt uitgevoerd, waarbij aan de gebruiker niet alleen programma-inhoud beschikbaar wordt gesteld met het online-gebruik waarvan de betrokken rechthebbenden hebben ingestemd, maar ook beschermde inhoud waarvoor die toestemming niet is verkregen, en de aanbieder
 - a) invloed kan uitoefenen op de tv-programma's die door de eindgebruikers via de dienst kunnen worden ontvangen,
 - b) weet dat zijn dienst ook de ontvangst van beschermde programma-inhoud mogelijk maakt zonder toestemming van de rechthebbenden, doch
 - c) geen reclame maakt voor deze mogelijkheid tot ongeoorloofd gebruik van zijn dienst — wat een belangrijke stimulans zou zijn voor de aankoop van het product –, maar zijn klanten er integendeel bij het sluiten van de overeenkomst op wijst dat zij de rechten op eigen verantwoordelijkheid moeten zien te verkrijgen, en
 - d) door zijn activiteit geen bijzondere toegang biedt tot programma-inhoud die zonder zijn toedoen niet of slechts moeilijk kan worden ontvangen?

⁽¹⁾ PB 2001, L 167, blz. 10.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Kúria (Hongarije) op 22 juli 2021 — CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Zaak C-458/21)

(2021/C 471/25)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechter

Kúria

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt.

Verwerende partij: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciële vraag

Moet artikel 132, lid 1, onder c), van richtlijn 2006/112/EG ⁽¹⁾ [van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (btw)] aldus worden uitgelegd dat een dienst die door een verzekeringsmaatschappij wordt gebruikt om:

- de juistheid te controleren van de diagnose van ernstige ziekte die bij een verzekerde particulier is gesteld, en
- de best mogelijke beschikbare medische diensten te vinden met het oog op de genezing van de verzekerde particulier, en
- wanneer dit binnen de dekking van de verzekeringspolis valt en de verzekerde hierom vraagt, ervoor te zorgen dat de medische behandeling in het buitenland wordt verleend,

vrijgesteld is van [btw]?

⁽¹⁾ PB 2006, L 347, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesgerichtshof (Duitsland) op 2 augustus 2021 — Monz Handelsgesellschaft International mbH & Co. KG / Büchel GmbH & Co. Fahrzeugtechnik KG

(Zaak C-472/21)

(2021/C 471/26)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesgerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster tot cassatie: Monz Handelsgesellschaft International mbH & Co. KG

Verweerster in cassatie: Büchel GmbH & Co. Fahrzeugtechnik KG

Prejudiciële vragen

- 1) Is een onderdeel waarin een model is verwerkt, “zichtbaar” in de zin van artikel 3, lid 3, van richtlijn 98/71/EG ⁽¹⁾ indien het objectief mogelijk is het model te herkennen in het onderdeel dat op zijn plaats is aangebracht, of moet de vraag of dit onderdeel zichtbaar is, worden beoordeeld onder bepaalde gebruiksomstandigheden of vanuit een bepaalde optiek van een waarnemer?

- 2) Indien de eerste vraag aldus moet worden beantwoord dat de zichtbaarheid onder bepaalde gebruiksomstandigheden of vanuit een bepaalde optiek van een waarnemer de bepalende factor is:
- moet bij de beoordeling van het “normale gebruik” van een samengesteld voortbrengsel door de eindgebruiker als bedoeld in artikel 3, leden 3 en 4, van richtlijn 98/71/EG dan het door de fabrikant van het onderdeel of het samengestelde voortbrengsel beoogde gebruik in aanmerking worden genomen, dan wel het gangbare gebruik van het samengestelde voortbrengsel door de eindgebruiker?
 - Aan de hand van welke criteria moet worden beoordeeld of het gebruik van een samengesteld voortbrengsel door de eindgebruiker “normaal” is in de zin van artikel 3, leden 3 en 4, van richtlijn 98/71/EG?

(¹) Richtlijn 98/71/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 oktober 1998 inzake de rechtsbescherming van modellen (PB 1998, L 289, blz. 28).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Miskolci Törvényszék (Hongarije) op 3 augustus 2021 — IH / MAV-START Vasúti Személyszállító Zrt.

(Zaak C-477/21)

(2021/C 471/27)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechter

Miskolci Törvényszék

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: IH

Verwerende partij: MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.

Prejudiciële vragen

- Moet artikel 5 van richtlijn 2003/88/EG van het Europees Parlement en de Raad van 4 november 2003 betreffende een aantal aspecten van de organisatie van de arbeidstijd (¹), gelezen in samenhang met artikel 31, lid 2, van het Handvest, aldus worden uitgelegd dat de in artikel 3 van die richtlijn bedoelde dagelijkse rusttijd deel uitmaakt van de wekelijkse rusttijd?
- Of moet artikel 5 van richtlijn 2003/88, gelezen in samenhang met artikel 31, lid 2, van het Handvest, aldus worden uitgelegd dat daarin, overeenkomstig de doelstelling van de richtlijn, enkel de minimumperiode van de wekelijkse rusttijd wordt vastgesteld, dat wil zeggen dat de wekelijkse rusttijd ten minste 35 aaneengesloten uren moet bedragen, mits er geen sprake is van objectieve, technische of arbeidsorganisatorische omstandigheden die dit uitsluiten?
- Moet artikel 5 van richtlijn 2003/88, gelezen in samenhang met artikel 31, lid 2, van het Handvest, aldus worden uitgelegd dat ook wanneer het recht van de lidstaat en de toepasselijke collectieve overeenkomst voorzien in een wekelijkse rusttijd van ten minste 42 aaneengesloten uren, het daarnaast nog verplicht is om de door het nationale recht en de toepasselijke collectieve overeenkomst gewaarborgde dagelijkse rusttijd van twaalf uren toe te kennen na de aan de wekelijkse rusttijd voorafgaande werkdag, mits er geen sprake is van objectieve, technische of arbeidsorganisatorische omstandigheden die dit uitsluiten?
- Moet artikel 3 van richtlijn 2003/88, gelezen in samenhang met artikel 31, lid 2, van het Handvest, aldus worden uitgelegd dat de werknemer recht heeft op de minimale rusttijd die hij in een tijdvak van 24 uur geniet, ook wanneer hij in de volgende periode van 24 uur om welke reden ook geen arbeid hoeft te verrichten?
- Indien de vierde vraag bevestigend moet worden beantwoord, moeten de artikelen 3 en 5 van richtlijn 2003/88, gelezen in samenhang met artikel 31, lid 2, van het Handvest, aldus worden uitgelegd dat de dagelijkse rusttijd vóór de wekelijkse rusttijd moet worden toegekend?

(¹) PB 2003, L 299, blz. 9.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Fővárosi Törvényszék (Hongarije) op 5 augustus 2021 — Euler Hermes SA Magyarországi Fióktelepe / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Zaak C-482/21)

(2021/C 471/28)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechter

Fővárosi Törvényszék

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Euler Hermes SA Magyarországi Fióktelepe

Verwerende partij: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciële vraag

Verzetten de beginselen van evenredigheid, fiscale neutraliteit en doeltreffendheid — met name gelet op het feit dat lidstaten geen hogere btw mogen heffen dan het bedrag dat de leverancier of dienstverrichter voor de betrokken handeling daadwerkelijk heeft ontvangen –, alsmede de in artikel 135, lid 1, onder a), van de btw-richtlijn⁽¹⁾ gewaarborgde vrijstelling — gelet in het bijzonder op het vereiste om deze handeling als één enkele vrijgestelde handeling te behandelen, onder verwijzing naar de uitgangspunten die advocaat-generaal P. Mengozzi in de punten 35, 37 en 53 van zijn conclusie in zaak C-242/08, *Swiss Re*, heeft uiteengezet –, alsook het vereiste om het vrije verkeer van diensten en kapitaal binnen de interne markt te waarborgen, zich tegen een praktijk van een lidstaat volgens welke de verlaging van de maatstaf van heffing die artikel 90, lid 1, van de btw-richtlijn voorschrijft in geval van definitieve niet-betaling, niet van toepassing is op de verzekeraar die in het kader van de verzekering van schuldvorderingen de verzekerde bij het intreden van het risico (niet-betaling door de klant van de verzekerde) een vergoeding, mede omvattende de maatstaf van heffing en de verschuldigde btw, heeft betaald, als gevolg waarvan de vordering met alle daaraan verbonden executoire rechten krachtens de verzekeringsovereenkomst op de verzekeraar is overgegaan, in de volgende omstandigheden:

- (i) op het moment dat de betrokken vorderingen oninbaar zijn geworden, stond de nationale wetgeving een verlaging van de maatstaf van heffing voor oninbare vorderingen in het geheel niet toe, en
- (ii) vanaf het moment dat duidelijk werd dat dit verbod in strijd is met het Unierecht en tot op heden sluit het nationale positieve recht de verrichter van de oorspronkelijke levering (de verzekerde) stelselmatig uit van de teruggaaf van btw over de oninbare vordering op grond dat hij dat bedrag reeds van de verzekeraar heeft teruggekregen, en
- (iii) de verzekeraar kan aantonen dat zijn vordering op de schuldenaar definitief oninbaar is geworden?

⁽¹⁾ Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB 2006, L 347, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (Slovenië) op 9 augustus 2021 — SHARENGO najem in zakup vozil d.o.o. / Mestna občina Ljubljana

(Zaak C-486/21)

(2021/C 471/29)

Procestaal: Sloveens

Verwijzende rechter

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: SHARENGO najem in zakup vozil d.o.o.

Verwerende partij: Mestna občina Ljubljana

Prejudiciële vragen

- 1) Moet verordening (EG) nr. 2195/2002 [van het Europees Parlement en de Raad van 5 november 2002 betreffende de gemeenschappelijke woordenlijst overheidsopdrachten (CPV)]⁽¹⁾, zoals gewijzigd bij verordening (EG) nr. 213/2008 van de Commissie [van 28 november 2007 tot wijziging van verordening (EG) nr. 2195/2002 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de gemeenschappelijke woordenlijst overheidsopdrachten (CPV)]⁽²⁾ en tot wijziging van de richtlijnen 2004/17/EG⁽³⁾ en 2004/18/EG⁽⁴⁾ van het Europees Parlement en de Raad inzake de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten, in verband met de herziening van de CPV] aldus worden uitgelegd dat de verhuur van voertuigen voor personenvervoer zonder chauffeur niet valt onder groep 601, maar onder groep 341 van de gemeenschappelijke woordenlijst CPV, met de toevoeging van de code uit de aanvullende woordenlijst CPV PA01 7 *Huur* om de beschrijving aan te vullen, en waarop code PB04 7 *Zonder chauffeur* van de aanvullende woordenlijst CPV geen invloed heeft, zodat uit de omschrijving in de codes van groep 341 van de gemeenschappelijke woordenlijst CPV in combinatie met code PA01 7 *Huur* van de aanvullende woordenlijst CPV volgt dat de verhuur van voertuigen voor personenvervoer zonder chauffeur moet worden aangemerkt als een overheidsopdracht voor leveringen en niet voor diensten, met als gevolg dat indien het hoofdbestanddeel van de investering van de ondernemer voor de uitvoering van het project betreffende de totstandbrenging van een openbaar systeem voor het huren en delen van elektrische voertuigen bestaat in de levering van elektrische voertuigen, en die investering tevens groter is dan de investering van de aanbestedende dienst in de uitvoering van het project, niet blijkt te zijn voldaan aan het bestanddeel “diensten” als bedoeld in artikel 5, punt 1, onder b), van richtlijn 2014/23/EU⁽⁵⁾ [van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van concessieovereenkomsten], en de overeenkomst voor de uitvoering van dat project bijgevolg geen concessie voor diensten in de zin van artikel 5, punt 1, onder b), van richtlijn 2014/23 is?
- 2) Moet het begrip “verrichting [en beheer] van diensten” als bedoeld in artikel 5, punt 1, onder b), van richtlijn 2014/23/EU aldus worden uitgelegd dat:
 - a) het begrip “verrichting van diensten” in artikel 5, punt 1, onder b), van richtlijn 2014/23/EU dezelfde betekenis heeft als het begrip “verlenen van [...] diensten” in artikel 2, lid 1, punt 9, van richtlijn 2014/24/EU [van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van richtlijn 2004/18/EG]⁽⁶⁾, zodat het in artikel 5, punt 1, onder b), van richtlijn 2014/23/EU bedoelde begrip “verrichting van diensten” inhoudt dat indien een openbaar systeem voor het huren en delen van elektrische voertuigen tot stand wordt gebracht, de ondernemer diensten met betrekking tot het huren en delen van elektrische voertuigen verricht, en activiteiten uitvoert die verder gaan dan het huren en delen van elektrische voertuigen?

en

 - b) het begrip “[beheer] van diensten” in artikel 5, punt 1, onder b), van richtlijn 2014/23/EU, inhoudt dat een ondernemer zijn “recht de diensten [...] te exploiteren” verderop in artikel 5, punt 1, onder b), van richtlijn 2014/23/EU uitoefent, en dat dit beheer inkomsten oplevert, zodat het begrip “[beheer] van diensten” in de zin van artikel 5, lid 1, onder b), van richtlijn 2014/23/EU betekent dat indien een openbaar systeem voor het huren en delen van elektrische voertuigen tot stand wordt gebracht, een ondernemer op grond van de verrichting van diensten die onder het huren en delen van elektrische voertuigen vallen en van activiteiten die verder gaan dan het huren en delen van elektrische voertuigen, het recht heeft om van de gebruikers een betaling te vragen voor de verrichting van de diensten, en niet gehouden is de parkeerhuur aan de gemeente te betalen, en evenmin de kosten voor het gewone onderhoud van de parkeerzones, en het dus rechtmatig is dat hij op die grond inkomsten genereert?
- 3) Moet het begrip “totale tijdens de looptijd van het contract te behalen omzet van de concessiehouder, exclusief btw, zoals deze door de aanbestedende dienst of de aanbestedende instantie is geraamd, als tegenprestatie voor de [...] diensten die het voorwerp van de concessie uitmaken” in artikel 8, lid 2, eerste alinea, van richtlijn 2014/23/EU, aldus worden uitgelegd dat de “totale [...] omzet van de concessiehouder” ook de betalingen van de gebruikers aan die concessiehouder omvat, en dat die betalingen dus ook worden aangemerkt als een “tegenprestatie voor de [...] diensten die het voorwerp van de concessie uitmaken”?
- 4) Moet artikel 8, lid 1, van richtlijn 2014/23/EU aldus worden uitgelegd dat richtlijn 2014/23/EU van toepassing is indien de waarde van de investeringen, of de waarde van de investeringen en de kosten die de ondernemer heeft gemaakt in het kader van een concessie voor diensten, of van de kosten die de ondernemer en de aanbestedende dienst hebben gemaakt in het kader van een concessie voor diensten (kennelijk) hoger is dan 5 350 000 EUR, exclusief btw?

- 5) Moet artikel 38, lid 1, van richtlijn 2014/23/EU aldus worden uitgelegd dat deze bepaling de aanbestedende dienst de mogelijkheid biedt om een voorwaarde voor deelname te stellen die betrekking heeft op de beroepsactiviteit, en om van de ondernemers te eisen dat zij bewijzen dat aan een dergelijke voorwaarde is voldaan, ook in overeenstemming met uitvoeringsverordening (EU) 2015/1986 [van 11 november 2015 tot vaststelling van standaardformulieren voor de bekendmaking van aankondigingen op het gebied van overheidsopdrachten en tot intrekking van uitvoeringsverordening (EU) nr. 842/2011⁽⁷⁾] en de rectificatie [van uitvoeringsverordening (EU) 2015/1986⁽⁸⁾ van de Commissie van 11 november 2015 tot vaststelling van standaardformulieren voor de bekendmaking van aankondigingen op het gebied van overheidsopdrachten en tot intrekking van uitvoeringsverordening (EU) nr. 842/2011], waarvan bijlage XXI voorziet in de concessieaankondiging (standaardformulier 24), die tevens afdeling III.1.1. "Geschiktheid om de beroepsactiviteit uit te oefenen, waaronder de vereisten in verband met de inschrijving in het beroeps- of handelsregister" bevat?
- 6) Indien vraag 5 bevestigend wordt beantwoord, moet dan artikel 38, lid 1, van richtlijn 2014/23/EU, gelezen in samenhang met het gelijkheids- en het non-discriminatiebeginsel als bedoeld in artikel 3, lid 1, van richtlijn 2014/23/EU, aldus worden uitgelegd dat de aanbestedende dienst voor de vaststelling van de voorwaarde voor deelname betreffende de beroepsactiviteit kan verwijzen naar het nationale gegeven NACE 77.110 voor de beschrijving van de activiteit *Verhuur en lease van personenauto's en andere lichte auto's*, die dezelfde betekenis heeft als het bepaalde in verordening (EG) nr. 1893/2006 [van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 2006 tot vaststelling van de statistische classificatie van economische activiteiten NACE Rev. 2 en tot wijziging van verordening (EEG) nr. 3037/90 en enkele EG-verordeningen op specifieke statistische gebieden]⁽⁹⁾, in bijlage I, NACE REV. 2, klasse 77.11 *Verhuur en lease van personenauto's en andere lichte auto's*?
- 7) Indien vraag 5 bevestigend wordt beantwoord, moet dan artikel 38, lid 1, van richtlijn 2014/23/EU, met name voor zover daarin wordt verwezen naar het evenredigheidsbeginsel, gelezen in samenhang met het gelijkheids- en het non-discriminatiebeginsel als bedoeld in artikel 3, lid 1, van richtlijn 2014/23/EU, aldus worden uitgelegd dat de aanbestedende dienst kan eisen dat elke partner voldoet aan de voorwaarde dat zijn activiteit is geregistreerd als *Verhuur en lease van personenauto's en andere lichte auto's*?
- 8) Moet artikel 2, lid 1, punt 8, van richtlijn 2014/24/EU aldus worden uitgelegd dat er sprake is van een overheidsopdracht voor leveringen wanneer (afhankelijk van de waarde van de investering van de ondernemer) een wezenlijk deel van de toekomstige contractuele verhouding tussen de gemeente en de ondernemer verband houdt met het huren en delen van elektrische voertuigen die bestemd zijn voor de gebruikers van een openbaar systeem voor het huren en delen van elektrische voertuigen, in het kader waarvan de gemeente niet rechtstreeks investeert in de verwezenlijking van het project voor de totstandbrenging van een openbaar systeem voor het huren en delen van elektrische voertuigen door betalingen aan de ondernemer te verrichten, maar indirect door voor een periode van 20 jaar afstand te doen van de parkeerhuur en door te zorgen voor het regelmatig onderhoud van de parkeerzones, en de totale waarde van die investering hoger is dan het in artikel 4, onder b) of onder c), van richtlijn 2014/24/EU vastgestelde bedrag, gelezen in het licht van gedelegeerde verordening (EU) 2019/1828 [van de Commissie van 30 oktober 2019 tot wijziging van richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad wat de drempels betreft voor overheidsopdrachten voor leveringen, diensten en werken, en prijsvragen]⁽¹⁰⁾, doch deze investering van de gemeente (beduidend) lager is dan zowel de totale investering van de ondernemer in het project voor de totstandbrenging van een openbaar systeem voor het huren en delen van elektrische voertuigen, als de investering van de ondernemer in het onderdeel van het project dat elektrische voertuigen betreft, los van het feit dat de gebruikers de ondernemer zullen betalen voor het gebruik van de elektrische voertuigen, en het afhangt van de vraag van de gebruikers of de ondernemer erin zal slagen zodanige inkomsten te genereren dat de totstandbrenging van een openbaar systeem voor het huren en delen van elektrische voertuigen in financieel opzicht succesvol zal blijken, wat voor de ondernemer de reden is dat hij het operationele risico voor de verwezenlijking van het project draagt, hetgeen een kenmerk is van een concessie voor diensten als bedoeld in artikel 5, punt 1, onder b), van richtlijn 2012/23/UE, en niet van een overheidsopdracht als bedoeld in artikel 2, lid 1, punt 5, van richtlijn 2014/24/EU?
- 9) Moet artikel 3, lid 4, derde alinea, van richtlijn 2014/24/EU aldus worden uitgelegd dat deze bepaling de rechtsgrond vormt voor de toepassing van de in richtlijn 2014/24/EU opgenomen regeling op de gunning van een toekomstige overeenkomst tussen de gemeente en de ondernemer voor het project van de totstandbrenging van een openbaar systeem voor het huren en delen van elektrische voertuigen, omdat die overeenkomst moet worden aangemerkt als een gemengde overeenkomst die elementen bevat van een overheidsopdracht voor leveringen en voor diensten en van een concessie voor diensten, gelet op het feit dat de investering van de gemeente voor de uitvoering van dat project een hogere waarde heeft dan die in artikel 4, onder c), van richtlijn 2014/24/EU, gelezen in het licht van gedelegeerde verordening (EU) 2019/1828?

- 10) Moet artikel 58, leden 1 en 2, van richtlijn 2014/24/EU, gelezen in samenhang met het gelijkheids- en het non-discriminatiebeginsel als bedoeld in artikel 18, lid 1, van richtlijn 2014/24/EU aldus worden uitgelegd dat de aanbestedende dienst voor de vaststelling van de voorwaarde voor deelname betreffende de beroepsactiviteit kan verwijzen naar het nationale gegeven NACE 77.110 voor de beschrijving van de activiteit *Verhuur en lease van personenauto's en andere lichte auto's*, die dezelfde betekenis heeft als het bepaalde in verordening (EG) nr. 1893/2006 in bijlage I, NACE REV. 2, klasse 77.11 *Verhuur en lease van personenauto's en andere lichte auto's*?
- 11) Moet artikel 58, lid 1, van richtlijn 2014/24/EU, met name voor zover daarin wordt verwezen naar het evenredigheidsbeginsel, en artikel 58, lid 2, van richtlijn 2014/24/EU, gelezen in samenhang met het gelijkheids- en het non-discriminatiebeginsel als bedoeld in artikel 18, lid 1, van richtlijn 2014/24/EU, aldus worden uitgelegd dat de aanbestedende dienst kan eisen dat elke partner voldoet aan de voorwaarde dat zijn activiteit is geregistreerd als *Verhuur en lease van personenauto's en andere lichte auto's*?

- (¹) Verordening (EG) nr. 2195/2002 van het Europees Parlement en de Raad van 5 november 2002 betreffende de gemeenschappelijke woordenlijst overheidsopdrachten (CPV) (Voor de EER relevante tekst) (PB 2002, L 340, blz. 1)
- (²) Verordening (EG) nr. 213/2008 van de Commissie van 28 november 2007 tot wijziging van verordening (EG) nr. 2195/2002 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de gemeenschappelijke woordenlijst overheidsopdrachten (CPV) en tot wijziging van de richtlijnen 2004/17/EG en 2004/18/EG van het Europees Parlement en de Raad inzake de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten, in verband met de herziening van de CPV (PB 2008, L 74, blz. 1).
- (³) Richtlijn 2004/17/EG van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004 houdende coördinatie van de procedures voor het plaatsen van opdrachten in de sectoren water- en energievoorziening, vervoer en postdiensten (PB 2004, L 134, blz. 1)
- (⁴) Richtlijn 2004/18/EG van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004 betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten (PB 2004, L 134, blz. 114).
- (⁵) Richtlijn 2014/23/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van concessieovereenkomsten (PB 2014, L 94, blz. 1).
- (⁶) Richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van richtlijn 2004/18/EG (PB 2014, L 94, blz. 65).
- (⁷) Uitvoeringsverordening (EU) nr. 842/2011 van de Commissie van 19 augustus 2011 tot vaststelling van standaardformulieren voor de bekendmaking van aankondigingen op het gebied van overheidsopdrachten en tot intrekking van verordening (EG) nr. 1564/2005 (Voor de EER relevante tekst) (PB 2011, L 222, blz. 1).
- (⁸) Uitvoeringsverordening (EU) 2015/1986 van de Commissie van 11 november 2015 tot vaststelling van standaardformulieren voor de bekendmaking van aankondigingen op het gebied van overheidsopdrachten en tot intrekking van uitvoeringsverordening (EU) nr. 842/2011 (Voor de EER relevante tekst) (PB 2015, L 296, blz. 1).
- (⁹) Verordening (EG) nr. 1893/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 2006 tot vaststelling van de statistische classificatie van economische activiteiten NACE Rev. 2 en tot wijziging van verordening (EEG) nr. 3037/90 en enkele EG-verordeningen op specifieke statistische gebieden (PB 2006, L 393, blz. 1).
- (¹⁰) Gedelegeerde verordening (EU) 2019/1828 van de Commissie van 30 oktober 2019 tot wijziging van richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad wat de drempels betreft voor overheidsopdrachten voor leveringen, diensten en werken, en prijsvragen (Voor de EER relevante tekst) (PB 2019, L 279, blz. 25).

Hogere voorziening ingesteld op 9 augustus 2021 door Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo tegen het arrest van het Gerecht (Zevende kamer) van 2 juni 2021 in zaak T-223/18, Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo / Europese Commissie

(Zaak C-492/21 P)

(2021/C 471/30)

Procestaal: Italiaans

Partijen

Rekwirante: Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo (vertegenwoordiger: F. Rosi, advocaat)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

Conclusies

- vernietiging van het arrest van het Gerecht van 2 juni 2021 in zaak T-223/18 betreffende een verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van besluit C(2017) 7973 final van de Commissie van 4 december 2017 inzake staatssteun SA.39913 (2017/NN) Italië — Vermeende compensatie van openbare ziekenhuizen in de regio Latium;
- verwijzing van de Commissie in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Rekwirante beroept zich op schending van de motiveringsplicht en van de verplichting tot het voeren van een onderzoek, onjuiste uitlegging van het begrip “solidaire activiteit”, de begrippen “onderneming” en “economische activiteit” in de zin van artikel 106 VWEU, in het bijzonder in het licht van de Italiaanse wettelijke regeling die is neergelegd in decreto legislativo nr. 229/1999. Zij wijst erop dat het stelsel van financiering door de Italiaanse staat van de regio's geen deel uitmaakt van een op solidariteit gebaseerd stelsel, maar van een economisch stelsel in de zin van het stelsel van diensten van algemeen economisch belang (DAEB).

Zij komt met name op tegen het door het Gerecht in het bestreden arrest gehanteerde begrip “solidaire activiteit”, dat volledig generiek is gebleven en niet verwijst naar de in Italië geldende wettelijke regeling inzake het verstrekken van gezondheidsdiensten. Het Gerecht heeft namelijk geoordeeld dat het arrest van het Hof van Justitie van 11 juni 2020 in de zaak *Dovera* op de onderhavige zaak van toepassing is, zonder de hervorming van 1999 in Italië in detail te analyseren en met name zonder deze hervorming te vergelijken met de wettelijke regeling van het stelsel van de gezondheidszorg in Slowakije.

Voorts betwist rekwirante dat het begrip “universele activiteit” de toepasselijkheid van de regeling van artikel 106 VWEU kan uitsluiten, aangezien een dienst die, zij het niet volledig, op universele wijze wordt verricht, net als andere diensten zoals multimodaal vervoer, elektriciteit, water, telefonie, enz. als economisch kan worden aangemerkt, en onder het begrip “DAEB” valt.

Het Gerecht stelt evenmin dat de staat een financieringswaarde aan de regio's overdraagt en dat het vervolgens aan de regio is om de verschillende openbare en particuliere zorgaanbieders overeenkomstig een tarieflijst te betalen voor diensten in overeenstemming met de keuzes van de patiënt/gebruiker.

Daarom sluiten de regio's met alle openbare en particuliere exploitanten concessiecontracten voor openbare diensten, waarbij zij voor de diensten betalen op basis van een vooraf vastgesteld tarief. Elke gezondheidsinstelling organiseert haar eigen activiteit op een specifieke en autonome manier, om deze zo aantrekkelijk mogelijk te maken voor patiënten.

Bovendien kan de patiënt zich zowel tot de openbare als tot de particuliere gezondheidsinstelling wenden om een particuliere dienst te vragen, zodat de wachtlijsten die in het zogenaamde geaccrediteerde systeem bestaan, kunnen worden vermeden. Bijgevolg wordt opgekomen tegen de overwegingen van het Gerecht aan het begin van zijn arrest: “1 In Italië is het centrale orgaan van het gezondheidsstelsel de Servizio sanitario nazionale (nationale gezondheidsdienst; hierna: “SSN”). In het kader van de SSN worden de gezondheidsdiensten rechtstreeks gefinancierd door de sociale bijdragen van de leden en met staatsmiddelen, zodat die diensten gratis of nagenoeg gratis worden verstrekt aan alle bij de SSN ingeschreven patiënten, door overheidsinstanties of door gecontracteerde particuliere instanties. Het beheer van de SSN wordt in hoofdzaak door de regio's gevoerd.”

Dit laatste argument stemt niet overeen met de werkelijke organisatie van de gezondheidszorg in Italië en met de inhoud van de geldende wetgeving. Bovendien geeft het Gerecht geen toelichting bij zijn stelling dat “de gezondheidsdiensten rechtstreeks worden gefinancierd door de sociale bijdragen van de leden en de staatsmiddelen”, hetgeen een abstracte en niet-gecontextualiseerde voorstelling is.

Met andere woorden, het Gerecht heeft niet uitgelegd wat de “sociale bijdragen van de leden” zijn of waaruit de “staatsmiddelen” bestaan. Meer bepaald voert het Gerecht geen zorgvuldige analyse uit van de inhoud van de bepalingen inzake DAEB in de zin van artikel 106 VWEU, in het licht van het arrest van het Hof van Justitie in de zaak *Altmark* uit 2003.

De Commissie en vervolgens het Gerecht hadden eerst een gedetailleerde analyse van het stelsel moeten verrichten, mede gelet op de bewoordingen van bijlage 26 bij het Verdrag, waarin juist sprake is van DAEB, en op het feit dat er geen specifiek concept voor deze specifieke dienstensector is ontwikkeld.

Uiteindelijk is het bestreden arrest van het Gerecht niet meer dan een omzetting van de inhoud van het bestreden besluit van de Commissie, waarvan het Gerecht heeft vastgesteld dat zij geen motiveringsgebreken vertoont.

Bijgevolg blijven de door rekwirante in detail geformuleerde grieven overeind. Anders dan het Gerecht stelt, betwist rekwirante het besluit van de Commissie op grond dat dit volstrekt algemeen is en geen betrekking heeft op de inhoud van de in Italië geldende wetgeving.

Het is evenmin mogelijk om de inhoud van het arrest van het Hof in de zaak *Dovera* zonder meer over te nemen.

Bovendien is het fundamentele bezwaar dat rekwirante aanvoert en dat eerst door de Commissie en vervolgens door het Gerecht wordt onderzocht, juist de toetsing van de overeenstemming van het Italiaanse stelsel van gezondheidszorg met de bepalingen van artikel 106 VWEU en dus met de toepassing van de DAEB-regeling.

Op dit punt verwijst rekwirante het Gerecht dat het geen uitspraak heeft gedaan en dus blijk heeft gegeven van een ontoereikende motivering.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht (Duitsland) op 12 augustus 2021 — L. GmbH / Bondsrepubliek Duitsland

(Zaak C-495/21)

(2021/C 471/31)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesverwaltungsgericht

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster tot "Revision": L. GmbH

Verweerster in "Revision": Bondsrepubliek Duitsland

Prejudiciële vragen

- 1) Kan de belangrijkste beoogde werking van een stof farmacologisch zijn in de zin van artikel 1, lid 2, onder a), van richtlijn 93/42/EEG⁽¹⁾, zelfs wanneer zij niet berust op een receptor-gemedieerde werkwijze en de substantie niet wordt geabsorbeerd door het menselijk lichaam, maar zich ophoudt op het oppervlak van bijvoorbeeld slijmvliezen en daarmee reageert? Op basis van welke criteria moet in een dergelijk geval onderscheid worden gemaakt tussen farmacologische middelen en niet-farmacologische middelen, in het bijzonder fysisch-chemische middelen?
- 2) Kan een product als medisch hulpmiddel in de zin van artikel 1, lid 2, onder a), van richtlijn 93/42/EEG worden aangemerkt wanneer volgens de stand van de wetenschap de werking van het product niet vaststaat en derhalve niet definitief kan worden verduidelijkt of de belangrijkste beoogde werking op farmacologische wijze dan wel op fysisch-chemische wijze wordt bereikt?
- 3) Moet in een dergelijk geval de indeling van het product als geneesmiddel of als medisch hulpmiddel geschieden op basis van een algehele beoordeling waarbij ook de andere eigenschappen van het product en alle overige omstandigheden in aanmerking worden genomen, of moet het product, indien het bestemd is om te worden aangewend voor preventie, behandeling of verlichting van ziekten, worden beschouwd als een geneesmiddel naar aandiening in de zin van artikel 1, punt 2, onder a), van richtlijn 2001/83/EG⁽²⁾, ongeacht of al dan niet een specifieke therapeutische werking wordt geclaimd?
- 4) Geniet de geneesmiddelenregeling ook in een dergelijk geval voorrang krachtens artikel 2, lid 2, van richtlijn 2001/83/EG?

⁽¹⁾ Richtlijn 93/42/EEG van de Raad van 14 juni 1993 betreffende medische hulpmiddelen (PB 1993, L 169, blz. 1), laatstelijk gewijzigd bij richtlijn 2007/47/EG van het Europees Parlement en de Raad van 5 september 2007 (PB 2007, L 247, blz. 21).

⁽²⁾ Richtlijn 2001/83/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 november 2001 tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor menselijk gebruik (PB 2001, L 311, blz. 67), zoals gewijzigd bij richtlijn 2012/26/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 (PB 2012, L 299, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht (Duitsland) op 12 augustus 2021 — H. Ltd. / Bondsrepubliek Duitsland

(Zaak C-496/21)

(2021/C 471/32)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesverwaltungsgericht

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster tot "Revision": H. Ltd.

Verweerster in "Revision": Bondsrepubliek Duitsland

Prejudiciële vragen

- 1) Kan de belangrijkste beoogde werking van een stof farmacologisch zijn in de zin van artikel 1, lid 2, onder a), van richtlijn 93/42/EEG ⁽¹⁾, zelfs wanneer zij niet berust op een receptor-gemedieerde werkwijze en de substantie niet wordt geabsorbeerd door het menselijk lichaam, maar zich ophoudt op het oppervlak van bijvoorbeeld slijmvliezen en daarmee reageert? Op basis van welke criteria moet in een dergelijk geval onderscheid worden gemaakt tussen farmacologische en niet-farmacologische middelen, met name fysisch-chemische middelen?
- 2) Kan een product als medisch hulpmiddel in de zin van artikel 1, lid 2, onder a), van richtlijn 93/42/EEG worden aangemerkt, wanneer volgens de stand van de wetenschap de werking van het product niet vaststaat en derhalve niet definitief kan worden verduidelijkt of de belangrijkste beoogde werking op farmacologische wijze dan wel op fysisch-chemische wijze wordt bereikt?
- 3) Moet in een dergelijk geval de indeling van het product als geneesmiddel of als medisch hulpmiddel geschieden op basis van een algehele beoordeling waarbij ook de andere eigenschappen van het product en alle overige omstandigheden in aanmerking worden genomen, of moet het product, indien het bestemd is om te worden aangewend voor preventie, behandeling of verlichting van ziekten, worden beschouwd als een geneesmiddel naar aandiening in de zin van artikel 1, punt 2, onder a), van richtlijn 2001/83/EG ⁽²⁾, ongeacht of al dan niet een specifieke geneeskrachtige werking wordt geclaimd?
- 4) Geniet de geneesmiddelenregeling ook in een dergelijk geval voorrang krachtens artikel 2, lid 2, van richtlijn 2001/83/EG?

⁽¹⁾ Richtlijn 93/42/EEG van de Raad van 14 juni 1993 betreffende medische hulpmiddelen (PB 1993, L 169, blz. 1), laatstelijk gewijzigd bij richtlijn 2007/47/EG van het Europees Parlement en de Raad van 5 september 2007 (PB 2007, L 247, blz. 21).

⁽²⁾ Richtlijn 2001/83/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 november 2001 tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor menselijk gebruik (PB 2001, L 311, blz. 67), zoals gewijzigd bij richtlijn 2012/26/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 (PB 2012, L 299, blz. 1).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Fővárosi Törvényszék (Hongarije) op
17 augustus 2021 — Aquila Part Prod Com S.A. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli
Igazgatósága**

(Zaak C-512/21)

(2021/C 471/33)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechter

Fővárosi Törvényszék

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Aquila Part Prod Com S.A.

Verwerende partij: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciële vragen

- 1) Is een praktijk van de belastingdienst verenigbaar met het Unierecht, in het bijzonder met artikel 9, lid 1, en artikel 10 van de btw-richtlijn ⁽¹⁾ en het beginsel van fiscale neutraliteit, indien die praktijk de wetenschap van een natuurlijke persoon die een rechtsbetrekking heeft met een van de belastingplichtige als opdrachtgever onderscheiden zelfstandige rechtspersoon die opdrachtnemer van de belastingplichtige is — waarbij tussen de natuurlijke persoon en de belastingplichtige geen rechtsbetrekking bestaat —, zonder enig onderzoek automatisch gelijkstelt met de wetenschap van de belastingplichtige, zonder acht te slaan op de bepalingen van de tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer gesloten overeenkomst en het buitenlands recht dat op hun rechtsverhouding van toepassing is?
- 2) Moeten artikel 167, artikel 168, onder a), en artikel 178, onder a), van de btw-richtlijn aldus worden uitgelegd dat wanneer de belastingdienst constateert dat er sprake is van carrouselfraude, dit loutere feit reeds volstaat als objectief bewijs waaruit blijkt dat er belastingfraude is gepleegd, of moet de belastingdienst ook in dit geval aangeven welke deelnemer of deelnemers van de keten belastingfraude heeft of hebben gepleegd én met welke handelingen?

- 3) Moeten de aangehaalde bepalingen van de btw-richtlijn, gelezen in samenhang met de beginselen van evenredigheid en redelijkheid, aldus worden uitgelegd dat zelfs indien de belastingdienst op basis van de individuele omstandigheden van de zaak constateert dat de belastingplichtige gehouden was extra zorgvuldigheid te betrachten, van de belastingplichtige niet kan worden verlangd dat hij omstandigheden controleert die de belastingdienst zelf pas na een onderzoek van ongeveer vijf jaar en het verrichten van diverse aanverwante onderzoeken slechts met de aan deze dienst als autoriteit ter beschikking staande middelen heeft kunnen ophelderen, waarbij het onderzoek van de belastingdienst niet werd belemmerd door het aan belastingplichtigen toekomende recht op bescherming van bedrijfsgeheimen? Volstaat het in een geval waarin extra zorgvuldigheid is vereist, voor de constatering dat de belastingplichtige voldoende zorgvuldigheid heeft betracht, dat hij de controle van zijn potentiële zakenpartners heeft uitgebreid tot omstandigheden die verder gaan dan de in het arrest Mahagében genoemde omstandigheden, doordat hij beschikt over een reglement voor de controle van zakenpartners, geen contante betalingen aanvaardt, in de gesloten overeenkomsten bedingen opneemt inzake mogelijke risico's en bij de transacties ook andere omstandigheden controleert?
- 4) Moeten de hierboven aangehaalde bepalingen van de btw-richtlijn aldus worden uitgelegd dat wanneer de belastingdienst constateert dat de belastingplichtige actief aan belastingfraude heeft deelgenomen, het dan volstaat dat de door de belastingdienst gevonden bewijzen aantonen dat indien de belastingplichtige voldoende zorgvuldigheid had betracht, hij had kunnen weten dat hij aan belastingfraude deelnam, en niet dat hij wist dat hij betrokken was bij belastingfraude omdat hij daaraan actief deelnam? Moet de belastingdienst, om aan te tonen dat de belastingplichtige actief had deelgenomen aan, dan wel wist van, de belastingfraude, bewijzen dat de belastingplichtige frauduleus heeft gehandeld door samen te spannen met deelnemers die vóór hem in de keten kwamen, of volstaat het wanneer hij met objectief bewijs kan staven dat de deelnemers van de keten elkaar kenden?
- 5) Is een praktijk van de belastingdienst verenigbaar met de hierboven aangehaalde bepalingen van de btw-richtlijn, het in artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie als algemeen beginsel neergelegde recht op een eerlijk proces en het rechtszekerheidsbeginsel, wanneer deze dienst zijn besluit baseert op de vermeende schending van bepalingen op het gebied van de voedselveiligheid, terwijl die bepalingen in het geheel geen invloed hebben op de naleving van de belastingregels door de belastingplichtige of op zijn facturering, in geen enkele vorm regels bevatten met betrekking tot het belastingrecht en belastingplichtigen en van generlei invloed zijn op de echtheid van de door de belastingdienst onderzochte transacties en wetenschap van de belastingplichtige?

Indien het antwoord op de vorige vraag bevestigend is:

- 6) Is een praktijk van de belastingdienst verenigbaar met de hierboven aangehaalde bepalingen van de btw-richtlijn, het in artikel 47 van het Handvest als algemeen beginsel neergelegde recht op een eerlijk proces en het rechtszekerheidsbeginsel, wanneer deze dienst, zonder de nationale autoriteit voor voedselveiligheid daarbij te betrekken, in zijn besluit constateringen doet over de belastingplichtige die tot de bevoegdheid van die autoriteit behoren, en belastingrechtelijke gevolgen voor die belastingplichtige verbindt aan de door hem geconstateerde inbreuken op het gebied van de voedselveiligheid, zonder dat de belastingplichtige de constatering dat hij inbreuk heeft gemaakt op de voedselveiligheidsregels heeft kunnen betwisten in een aparte procedure die losstaat van de bij de belastingdienst lopende procedure en waarin de fundamentele waarborgen en de rechten van de partijen bij de procedure in acht zijn genomen?

(¹) Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB 2006, L 347, blz. 1).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landesgericht Korneuburg (Oostenrijk)
op 20 augustus 2021 — Laudamotion GmbH/ TG, QN, AirHelp Germany GmbH**

(Zaak C-517/21)

(2021/C 471/34)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Landesgericht Korneuburg

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Laudamotion GmbH

Verwerende partijen: TG, QN, AirHelp Germany GmbH

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 3, lid 2, onder a), van verordening (EG) nr. 261/2004 ⁽¹⁾ (hierna: “luchtreizigersverordening”) aldus worden uitgelegd dat de verordening van toepassing is op een passagier die online incheckt, maar zich niet bij de incheckbalie meldt op de in die bepaling aangegeven tijden?
- 2) Moet artikel 5 van de luchtreizigersverordening, gelezen in samenhang met artikel 7 daarvan, in het licht van het arrest *Sturgeon e.a.* ⁽²⁾, aldus worden uitgelegd dat, ingeval dat de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert zich niet kan bevrijden van haar verplichting om compensatie te betalen als bedoeld in artikel 5, lid 3, van de luchtreizigersverordening, de passagier recht heeft op compensatie, wanneer
 - de vlucht op de eindbestemming een vertraging heeft van ten minste drie uur,
 - reeds vóór het boarden van de vlucht duidelijk was dat deze met een vertraging van ten minste drie uur op zijn eindbestemming zou aankomen, en
 - de passagier niet verschijnt bij het boarden van deze vlucht?

Indien de tweede vraag bevestigend wordt beantwoord:

- 3) Geldt dit ook indien de passagier zonder medewerking van de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert een andere vlucht boekt, waarmee hij slechts iets later aankomt op een andere luchthaven die dezelfde stad of regio bedient als de oorspronkelijk geboekte vlucht (artikel 8, lid 3, van de luchtreizigersverordening), dan hij volgens de planning op de eindbestemming zou zijn aangekomen met de oorspronkelijk geboekte vlucht?

Indien de tweede vraag bevestigend wordt beantwoord:

- 4) Geldt dit ook indien de passagier op eigen verzoek door de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert wordt omgeboekt naar een andere vlucht, waarmee hij weliswaar eerder dan met de vertraagde oorspronkelijk geboekte vlucht op zijn eindbestemming aankomt, maar toch later dan hij volgens de planning op de eindbestemming zou zijn aangekomen met de oorspronkelijk geboekte vlucht (waarbij de vlucht waarnaar de passagier is omgeboekt zelf geen “langdurige vertraging” heeft)?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 (PB 2004, L 46, blz. 1).

⁽²⁾ Arrest van 19 november 2009, C-402/07 en C-432/07, EU:C:2009:716.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Raad van State (Nederland) op
10 september 2021 — Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, andere partijen: E.N., S.S. en J.Y.**

(Zaak C-556/21)

(2021/C 471/35)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Raad van State

Partijen in het hoofdgeding

Verzoeker: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Andere partijen: E.N., S.S. en J.Y.

Prejudiciële vraag

Moeten de artikelen 27, derde lid, en 29, van verordening (EU) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (PB 2013, L 180 ⁽¹⁾) aldus worden uitgelegd, dat zij zich er niet tegen verzetten dat, als het rechtssysteem van de lidstaat voor zaken als hier aan de orde een tweede aanleg kent, de hoger beroepsrechter, tijdens de behandeling van de zaak, op verzoek van de bevoegde autoriteit van de lidstaat een voorlopige voorziening treft die leidt tot opschorting van de overdrachtstermijn?

⁽¹⁾ blz. 31

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour de cassation (Frankrijk) op
15 september 2021 — BNP Paribas SA / TR**

(Zaak C-567/21)

(2021/C 471/36)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Cour de cassation

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: BNP Paribas SA

Verwerende partij: TR

Prejudiciële vragen

- 1) Moeten de artikelen 33 en 36 van verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken ⁽¹⁾, aldus worden uitgelegd dat, indien het recht van de lidstaat van herkomst van de beslissing aan deze beslissing een gezag verleent dat zich ertegen verzet dat door dezelfde partijen een nieuw beroep wordt ingesteld om een beslissing te verkrijgen over de vorderingen die reeds tijdens de oorspronkelijke procedure hadden kunnen worden ingesteld, de gevolgen van deze beslissing in de aangezochte lidstaat zich ertegen verzetten dat een rechter in deze laatste lidstaat, waarvan het *ratione temporis* toepasselijke recht in een soortgelijke verplichting tot bundeling van vorderingen in het arbeidsrecht voorzagt, over deze vorderingen beslist?
- 2) Indien deze eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, moeten de artikelen 33 en 36 van verordening nr. 44/2001 van de Raad dan aldus worden uitgelegd dat een vordering als die wegens ‚unfair dismissal’ in het Verenigd Koninkrijk dezelfde oorzaak en hetzelfde onderwerp heeft als een vordering wegens ontslag zonder werkelijke, ernstige reden in het Franse recht, zodat de vorderingen tot schadevergoeding wegens ontslag zonder werkelijke, ernstige reden, opzegvergoeding en ontslagvergoeding, die de werknemer voor de Franse rechter heeft ingesteld nadat hij in het Verenigd Koninkrijk een beslissing had verkregen waarbij ‚unfair dismissal’ werd vastgesteld en vergoedingen (compensatory award) daarvoor werden toegekend, niet ontvankelijk zijn? Moet in dit verband een onderscheid worden gemaakt tussen, enerzijds, schadevergoedingen wegens ontslag zonder werkelijke, ernstige oorzaak, die dezelfde oorzaak en hetzelfde onderwerp kunnen hebben als de ‚compensatory award’, en anderzijds, ontslagvergoedingen en opzegvergoedingen die krachtens het Franse recht verschuldigd zijn wanneer het ontslag berust op een werkelijke, ernstige oorzaak, maar niet verschuldigd zijn in geval van ontslag op grond van een ernstige fout?
- 3) Evenzo, moeten de artikelen 33 en 36 van verordening nr. 44/2001 van de Raad aldus worden uitgelegd dat een vordering zoals bij een ‚unfair dismissal’ in het Verenigd Koninkrijk en een vordering tot betaling van in de arbeidsovereenkomst vastgelegde bonussen of premies, dezelfde oorzaak en hetzelfde onderwerp hebben aangezien deze vorderingen op dezelfde contractuele relatie tussen de partijen zijn gebaseerd?”

⁽¹⁾ PB 2001, L 12, blz. 1.

**Hogere voorziening ingesteld op 17 september 2021 door Ana Carla Mendes de Almeida tegen de
beschikking van het Gerecht (Negende kamer) van 8 juli 2021 in zaak T-75/21, Ana Carla Mendes de
Almeida/Raad van de Europese Unie**

(Zaak C-576/21 P)

(2021/C 471/37)

Procestaal: Portugees

Partijen

Rekwirante: Ana Carla Mendes de Almeida (vertegenwoordigers: R. Leandro Vasconcelos, M. Marques de Carvalho en P. Almeida Sande, advocados)

Andere partij in de procedure: Raad van de Europese Unie

Conclusies

- de beschikking van het Gerecht (Negende kamer) van 8 juli 2021 in zaak T-75/21 vernietigen. Bij die beschikking heeft het Gerecht het beroep dat door verzoekster is ingesteld krachtens artikel 263 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) niet-ontvankelijk verklaard op grond dat het te laat is ingesteld. Het beroep betreft een verzoek tot nietigverklaring van uitvoeringsbesluit (EU) 2020/1117 ⁽¹⁾ van de Raad van de Europese Unie van 27 juli 2020 houdende benoeming van de Europese aanklagers van het Europees Openbaar Ministerie voor zover José Eduardo Moreira Alves d'Oliveira Guerra daarbij wordt benoemd tot Europees aanklager van het Europees Openbaar Ministerie als tijdelijk functionaris in rang AD 13 voor een niet-verlengbare termijn van drie jaar met ingang van 29 juli 2020;
- overeenkomstig artikel 61 van het Statuut van het Hof van Justitie de zaak zelf afdoen, daar er geen redenen zijn om aan te nemen dat het geding voor het Hof niet in staat van wijzen is, en het Hof over alle feitelijke en juridische gegevens beschikt om dit te kunnen doen;
- krachtens artikel 38 van het Statuut van het Hof van Justitie beslissen over de kosten en daarbij de Raad overeenkomstig artikel 138 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie verwijzen in zijn eigen kosten alsmede in die van rekwirante, in het kader van zowel de procedure bij het Gerecht als de procedure bij het Hof.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van de hogere voorziening voert rekwirante drie middelen aan:

Eerste middel: Het Gerecht heeft een kennelijke beoordelingsfout begaan en heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting doordat het heeft geoordeeld dat de beroepstermijn begint te lopen vanaf de datum van de bekendmaking van het litigieuze besluit in het *Publicatieblad van de Europese Unie* — Dit middel berust op schending van het algemene Unierechtelijke beginsel inzake het recht op effectieve rechterlijke bescherming en van artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie ⁽²⁾ (hierna: Handvest) alsmede van de toepasselijke regels van verordening (EU) 2017/1939 ⁽³⁾, die de verdediging van de rechten van de kandidaten waarborgen zoals voortvloeit uit de opzet van deze verordening en het in artikel 6 ervan neergelegde beginsel van onafhankelijkheid van het Europees Openbaar Ministerie.

Volgens rekwirante heeft het Gerecht een kennelijke beoordelingsfout begaan en blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting doordat het heeft geoordeeld dat de beroepstermijn begint te lopen vanaf de datum van de bekendmaking van het litigieuze besluit in het PBEU. Op dat tijdstip beschikte rekwirante niet over de nodige gegevens om krachtens artikel 263 VWEU tegen het litigieuze besluit op te komen op basis van de in het beroep bij het Gerecht aangevoerde middelen, die voortvloeien uit de brief die de Portugese regering op 29 november 2019 aan de Raad van de EU heeft verzonden, — waarbij zij bezwaar heeft geuit tegen de door de selectiecommissie als bedoeld in artikel 14, lid 3, van verordening 2017/1939 opgestelde rangschikking van de kandidaten die door de Portugese regering zijn voorgedragen en waarin deze regering te kennen heeft gegeven dat een andere kandidaat haar voorkeur heeft, — en de aanvaarding van die brief door de Raad. Die brief, die aan de basis lag van het litigieuze besluit en die het Gerecht niet in aanmerking heeft genomen bij zijn beslissing, bevatte twee materiële fouten en doet afbreuk aan de opzet van de procedure voor de benoeming van de Europese aanklagers en hun onafhankelijkheid. De Raad heeft rekwirante pas op 27 november 2020 kennisgegeven van voormelde brief, net opdat zij haar rechten van verdediging zou kunnen uitoefenen. Rekwirante betwist dat de beroepstermijn zou zijn beginnen lopen vóór die datum, zoals het Gerecht in de bestreden beschikking oordeelt, waardoor er sprake is van schending van het algemene beginsel inzake het recht op effectieve rechterlijke bescherming en van artikel 47 van het Handvest alsook van het in artikel 6 van verordening 2017/1939 neergelegde beginsel van onafhankelijkheid van het Europees Openbaar Ministerie.

Tweede middel: Het Gerecht heeft een kennelijke beoordelingsfout begaan en heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting doordat het heeft geoordeeld dat de Raad de individuele overwegingen die aan de basis lagen van het litigieuze besluit op 7 oktober 2020 heeft meegedeeld. Er is dan ook sprake van schending van het algemene Unierechtelijke beginsel inzake het recht op effectieve rechterlijke bescherming en van schending van artikel 47 van het Handvest

Volgens rekwirante heeft het Gerecht een kennelijke beoordelingsfout begaan en blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting doordat het heeft geoordeeld dat zij hoe dan ook kennis had genomen van het litigieuze besluit aan de hand van de brief van 7 oktober 2020, waarin de Raad haar de individuele overwegingen die aan de basis lagen van dat besluit zou hebben meegedeeld. In die brief is evenwel niet vermeld dat de Portugese regering op 29 november 2019 een brief naar de Raad had verzonden. Zonder laatstgenoemde brief zou er geen grondslag bestaan die rechtvaardigde dat beroep werd ingesteld tegen het litigieuze besluit.

Derde middel, subsidiair: Het Gerecht heeft de rechtspraak inzake verschoonbare dwaling niet of al te strikt toegepast en heeft het middel dat is gebaseerd op toeval of overmacht niet in aanmerking genomen

Volgens vaste rechtspraak sluit het feit dat een justitiabele volledig op de hoogte is van het definitieve karakter van een besluit alsmede van de krachtens artikel 263 VWEU toepasselijke beroepstermijn, op zichzelf niet uit dat hij een verschoonbare dwaling kan aanvoeren teneinde de overschrijding van de beroepstermijn te rechtvaardigen. Het Gerecht heeft er in de bestreden beschikking geen rekening mee gehouden dat de Raad de brief van de Portugese regering heeft achtergehouden tot hij rekwirante er op 27 november 2020 kennis van heeft gegeven. Een dergelijke situatie kan volgens de rechtspraak van het Hof een verschoonbare dwaling ter rechtvaardiging van de overschrijding van de beroepstermijn uitmaken. Het Gerecht is tevens voorbijgegaan aan de stelling dat er sprake is van toeval of overmacht als argument om af te wijken van de toepassing van de Uniebepalingen inzake procestermijnen.

⁽¹⁾ PB 2020, L 244, blz. 18.

⁽²⁾ PB 2000, C 364, blz. 1.

⁽³⁾ Verordening van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie (PB 2017, L 283, blz. 1).

Beschikking van de president van het Hof van 24 augustus 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberste Gerichtshof — Oostenrijk) — Puls 4 TV GmbH & Co. KG / YouTube LLC, Google Austria GmbH

(Zaak C-500/19) ⁽¹⁾

(2021/C 471/38)

Procestaal: Duits

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 295 van 2.9.2019.

Beschikking van de president van het Hof van 1 september 2021 — Europese Commissie / HSBC Holdings plc, HSBC Bank plc, HSBC Continental Europe, voorheen HSBC France

(Zaak C-806/19 P) ⁽¹⁾

(2021/C 471/39)

Procestaal: Engels

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 432 van 23.12.2019.

Beschikking van de president van de Vierde kamer van het Hof van 13 augustus 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Najvyšší súd Slovenskej republiky — Slowakije) — Generálna prokuratúra Slovenskej republiky / X.Y.

(Zaak C-919/19) ⁽¹⁾

(2021/C 471/40)

Procestaal: Slowaaks

De president van de Vierde kamer van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 87 van 16.3.2020.

Beschikking van de president van de Tweede kamer van het Hof van 1 september 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Najvyšší súd Slovenskej republiky — Slowakije) — Generálna prokuratúra Slovenskej republiky / M.B.

(Zaak C-78/20) ⁽¹⁾

(2021/C 471/41)

Procestaal: Slowaaks

De president van de Tweede kamer van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 137 van 27.4.2020.

Beschikking van de president van de Vijfde kamer van het Hof van 19 juli 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgericht Berlin — Duitsland) — ExxonMobil Production Deutschland GmbH / Bondsrepubliek Duitsland, vertegenwoordigd door de Umweltbundesamt

(Zaak C-126/20) ⁽¹⁾

(2021/C 471/42)

Procestaal: Duits

De president van de Vijfde kamer van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 215 van 29.6.2020.

Beschikking van de president van het Hof van 10 augustus 2021 (verzoeken om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Köln — Duitsland) — BQ (C-380/20), VR (C-381/20), AL (C-382/20), LK (C-383/20), DP (C-384/20) / Deutsche Lufthansa AG

(Gevoegde zaken C-380/20 tot en met C-384/20) ⁽¹⁾

(2021/C 471/43)

Procestaal: Duits

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaken gelast.

⁽¹⁾ PB C 423 van 7.12.2020.

Beschikking van de president van de Negende kamer van het Hof van 9 augustus 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door door het Schleswig-Holsteinische Verwaltungsgericht — Duitsland) — C. / Bondsrepubliek Duitsland

(Zaak C-435/20) ⁽¹⁾

(2021/C 471/44)

Procestaal: Duits

De president van de Negende kamer van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 433 van 14.12.2020.

**Beschikking van de president van het Hof van 18 augustus 2021 (verzoek om een prejudiciële
beslissing ingediend door de Curte de Apel Braşov — Roemenië) — S.C. Techno-Gaz K.F.T. PAKS /
U.A.T. Comuna Dalnic**

(Zaak C-298/21) ⁽¹⁾

(2021/C 471/45)

Procestaal: Roemeens

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 329 van 16.8.2021.

GERECHT

Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — Nec/Commissie

(Zaak T-341/18) ⁽¹⁾

(“Mededinging – Mededingingsregelingen – Markt voor elektrolytische condensatoren van aluminium en elektrolytische condensatoren van tantaal – Besluit waarbij een inbreuk op artikel 101 VWEU en artikel 53 van de EER-Overeenkomst wordt vastgesteld – Onderlinge afstemming van de prijzen in de volledige EER – Toerekening aan de moedermaatschappij van een inbreuk van haar dochteronderneming – Richtsnoeren van 2006 voor de berekening van geldboeten – Zwaarte van de inbreuk – Verhoging van de geldboete wegens recidive – Evenredigheid – Volledige rechtsmacht”)

(2021/C 471/46)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Nec Corp. (Tokyo, Japan) (vertegenwoordigers: O. Brouwer, A. Pliego Selie, advocaten, en R. Bachour, solicitor)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Cleenewerck de Crayencour, L. Wildpanner en F. van Schaik, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU strekkende tot, primair, nietigverklaring van besluit C(2018) 1768 final van de Commissie van 21 maart 2018 inzake een procedure op grond van artikel 101 [VWEU] en artikel 53 van de EER-Overeenkomst (Zaak AT.40136 — Condensatoren), voor zover daarin wordt vastgesteld dat verzoekster persoonlijk aan de inbreuk heeft deelgenomen, en, subsidiair, nietigverklaring of vermindering van de aan verzoekster opgelegde geldboeten

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Nec Corp. draagt haar eigen kosten en die van de Europese Commissie.

⁽¹⁾ PB C 294 van 20.8.2018.

Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — Nichicon Corporation/Commissie

(Zaak T-342/18) ⁽¹⁾

(“Mededinging – Mededingingsregelingen – Markt voor elektrolytische condensatoren van aluminium en elektrolytische condensatoren van tantaal – Besluit waarbij een inbreuk op artikel 101 VWEU en artikel 53 van de EER-Overeenkomst wordt vastgesteld – Onderlinge afstemming van de prijzen in de volledige EER – Onderling afgestemde feitelijke gedragingen – Uitwisseling van commercieel gevoelige informatie – Territoriale bevoegdheid van de Commissie – Mededingingsbeperkende strekking – Mededeling van punten van bezwaar – Punt 13 van de richtsnoeren van 2006 voor de berekening van geldboeten – Waarde van de verkopen – Motiveringsplicht – Evenredigheid – Gelijke behandeling – Eén enkele voortdurende inbreuk – Zwaarte van de inbreuk – Openlijke distantiëring – Verzachtende omstandigheden – Volledige rechtsmacht”)

(2021/C 471/47)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Nichicon Corporation (Kyoto, Japan) (vertegenwoordigers: A. Ablasser-Neuhuber, F. Neumayr, G. Fussenegger en H. Kühnert, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: B. Ernst, T. Franchoo, C. Sjödin en F. van Schaik, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU strekkende tot, primair, nietigverklaring van besluit C(2018) 1768 final van de Commissie van 21 maart 2018 inzake een procedure op grond van artikel 101 [VWEU] en artikel 53 van de EER-Overeenkomst (Zaak AT.40136 — Condensatoren), voor zover dit besluit betrekking heeft op verzoekster, en, subsidiair, vermindering van de aan verzoekster opgelegde geldboete

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Nichicon Corporation draagt haar eigen kosten en die van de Europese Commissie.

(¹) PB C 294 van 20.8.2018.

Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — Tokin/Commissie

(Zaak T-343/18) (¹)

(“Mededinging – Mededingingsregelingen – Markt voor elektrolytische condensatoren van aluminium en elektrolytische condensatoren van tantaal – Besluit waarbij een inbreuk op artikel 101 VWEU en artikel 53 van de EER-Overeenkomst wordt vastgesteld – Onderlinge afstemming van de prijzen in de volledige EER – Mededeling van punten van bezwaar – Richtsnoeren van 2006 voor de berekening van geldboeten – Waarde van de verkopen – Evenredigheid – Gelijke behandeling – Zwaarte van de inbreuk – Verzachtende omstandigheden”)

(2021/C 471/48)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Tokin Corp. (Sendai, Japan) (vertegenwoordigers: C. Thomas, advocaat, en T. Yuen, solicitor)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Cleenewerck de Crayencour, F. van Schaik en L. Wildpanner, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU strekkende tot, primair, nietigverklaring van besluit C(2018) 1768 final van de Commissie van 21 maart 2018 inzake een procedure op grond van artikel 101 [VWEU] en artikel 53 van de EER-Overeenkomst (Zaak AT.40136 — Condensatoren), voor zover daarbij geldboeten worden opgelegd aan verzoekster, en, subsidiair, vermindering van die geldboeten

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Tokin Corp. draagt haar eigen kosten en die van de Europese Commissie.

(¹) PB C 294 van 20.8.2018.

Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — Rubycon en Rubycon Holdings/Commissie(Zaak T-344/18) ⁽¹⁾

(“Mededinging – Mededingingsregelingen – Markt voor elektrolytische condensatoren van aluminium en elektrolytische condensatoren van tantaal – Besluit waarbij een inbreuk op artikel 101 VWEU en artikel 53 van de EER-Overeenkomst wordt vastgesteld – Onderlinge afstemming van de prijzen in de volledige EER – Geldboeten – Gedeeltelijke immuniteit tegen geldboeten – Punt 26 van de mededeling inzake medewerking van 2006 – Vermindering van de geldboete – Punt 37 van de richtsnoeren van 2006 voor de berekening van geldboeten – Plafond van 10 % van de omzet – Volledige rechtsmacht”)

(2021/C 471/49)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: Rubycon Corp. (Ina, Japan), Rubycon Holdings Co. Ltd (Ina) (vertegenwoordigers: J. Rivas Andrés en A. Federle, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: B. Ernst, L. Wildpanner en F. van Schaik, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU strekkende tot, ten eerste, nietigverklaring van besluit C(2018) 1768 final van de Commissie van 21 maart 2018 inzake een procedure op grond van artikel 101 [VWEU] en artikel 53 van de EER-Overeenkomst (Zaak AT.40136 — Condensatoren), voor zover dit besluit betrekking heeft op verzoeksters, en, ten tweede, vermindering van de aan verzoeksters opgelegde geldboeten

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Rubycon Corp. en Rubycon Holdings Co. Ltd dragen hun eigen kosten en die van de Europese Commissie.

⁽¹⁾ PB C 294 van 20.8.2018.

Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — Nippon Chemi-Con Corporation/Commissie(Zaak T-363/18) ⁽¹⁾

(“Mededinging – Mededingingsregelingen – Markt voor elektrolytische condensatoren van aluminium en elektrolytische condensatoren van tantaal – Besluit waarbij een inbreuk op artikel 101 VWEU en artikel 53 van de EER-Overeenkomst wordt vastgesteld – Onderlinge afstemming van de prijzen in de volledige EER – Onderling afgestemde feitelijke gedragingen – Uitwisseling van commercieel gevoelige informatie – Territoriale bevoegdheid van de Commissie – Rechten van de verdediging en recht om te worden gehoord – Onaantastbaarheid van de handeling – Eén enkele voortdurende inbreuk – Mededingingsbeperkende strekking – Richtsnoeren van 2006 voor de berekening van geldboeten – Waarde van de verkopen – Motiveringsplicht – Evenredigheid – Gelijke behandeling – Zwaarte van de inbreuk – Verzachtende omstandigheden – Punt 37 van de richtsnoeren van 2006 voor de berekening van geldboeten – Volledige rechtsmacht”)

(2021/C 471/50)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Nippon Chemi-Con Corporation (Tokyo, Japan) (vertegenwoordigers: H.-J. Niemeyer, M. Röhrig, I.-L. Stoicescu en P. Neideck, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Cleenewerck de Crayencour, B. Ernst, T. Franchoo, C. Sjödin en L. Wildpanner, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU strekkende tot, primair, nietigverklaring van besluit C(2018) 1768 final van de Commissie van 21 maart 2018 inzake een procedure op grond van artikel 101 [VWEU] en artikel 53 van de EER-Overeenkomst (Zaak AT.40136 — Condensatoren), voor zover dit besluit betrekking heeft op verzoekster, en, subsidiair, nietigverklaring of vermindering van de haar bij dat besluit opgelegde geldboete

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Nippon Chemi-Con Corporation draagt haar eigen kosten en die van de Europese Commissie.

(¹) PB C 294 van 20.8.2018.

Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — TUIfly / Commissie

(Zaak T-447/18) (¹)

“Staatssteun – Overeenkomsten tussen Kärntner Flughafen Betriebsgesellschaft en de luchtvaartmaatschappijen Hapag Lloyd Express en TUIfly – Luchthavendiensten – Marketingdiensten – Besluit waarbij de steun onverenigbaar met de interne markt wordt verklaard en de terugvordering ervan wordt gelast – Voordeel – Criterium van de particuliere investeerder – Artikel 41 van het Handvest van de grondrechten – Recht van toegang tot het dossier – Recht om te worden gehoord”

(2021/C 471/51)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: TUIfly GmbH (Langenhagen, Duitsland) (vertegenwoordigers: L. Giesberts en M. Gayger, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: K. Blanck, A. Bouchagiar en S. Noë, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU strekkende tot gedeeltelijke nietigverklaring van besluit (EU) 2018/628 van de Commissie van 11 november 2016 betreffende steunmaatregel SA.24221(2011/C) (ex 2011/NN) die Oostenrijk ten uitvoer heeft gelegd ten gunste van de luchthaven van Klagenfurt, Ryanair en andere luchtvaartmaatschappijen die van de luchthaven gebruikmaken (PB 2018, L 107, blz. 1), voorzover het betrekking heeft op verzoekster

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) TUIfly GmbH wordt verwezen in haar eigen kosten en in die van de Europese Commissie.

(¹) PB C 301 van 27.8.2018.

Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — Ryanair e.a./Commissie(Zaak T-448/18) ⁽¹⁾

(“Staatssteun – Overeenkomsten die Kärntner Flughafen Betriebsgesellschaft heeft gesloten met Ryanair en haar dochterondernemingen Airport Marketing Services en Leading Verge.com – Luchthavendiensten – Marketingdiensten – Besluit waarbij de steun onverenigbaar met de interne markt wordt verklaard en de terugvordering ervan wordt gelast – Begrip, staatssteun’ – Toerekenbaarheid aan de staat – Voordeel – Criterium van de particuliere investeerder – Terugvordering – Artikel 41 van het Handvest van de grondrechten – Recht op toegang tot het dossier – Recht om te worden gehoord”)

(2021/C 471/52)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: Ryanair DAC (Swords, Ierland), Airport Marketing Services Ltd (Dublin, Ierland) en FR Financing (Malta) Ltd (Douglas, Isle of Man) (vertegenwoordigers: E. Vahida en I.-G. Metaxas-Maranghidis, advocaten, en B. Byrne, solicitor)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: K. Blanck, A. Bouchagiar en S. Noë, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot gedeeltelijke nietigverklaring van besluit (EU) 2018/628 van de Commissie van 11 november 2016 betreffende steunmaatregel SA.24221 (2011/C) (ex 2011/NN) die Oostenrijk ten uitvoer heeft gelegd ten gunste van de luchthaven van Klagenfurt, Ryanair en andere luchtvaartmaatschappijen die van de luchthaven gebruikmaken (PB 2018, L 107, blz. 1), voor zover het verzoeksters betreft

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd en FR Financing (Malta) Ltd worden verwezen in hun eigen kosten en in de kosten van de Europese Commissie.

⁽¹⁾ PB C 319 van 10.9.2018.

Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — TUIfly / Commissie(Zaak T-619/18) ⁽¹⁾

[“Toegang tot documenten – Verordening (EG) nr. 1049/2001 – Documenten betreffende de procedure van toezicht op staatssteun – Weigering van toegang – Uitzondering betreffende de bescherming van het doel van inspecties, onderzoeken en audits – Uitzondering betreffende de bescherming van de commerciële belangen van een derde – Hoger openbaar belang”]

(2021/C 471/53)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: TUIfly GmbH (Langenhagen, Duitsland) (vertegenwoordigers: L. Giesberts en M. Gayger, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: K. Blanck en F. Erlbacher, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van besluit C(2018) 5432 final van de Commissie van 3 augustus 2018 tot weigering om verzoekster toegang te verlenen tot documenten betreffende de administratieve procedure betreffende steunmaatregel SA.24221(2011/C) (ex 2011/NN) die Oostenrijk ten uitvoer heeft gelegd ten gunste van de luchthaven van Klagenfurt, Ryanair en andere luchtvaartmaatschappijen die van de luchthaven gebruikmaken

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) TUifly GmbH wordt verwezen in haar eigen kosten en in die van de Europese Commissie.

(¹) PB C 436 van 3.12.2018.

Arrest van het Gerecht van 6 oktober 2021 — Covestro Deutschland/Commissie

(Zaak T-745/18) (¹)

(“Staatssteun – Door Duitsland ten uitvoer gelegde steunregeling ten gunste van bepaalde grote elektriciteitsverbruikers – Vrijstelling van de nettarieven voor de periode 2012-2013 – Besluit waarbij de steunregeling onverenigbaar met de interne markt en onrechtmatig wordt verklaard en de terugvordering van de reeds betaalde steun wordt gelast – Beroep tot nietigverklaring – Beroepstermijn – Ontvankelijkheid – Begrip ‘steun’ – Staatsmiddelen – Gelijke behandeling – Gewettigd vertrouwen”)

(2021/C 471/54)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Covestro Deutschland AG (Leverkusen, Duitsland) (vertegenwoordigers: M. Küper, J. Otter, C. Anger en M. Goldberg, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: T. Maxian Rusche en K. Herrmann, gemachtigden)

Interveniënte aan de zijde van verzoekende partij: Bondsrepubliek Duitsland (vertegenwoordigers: J. Möller, R. Kanitz, S. Heimerl en S. Costanzo, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van besluit (EU) 2019/56 van de Commissie van 28 mei 2018 betreffende steunmaatregel SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) van Duitsland voor bandlastverbruikers volgens artikel 19 StromNEV (PB 2019, L 14, blz. 1)

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Covestro Deutschland AG wordt verwezen in haar eigen kosten en in die van de Europese Commissie.
- 3) De Bondsrepubliek Duitsland zal haar eigen kosten dragen.

(¹) PB C 82 van 4.3.2019.

Arrest van het Gerecht van 6 oktober 2021 — Tempus Energy Germany en T Energy Sweden/Commissie

(Zaak T-167/19) ⁽¹⁾

[“Staatssteun – Poolse elektriciteitsmarkt – Capaciteitsmechanisme – Besluit om geen bezwaar te maken – Steunregeling – Artikel 108, leden 2 en 3, VWEU – Begrip ‘twijfel’ – Artikel 4, leden 3 en 4, van verordening (EU) 2015/1589 – Ernstige moeilijkheden – Artikel 107, lid 3, onder c), VWEU – Richtsnoeren staatssteun ten behoeve van milieubescherming en energie 2014-2020 – Procedurele rechten van de belanghebbenden – Motiveringsplicht”]

(2021/C 471/55)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: Tempus Energy Germany GmbH (Berlijn, Duitsland), T Energy Sweden AB (Göteborg, Zweden) (vertegenwoordigers: D. Fouquet en J. Derenne, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: K. Herrmann en P. Němečková, gemachtigden)

Interveniëntes aan de zijde van verwerende partij: Republiek Polen (vertegenwoordiger: B. Majczyna, gemachtigde), PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. (Warschau, Polen) (vertegenwoordigers: A. Ryan en A. Klosok, solicitors, T. Janssens en K. Bojarojć-Bartnicka, advocaten), Enel X Polska z o.o. (Warschau) (vertegenwoordigers: V. Cannizzaro, S. Ventura en L. Caroli, advocaten), Enspirion sp. z o.o. (Gdańsk, Polen) (vertegenwoordiger: A. Czech, advocaat)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU strekkende tot nietigverklaring van besluit C(2018) 601 final van de Commissie van 7 februari 2018 om geen bezwaar te maken tegen de steunregeling ten behoeve van het capaciteitsmechanisme in Polen omdat die regeling op grond van artikel 107, lid 3, onder c), VWEU verenigbaar is met de interne markt [steunmaatregel SA.46100 (2017/N)]

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Tempus Energy Germany GmbH en T Energy Sweden AB worden veroordeeld in hun eigen kosten en in die van de Europese Commissie, PGE Polska Grupa Energetyczna S.A., Enel X Polska z o.o. en Enspirion sp. z o.o.
- 3) De Republiek Polen draagt haar eigen kosten.

⁽¹⁾ PB C 155 van 6.5.2019.

Arrest van het Gerecht van 6 oktober 2021 — AZ/Commissie

(Zaak T-196/19) ⁽¹⁾

(“Staatssteun – Door Duitsland ten uitvoer gelegde steunregeling ten gunste van bepaalde grote elektriciteitsverbruikers – Vrijstelling van de nettarieven voor de periode 2012-2013 – Besluit waarbij de steunregeling onverenigbaar met de interne markt en onrechtmatig wordt verklaard en de terugvordering van de reeds betaalde steun wordt gelast – Beroep tot nietigverklaring – Beroepstermijn – Ontvankelijkheid – Begrip “steun” – Staatsmiddelen – Selectiviteit – Gelijke behandeling – Gewettigd vertrouwen”)

(2021/C 471/56)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: AZ (vertegenwoordigers: F. Wagner, D. Fouquet, T. Hartmann en M. Kachel, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: T. Maxian Rusche en K. Herrmann, gemachtigden, bijgestaan door G. Quardt en C. von Donat, advocaten)

Interveniënte aan de zijde van verzoekende partij: Bondsrepubliek Duitsland (vertegenwoordigers: J. Möller, R. Kanitz, S. Heimerl en S. Costanzo, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van besluit (EU) 2019/56 van de Commissie van 28 mei 2018 betreffende steunmaatregel SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) van Duitsland voor bandlastverbruikers volgens artikel 19 StromNEV (PB 2019, L 14, blz. 1)

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) AZ wordt verwezen in haar eigen kosten en in de kosten van de Europese Commissie.
- 3) De Bondsrepubliek Duitsland zal haar eigen kosten dragen.

(¹) PB C 213 van 24.6.2019.

Arrest van het Gerecht van 6 oktober 2021 — Infineon Technologies Dresden en Infineon Technologies/Commissie

(Gevoegde Zaken T-233/19 en T-234/19) (¹)

(“Staatssteun – Door Duitsland ten uitvoer gelegde steunregeling ten gunste van bepaalde grote elektriciteitsverbruikers – Vrijstelling van de nettarieven voor de periode 2012-2013 – Besluit waarbij de steunregeling onverenigbaar met de interne markt en onrechtmatig wordt verklaard en de terugvordering van de reeds betaalde steun wordt gelast – Beroep tot nietigverklaring – Beroepstermijn – Ontvankelijkheid – Begrip ‘steun’ – Staatsmiddelen”)

(2021/C 471/57)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij in zaak T-233/19: Infineon Technologies Dresden GmbH & Co. KG (Dresden, Duitsland) (vertegenwoordigers: L. Assmann en M. Peiffer, advocaten)

Verzoekende partij in zaak T-234/19: Infineon Technologies AG (Neubiberg, Duitsland) (vertegenwoordigers: L. Assmann en M. Peiffer, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: T. Maxian Rusche en K. Herrmann, gemachtigden)

Interveniënte aan de zijde van verzoekende partijen: Bondsrepubliek Duitsland (vertegenwoordigers: D. Klebs, J. Möller, R. Kanitz, S. Heimerl en S. Costanzo, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van besluit (EU) 2019/56 van de Commissie van 28 mei 2018 betreffende steunmaatregel SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) van Duitsland voor bandlastverbruikers volgens artikel 19 StromNEV (PB 2019, L 14, blz. 1)

Dictum

- 1) De beroepen worden verworpen.

- 2) Infineon Technologies Dresden GmbH & Co. KG en Infineon Technologies AG worden verwezen in hun eigen kosten en in de kosten van de Europese Commissie.
- 3) De Bondsrepubliek Duitsland zal haar eigen kosten dragen.

(¹) PB C 213 van 24.6.2019.

Arrest van het Gerecht van 6 oktober 2021 — Wepa Hygieneprodukte e.a./Commissie

(Zaak T-238/19) (¹)

(“Staatssteun – Door Duitsland ten uitvoer gelegde steunregeling ten gunste van bepaalde grote elektriciteitsverbruikers – Vrijstelling van de nettarieven voor de periode 2012-2013 – Besluit waarbij de steunregeling onverenigbaar met de interne markt en onrechtmatig wordt verklaard en de terugvordering van de reeds betaalde steun wordt gelast – Beroep tot nietigverklaring – Beroepstermijn – Ontvankelijkheid – Begrip ‘steun’ – Staatsmiddelen – Selectiviteit”)

(2021/C 471/58)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partijen: Wepa Hygieneprodukte GmbH (Arnsberg, Duitsland), Wepa Leuna GmbH (Leuna, Duitsland) en Wepa Papierfabrik Sachsen GmbH (Arnsberg) (vertegenwoordigers: H. Janssen, A. Vallone en L. Kienzle, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: K. Herrmann en T. Maxian Rusche, gemachtigden)

Interveniënte aan de zijde van verzoekende partijen: Bondsrepubliek Duitsland (vertegenwoordigers: D. Klebs, J. Möller, R. Kanitz, S. Heimerl en S. Costanzo, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van besluit (EU) 2019/56 van de Commissie van 28 mei 2018 betreffende steunmaatregel SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) van Duitsland voor bandlastverbruikers volgens artikel 19 StromNEV (PB 2019, L 14, blz. 1)

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Wepa Hygieneprodukte GmbH, Wepa Leuna GmbH en Wepa Papierfabrik Sachsen GmbH worden verwezen in hun eigen kosten en in de kosten van de Europese Commissie.
- 3) De Bondsrepubliek Duitsland zal haar eigen kosten dragen.

(¹) PB C 213 van 24.6.2019.

Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — Parlement / Axa Assurances Luxembourg e.a.(Zaak T-384/19) ⁽¹⁾

(“Arbitragebeding – Verzekeringsovereenkomst ‘Tous risques chantier’ (Alle bouwplaatsrisico’s) – Uitbreiding en renovatie van het gebouw Konrad Adenauer in Luxemburg – Schade door regenval – Vordering tot terugbetaling van de kosten en schadevergoeding – Werkingssfeer van de verzekering – Beding tot uitsluiting – Accessoire procedurele verplichtingen – Procedure gedeeltelijk bij verstek”)

(2021/C 471/59)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Europees Parlement (vertegenwoordigers: E. Paladini en B. Schäfer, gemachtigden, bijgestaan door C. Point en P. Hédouin, advocaten)

Verwerende partijen: Axa Assurances Luxembourg SA (Luxemburg, Luxemburg), Baloise Assurances Luxembourg SA (Luxemburg), La Luxembourgeoise SA (Luxemburg) (vertegenwoordigers: C. Collarini en S. Denu, advocaten), Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij NV

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 272 VWEU strekkende tot veroordeling van verwerende partijen tot terugbetaling van de kosten in verband met de waterschade aan het gebouw Konrad Adenauer in Luxemburg door de hevige regenval van 27 en 30 mei 2016 op de site.

Dictum

- 1) Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij NV wordt veroordeeld tot terugbetaling van 79 653,89 EUR aan het Europees Parlement en van de wettelijke interest voor betalingsachterstand, vanaf 22 december 2017, waarbij de interestvoet gelijk is aan die welke door de Europese Centrale bank (ECB) wordt gehanteerd voor haar basisherfinancieringstransacties, vermeerderd met acht procentpunten.
- 2) Het beroep wordt verworpen voor het overige.
- 3) Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij draagt de kosten van de haar betreffende verstekprocedure.
- 4) Het Europees Parlement draagt zijn eigen kosten en twee derde van de kosten van Axa Assurances Luxembourg SA, Baloise Assurances Luxembourg SA en La Luxembourgeoise SA.

⁽¹⁾ PB C 288 van 26.8.2019.

Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — AlzChem Group/Commissie(Zaak T-569/19) ⁽¹⁾

[“Toegang tot documenten – Verordening (EG) nr. 1049/2001 – Documenten betreffende een procedure tot terugvordering van staatssteun ingevolge een besluit waarbij die steun onverenigbaar met de interne markt wordt verklaard en terugvordering ervan wordt gelast – Weigering van toegang – Uitzondering inzake de bescherming van het doel van inspecties, onderzoeken en audits – Hoger openbaar belang – Beginsel van non-discriminatie – Motiveringsplicht”]

(2021/C 471/60)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: AlzChem Group AG (Trostberg, Duitsland) (vertegenwoordigers: A. Borsos en J. Guerrero Pérez, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: C. Ehrbar en K. Herrmann, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van besluit C(2019) 5602 final van 22 juli 2019, waarbij de Commissie heeft geweigerd verzoekster toegang te verlenen tot documenten betreffende de procedure voor de terugvordering van staatssteun ingevolge een besluit waarin die steun onverenigbaar met de interne markt is verklaard en de terugvordering ervan is gelast.

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) AlzChem Group AG wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 363 van 28.10.2019.

Arrest van het Gerecht van 6 oktober 2021 — Global Translation Solutions/Parlement

(Zaak T-7/20) ⁽¹⁾

(“Overheidsopdrachten voor diensten – Aanbestedingsprocedure – Vertaaldiensten – Afwijzing van de offerte van een inschrijver – Gunning van de opdracht aan een andere inschrijver – Selectiecriteria – Format waarin een voor een examen ingeleverd document wordt geüpload”)

(2021/C 471/61)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Global Translation Solutions ltd. (Valletta, Malta) (vertegenwoordiger: C. Mifsud-Bonnici, advocaat)

Verwerende partij: Europees Parlement (vertegenwoordigers: E. Taneva en K. Wójcik, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van het besluit dat is vervat in de brief van het Parlement van 28 oktober 2019 houdende afwijzing van de door verzoekster ingediende offerte voor perceel 15 in het kader van aanbestedingsprocedure TRA/EU19/2019 en van het besluit dat is vervat in de brief van het Parlement van 4 december 2019 waarbij de opdracht aan een andere inschrijver is gegund.

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Global Translation Solutions ltd. wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 87 van 16.3.2020.

**Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — Enosi Mastichoparaggon Chiou/EUIPO
(MASTIHACARE)**

(Zaak T-60/20) ⁽¹⁾

[“Uniemerik – Internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie – Woordmerk MASTIHACARE – Absolute weigeringsgrond – Geen onderscheidend vermogen – Beschrijvend karakter – Artikel 7, lid 1, onder b) en c), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 7, lid 1, onder b) en c), van verordening (EU) 2017/1001] – Motiveringsplicht – Artikel 94, lid 1, van verordening 2017/1001”]

(2021/C 471/62)

Procestaal: Grieks

Partijen

Verzoekende partij: Enosi Mastichoparaggon Chiou (Chios, Griekenland) (vertegenwoordiger: A.-E. Malami, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: E. Markakis, gemachtigde)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 25 november 2019 (zaak R 692/2019-1) inzake de internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie van het woordmerk MASTIHACARE

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Enosi Mastichoparaggon Chiou wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 103 van 30.3.2020.

Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — Società agricola Vivai Maiorana e.a. / Commissie

(Zaak T-116/20) ⁽¹⁾

[“Landbouw – Verordening (EU) 2016/2031 – Beschermende maatregelen tegen plaagorganismen bij planten – Lijst van de door de Unie gereguleerde niet-quarantaineorganismen – Drempelwaarde waarboven de aanwezigheid van een door de Unie gereguleerd niet-quarantaineorganisme op voor opplant bestemde planten onaanvaardbare economische gevolgen heeft – Uitvoeringsverordening (EU) 2019/2072 – Brancheorganisaties – Beroep tot nietigverklaring – Procesbevoegdheid – Ontvankelijkheid – Evenredigheid – Motiveringsplicht”]

(2021/C 471/63)

Procestaal: Italiaans

Partijen

Verzoekende partijen: Società agricola Vivai Maiorana Ss (Curinga, Italië), Confederazione Italiana Agricoltori — CIA (Rome, Italië), MIVA — Moltiplicatori Italiani Viticoli Associati (Faenza, Italië) (vertegenwoordigers: E. Scoccini en G. Scoccini, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: B. Eggers en F. Moro, gemachtigden)

Interveniënten aan de zijde van verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: S. Emmerechts, A. Vitro en S. Barbagallo, gemachtigden), Europees Parlement (vertegenwoordigers: L. Knudsen en G. Mendola, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek tot nietigverklaring van bijlage IV, delen A, B, C, F, I en J, bij uitvoeringsverordening (EU) 2019/2072 van de Commissie van 28 november 2019 tot vaststelling van eenvormige voorwaarden voor de uitvoering van verordening (EU) 2016/2031 van het Europees Parlement en de Raad, wat betreft beschermende maatregelen tegen plaagorganismen bij planten, en tot intrekking van verordening (EG) nr. 690/2008 van de Commissie en tot wijziging van uitvoeringsverordening (EU) 2018/2019 van de Commissie (PB 2019, L 319, blz. 1)

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Società agricola Vivai Maiorana Ss, Confederazione Italiana Agricoltori — CIA en MIVA — Moltiplicatori Italiani Viticoli Associati worden verwezen in hun eigen kosten en in die van de Europese Commissie.
- 3) Het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie dragen elk hun eigen kosten.

⁽¹⁾ PB C 129 van 20.4.2020.

Arrest van het Gerecht van 6 oktober 2021 — LP / Parlement

(Zaak T-519/20) ⁽¹⁾

(“Openbare dienst – Geaccrediteerde parlementaire medewerkers – Weigering van aanstelling – Aanstellingsvoorwaarden – Waarborgen in zedelijk opzicht – Kennelijke beoordelingsfout – Zorgvuldigheidsplicht”)

(2021/C 471/64)

Procestaal: Nederlands

Partijen

Verzoekende partij: LP (vertegenwoordigers: J. Bosquet en G. Op de Beeck, advocaten)

Verwerende partij: Europees Parlement (vertegenwoordigers: C. González Argüelles en J. Van Pottelberge, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 270 VWEU strekkende tot nietigverklaring van het besluit van het Parlement van 22 oktober 2019 houdende afwijzing van verzoekers verzoek tot aanstelling.

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) LP wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 348 van 19.10.2020.

Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — Kočner/Europol

(Zaak T-528/20) ⁽¹⁾

(“Niet-contractuele aansprakelijkheid – Door Europol verrichte deskundigenonderzoeken in het kader van een nationale strafprocedure – Vermeende ongeoorloofde verspreiding van gegevens – Verordening (EU) 2016/794 – Artikel 50, lid 1 – Immateriële schade – Causaal verband”)

(2021/C 471/65)

Procestaal: Slowaaks

Partijen

Verzoekende partij: Marián Kočner (Bratislava, Slowakije) (vertegenwoordigers: M. Mandzák en M. Para, advocaten)

Verwerende partij: Agentschap van de Europese Unie voor samenwerking op het gebied van rechtshandhaving (vertegenwoordigers: A. Nunzi, B. De Buck, T. Zwinger en A. van Oostenbrugge, gemachtigden, bijgestaan door G. Ziegenhorn, M. Kottmann en S. Schulz-Große, advocaten)

Interveniënt aan de zijde van verwerende partij: Koninkrijk Spanje (vertegenwoordiger: J. Rodríguez de la Rúa Puig, gemachtigde)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 268 VWEU tot vergoeding van de schade die verzoeker stelt te hebben geleden doordat Europol persoonsgegevens heeft verspreid en zijn naam op de “maffialijsten” heeft geplaatst

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Marián Kočner wordt verwezen in zijn eigen kosten en in de kosten van het Agentschap van de Europese Unie voor samenwerking op het gebied van rechtshandhaving (Europol).
- 3) Het Koninkrijk Spanje zal zijn eigen kosten dragen.

(¹) PB C 339 van 12.10.2020.

Arrest van het Gerecht van 29 september 2021 — Univers Agro/EUIPO — Shandong Hengfeng Rubber & Plastic (AGATE)

(Zaak T-592/20) (¹)

[“Uniemerk – Nietigheidsprocedure – Uniewoordmerk AGATE – Absolute nietigheidsgrond – Kwade trouw – Artikel 52, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 59, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001]”]

(2021/C 471/66)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Univers Agro EOOD (Sofia, Bulgarije) (vertegenwoordiger: C. Hernández-Martí Pérez, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: J. Ivanauskas en V. Ruzek, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniënte voor het Gerecht: Shandong Hengfeng Rubber & Plastic Co. Ltd (Dongying, China) (vertegenwoordiger: J. Erdozain López, advocaat)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 27 juli 2020 (zaak R 725/2019-4) inzake een nietigheidsprocedure tussen Shandong Hengfeng Rubber & Plastic en Univers Agro

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Univers Agro EOOD wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 390 van 16.11.2020.

Arrest van het Gerecht van 22 september 2021 — Asian Gear/EUIPO — Multimox (Scooter)(Zaak T-685/20) ⁽¹⁾**["Gemeenschapsmodel – Nietigheidsprocedure – Ingeschreven gemeenschapsmodel dat een scooter weergeeft – Ouder model – Nietigheidsgrond – Openbaarmaking van het oudere model – Artikel 7 van verordening (EG) nr. 6/2002"]**

(2021/C 471/67)

Procestaal: Duits

Partijen*Verzoekende partij:* Asian Gear BV (Pijnacker, Nederland) (vertegenwoordiger: B. Gravendeel, advocaat)*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: E. Markakis, gemachtigde)*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniënte voor het Gerecht:* Multimox Holding BV (Rijen, Nederland) (vertegenwoordiger: J. Schmidt, advocaat)**Voorwerp**

Beroep tegen de beslissing van de derde kamer van beroep van het EUIPO van 3 september 2020 (zaak R 1042/2018-3) inzake een nietigheidsprocedure tussen Asian Gear en Multimox Holding

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Asian Gear BV wordt verwezen in de kosten, met inbegrip van de noodzakelijke kosten die Multimox Holding BV heeft gemaakt in verband met de procedure voor de kamer van beroep van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO).

⁽¹⁾ PB C 35 van 1.2.2021.

Arrest van het Gerecht van 22 september 2021 — Asian Gear/EUIPO — Multimox (Scooter)(Zaak T-686/20) ⁽¹⁾**["Gemeenschapsmodel – Nietigheidsprocedure – Ingeschreven gemeenschapsmodel dat een scooter weergeeft – Ouder model – Nietigheidsgrond – Openbaarmaking van het oudere model – Artikel 7 van verordening (EG) nr. 6/2002"]**

(2021/C 471/68)

Procestaal: Duits

Partijen*Verzoekende partij:* Asian Gear BV (Pijnacker, Nederland) (vertegenwoordiger: B. Gravendeel, advocaat)*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: E. Markakis, gemachtigde)*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniënte voor het Gerecht:* Multimox Holding BV (Rijen, Nederland) (vertegenwoordiger: J. Schmidt, advocaat)**Voorwerp**

Beroep tegen de beslissing van de derde kamer van beroep van het EUIPO van 3 september 2020 (zaak R 1043/2018-3) inzake een nietigheidsprocedure tussen Asian Gear en Multimox Holding

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Asian Gear BV wordt verwezen in de kosten, met inbegrip van de noodzakelijke kosten die Multimox Holding BV heeft gemaakt in verband met de procedure voor de kamer van beroep van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO).

(¹) PB C 35 van 1.2.2021.

Arrest van het Gerecht van 6 oktober 2021 — Daw/EUIPO (Muresko)

(Zaak T-32/21) (¹)

[“Uniemark – Uniewoordmerk Muresko – Oudere nationale woordmerken Muresko – Inroepen van de anciënniteit van oudere nationale merken na de inschrijving van het Uniemark – Artikelen 39 en 40 van verordening (EU) 2017/1001 – Inschrijving van oudere nationale merken waarvan de geldigheidsduur is verstreken op de dag waarop de anciënniteit wordt ingeroepen”]

(2021/C 471/69)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Daw SE (Ober-Ramstadt, Duitsland) (vertegenwoordiger: A. Haberl, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: E. Markakis, gemachtigde)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 25 november 2020 (zaak R 1686/2020-4) inzake het inroepen van de anciënniteit van identieke oudere nationale merken ten behoeve van het Uniewoordmerk Muresko (nr. 15465719)

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Daw SE wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 88 van 15.3.2021.

Beschikking van het Gerecht van 24 september 2021 — Pilatus Bank/ECB

(Zaak T-139/19) (¹)

(“Economisch en monetair beleid – Prudentieel toezicht op kredietinstellingen – Intrekking van de licentie – Aan de ECB opgedragen taken – Beroep dat kennelijk rechtens ongegrond is”)

(2021/C 471/70)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Pilatus Bank plc (Ta'Xbiex, Malta) (vertegenwoordiger: O. Behrends, advocaat)

Verwerende partij: Europese Centrale Bank (vertegenwoordigers: A. Karpf, E. Yoo en M. Puidokas, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van het besluit van de ECB van 21 december 2018 waarbij de ECB verzoekster heeft meegedeeld dat zij niet langer bevoegd was om rechtstreeks prudentieel toezicht op verzoekster uit te oefenen en haar betreffende maatregelen vast te stellen

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Pilatus Bank plc wordt behalve in haar eigen kosten verwezen in de kosten van de Europese Centrale Bank (ECB).

(¹) PB C 139 van 15.4.2019.

Beschikking van het Gerecht van 22 september 2021 — Alteryx/EUIPO — Allocate Software (ALLOCATE)

(Zaak T-476/20) (¹)

(“Uniemark – Procedure tot vervallenverklaring – Intrekking van de vordering tot vervallenverklaring – Afdoening zonder beslissing”)

(2021/C 471/71)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Alteryx, Inc. (Irvine, Californië, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: A. Poulter en M. Holah, solicitors)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: V. Ruzek, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniënte voor het Gerecht: Allocate Software Ltd (Londen, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordigers: M. Howe, QC, A. Chantrielle, barrister, E. Powell en B. Milloy, solicitors)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 25 mei 2020 (zaak R 1709/2019-4) inzake een procedure tot vervallenverklaring tussen Allocate Software en Alteryx

Dictum

- 1) Op het beroep hoeft niet meer te worden beslist.
- 2) Alteryx, Inc. en Allocate Software Ltd worden verwezen in hun eigen kosten en elk in de helft van de kosten van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO).

(¹) PB C 313 van 21.9.2020.

Beschikking van het Gerecht van 28 september 2021 — Airoldi Metalli/Commissie

(Zaak T-611/20) (¹)

(“Beroep tot nietigverklaring – Dumping – Invoer van aluminium extrusies van oorsprong uit China – Invoerregistratie – Geen procesbelang – Niet-ontvankelijkheid”)

(2021/C 471/72)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Airoldi Metalli SpA (Molteno, Italië) (vertegenwoordigers: M. Campa, D. Rovetta, G. Pandey, V. Villante en M. Pirovano, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: G. Luengo en P. Němečková, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van uitvoeringsverordening (EU) 2020/1215 van de Commissie van 21 augustus 2020 tot onderwerping van de invoer van aluminium extrusies van oorsprong uit de Volksrepubliek China aan registratie (PB 2020, L 275, blz. 16), voor zover deze verordening verzoekster betreft

Dictum

- 1) Het verzoek wordt niet-ontvankelijk verklaard.
- 2) Airoidi Metalli SpA wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 414 van 30.11.2020.

**Beroep ingesteld op 15 september 2021 — Tinnus Enterprises/EUIPO — Mystic Products en
Koopman International (Vloeistof distributie-installaties)**

(Zaak T-588/21)

(2021/C 471/73)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Verenigde Staten) (vertegenwoordiger: T. Wuttke, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partijen in de procedure voor de kamer van beroep: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Spanje) en Koopman International BV (Amsterdam, Nederland)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken model: verzoekende partij voor het Gerecht

Betrokken model: gemeenschapsmodel nr. 1 431 829-0005

Bestreden beslissing: beslissing van de derde kamer van beroep van het EUIPO van 12 juli 2021 in zaak R 1008/2018-3

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen;
- de bestreden beslissing wijzigen in de zin dat:
 - verzoeksters beroep wordt toegewezen;
 - de door verzoeksters tot nietigverklaring ingestelde vordering tot nietigverklaring van het litigieuze model in haar geheel wordt afgewezen;
 - verzoeksters tot nietigverklaring worden verwezen in de kosten die verzoekster voor de kamer van beroep en de nietigheidsafdeling heeft gemaakt;
- verzoeksters tot nietigverklaring verwijzen in verzoeksters kosten en honoraria.

Aangevoerde middelen

- schending van de beginselen die zijn geformuleerd in het arrest van 24 maart 2021, Lego/EUIPO — Delta Sport Handelskontor (Bouwsteen van een speelmodule) (T-515/19, niet gepubliceerd, EU:T:2021:155);
- schending van de beginselen die zijn geformuleerd in het arrest van 8 maart 2018, DOCERAM (C-395/16, EU:C:2018:172);

- schending van artikel 8, lid 1, van verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad;
- onjuiste uitlegging van octrooiaanvraag EP 3 005 948 A2 en verzoeksters meervoudige modelaanvraag nr. 1 431 829-0001-0010.

Beroep ingesteld op 20 september 2021 — TestBioTech/Commissie

(Zaak T-605/21)

(2021/C 471/74)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: TestBioTech eV (München, Duitsland) (vertegenwoordiger: K. Smith, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- verweersters besluit van 8 juli 2021 houdende weigering om haar uitvoeringsbesluit (EU) 2021/61 ⁽¹⁾, waarbij Monsanto Europe SA op grond van verordening nr. 1829/2003 ⁽²⁾ toestemming is gegeven voor het in de handel brengen in de Europese Unie van genetisch gemodificeerde mais MON 87427 x MON 87460 x MON 89034 x MIR162 x NK603 en de subcombinaties daarvan, in te trekken of aan te passen, nietig verklaren;
- alle andere passend geachte maatregelen gelasten, en
- verweester verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van het beroep voert verzoekster drie middelen aan.

1. Verweester heeft een kennelijke beoordelingsfout gemaakt door geen, of niet voldoende, rekening te houden met de mogelijke impact op genexpressie van genstapeling wanneer deze gepaard gaat met blootstelling aan droge omstandigheden, en/of heeft nagelaten om een passende beoordeling onder droge omstandigheden te vereisen.
2. Verweester heeft een kennelijke beoordelingsfout gemaakt door geen, of niet voldoende, rekening te houden met de mogelijke impact op genexpressie van genstapeling wanneer deze gepaard gaat met herbicidetoepassingen, en/of heeft nagelaten om een passende beoordeling onder omstandigheden met een herhaalde toepassing en/of grote mate van toepassing van herbiciden te vereisen.
3. Verweester heeft een kennelijke beoordelingsfout gemaakt door geen, of niet voldoende, rekening te houden met de mogelijke impact op plantsamenstelling en argonomische kenmerken, van genstapeling wanneer deze gepaard gaat met blootstelling aan droge omstandigheden en herbicidetoepassingen.

⁽¹⁾ PB 2021, L 26, blz. 12.

⁽²⁾ Verordening (EG) nr. 1829/2003 van het Europees Parlement en de Raad van 22 september 2003 inzake genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders (PB 2003, L 268, blz. 1).

Beroep ingesteld op 20 september 2021 — TestBio Tech/Commissie**(Zaak T-606/21)**

(2021/C 471/75)

*Procestaal: Engels***Partijen**

Verzoekende partij: TestBio Tech eV (München, Duitsland) (vertegenwoordiger: K. Smith, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- verweersters besluit van 8 juli 2021 houdende weigering om haar uitvoeringsbesluit (EU) 2021/66 ⁽¹⁾, waarbij Monsanto Europe SA op grond van verordening nr. 1829/2003 ⁽²⁾ toestemming is gegeven voor het in de handel brengen in de Europese Unie van genetisch gemodificeerde sojaboon MON 87751 x MON 87701 x MON 87708 x MON 89788 en de subcombinaties daarvan, in te trekken of aan te passen, nietig verklaren;
- alle andere passend geachte maatregelen gelasten, en
- verweerster verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van het beroep voert verzoekster twee middelen aan.

1. Verweerster heeft een kennelijke beoordelingsfout gemaakt door geen, of niet voldoende, rekening te houden met de mogelijke impact op genexpressie van genstapelings wanneer deze gepaard gaat met herbicidetoepassingen en/of heeft nagelaten om een passende beoordeling onder reële omstandigheden te vereisen van herhaalde toepassing en/of een grote mate van toepassing van de twee herbiciden waar de gemodificeerde sojaboon tolerantie voor vertoont.
2. Verweerster heeft een kennelijke beoordelingsfout gemaakt door geen, of niet voldoende, rekening te houden met de potentiële toxiciteit, immunogeniciteit en/of allergene eigenschappen van de gemodificeerde sojaboon als gevolg van synergistische effecten tussen de proteïnen die deze sojaboon vanwege de genetische modificatie vertoont, de proteaseremmers die sojabonen van nature bevatten, en de blootstelling aan herbiciden en/of restanten van herbiciden bij de oogst, en/of heeft nagelaten om voederingsstudies naar de betrokken sojaboonlijn te vereisen.

⁽¹⁾ PB 2021, L 26, blz. 44.

⁽²⁾ Verordening (EG) nr. 1829/2003 van het Europees Parlement en de Raad van 22 september 2003 inzake genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders (PB 2003, L 268, blz. 1).

Beroep ingesteld op 27 september 2021 — Automobiles Citroën/EUIPO Polestar (Weergave van twee omgekeerde chevrons)**(Zaak T-608/21)**

(2021/C 471/76)

*Procestaal: Engels***Partijen**

Verzoekende partij: Automobiles Citroën (Poissy, Frankrijk) (vertegenwoordiger: C. Weyl, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Polestar Holding AB (Göteborg, Zweden)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: Uniebeeldmerk (Weergave van twee omgekeerde chevrons) — Uniemerken nr. 16 898 173

Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 9 juli 2021 in zaak R 502/2020-4

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 8, lid 5, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 22 september 2021 — Privatbrauerei Eichbaum/EUIPO — Anchor Brewing Company (STEAM)

(Zaak T-609/21)

(2021/C 471/77)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Privatbrauerei Eichbaum GmbH & Co. KG (Mannheim, Duitsland) (vertegenwoordigers: M. Schmidhuber en E. Levenson, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Anchor Brewing Company LLC (San Francisco, Californië, Verenigde Staten)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: Uniewoordmerk STEAM — Uniemerken nr. 5 435 375

Procedure voor het EUIPO: vervallenverklaringsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 14 juli 2021 in zaak R 780/2020-2

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen, voor zover daarbij het beroep tegen de beslissing van de nietigheidsafdeling met betrekking tot de waren “bieren, alcoholhoudende bieren” van klasse 32 werd verworpen;

- de bestreden beslissing aldus wijzigen dat Uniemerkt STEAM (nr. 5 435 375) volledig vervallen wordt verklaard/
- het EUIPO verwijzen in de kosten van de procedure.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 58, lid 1, onder a), juncto artikel 18 van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 94, lid 1, eerste zin, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 94, lid 1, tweede zin, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 24 september 2021 — B&Bartoni/EUIPO — Hypertherm (Lasbranders (deel van -))

(Zaak T-617/21)

(2021/C 471/78)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: B&Bartoni spol. s r.o. (Dolní Cetno, Tsjechië) (vertegenwoordiger: E. Lachmannová, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Hypertherm, Inc. (Hanover, New Hampshire, Verenigde Staten)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken model: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken model: gemeenschapsmodel nr. 1 292 122-0001

Bestreden beslissing: beslissing van de derde kamer van beroep van het EUIPO van 16 juli 2021 in zaak R 2843/2019-3

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 4, lid 2, van verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad.

Beroep ingesteld op 27 september 2021 — PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs/EUIPO — Haufe-Lexware (TAXMARC)

(Zaak T-619/21)

(2021/C 471/79)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs NV (Amsterdam, Nederland) (vertegenwoordiger: R. Stoop, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Haufe-Lexware GmbH & Co. KG (Freiburg, Duitsland)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: verzoekende partij

Betrokken merk: aanvraag voor Uniewoordmerk TAXMARC — inschrijvingsaanvraag nr. 18 047 421

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 21 juli 2021 in zaak R 131/2021-4

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten van het onderhavige beroep en verwijzing van Haufe-Lexware in de kosten van de procedure bij de oppositieafdeling en bij de kamer van beroep.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 71 lid 1, onder b), van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625 van de Commissie.

Beroep ingesteld op 29 september 2021 — Puma/EUIPO — SMB Swisspour (PUMA)

(Zaak T-622/21)

(2021/C 471/80)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Puma SE (Herzogenaurach, Duitsland) (vertegenwoordigers: M. Schunke en P. Trieb, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: SMB Swisspour GmbH (Wildau, Duitsland)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: aanvraag voor Uniewoordmerk PUMA — inschrijvingsaanvraag nr. 15 740 079

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 8 juli 2021 in zaak R 2493/2019-1

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen en de aanvraag tot inschrijving van het betrokken merk afwijzen;
- het EUIPO verwijzen in de kosten van de procedure, met inbegrip van de kosten van de procedure voor de kamer van beroep.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 5, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 29 september 2021 — Puma/EUIPO — Vaillant (Puma)

(Zaak T-623/21)

(2021/C 471/81)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Puma SE (Herzogenaurach, Duitsland) (vertegenwoordigers: M. Schunke en P. Trieb, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Vaillant GmbH (Remscheid, Duitsland)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: aanvraag voor Uniewoordmerk Puma — inschrijvingsaanvraag nr. 17 867 529

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 8 juli 2021 in zaak R 1875/2019-1

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen en de aanvraag tot inschrijving van het betrokken merk afwijzen;
- het EUIPO verwijzen in de kosten van de procedure, met inbegrip van de kosten van de procedure voor de kamer van beroep.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 5, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.
-

Beroep ingesteld op 28 september 2021 — Automobiles Citroën/EUIPO — Polestar (Weergave van twee omgekeerde chevrons)

(Zaak T-625/21)

(2021/C 471/82)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Automobiles Citroën (Poissy, Frankrijk) (vertegenwoordiger: C. Weyl, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Polestar Holding AB (Göteborg, Zweden)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: Uniebeeldmerk (Weergave van twee omgekeerde chevrons) — Uniemerk nr. 16 896 532

Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 9 juli 2021 in zaak R 504/2020-4

Conclusies

— vernietiging van de bestreden beslissing;

— verwijzing van het EUIPO in de kosten.

Aangevoerde middelen

— schending van artikel 8, lid 5, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;

— schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 30 september 2021 — Segimerus/EUIPO — Karsten Manufacturing (MONSOON)

(Zaak T-627/21)

(2021/C 471/83)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Segimerus Ltd (Londen, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordiger: G. Donath, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Karsten Manufacturing Corp. (Phoenix, Arizona, Verenigde Staten)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: verzoekende partij

Betrokken merk: Uniewoordmerk MONSOON — Uniemerken nr. 10 469 906

Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 16 juli 2021 in zaak R 1125/2020-4

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 59, lid 1, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 34 van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 94 van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 29 september 2021 — Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları e.a./Commissie

(Zaak T-629/21)

(2021/C 471/84)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları TAŞ (Istanbul, Turkije), İskenderun Demir ve Çelik AŞ (Payas, Turkije), Erdemir Çelik Servis Merkezi Sanayi ve Ticaret AŞ (Gebze, Turkije) (vertegenwoordigers: J. Cornelis en F. Graafsma, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- uitvoeringsverordening (EU) 2021/1100 van de Commissie van 5 juli 2021 tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige antidumpingrecht op bepaalde warmgewalste platte producten van ijzer, van niet-gelegeerd staal of van ander gelegeerd staal van oorsprong uit Turkije (PB 2021, L 238, blz. 32) nietig verklaren, en
- de Europese Commissie verwijzen in de kosten van verzoeksters.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van het beroep voeren verzoeksters vier middelen aan.

1. Schending van artikel 2, lid 10, onder j), van verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad (!) door het uitvoeren van een onnodige valutaomrekening. Voorts zijn artikel 2, lid 10, aanhef, en artikel 2, lid 5, geschonden omdat de kosten niet zijn vastgesteld aan de hand van de administratie van verzoeksters.
2. Schending van artikel 2, lid 10, onder j), van verordening (EU) 2016/1036 en artikel 2, lid 4, van de WTO-antidumpingovereenkomst alsmede van het beginsel van behoorlijk bestuur door een correctie voor afdekkingswinsten en -verliezen van de hand te wijzen.

3. Schending van artikel 2, leden 5 en 6, en lid 10, aanhef, van verordening (EU) 2016/1036 door bepaalde verkoopkosten, algemene kosten en administratiekosten van binnenlandse verkopen die Isdemir via Erdemir heeft verricht, dubbel te tellen.
4. Schending van artikel 2, lid 6, van verordening (EU) 2016/1036 en artikel 2, lid 2, punt 2, van de WTO-antidumpingovereenkomst door wisselkoerswinsten en -verliezen uit te sluiten van de verkoopkosten, algemene kosten en administratiekosten.

(¹) Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie (PB 2016, L 176, blz. 21).

Beroep ingesteld op 29 september 2021 — Çolakoğlu Metalurji en Çolakoğlu Dış Ticaret/Commissie

(Zaak T-630/21)

(2021/C 471/85)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: Çolakoğlu Metalurji AŞ (Istanbul, Turkije), Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ (Istanbul) (vertegenwoordigers: J. Cornelis en F. Graafsma, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- uitvoeringsverordening (EU) 2021/1100 van de Commissie van 5 juli 2021 tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige antidumpingrecht op bepaalde warmgewalste platte producten van ijzer, van niet-gelegeerd staal of van ander gelegeerd staal van oorsprong uit Turkije (PB 2021, L 238, blz. 32) nietig verklaren, en
- de Europese Commissie verwijzen in de kosten van verzoeksters.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van het beroep voeren verzoeksters vier middelen aan.

1. Schending van artikel 2, lid 10, onder i), van verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad (¹) door de exportprijs te corrigeren wegens een (fictieve) commissie, en, meer in het bijzonder:
 - schending van artikel 2, lid 10, onder i), van verordening (EU) 2016/1036 voor zover de commissiecorrectie de daadwerkelijk aan Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ betaalde commissie overstijgt;
 - schending van artikel 2, lid 10, onder i), van verordening (EU) 2016/1036 omdat Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ geen commissie ontvangt; en
 - kennelijke beoordelingsfout door Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ te beschouwen als een op commissiebasis werkende agent, en daaruitvolgende schending van artikel 2, lid 10, onder i), van verordening (EU) 2016/1036.
2. Schending van artikel 2, lid 10, onder b), van verordening (EU) 2016/1036 door betaling van invoerheffingen te vereisen voor het aanvaarden van een correctie voor de terugbetaling van rechten.
3. Kennelijke beoordelingsfout door te weigeren een driemaandelijks berekening van de dumpingmarge uit te voeren, en daaruitvolgende schending van artikel 2, lid 10, aanhef, van verordening (EU) 2016/1036.

4. Schending van artikel 2, lid 10, onder j), van verordening (EU) 2016/1036 door correcties voor afdekkingswinsten en – verliezen te weigeren.

(¹) Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie (PB 2016, L 176, blz. 21).

Beroep ingesteld op 1 oktober 2021 — Agreiter e.a. / Commissie

(Zaak T-632/21)

(2021/C 471/86)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partijen: Karin Agreiter (Merano, Italië) en 33 andere verzoekers (vertegenwoordiger: R. Holzeisen, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

Verzoekers verzoeken het Gerecht het bestreden uitvoeringsbesluit, zoals gewijzigd en aangevuld, nietig te verklaren.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep tegen het uitvoeringsbesluit van de Europese Commissie van 23 juli 2021 tot wijziging van de bij besluit C(2021) 94 (final) verleende voorwaardelijke vergunning voor het in de handel brengen van het geneesmiddel voor menselijk gebruik “Spikevax — COVID-19-mRNA-vaccin (nucleosidegemodificeerd)” voeren verzoekers de volgende middelen aan:

Eerste middel: het bestreden uitvoeringsbesluit is in strijd met artikel 2, punten 1 en 2, van verordening (EG) nr. 507/2006 (¹). Alleen al omdat het risico bij een SARS-CoV-2-besmetting bij kinderen nihil is, kan de afweging tussen voordelen en risico's bij gezonde kinderen niet positief zijn. De toepassing van de betwiste met gentechniek vervaardigde experimentele stof is daarom ronduit in strijd met het EU-recht. Bovendien hebben de WHO en de EU niet op de voorgeschreven wijze vastgesteld dat er zich een crisissituatie in de zin van een bedreiging van de volksgezondheid voordoet.

Tweede middel: het bestreden uitvoeringsbesluit is in strijd met artikel 4 van verordening (EG) nr. 507/2006 omdat:

- een positief uitvallende afweging van voordelen en risico's overeenkomstig artikel 1, punt 28 bis, van richtlijn 2001/83/EG (²) ontbreekt;
- niet is voldaan aan de eis van artikel 4, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 507/2006, aangezien het waarschijnlijk is dat de aanvrager die volledige klinische gegevens niet kan verstrekken;
- niet is voldaan aan de eis van artikel 4, lid 1, onder c), van verordening (EG) nr. 507/2006, aangezien er geen sprake is van een onvervulde medische behoefte waarin het toegelaten geneesmiddel kan voorzien;
- niet is voldaan aan de eis van artikel 4, lid 1, onder d), van verordening (EG) nr. 507/2006.

Derde middel: schending van verordening (EG) nr. 1394/2007 (³), richtlijn 2001/83/EG en verordening (EG) nr. 726/2004 (⁴). Het bestreden uitvoeringsbesluit schendt onder andere de Unievoorschriften over de vergunning voor het in de handel brengen van “geneesmiddelen voor geavanceerde therapie” en over de juiste aanwijzing van de productkenmerken en de juistheid van de bijsluiter. Het bestreden uitvoeringsbesluit geeft ook blijk van misbruik van bevoegdheid door de Commissie betreffende de schending van de bepalingen ter bescherming van kinderen bij klinische proeven.

Vierde middel: ernstige schending van de artikelen 168 en 169 VWEU alsmede van de artikelen 3, 35 en 38 van het EU-Handvest.

-
- (¹) Verordening (EG) nr. 507/2006 van de Commissie van 29 maart 2006 betreffende voorwaardelijke vergunningen voor het in de handel brengen van geneesmiddelen voor menselijk gebruik die binnen het toepassingsgebied van verordening (EG) nr. 726/2004 van het Europees Parlement en de Raad vallen (PB 2006, L 92, blz. 6).
- (²) Richtlijn 2001/83/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 november 2001 tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor menselijk gebruik (PB 2001, L 311, blz. 67).
- (³) Verordening (EG) nr. 1394/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 13 november 2007 betreffende geneesmiddelen voor geavanceerde therapie en tot wijziging van richtlijn 2001/83/EG en verordening (EG) nr. 726/2004 (PB 2007, L 324, blz. 121).
- (⁴) Verordening (EG) nr. 726/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004 tot vaststelling van communautaire procedures voor het verlenen van vergunningen en het toezicht op geneesmiddelen voor menselijk en diergeneeskundig gebruik en tot oprichting van een Europees Geneesmiddelenbureau (PB 2004, L 136, blz. 1).

Beroep ingesteld op 1 oktober 2021 — Carlings/EUIPO — Margarete Steiff (STUHF)

(Zaak T-635/21)

(2021/C 471/87)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Carlings AS (Billingstad, Noorwegen) (vertegenwoordigers: V. Töbelmann en J. Haesemann, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Margarete Steiff GmbH (Giengen/Brenz, Duitsland)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: verzoekende partij

Betrokken merk: aanvraag voor Uniewoordmerk STUHF — inschrijvingsaanvraag nr. 18 038 089

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 14 juli 2021 in zaak R 2024/2020-1

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen;
- het EUIPO verwijzen in de kosten;
- de andere partij in de procedure voor het EUIPO verwijzen in haar eigen kosten ingeval zij intervenueert in de onderhavige procedure

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
 - schending van artikel 95, lid 1, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.
-

Beroep ingesteld op 1 oktober 2021 — Eurol/EUIPO — Pernsteiner (eurol LUBRICANTS)**(Zaak T-636/21)**

(2021/C 471/88)

*Procestaal: Engels***Partijen**

Verzoekende partij: Eurol BV (Nijverdal, Nederland) (vertegenwoordigers: M. Driessen en G. van Roeyen, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: August Wolfgang Pernsteiner (Feldkirchen an der Donau, Oostenrijk)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: verzoekende partij

Betrokken merk: internationale inschrijving, met aanduiding van de Europese Unie, van het beeldmerk eurol LUBRICANTS — internationale inschrijving, met aanduiding van de Europese Unie, nr. 1 219 171

Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 25 juli 2021 in zaak R 2403/2020-2

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen;
- August Wolfgang Pernsteiner en het EUIPO verwijzen in de kosten.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 60, lid 1, onder a), juncto artikel 8, lid 2, onder a), ii), en artikel 8, lid 1, onder a) en b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad, en van artikel 16, lid 6, van richtlijn (EU) 2015/2436 en artikel 18, lid 2, juncto artikel 42, leden 2 en 3, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad en artikel 10, leden 2, 3 en 4, van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625 van de Commissie;
- schending van artikel 18, lid 2, onder a), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad juncto artikel 10, lid 3, van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625 van de Commissie;
- schending van artikel 64, leden 2 en 3, juncto artikel 47, leden 2 en 3, en artikel 8, lid 2, onder a), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad en artikel 19 van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625 van de Commissie;
- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 4 oktober 2021 — Target Brands/EUIPO — The a.r.t. company b&s (ART CLASS)**(Zaak T-637/21)**

(2021/C 471/89)

*Procestaal: Engels***Partijen**

Verzoekende partij: Target Brands, Inc. (Minneapolis, Minnesota, Verenigde Staten) (vertegenwoordiger: R. Kunze, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: The a.r.t. company b&s, SA (Quel, Spanje)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: verzoekende partij

Betrokken merk: aanvraag voor Uniewoordmerk ART CLASS — inschrijvingsaanvraag nr. 16 888 695

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 22 juni 2021 in zaak R 1597/2019-5

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van verweerder in de kosten van de procedure, daaronder begrepen de kosten van de procedure voor de kamer van beroep en voor de oppositieafdeling.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 4 oktober 2021 — bet-at-home.com Entertainment/EUIPO (bet-at-home)**(Zaak T-640/21)**

(2021/C 471/90)

*Procestaal: Duits***Partijen**

Verzoekende partij: bet-at-home.com Entertainment GmbH (Linz, Oostenrijk) (vertegenwoordiger: R. Paulitsch, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Betrokken merk: aanvraag voor Uniebeeldmerk bet-at-home in de kleuren donkerblauw en groen — inschrijvingsaanvraag nr. 18 157 957

Bestreden beslissing: beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 5 augustus 2021 in zaak R 2143/2020-1

Conclusies

- de bestreden beslissing aldus herzien dat het beeldmerk bet-at-home ook wordt ingeschreven in klasse 41 (ontspanning);
- het EUIPO verwijzen in de kosten van de procedure, daaronder begrepen de kosten die zijn opgekomen in de oppositieprocedure.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 4 oktober 2021 — dennree/EUIPO (BioMarkt)**(Zaak T-641/21)**

(2021/C 471/91)

*Procestaal: Duits***Partijen**

Verzoekende partij: dennree GmbH (Töpen, Duitsland) (vertegenwoordiger: K. Röttgen, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Betrokken merk: aanvraag voor Uniebeeldmerk BioMarkt in de kleuren groen en bruin — inschrijvingsaanvraag nr. 18 309 662

Bestreden beslissing: beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 9 augustus 2021 in zaak R 783/2021-5

Conclusies

- de gedeeltelijke afwijzing van de merkaanvraag nietig verklaren en het merk inschrijven zoals aangevraagd;

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
 - schending van artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
 - schending van artikel 7, lid 2, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.
-

Beschikking van het Gerecht van 23 september 2021 — El Corte Inglés/EUIPO — Unión Detallistas Españoles (unit)

(Zaak T-344/20) ⁽¹⁾

(2021/C 471/92)

Procestaal: Spaans

De president van de Vijfde kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 247 van 27.7.2020.

ISSN 1977-0995 (elektronische uitgave)
ISSN 1725-2474 (papieren uitgave)



Bureau voor publicaties
van de Europese Unie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

NL