

## DECYZJA WYKONAWCZA KOMISJI

z dnia 25 kwietnia 2013 r.

zezwalająca państwom członkowskim na przedłużenie tymczasowych zezwoleń przyznanych na nowe substancje czynne acekwincyl, aminopyralid, kwas askorbinowy, flubendiamid, gamma-cyhalotrynę, ipkonazol, metaflumizon, ortosulfamuron, *Pseudomonas* sp. szczep DSMZ 13134, pyridalil, piroksulam, spiromesifen, tienkarbazon oraz topramezon

(notyfikowana jako dokument nr C(2013) 2246)

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

(2013/205/UE)

KOMISJA EUROPEJSKA,

kompletna i że można ją uznać za zasadniczo spełniającą wymogi dotyczące danych i informacji określone w załącznikach II i III do tej dyrektywy.

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając dyrektywę Rady 91/414/EWG z dnia 15 lipca 1991 r. dotyczącą wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin <sup>(1)</sup>, w szczególności jej art. 8 ust. 1 akapit czwarty,

uwzględniając rozporządzenie (WE) nr 1107/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywę Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG <sup>(2)</sup>, w szczególności jego art. 80 ust. 1 lit. a),

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Zgodnie z art. 80 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 dyrektywę 91/414/EWG stosuje się w dalszym ciągu do substancji czynnych, w odniesieniu do których przyjęto decyzję zgodnie z art. 6 ust. 3 dyrektywy 91/414/EWG przed dniem 14 czerwca 2011 r.
- (2) Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG w marcu 2003 r. Niderlandy otrzymały od przedsiębiorstwa Agro-Kanesho wniosek o włączenie substancji czynnej acekwincyl do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG. W decyzji Komisji 2003/636/WE <sup>(3)</sup> potwierdzono, że dokumentacja jest kompletna i że można ją uznać za zasadniczo spełniającą wymogi dotyczące danych i informacji określone w załącznikach II i III do tej dyrektywy.
- (3) Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG w kwietniu 2004 r. Zjednoczone Królestwo otrzymało od przedsiębiorstwa Dow AgroSciences Ltd wniosek o włączenie substancji czynnej aminopyralid do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG. W decyzji Komisji 2005/778/WE <sup>(4)</sup> potwierdzono, że dokumentacja jest

- (4) Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG we wrześniu 2004 r. Niderlandy otrzymały od przedsiębiorstwa Citrex Nederland BV wniosek o włączenie substancji czynnej kwas askorbinowy do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG. W decyzji Komisji 2005/751/WE <sup>(5)</sup> potwierdzono, że dokumentacja jest kompletna i że można ją uznać za zasadniczo spełniającą wymogi dotyczące danych i informacji określone w załącznikach II i III do tej dyrektywy.
- (5) Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG w marcu 2006 r. Grecja otrzymała od przedsiębiorstwa Bayer CropScience AG wniosek o włączenie substancji czynnej flubendiamid do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG. W decyzji Komisji 2006/927/WE <sup>(6)</sup> potwierdzono, że dokumentacja jest kompletna i że można ją uznać za zasadniczo spełniającą wymogi dotyczące danych i informacji określone w załącznikach II i III do tej dyrektywy.
- (6) Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG w sierpniu 2001 r. Zjednoczone Królestwo otrzymało od przedsiębiorstwa Pytech Chemicals GmbH wniosek o włączenie substancji czynnej gamma-cyhalotryna do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG. W decyzji Komisji 2004/686/WE <sup>(7)</sup> potwierdzono, że dokumentacja jest kompletna i że można ją uznać za zasadniczo spełniającą wymogi dotyczące danych i informacji określone w załącznikach II i III do tej dyrektywy.
- (7) Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG w marcu 2007 r. Zjednoczone Królestwo otrzymało od przedsiębiorstwa Kureha GmbH wniosek o włączenie substancji czynnej ipkonazol do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG. W decyzji Komisji 2008/20/WE <sup>(8)</sup> potwierdzono, że dokumentacja jest kompletna i że można ją uznać za zasadniczo spełniającą wymogi dotyczące danych i informacji określone w załącznikach II i III do tej dyrektywy.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 230 z 19.8.1991, s. 1.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 309 z 24.11.2009, s. 1.

<sup>(3)</sup> Dz.U. L 221 z 4.9.2003, s. 42.

<sup>(4)</sup> Dz.U. L 293 z 9.11.2005, s. 26.

<sup>(5)</sup> Dz.U. L 282 z 26.10.2005, s. 18.

<sup>(6)</sup> Dz.U. L 354 z 14.12.2006, s. 54.

<sup>(7)</sup> Dz.U. L 313 z 12.10.2004, s. 21.

<sup>(8)</sup> Dz.U. L 1 z 4.1.2008, s. 5.

- (8) Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG w listopadzie 2005 r. Zjednoczone Królestwo otrzymało od przedsiębiorstwa BASF SE wniosek o włączenie substancji czynnej metaflumizon do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG. W decyzji Komisji 2006/517/WE<sup>(1)</sup> potwierdzono, że dokumentacja jest kompletna i że można ją uznać za zasadniczo spełniającą wymogi dotyczące danych i informacji określone w załącznikach II i III do tej dyrektywy.
- (9) Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG w lipcu 2005 r. Włochy otrzymały od przedsiębiorstwa Isagro SpA wniosek o włączenie substancji czynnej ortosulfamuron do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG. W decyzji Komisji 2006/806/WE<sup>(2)</sup> potwierdzono, że dokumentacja jest kompletna i że można ją uznać za zasadniczo spełniającą wymogi dotyczące danych i informacji określone w załącznikach II i III do tej dyrektywy.
- (10) Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG w sierpniu 2008 r. Niderlandy otrzymały od przedsiębiorstwa Sourcon-Padena GmbH & Co KG wniosek o włączenie substancji czynnej *Pseudomonas* sp. szczep DSMZ 13134 do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG. W decyzji Komisji 2008/599/WE<sup>(3)</sup> potwierdzono, że dokumentacja jest kompletna i że można ją uznać za zasadniczo spełniającą wymogi dotyczące danych i informacji określone w załącznikach II i III do tej dyrektywy.
- (11) Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG w marcu 2006 r. Niderlandy otrzymały od przedsiębiorstwa Nissan Chemical Europe SAS wniosek o włączenie substancji czynnej pyridalil do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG. W decyzji Komisji 2007/669/WE<sup>(4)</sup> potwierdzono, że dokumentacja jest kompletna i że można ją uznać za zasadniczo spełniającą wymogi dotyczące danych i informacji określone w załącznikach II i III do tej dyrektywy.
- (12) Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG w lutym 2006 r. Zjednoczone Królestwo otrzymało od przedsiębiorstwa Dow AgroSciences GmbH wniosek o włączenie substancji czynnej piroksulam do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG. W decyzji Komisji 2007/277/WE<sup>(5)</sup> potwierdzono, że dokumentacja jest kompletna i że można ją uznać za zasadniczo spełniającą wymogi dotyczące danych i informacji określone w załącznikach II i III do tej dyrektywy.
- (13) Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG w kwietniu 2002 r. Zjednoczone Królestwo otrzymało od przedsiębiorstwa Bayer CropScience AG wniosek o włączenie substancji czynnej spiromesifen do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG. W decyzji Komisji 2003/105/WE<sup>(6)</sup> potwierdzono, że dokumentacja jest
- kompletna i że można ją uznać za zasadniczo spełniającą wymogi dotyczące danych i informacji określone w załącznikach II i III do tej dyrektywy.
- (14) Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG w kwietniu 2007 r. Zjednoczone Królestwo otrzymało od przedsiębiorstwa Bayer CropScience AG wniosek o włączenie substancji czynnej tienkarbazon do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG. W decyzji Komisji 2008/566/WE<sup>(7)</sup> potwierdzono, że dokumentacja jest kompletna i że można ją uznać za zasadniczo spełniającą wymogi dotyczące danych i informacji określone w załącznikach II i III do tej dyrektywy.
- (15) Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG w maju 2003 r. Francja otrzymała od przedsiębiorstwa BASF SE wniosek o włączenie substancji czynnej topramezon do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG. W decyzji Komisji 2003/850/WE<sup>(8)</sup> potwierdzono, że dokumentacja jest kompletna i że można ją uznać za zasadniczo spełniającą wymogi dotyczące danych i informacji określone w załącznikach II i III do tej dyrektywy.
- (16) Potwierdzenie kompletności dokumentacji było niezbędne, by umożliwić jej szczegółowe zbadanie i dać państwom członkowskim możliwość udzielania tymczasowych zezwoleń na okresy do trzech lat na środki ochrony roślin zawierające wspomniane substancje czynne przy spełnieniu warunków określonych w art. 8 ust. 1 dyrektywy 91/414/EWG, w szczególności warunków odnoszących się do szczegółowej oceny substancji czynnych i środków ochrony roślin w świetle wymogów określonych w tej dyrektywie.
- (17) Wpływ tych substancji czynnych na zdrowie ludzi i na środowisko poddano ocenie zgodnie z przepisami art. 6 ust. 2 i 4 dyrektywy 91/414/EWG w odniesieniu do zastosowań proponowanych przez wnioskodawców. Państwa członkowskie pełniące rolę sprawozdawców przedłożyły Komisji projekty sprawozdań z oceny dnia 15 marca 2005 r. (acekwinoacyl), 10 września 2007 r. (kwas askorbinowy), 22 sierpnia 2006 r. (aminopyralid), 1 września 2008 r. (flubendiamid), 13 września 2012 r. (gamma-cyhalotryna), 29 maja 2008 r. (ipkonazol), 15 kwietnia 2008 r. (metaflumizon), 19 lipca 2012 r. (ortosulfamuron), 3 listopada 2009 r. (*Pseudomonas* sp. szczep DSMZ 13134), 13 stycznia 2009 r. (pyridalil), 20 marca 2008 r. (piroksulam), 9 marca 2004 r. (spiromesifen), 17 grudnia 2008 r. (tienkarbazon) oraz 26 lipca 2007 r. (topramezon).
- (18) Po przedłożeniu projektów sprawozdań z oceny przez państwa członkowskie pełniące rolę sprawozdawców stwierdzono, że należy zwrócić się do wnioskodawców o dalsze informacje oraz zwrócić się do państw członkowskich pełniących rolę sprawozdawców o zbadanie tych informacji i przedstawienie ich oceny. W związku z powyższym badanie dokumentacji jest nadal w toku, a zakończenie oceny nie będzie możliwe w terminie przewidzianym w dyrektywie 91/414/EWG w związku z

(1) Dz.U. L 201 z 25.7.2006, s. 34.

(2) Dz.U. L 329 z 25.11.2006, s. 74.

(3) Dz.U. L 193 z 22.7.2008, s. 14.

(4) Dz.U. L 274 z 18.10.2007, s. 15.

(5) Dz.U. L 116 z 4.5.2007, s. 59.

(6) Dz.U. L 43 z 18.2.2003, s. 45.

(7) Dz.U. L 181 z 10.7.2008, s. 52.

(8) Dz.U. L 322 z 9.12.2003, s. 28.

decyzjami wykonawczymi Komisji 2011/490/UE <sup>(1)</sup> (acekwinocyl, aminopyralid, flubendiamid, metaflumizon, piroksulam i tienkarbazon), 2011/252/UE <sup>(2)</sup> (kwas askorbinowy, ipkonazol, *Pseudomonas* sp. szczep DSMZ 13134, spiromesifen i topramezon) oraz 2011/671/UE <sup>(3)</sup> (gamma-cyhalotryna).

- (19) Ponieważ dotychczasowa ocena nie daje żadnego powodu do bezpośrednich obaw oraz aby umożliwić państwom członkowskim kontynuowanie badania dokumentacji, należy dać im możliwość przedłużenia na okres 24 miesięcy tymczasowych zezwoleń przyznanych na środki ochrony roślin zawierające wspomniane substancje czynne, zgodnie z przepisami art. 8 dyrektywy 91/414/EWG. Oczekuje się, że zakończenie oceny i procesu podejmowania decyzji, które odnoszą się do ewentualnego zatwierdzenia zgodnie z art. 13 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 acekwinocylu, aminopyralidu, kwasu askorbinowego, flubendiamidu, gamma-cyhalotryny, ipkonazolu, metaflumizonu, ortosulfamuronu, *Pseudomonas* sp. DSMZ 13134, pyridalilu, piroksulamu, spiromesifenu, tienkarbazonu oraz topamezonu, nastąpi w ciągu 24 miesięcy.
- (20) Środki przewidziane w niniejszej decyzji są zgodne z opinią Stałego Komitetu ds. Łańcucha Żywnościowego i Zdrowia Zwierząt,

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

#### Artykuł 1

Państwa członkowskie mogą przedłużyć tymczasowe zezwolenia na środki ochrony roślin zawierające acekwinocyl, aminopyralid, kwas askorbinowy, flubendiamid, gamma-cyhalotrynę, ipkonazol, metaflumizon, ortosulfamuron, *Pseudomonas* sp. DSMZ 13134, pyridalil, piroksulam, spiromesifen, tienkarbazon oraz topramezon na okres kończący się najpóźniej w dniu 30 kwietnia 2015 r.

#### Artykuł 2

Niniejsza decyzja traci moc dnia 30 kwietnia 2015 r.

#### Artykuł 3

Niniejsza decyzja skierowana jest do państw członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 25 kwietnia 2013 r.

W imieniu Komisji  
Tonio BORG  
Członek Komisji

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 201 z 4.8.2011, s. 16.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 106 z 27.4.2011, s. 11.

<sup>(3)</sup> Dz.U. L 267 z 12.10.2011, s. 19.