

- 5) Zarzut piąty, oparty na naruszeniu niezależności poselskiej.
- 6) Zarzut szósty, oparty na naruszeniu przepisów regulaminu Parlamentu Europejskiego dotyczących procedury prowadzącej do cofnięcia mandatu posła.
- 7) Zarzut siódmy, oparty na naruszeniu zasady kontradyktoryjności i prawa do obrony skarżącego.

xSkarga wniesiona w dniu 7 lipca 2011 r. — Gollnisch przeciwko Parlamentowi

(Sprawa T-347/11)

(2011/C 252/93)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Bruno Gollnisch (Limonest, Francja) (przedstawiciel: G. Dubois, adwokat)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu Europejskiego o uchyleniu immunitetu parlamentarnego skarżącego, podjętej w dniu 10 maja 2011 r. poprzez przyjęcie sprawozdania nr A7-0154/2011;
- zasądzenie na rzecz B. GOLLNISCHA kwoty 8 000 EUR tytułem zadośćuczynienia;
- zasądzenie na rzecz B. GOLLNISCHA kwoty 4 000 EUR tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i przygotowania skargi w niniejszej sprawie.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący żąda, po pierwsze, stwierdzenia nieważności decyzji Parlamentu Europejskiego z dnia 10 maja 2011 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania komisji prawnej (A7-0154/2011) i oddalenia wniosku o skorzystanie z immunitetu i przywilejów Bruno Gollnisch [2010/2097(IMM)], a po drugie zasądzenia zadośćuczynienia za krzywdę, jakiej skarżący miał doznać w związku z zaskarżoną decyzją.

Na poparcie skargi skarżący podnosi siedem zarzutów.

- 1) Zarzut pierwszy, oparty na naruszeniu art. 9 protokołu w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej z dnia 8 kwietnia 1985 r.
- 2) Zarzut drugi, oparty na konieczności zastosowania w niniejszej sprawie art. 9 tego protokołu.
- 3) Zarzut trzeci, oparty na naruszeniu utrwalonej praktyki komisji prawnej Parlamentu Europejskiego.

- 4) Zarzut czwarty, oparty na braku poszanowania zasady pewności prawa Unii Europejskiej i naruszeniu zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań.

5) Zarzut piąty, oparty na naruszeniu niezależności poselskiej.

6) Zarzut szósty, oparty na naruszeniu przepisów regulaminu Parlamentu Europejskiego dotyczących procedury prowadzącej do cofnięcia mandatu posła.

7) Zarzut siódmy, oparty na naruszeniu zasady kontradyktoryjności i prawa do obrony skarżącego.

Skarga wniesiona w dniu 29 czerwca 2011 r. — Event przeciwko OHIM — CBT Comunicaci3n Multimedia (eventer EVENT MANAGEMENT SYSTEMS)

(Sprawa T-353/11)

(2011/C 252/94)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Event Holding GmbH & Co. KG (Kolonja, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci G. Schoenen i V. T3belmann)

Strona pozwana: Urz3d Harmonizacji w ramach Rynku Wewn3trznego (znaki towarowe i wzory)

Stron3 postępowania przed Izb3 Odwoławcz33 była równie3: CBT Comunicaci3n Multimedia, SL (Getxo, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urz3du Harmonizacji w ramach Rynku Wewn3trznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 29 marca 2011 r. w sprawie R 939/2010-2;
- orzeczenie, że strona pozwana pokryje w3sne koszty oraz koszty poniesione przez stron3 skarż3c3;
- orzeczenie, że CBT Comunicaci3n Multimedia, SL pokryje w3sne koszty, je3eli przyst3pi do sprawy w charakterze interwenienta.

Zarzuty i główne argumenty

Zg3aszaj3cy wsp3lnotowy znak towarowy: CBT Comunicaci3n Multimedia, SL

Zg3oszony wsp3lnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „eventer EVENT MANAGEMENT SYSTEMS” dla towar3w i us3g z klas 9, 35, 41 i 42 — zg3oszenie wsp3lnotowego znaku towarowego nr 6483606