

## V

(Ogłoszenia)

## POSTĘPOWANIA SĄDOWE

## TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Naczelny Sąd Administracyjny (Polska) w dniu 10 kwietnia 2012 r. — TNT Express Worldwide (Poland) Sp. z o.o. przeciwko Ministrowi Finansów**

(Sprawa C-169/12)

(2012/C 209/02)

*Język postępowania: polski***Sąd krajowy**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym***Strona skarżąca:* TNT Express Worldwide (Poland) Sp. z o.o.*Strona pozwana:* Minister Finansów**Pytania prejudycjalne**

- 1) czy unormowania wynikające z art. 66 lit. a, b i c Dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej<sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, iż w przypadku wystawienia przez podatnika faktury dokumentującej usługę objętą dyspozycją przewidzianego w tym artykule uprawnienia dla państwa członkowskiego (odstępstwa od art. 63, 64 i 65 Dyrektywy 112), możliwe jest określenie wymagalności podatku (obowiązku podatkowego) w oparciu o art. 66 lit. b Dyrektywy 112 na dzień zapłaty, nie później niż 30 dnia od dnia wykonania usługi?
- 2) czy unormowania wynikające z art. 66 lit. a i b Dyrektywy 112 należy interpretować w ten sposób, iż sprzeciwiają się one polskim przepisom krajowym przyjętym wart. 19 ust. 13 pkt 2) lit. a i b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54, poz. 535 ze zm.; dalej jako ustawa o VAT) stanowiącym, iż moment powstania obowiązku podatkowego (zdarzenie, z nastąpieniem którego podatek staje się wymagalny dla niektórych transakcji) dla usług transportowych i spedycyjnych następuje z chwilą otrzymania całości lub części zapłaty, nie później jednak niż 30 dnia, licząc od dnia wykonania tych usług także wówczas, gdy zostaje wystawiona i doręczona nabywcy faktura najpóźniej w ciągu 7 dni od wyko-

nania usługi przewidująca późniejszy termin płatności, a nabywca usługi uprawniony jest do odliczenia podatku naliczonego za okres, w którym otrzymał fakturę, niezależnie od faktu zapłaty za usługę?

<sup>(1)</sup> Dz.U.L 347 s. 1

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Handelsgericht Wien (Austria) w dniu 12 kwietnia 2012 r. — Alfred Hirmann przeciwko Immofinanz AG**

(Sprawa C-174/12)

(2012/C 209/03)

*Język postępowania: niemiecki***Sąd krajowy**

Handelsgericht Wien

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym***Strona skarżąca:* Alfred Hirmann*Strona pozwana:* Immofinanz AG*Interwenient uboczny:* Avoso Zeta AG**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy jest zgodna z art. 12, 15, 16, 19 i 42 dyrektywy 77/91/EWG<sup>(1)</sup> Rady z dnia 31 stycznia 1977 r. w obowiązującym brzmieniu norma prawa krajowego, która przewiduje odpowiedzialność spółki akcyjnej wobec nabywcy akcji z tytułu naruszenia obowiązków informacyjnych przewidzianych w prawie rynku kapitałowego zgodnie z następującymi uregulowaniami zawartymi w

— art. 6 i 25 dyrektywy 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. w brzmieniu zmienionym dyrektywą 2008/11/WE z dnia 11 marca 2008 r.<sup>(2)</sup>;