

**Skarga wniesiona w dniu 6 września 2012 r. —
Vitaminaqua przeciwko OHIM — Energy Brands
(vitaminaqua)**

(Sprawa T-410/12)

(2012/C 355/71)

Język skargi: węgierski

Strony

Strona skarżąca: Vitaminaqua Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: A. Krajnyák, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Energy Brands, Inc. (Nowy Jork, Stany Zjednoczone Ameryki)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— zmianę decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM w sprawie R 997/2011-1 o odmowie rejestracji wspólnotowego graficznego znaku towarowego nr 8 338 592 „vitaminaqua” oraz nakazanie rejestracji znaku towarowego zgodnie z decyzją Wydziału Sprzeciwów OHIM i w ten sposób objęcie oznaczenia ochroną wynikającą z prawa znaków towarowych;

— obciążenie kosztami postępowania wnoszącej sprzeciw lub strony przeciwnej.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Vitaminaqua Ltd

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: wspólnotowy graficzny znak towarowy „vitaminaqua” dla towarów i usług z klas 5, 30 i 32 (zgłoszenie nr 8 338 592)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Energy Brands, Inc.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: między innymi krajowe słowne znaki towarowe „VITAMINWATER” dla towarów z klas 5, 30 i 32

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów i odmowa rejestracji wspólnotowego znaku towarowego

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 ⁽¹⁾, ponieważ w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych nie istnieje jakiegokolwiek prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)

**Skarga wniesiona w dniu 14 września 2012 r. — Xeda
International i in. przeciwko Komisji**

(Sprawa T-415/12)

(2012/C 355/72)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Xeda International SA (Saint-Andiol, Francja); Pace International LLC (Waszyngton, Stany Zjednoczone) i Decco Iberica Post Cosecha, SAU (Paterna, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci C. Mereu i K. Van Maldegem)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;

— stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 578/2012 ⁽¹⁾; oraz

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżące podnoszą trzy zarzuty.

1) Zarzut pierwszy dotyczy niezgodności zaskarżonego aktu z prawem ze względu na oczywiste błędy w ocenie. Komisja naruszyła prawo poprzez oparcie uzasadnienia zaskarżonego aktu na hipotetycznych obawach dotyczących: (i) trzech nierozpoznanych metabolitów oraz (ii) produktów przetworzonych. Jeśli chodzi o te obawy, Komisja naruszyła prawo również poprzez żądanie od skarżących przedstawienia *probatio diablica*, to znaczy żądanie określenia nierozpoznanych metabolitów w przechowywanych jabłkach, co było technicznie niemożliwe, i żądanie, aby skarżące wykazały brak zagrożenia w odniesieniu do związków o niskim ryzyku znalezionych w ilościach poniżej granicy kwantyfikacji (ang. limits of quantification — LOQ) w przetworzonych produktach.

2) Zarzut drugi dotyczy niezgodności zaskarżonego aktu z prawem wynikającej z naruszenia przewidzianych prawem gwarancji i prawa do obrony. Zaskarżony akt opiera się na sprawozdaniu Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności (ang. European Food Safety Authority „EFSA”), który wprowadził nowy wymóg — przedstawienie metody analitycznej, która została poddana pełnej walidacji — na bardzo zaawansowanym etapie procedury oceny. Skarżące przedstawiły żądane dane sprawozdawcy, który ze swojej strony ocenił je i stwierdził, że były wystarczające, aby odpowiedzieć na pytanie EFSA. Komisja jednak nie wzięła pod uwagę nowych danych. Ponadto skarżące nie miały możliwości odpowiedzieć na pytanie ze względu na niewłaściwe rozumienie przez Komisję rozporządzenia Komisji (WE) nr 33/2008⁽²⁾ w odniesieniu do przedstawienia nowych danych.

3) Zarzut trzeci dotyczy niezgodności zaskarżonego aktu z prawem z powodu jego nieproporcjonalności. Nawet przy założeniu, że nowe badania nie mogły zostać uwzględnione, Komisja mogła wydać decyzję o włączeniu, przewidując mniej restrykcyjne środki, takie jak uzależnienie jej od danych potwierdzających.

⁽¹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 578/2012 z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie niezatwierdzenia substancji czynnej difenylamina, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącym wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz.U. L 171, s. 2)

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 33/2008 z dnia 17 stycznia 2008 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania dyrektywy Rady 91/414/EWG w odniesieniu do zwykłej i przyspieszonej procedury oceny substancji czynnych objętych programem prac, o którym mowa w art. 8 ust. 2 tej dyrektywy, ale niewłączonych do załącznika I do tej dyrektywy (Dz.U. 2008 L 15, s. 5)

Skarga wniesiona w dniu 20 września 2012 r. — HP Health Clubs Iberia przeciwko OHIM — Shiseido (ZENSATIONS)

(Sprawa T-416/12)

(2012/C 355/73)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: HP Health Clubs Iberia, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: S. Serrat Viñas, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Shiseido Company Ltd (Tokio, Japonia)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 6 czerwca 2012 r. w sprawie R 2212/2010-1;

— odrzucenie sprzeciwu wniesionego przez Shiseido Company Ltd;

— przekazanie sprawy OHIM w celu dokonania rejestracji zgłoszonego znaku towarowego dla wszystkich spornych usług;

— obciążenie strony pozwanej oraz drugiej strony zaangażowanej w sprawę kosztami poniesionymi przez skarżącą w niniejszym postępowaniu oraz we wcześniejszym postępowaniu przed Izbą Odwoławczą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „ZENSATIONS” dla usług z klas 35 i 44 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 5 778 303

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Shiseido Company Ltd

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „ZEN” dla towarów i usług z klas 3, 21 i 44

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uwzględnienie odwołania

Podniesione zarzuty:

— naruszenie art. 75 zdanie drugie i art. 76 ust. 1 i 2 rozporządzenia nr 207/2009;

— naruszenie art. 8 ust. 2 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 26 września 2012 r. — Kappa Filter Systems przeciwko OHIM (THE FUTURE HAS ZERO EMISSIONS)

(Sprawa T-422/12)

(2012/C 355/74)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Kappa Filter Systems GmbH (Steyr-Gleink, Austria) (przedstawiciel: adwokat C. Hadeyer)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)