

- 2) Jakie znaczenie należy przypisać wynikającemu z tego uregulowania pośredniemu skutkowi, zgodnie z którym system składania zamówień służy obniżeniu kosztów przewozu finansowanych przez Kansaneläkelaitos ze środków publicznych?

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation (Francja)  
w dniu 11 czerwca 2014 r. – Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des  
douanes et droits indirects d’Auvergne przeciwko Brasserie Bouquet SA**

**(Sprawa C-285/14)**

(2014/C 261/23)

*Język postępowania: francuski*

**Sąd odsyłający**

Cour de cassation

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne

*Druga strona postępowania:* Brasserie Bouquet SA

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 4 ust. 2 dyrektywy Rady 92/83/EWG z dnia 19 października 1992 r. w sprawie harmonizacji struktury podatków akcyzowych od alkoholu i napojów alkoholowych <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że działanie na mocy licencji oznacza wyłącznie działanie na mocy licencji na korzystanie z patentu lub znaku towarowego albo, że przepis ten można interpretować w ten sposób, iż działanie na mocy licencji oznacza działanie zgodnie z metodą produkcji należąca do osoby trzeciej i z jej upoważnienia?

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 316, s. 21.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d’État (Francja)  
w dniu 12 czerwca 2014 r. – Brit Air SA przeciwko Ministère des finances et des comptes publics**

**(Sprawa C-289/14)**

(2014/C 261/24)

*Język postępowania: francuski*

**Sąd odsyłający**

Conseil d’État

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Brit Air SA

*Strona pozwana:* Ministère des finances et des comptes publics

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy przepisy art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 2 dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że zryczałtowana kwota obliczana jako procent rocznego obrotu uzyskanego z połączeń obsługiwanych w ramach franczyzy i przekazywana przez przewoźnika lotniczego, który wystawił za innego przewoźnika lotniczego bilety, które następnie utraciły ważność, stanowi wypłacane tej ostatniej spółce świadczenie niepodlegające opodatkowaniu, służące naprawieniu szkody poniesionej ze względu na daremną mobilizację przez nią środków transportu, czy też kwotę odpowiadającą cenie biletów wystawionych, które utraciły ważność?