

Wyrok Sądu z dnia 9 kwietnia 2019 r. — Sopra Steria Group/Parlament(Sprawa T-182/15) ⁽¹⁾

(Zamówienia publiczne na usługi — Postępowanie przetargowe — Świadczenie usług informatycznych na rzecz Parlamentu oraz innych instytucji i organów Unii — Wykluczenie z udziału w procedurach udzielania zamówień — Potencjalny konflikt interesów — Nieudzielenie informacji wymaganych przez instytucję zamawiającą — Artykuł 107 ust. 1 lit. b) rozporządzenia finansowego — Przejrzystość — Proporcjonalność — Równość traktowania — Artykuł 102 ust. 1 rozporządzenia finansowego)

(2019/C 187/61)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Sopra Steria Group SA (Annecy-le-Vieux, Francja) (przedstawiciele: adwokaci A. Verlinden, R. Martens i J. Joossen)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: pełnomocnicy B. Simon i L. Tapper Brandberg)

Interwenientci popierający stronę pozwaną: CGI Luxembourg SA (Bertrange, Luksemburg) i Intrasoft International SA (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat N. Korogiannakis)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie zmierzające do stwierdzenia nieważności decyzji Parlamentu podjętych w ramach postępowania przetargowego PE/ITEC-ITS14 dotyczącego świadczenia usług informatycznych na rzecz Parlamentu oraz innych instytucji i organów Unii Europejskiej, odrzucających oferty konsorcjów IBI IUS i STEEL, w skład których wchodziła skarżąca, w odniesieniu do części nr 2 i 3.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Sopra Steria Group SA pokrywa, poza własnymi kosztami, również koszty poniesione przez Parlament Europejski.
- 3) CGI Luxembourg SA i Intrasoft International SA pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 262 z 10.8.2015.

Wyrok Sądu z dnia 9 kwietnia 2019 r. — Close i Cegelec/Parlament(Sprawa T-259/15) ⁽¹⁾

(Zamówienia publiczne na roboty budowlane — Postępowanie przetargowe — Budowa centrali elektrycznej — Rozbudowa i modernizacja budynku im. Konrada Adenauera w Luksemburgu — Odrzucenie oferty jednego z oferentów — Udzielenie zamówienia innemu oferentowi — Kryteria wyboru — Sytuacja ekonomiczna i finansowa — Kwalifikacje techniczne i zawodowe — Obowiązek uzasadnienia — Oczywisty błąd w ocenie)

(2019/C 187/62)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: SA Close (Harzé-Aywaille, Belgia), Cegelec (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci J.M. Ridders i J.L. Teheux)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: początkowo M. Rantala i M. Mraz, następnie J.M. Stenier, B. Schäfer i M. Mraz, pełnomocnicy)

Przedmiot

Złożony na podstawie art. 263 TFUE wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu z dnia 19 marca 2015 r. o odrzuceniu oferty złożonej przez skarżących w przetargu INLO-D-UPIL-T-14-AO 4 dotyczącym zamówienia publicznego na roboty budowlane dotyczącego części 73 (centralne zasilanie energią elektryczną) projektu rozbudowy i modernizacji budynku im. Konrada Adenauera w Luksemburgu i o udzieleniu zamówienia na tę część innemu oferentowi.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) SA Close i Cegelec oraz Parlament Europejski pokrywają własne koszty postępowania, w tym koszty postępowania w przedmiocie środków tymczasowych.

(¹) Dz.U. C 236 z 20.7.2015.

Wyrok Sądu z dnia 12 kwietnia 2019 r. — Deutsche Lufthansa/Komisja

(Sprawa T-492/15) (¹)

(Skarga o stwierdzenie nieważności — Pomoc państwa — Środki wdrożone przez Niemcy na rzecz portu lotniczego Frankfurt-Hahn i przedsiębiorstw lotniczych korzystających z tego portu lotniczego — Decyzja uznająca środki na rzecz portu lotniczego Frankfurt-Hahn za pomoc państwa zgodną z rynkiem wewnętrznym i stwierdzająca brak pomocy państwa na rzecz przedsiębiorstw lotniczych korzystających z tego portu lotniczego — Brak indywidualnego oddziaływania — Brak bezpośredniego oddziaływania — Niedopuszczalność)

(2019/C 187/63)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Deutsche Lufthansa AG (Kolonia, Niemcy) (przedstawiciel: A. Martin-Ehlers, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: K. Herrmann, T. Maxian Rusche i S. Noë, pełnomocnicy)

Interwenienci popierający stronę pozwaną: Land Rheinland-Pfalz (Niemcy) (przedstawiciel: profesor C. Koenig); a także Ryanair DAC, dawniej Ryanair Ltd (Dublin, Irlandia) (przedstawiciele: G. Berrisch, adwokat, i B. Byrne, solicitor)