

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Miguel Torres, SA (Vilafranca del Penedès, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający element słowny „SOTTO IL SOLE ITALIANO SOTTO il SOLE” – zgłoszenie nr 9 784 539

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3.09.2015 w sprawie R 356/2015-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 5, art. 64 ust. 1 i art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 18 listopada 2015 r. – Jema Energy/empresa común Fusion for Energy

(Sprawa T-668/15)

(2016/C 027/90)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Jema Energy, S.A. (Lasarte-Oria, Hiszpania) (przedstawiciel: N. Rey Rey, adwokat)

Strona pozwana: Empresa Común Europea para el ITER y el Desarrollo de la Energía de Fusión

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej w sprawie odrzucenia oferty skarżącej, Jema Energy, oraz
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący jasności zasad mających zastosowanie do postępowania i naruszenia zasad pewności prawa i przejrzystości

- W tym zakresie skarżąca twierdzi, że specyfikacja warunków w tym postępowaniu charakteryzuje się pojęciami niejasnymi i nieprecyzyjnymi, a zatem skarżąca jest zmuszona domagać się szeregu wyjaśnień od pozwanej. Skarżąca zadaje bardzo jasne pytania, w sposób niebudzący wątpliwości. Od samego początku odpowiedzi F4E były bardzo niejednoznaczne i niespójne.

- Wobec niejednoznaczności kryteriów wyboru w tym postępowaniu i postawy F4E wobec pytań i działań pozwanej, skarżąca powołuje się na naruszenie zasad pewności prawa i przejrzystości.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasad równego traktowania i równości szans kandydatów w toku postępowania.
- W tym zakresie skarżąca twierdzi, że w jednym z pism, które skarżąca przesłała pozwanej na początku procedury dosłownie stwierdzono, że, jeśli przedstawione przykłady nie spełniają wymogów technicznych, to oferent jest uprawniony do przedstawienia nowych przykładów w celu pełnego spełnienia tych wymogów. Pozwana na żadnym etapie nie została uprzedzona, że nie spełnia wymogów, a tym samym nigdy nie mogła przedstawić innych przykładów. Natomiast zarzut, jaki pozwana podniosła w celu zdyskwalifikowania JEMA w ramach procedury przetargowej dotyczy tego, że przykłady skarżącej nie spełniały wymogów.
3. Zarzut trzeci, oparty na naruszeniu zasady proporcjonalności i na sztucznym ograniczeniu konkurencji
- W tym zakresie skarżąca twierdzi, że kryteria wyboru są zbyt restrykcyjne. F4E żąda wzoru, który spełnia łącznie trzy wymogi (moc, napięcie i prąd), co jest zbędne i nieproporcjonalne w odniesieniu do realizacji przedsięwzięcia. Ponadto F4E żąda przedstawienia jako wzoru projektu źródła zasilania w ostatnich pięciu latach, co jest drugim bardziej nieproporcjonalnym wymogiem, ponieważ przedsiębiorstwa, które mogą posiadać wzory spełniające te wymogi są producentami przemienników częstotliwości dla silników dużej mocy. Są one zwykle dużymi przedsiębiorstwami, co odwołuje tym samym małe i średnie przedsiębiorstwa od uczestnictwa.

Skarga wniesiona w dniu 20 listopada 2015 r. – Osho Lotus Commune/OHIM – Osho International Foundation (OSHO)

(Sprawa T-670/15)

(2016/C 027/91)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Osho Lotus Commune e.V. (Kolonia, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Viefhues)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Osho International Foundation (Zurych, Szwajcaria)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „OSHO” – zgłoszenie nr 1 224 831

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 22.09.2015 w sprawie R 1997/2014-4