

- 2) Doradztwo finansowe dotyczące inwestowania kapitału udzielone w ramach pośrednictwa ubezpieczeniowego dotyczącego zawarcia umowy ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym wchodzi w zakres stosowania dyrektywy 2002/92, a nie w zakres stosowania dyrektywy 2004/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych, zmieniającej dyrektywę Rady 85/611/EWG i 93/6/EWG i dyrektywę 2000/12/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylającej dyrektywę Rady 93/22/EWG.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 14 z 16.1.2017.

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 31 maja 2018 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sø- og Handelsretten – Dania) – Ernst & Young P/S / Konkurrencerådet**

(Sprawa C-633/16) <sup>(1)</sup>

[Odesłanie prejudycjalne — Kontrola koncentracji przedsiębiorstw — Rozporządzenie (WE) nr 139/2004 — Artykuł 7 ust. 1 — Wprowadzenie w życie koncentracji przed zgłoszeniem jej Komisji oraz uznaniem jej zgodności ze wspólnym rynkiem — Zakaz — Zakres — Pojęcie „koncentracji” — Wypowiedzenie umowy o współpracy wiążącej jedno z łączących się przedsiębiorstw z osobą trzecią]

(2018/C 259/11)

Język postępowania: duński

**Sąd odsyłający**

Sø- og Handelsretten

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Ernst & Young P/S

Strona pozwana: Konkurrencerådet

**Sentencja**

Artykuł 7 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw („rozporządzenia WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw”) należy interpretować w ten sposób, iż koncentrację wprowadza się w życie wyłącznie w drodze pojedynczej transakcji, która w całości lub częściowo, pod względem prawnym lub faktycznym, przyczynia się do zmiany kontroli nad przejmowanym przedsiębiorstwem. Wypowiedzenia umowy o współpracy, w okolicznościach takich jak zaistniałe w postępowaniu głównym, których ustalenie należy do sądu odsyłającego, nie można uznać za powodujące wprowadzenie w życie koncentracji, i to niezależnie od tego, czy takie wypowiedzenie spowodowało skutki rynkowe.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 46 z 13.2.2017.

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 31 maja 2018 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal administratif de Lille – Francja) – Adil Hassan / Préfet du Pas-de-Calais**

(Sprawa C-647/16) <sup>(1)</sup>

[Odesłanie prejudycjalne — Rozporządzenie (UE) nr 604/2013 — Ustalenie państwa członkowskiego odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej złożonego w państwie członkowskim przez obywatela państwa trzeciego — Postępowania w sprawie przejścia i wtórnego przejścia — Artykuł 26 ust. 1 — Przyjęcie i powiadomienie o decyzji o przekazaniu przed akceptacją wniosku o wtórne przejście przez państwo członkowskie, do którego skierowano wniosek]

(2018/C 259/12)

Język postępowania: francuski

**Sąd odsyłający**

Tribunal administratif de Lille