

**Sentencja**

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone*
- 2) *Rami Makhlouf zostaje obciążony, poza własnymi kosztami, kosztami poniesionymi przez Radę Unii Europejskiej oraz przez Komisję Europejską.*

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 309 z 18.9.2017.

---

**Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 7 czerwca 2018 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landesverwaltungsgericht Oberösterreich – Austria) – Mario Alexander Filippi i in.**

**(Sprawa C-589/16) <sup>(1)</sup>**

**(Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 53 § 2 i art. 94 regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości – Brak dostatecznych wyjaśnień w przedmiocie stanu faktycznego i prawnego sporu głównego oraz w przedmiocie względów uzasadniających konieczność uzyskania odpowiedzi na pytanie prejudycjalne – Oczywista niedopuszczalność)**

(2018/C 276/12)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Mario Alexander Filippi, Martin Manigatterer, Play For Me GmbH, ATG GmbH, Christian Vöcklinger, Gmalieva s.r.o., PBW GmbH, Felicitas GmbH, Celik KG, Christian Guzy, Martin Klein, Shopping Center Wels Einkaufszentrum GmbH, Game Zone Entertainment AG, Fortuna Advisory Kft., Finanzamt Linz, Klara Matyiko

*Przy udziale:* Landespolizeidirektion Oberösterreich, Bezirkshauptmann von Eferding, Bezirkshauptmann von Ried im Innkreis, Bezirkshauptmann von Linz-Land

**Sentencja**

*Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (sąd administracyjny kraju związkowego Górnej Austrii, Austria) postanowieniem z dnia 16 listopada 2016 r. jest oczywiście niedopuszczalny.*

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 38 z 6.2.2017.

---

**Postanowienie Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 17 maja 2018 r. – JYSK sp. z o.o. / Komisja Europejska**

**(Sprawa C-402/17 P) <sup>(1)</sup>**

**(Odwołanie – Artykuł 181 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Odmowa wkładu finansowego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (FEDER) w dużym projekcie „Europejskie centrum usług wspólnych” – Skarga o stwierdzenie nieważności – Przedsiębiorstwo odpowiedzialne za realizację projektu – Przesłanki dopuszczalności – Brak bezpośredniego oddziaływania)**

(2018/C 276/13)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Wnosząca odwołanie:* JYSK sp. z o.o. (przedstawiciel: H. Sønderby Christensen, adwokat)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: R. Lyal i B.-R. Killmann)

### Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje odrzucone jako oczywiście niedopuszczalne.
- 2) JYSK sp. z o.o. zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 309 z 18.9.2017.

---

**Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 30 maja 2018 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administrativen sad Veliko Tarnovo – Bułgaria) – Nikolay Yanchev / Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite.**

**(Sprawa C-481/17) <sup>(1)</sup>**

**(Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – System pomocy dozwolony przez Komisję Europejską – Pomoc na inwestycje w sektorze rolnym – Zwolnienie podatkowe – Umorzenie podatku od osób prawnych – Przesłanki – Odmowa przyznania pomocy indywidualnej na podstawie tego systemu pomocy)**

(2018/C 276/14)

Język postępowania: bułgarski

### Sąd odsyłający

Administrativen sad Veliko Tarnovo

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Nikolay Yanchev

Strona pozwana: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

### Sentencja

Decyzję Komisji Europejskiej z dnia 11 lutego 2011 r. C (2011) 863 w sprawie przyznania pomocy państwa w ramach art. 107 i 108 TFUE i zezwalającej na system pomocy nr 546/2010 ustanowiony przez Republikę Bułgarii na rzecz inwestycji w gospodarstwa rolne poprzez odstąpienie od wymiaru podatku dochodowego od osób prawnych należy interpretować w ten sposób, że nie stoi ona przeszkody temu, aby to państwo członkowskie odmówiło przyznania pomocy w ramach tego systemu z tego powodu, że wnioskodawca nie spełnia przesłanki przewidzianej w prawie krajowym, zgodnie z którą podatnikowi, który ma dług względem państwa nie przysługuje prawo do pomocy i to niezależnie od okoliczności, że ta decyzja wyraźnie nie przewiduje takiej przesłanki.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 369 z 30.10.2017.